



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD4202-25]
27 февраля 2026

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Гричанин Константин Владимирович

Ассистент Состава арбитража: Микаелян Елизавета

Место арбитража: Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ХОД АРБИТРАЖА	5
ПОЗИЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН.....	9
Иск.....	9
Первое устное слушание	9
Дополнительные пояснения	10
Второе устное слушание	12
Позиция Ответчика	12
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	14
КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	14
Место арбитража и применимое право	14
Арбитражное соглашение	14
Арбитрабельность спора.....	16
Соблюдение претензионного порядка.....	16
ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ СПОРА	17
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ	20
Арбитражный сбор	20
Расходы Сторон.....	20
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. В Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Гричанина Константина Владимировича** (далее – Состав арбитража) рассмотрел спор между

[Истец], [ИНН], [ОГРН], [адрес], [e-mail] (далее – Истец, Подрядчик) и

[Ответчик] [ИНН], [ОГРН], [адрес]; [адрес], [e-mail] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны)

по Иску о взыскании 14 208 535,05 руб., в т.ч.:

(1) задолженность по оплате за выполненные работы по Договору подряда № [номер] от 27.08.2024 (далее – Договор) в размере 13 738 672,45 руб.;

(2) пени по Договору в размере 469 862,60 руб.;

а также расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража **внутренних споров** в порядке **стандартной процедуры арбитража**.

3. Интересы Сторон представляли:

3.1. [ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 26.02.2025 до 31.12.2025 и № [номер] от 11.12.2025 до 31.12.2026 ([e-mail]);

3.2. [ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 31.07.2025 до 31.12.2025 ([e-mail]);

3.3. [ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 17.10.2024 до 31.12.2025 ([e-mail]);

3.4. Ответчик не воспользовался правом вести свое дело в арбитраже, администрируемом РАЦ, через уполномоченных должным образом представителей в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента.

4. В ходе арбитража состоялось два устных слушания по ВКС с возможностью подключения из офиса РАЦ (119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3):

4.1. 18.12.2025, 12:00 (GMT+3) в слушании участвовали:

Гричанин Константин Владимирович – Состав арбитража (по ВКС);

Микаелян Елизавета Андраниковна – ассистент Состава арбитража (по ВКС);

[ФИО] – представитель Истца (по ВКС).

4.2. 27.01.2026, 12:00 (GMT+3) в слушании участвовали:

Гричанин Константин Владимирович – Состав арбитража (по ВКС);

Иванова Валерия Александровна – Помощник советника РАЦ;

[ФИО] – представитель Истца (по ВКС).

5. Поскольку Стороны не договорились об ином, в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежали загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ). Для получения доступа к карточке дела в ЭСАЦ Сторонам было предложено связаться с РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.

- 5.1. 24.09.2025 представитель Истца [ФИО] ([e-mail]) получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ, загрузив доверенность от 26.02.2025. Приглашение в ЭСАЦ было направлено представителю 23.09.2025.
- 5.2. 26.09.2025 представитель Истца [ФИО] ([e-mail]) получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ, загрузив доверенность от 31.07.2025. Приглашение в ЭСАЦ было направлено представителю 25.09.2025.
- 5.3. 22.10.2025 представитель Истца [ФИО] ([e-mail]) получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ, загрузив доверенность от 17.10.2024. Приглашение в ЭСАЦ было направлено представителю 17.10.2025.
- 5.4. Приглашение в ЭСАЦ также было направлено Ответчику 23.09.2025 на адрес [e-mail], согласованный в арбитражном соглашении, но в ходе арбитража Ответчик не воспользовался возможностью авторизоваться в системе и получить доступ к карточке дела, используя указанный адрес электронной почты.
- 5.5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

ХОД АРБИТРАЖА

6. 23.09.2025 в РАЦ по электронной почте поступило «Исковое заявление» № [номер] от 22.09.2025, подписанное представителем [ФИО]. Исковое заявление было направлено Истцом Ответчику по электронной почте на адрес, указанный в арбитражном соглашении [e-mail], с указанием адреса РАЦ admin@centerarbitr.ru в копии письма.
7. 29.09.2025 Ответственный администратор уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 23.09.2025 и присвоенный арбитражу номер – [PD4202-25]. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор предварительно определил, что спор подлежит рассмотрению в соответствии с правилами арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры арбитража, место арбитража – Россия.
8. Поскольку Стороны не договорились об ином, а сумма требований не превышает 30 000 000 руб., в соответствии со ст. 15 Арбитражного регламента настоящий спор подлежит рассмотрению единоличным арбитром, назначенным Президиумом РАЦ не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
9. 20.10.2025 Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Состава арбитража. На основании Постановления Президиума РАЦ от 10.10.2025 в качестве единоличного арбитра назначен **Гричанин Константин Владимирович – Заместитель генерального директора-директор по правовым вопросам Группы «Уралхим»**. 20.10.2025 единоличный арбитр принял назначение, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
10. 20.10.2025 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента назначена Микаелян Елизавета, Главный советник РАЦ. 20.10.2025 ассистент принял свое назначение, подтвердил свою беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.
11. 24.10.2025 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1⁴ Сторонам было предложено:
 - 11.1. Обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения не позднее 02.11.2025. При необходимости Сторонам может быть предоставлено дополнительное время и/или место для обсуждения данного вопроса.
 - 11.2. Ознакомиться с предлагаемым проектом Порядка (графика) арбитража и не позднее 02.11.2025 сообщить свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитража, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
 - 11.3. Обратить внимание на сроки обмена процессуальными документами в проекте Порядка (графика) арбитража. Представление документов с нарушением сроков, установленных Порядком (графиком) арбитража, не допускается в соответствии с п. 5 ст. 28 Арбитражного

¹ Уведомление о начале арбитража от 29.09.2025 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

² Уведомление о формировании Состава арбитража от 20.10.2025, Декларация арбитра и его биографическая справка были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

³ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража от 20.10.2025, Декларация ассистента и его биографическая были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁴ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

регламента. Состав арбитража вправе принять документы, представленные с нарушением таких сроков, только при наличии уважительных причин.

- 11.4. Сообщить о своем выборе способа участия в устном слушании: очно в офисе РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3) или по ВКС.
- 11.5. Обратить внимание на то, что при направлении документов по делу используются адреса Сторон, указанные в п.п. 3–4 проекта Порядка (графика) арбитража. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования **до 31.10.2025**, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
12. 30.10.2025 Истец через ЭСАЦ в ответ на ПСА № 1 представил пояснения, в которых согласился с предложенным Порядком (графиком) арбитража, подтвердил свое участие в устном слушании по ВКС 18.12.2025, 12:00, а поданное им «Исковое заявление» № [номер] от 22.09.2025 просил рассматривать в качестве Иска в соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента.
13. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее него Ответчик не представил свои пояснения в ответ на ПСА № 1.
14. 18.11.2025 в ПСА № 2⁵ Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитража в следующей редакции:

Первый этап обмена процессуальными документами	Дата представления Уведомления о подаче иска	23.09.2025 представлен
	Срок представления Ответа на уведомление	13.10.2025 (не представлен)
Второй этап обмена процессуальными документами	Дата представления Иска	23.09.2025 представлен
	Срок представления Отзыва	24.11.2025
* при наличии встречных требований	Срок представления Встречного иска	24.11.2025
	Срок представления Отзыва на Встречный иск	09.12.2025
Срок представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору		15.12.2025
Дата и место проведения устного слушания		18.12.2025, 12:00 (GMT+3) с использованием ВКС (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3)
Срок представления Сторонами процессуальных документов по итогам слушаний		не позднее 26.12.2025
Срок для подачи заявления Сторон о расходах		не позднее 7 дней после окончания устных слушаний
Срок вынесения арбитражного решения		не позднее 09.03.2026

15. Ни в установленный Порядком (графиком) арбитража срок, ни позднее него Ответчик не представил Отзыв или иную позицию по существу спора.
16. 18.12.2025, 12:00 (GMT+3) состоялось первое устное слушание, в ходе которого:
 - 16.1. В связи с неявкой Ответчика Состав арбитража проверил наличие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления Ответчика об устном слушании. Постановление Состав арбитража № 2 от 18.11.2025, содержащее дату, время и место проведения устного слушания, было 20.11.2025 загружено в ЭСАЦ, 20.11.2025 направлено Ответчику по электронной почте на адрес, согласованный в арбитражном соглашении, а также в бумажной форме направлено Ответчику Почтой России на юридический и почтовый адреса

⁵ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

(РПО № [номер], [номер]) – согласно сведениям сайта Почты России ПСА № 2 было вручено Ответчику 05.12.2025.

В соответствии с п. 6 ст. 37 Арбитражного регламента неявка на устные слушания Сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте устных слушаний, не является препятствием для осуществления арбитража и принятия арбитражного решения на основе имеющихся доказательств, если причина неявки Сторон на устные слушания не признана Составом арбитража уважительной.

Учитывая, что Ответчик был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте проведения устного слушания, Состав арбитража с учетом согласия Истца постановил провести устное слушание в отсутствие Ответчика.

16.2. В ходе устного слушания Истец поддержал ранее изложенную им в процессуальных документах позицию и отвечал на вопросы Состава арбитража. Учитывая неявку Ответчика на устное слушание, а также необходимость предоставления в материалы дела дополнительных доказательств, Состав арбитража пришел к выводу о необходимости отложения устного слушания.

17. 12.01.2026 в ПСА № 3⁶ Состав арбитража, руководствуясь п. 1 ст. 35 и ст. 40 Арбитражного регламента, постановил:

17.1. Поскольку в материалах дела отсутствуют заявки, по которым согласно п.п. 1.1 и 3.1.1 спорного Договора Подрядчик обязался выполнять работы, предложить Сторонам в срок до 21.01.2026 включительно представить в материалы дела заявки Заказчика, на основании которых Подрядчик выполнял работы по Договору, или представить свои пояснения в отношении способа определения фронта работ.

17.2. Отложить устное слушание на 27.01.2026, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3) с использованием ВКС.

17.3. Уточнить Порядок (график) арбитража в следующей части:

Дата и место проведения первого устного слушания	18.12.2025, 12:00 (GMT+3) с использованием ВКС в офисе РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3)
Представление Сторонами документов по итогам первого слушания	не позднее 26.12.2025
Дата и место проведения второго устного слушания	27.01.2026, 12:00 (GMT+3) с использованием ВКС в офисе РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3)
Представления Сторонами документов по итогам второго слушания	не позднее 03.02.2026
Срок для подачи заявления Сторон о расходах	не позднее 7 дней после окончания устных слушаний
Срок вынесения арбитражного решения	не позднее 09.03.2026

18. 20.01.2026 Истец через ЭСАЦ в ответ на ПСА № 3 представил Дополнения к исковому заявлению с приложением копии письма № [номер] от 23.01.2025, копии письма № [номер] от 26.02.2025 и копии Определения ВС РФ от 12.11.2019.

19. 27.01.2026, 12:00 (GMT+3) состоялось второе устное слушание, в ходе которого:

⁶ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (накладная № [номер]).

- 19.1. В связи с неявкой Ответчика Состав арбитража проверил наличие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления Ответчика об устном слушании. Постановление Состав арбитража № 3 от 12.01.2026, содержащее дату, время и место проведения устного слушания, было 12.01.2026 загружено в ЭСАЦ, 12.01.2026 направлено Ответчику по электронной почте на адрес, согласованный в арбитражном соглашении; в бумажной форме направлено Ответчику Почтой России на юридический и почтовый адреса (РПО № [номер], [номер]) – согласно сведениям сайта Почты России ПСА № 2 было вручено Ответчику 28.01.2026. Дополнительно ПСА № 3 было направлено Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]) – согласно сведениям, предоставленным курьерской службой Major Express, ПСА № 3 было вручено Ответчику 19.01.2026 в 15:30 по местному времени секретарю [ФИО].

В соответствии с п. 6 ст. 37 Арбитражного регламента неявка на устные слушания Сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте устных слушаний, не является препятствием для осуществления арбитража и принятия арбитражного решения на основе имеющихся доказательств, если причина неявки Сторон на устные слушания не признана Составом арбитража уважительной.

Учитывая, что Ответчик был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте проведения устного слушания, Состав арбитража с учетом согласия Истца постановил провести устное слушание в отсутствие Ответчика.

- 19.2. В ходе устного слушания Истец поддержал ранее изложенную им в процессуальных документах позицию.
20. В установленный Порядком (графиком) арбитража срок Стороны не представили какие-либо процессуальные документы по итогам слушаний.
21. В установленный Порядком (графиком) арбитража срок Стороны не представили Составу арбитража информацию о сумме понесенных ими расходов в ходе арбитража.

ПОЗИЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

Иск

22. 23.09.2025 Истец представил Иск, в котором просил взыскать с Ответчика 14 208 535,05 руб., в т.ч.: задолженность по оплате за выполненные работы по Договору в размере 13 738 672,45 руб. и пени по Договору в размере 469 862,60 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 22.1. 27.08.2024 Стороны заключили Договор подряда на выполнение работ по сооружению объектов инженерной инфраструктуры.
- 22.2. По п. 2.1 Договора цена работ не может превышать 20 000 000 руб., в т.ч. НДС 20% – 3 333 333,33 руб. Дополнительным соглашением № 1 от 31.03.2025 Стороны утвердили расценки на выполнение работ.
- 22.3. В августе 2024 года Истец оказал работы по Договору в полном объеме, но работы Ответчиком оплачены не были.
- 22.4. Согласно п. 4.2 Договора Заказчик в течение 3 рабочих дней с даты получения Акта о приемке работ подписывает его или направляет мотивированный отказ от приемки работ. Ответчик письмом № [номер] от 24.04.2025, полученным Истцом 29.04.2025 (вх. № [номер]), направил Истцу подписанный Акт № 1 приемки выполненных работ и Дополнительное соглашение № 1 от 31.03.2025 к Договору. Работы приняты Заказчиком в полном объеме без замечаний.
- 22.5. Стоимость выполненных работ составила 13 738 672,45 руб., в т.ч. НДС 20% 2 289 778,74 руб. Оплата работ в соответствии с п. 2.3 Договора производится в срок не более 30 календарных дней с даты подписания Акта о приемке работ. Заказчиком работы не оплачены.
- 22.6. В соответствии с п. 5.4 Договора за нарушение сроков оплаты размер пени 0,03% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Работы были приняты 29.04.2025, предельный срок оплаты 29.05.2025.
- 22.7. На 20.09.2025 пени за нарушение условий оплаты составляют 469 862,60 руб.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Пени, руб.
	с	по	дней		
13 738 672,45	30.05.2025	20.09.2025	114	$13\,738\,672,45 \times 114 \times 0,03\%$	469 862,60

- 22.8. С целью досудебного урегулирования спора Истец направил претензию № [номер] от 10.07.2025 с требованием об оплате задолженности за выполненные работы и пени за нарушение сроков оплаты.
- 22.9. Поскольку требования в досудебном порядке не исполнены, Истец обратился в РАЦ и, ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 410 ГК РФ, ст.ст. 4, 31, 32 Арбитражного регламента, Распоряжения Правительства РФ № 799-р от 27.04.2017, требует взыскать с Ответчика задолженность по оплате за выполненные работы по Договору в размере 13 738 672,45 руб. и пени по Договору в размере 469 862,60 руб.

Первое устное слушание

23. 18.12.2025 состоялось первое устное слушание, в ходе которого Истец признал компетенцию Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора и поддержал позицию, изложенную в Иске. Отвечая на вопросы Состава арбитража, Истец дополнительно сообщил следующее
- 23.1. На вопрос о том, почему Договор датирован 27.08.2024, работы начаты 15.08.2024, а закончены 21.08.2024, Истец разъяснил, что работы по спорному Договору являются частью большого проекта, который был начат ранее. Договорная работа началась позднее в связи с тем, что закупочные процедуры требовали больше времени.

- 23.2. Разъясняя вид оказываемых работ, Истец сообщил, что выполнил сооружение объектов инженерной инфраструктуры (создание траншеи с помощью специальной техники и ручного труда). Точное место осуществления работ представитель Истца затруднился назвать, указал лишь сооружение объектов в [***] области.
- 23.3. Истец также сообщил, что Ответчик входит в состав [Государственная компания], и выразил предположение, что текущее положение Ответчика может говорить о его неплатежеспособности.
- 23.4. Истец сообщил, что входит в контур дочерних строительных организаций, которые возводят атомные электростанции, организация Истца насчитывает примерно 5000 сотрудников без учета зарубежных филиалов.
- 23.5. В п. 3.1.1 Договора указано, что работы должны выполняться на основании заявок Заказчика, при этом в материалах дела отсутствуют какие-либо заявки. В этой связи Состав арбитража просил уточнить, каким образом определялся фронт необходимых работ при отсутствии соответствующих заявок, как определить, какие работы действительно были выполнены?
- Истец подтвердил, что в материалах дела действительно отсутствуют заявки на выполнение работ, а обозначения конкретных работ также нет и в Акте выполненных работ. Представитель Истца предположил, что первичные документы есть у иных структур компании, и выразил готовность представить в материалы дела соответствующие заявки при предоставлении Составом арбитража дополнительного времени на их поиск.
- 23.6. На вопрос о том, являются ли денежные средства, которые по Договору обязан уплатить Ответчик за выполнение работ Истцом, бюджетными, Истец отметил, что не имеет ни одного документа, в котором было бы указание на данный факт.

Дополнительные пояснения

24. 20.01.2026 Истец через ЭСАЦ в ответ на ПСА № 3 представил Дополнения к исковому заявлению с приложением копии письма № [номер] от 23.01.2025, копии письма № [номер] от 26.02.2025 и копии Определения Верховного суда от 12.11.2019.
- 24.1. Работы по Договору выполнялись в рамках возведения оборонных сооружений в августе 2024 года в связи с [отредактировано] на территорию [***] области.
- 24.2. Истец, являясь дочерней строительной организацией [отредактировано], выполнил работы по поручению [Государственная компания] в рамках договора, заключенного с подрядной организацией – Ответчиком.
- 24.3. Истец приступил к выполнению работ 15.08.2024, т.е. до заключения Договора 27.08.2024, в связи с чрезвычайными обстоятельствами.
- 24.4. Объем работ определялся непосредственно Ответчиком на месте выполнения работ.
- 24.5. Как указано в Определении ВС РФ от 12.11.2019 № 77- КГ19-17, 2-971/2018 в соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
- 24.6. Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение. Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объема подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (ст.ст. 702, 708 ГК РФ).

- 24.7. По правилам ст. 431 ГК РФ для определения содержания договора в случае его неясности подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.
- 24.8. В случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 ГК РФ.
- 24.9. Таким образом, если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным. На основании изложенного, а также подписанного Ответчиком акта приемки выполненных работ, требования Истца обоснованы и подтверждены документально.
- 24.10. К Дополнительным пояснениям Истца были приложены копия Определения ВС РФ от 12.11.2019, копия письма № [номер] от 23.01.2025 и копия письма № [номер] от 26.02.2025.
- 24.10.1. В письме № [номер] от 23.01.2025 [отредактировано] шла речь о том, что в рамках заключенных [отредактировано] договоров подряда на возведение оборонных сооружений в августе 2024 года в полном объеме были выполнены строительные работы в [***] области ([отредактировано]), которые на дату письма не приняты и не оплачены [Заказчиками].
- По итогам проведенных в IV квартале 2024 года согласительных совещаний между [отредактировано] была предложена единая усредненная стоимость человеко-часа работы в размере 711,34 руб. без НДС (853,61 руб. с НДС) (письмо от 24.12.2024 № [номер]) для приемки и оплаты работ [отредактировано], рассчитанная на основании сметного фонда оплаты труда, в базисном уровне цен с пересчетом в текущий уровень цен с применением специализированных индексов и сметных цен для определения стоимости строительства инженерных оборонительных сооружений ценовой зоны [***] области на III квартал 2024 года, [отредактировано]. Данная стоимость человеко-часа работ [отредактировано] является только заработной платой рабочих и не включает в себя затраты, относящиеся на накладные расходы, и не компенсирует отчисления на страховые, пенсионные взносы, единый социальный налог, расходы на охрану труда и технику безопасности, расходы на специальную одежду, административно-хозяйственные расходы, затраты на перевозку рабочих.
- Согласно расчету [отредактировано] минимальный, обоснованный норматив накладных расходов для указанных видов работ [отредактировано] составляет 72,05% при общей средней норме сметных накладных расходов по аналогичным видам работ 90%.
- [отредактировано] обращается к [Государственная компания] с просьбой согласовать предложение по стоимости человеко-часа работ в размере 1223,86 руб. без НДС (1468,63 руб. с НДС), рассчитанной на основании предложенной [Государственная компания] ставки заработной платы 711,34 руб. в час без НДС и накладных расходов 72,05%, и поручить [Заказчикам] заключить дополнительные соглашения к договорам подряда с применением данной ставки.
- 24.10.2. В письме № [номер] от 26.02.2025 [отредактировано] шла речь о том, что [отредактировано] предлагает согласовать предложение по стоимости человеко-часа работ в размере 1223,86 руб. без НДС для рабочих привлеченных для возведения оборонных сооружений в [***] области.

[отредактировано] считает допустимым среднее значение ФОТ, определенного в размере 853,61 руб. с НДС увеличить согласно ст.ст. 419, 420, 421, 425, 427, 428, 430 Налогового кодекса РФ на 30,2% складывающиеся из:

22% – обязательное пенсионное страхование

5,1% – обязательное медицинское страхование

2,9% – взносы на случай временной нетрудоспособности и материнства

0,2% – обязательное социальное страхование от несчастных случаев.

Таким образом, общий размер согласованной стоимости человеко-часа составляет 1111,40 руб. с НДС.

Второе устное слушание

25. 27.01.2026 состоялось второе устное слушание, в ходе которого Состав арбитража обратил внимание на поступившие от Истца Дополнения. Истец поддержал искимые требования и ранее представленную им позицию без дополнений.

Позиция Ответчика

26. По состоянию на день вынесения настоящего решения Ответчик не представил свою позицию по существу спора, не просил продлить срок на ее представление, не связывался с РАЦ ни по электронной почте, ни по телефону, ни путем направления документов на бумажном носителе почтой или курьерской службой.
27. В ходе арбитража РАЦ направлял Ответчику уведомления и сообщения Ответственного администратора и Состав арбитража способами, предусмотренными ст. 5 Арбитражного регламента, а именно загружал документы в ЭСАЦ, направлял их Ответчику в электронной форме по адресу, согласованному в арбитражном соглашении ([e-mail]), а также в бумажной форме на юридический ([адрес]) и почтовый ([адрес]) адреса Почтой России и курьерской службой Major Express, а именно:
- 27.1. Уведомление о начале арбитража № 483/25 от 29.09.2025 в электронной форме в тот же день загружено в ЭСАЦ и направлено по электронной почте, а также в бумажной форме Почтой России 02.10.2025 направлено, 16.10.2025 вручено (РПО № [номер], [номер]);
- 27.2. Уведомление о формировании Состав арбитража № 516/25 от 20.10.2025 с Декларацией арбитра и его Биографической информацией, а также Уведомление о назначении ассистента Состав арбитража № 517/25 от 20.10.2025 с Декларацией ассистента и его Биографической информацией в электронной форме в тот же день загружены в ЭСАЦ и направлены по электронной почте, а также в бумажной форме Почтой России 23.10.2025 направлены, 05.11.2025 вручены (РПО № [номер], [номер]);
- 27.3. Постановление Состав арбитража № 1 от 24.10.2025 и проект Порядка (графика) арбитража в электронной форме 27.10.2025 загружены в ЭСАЦ и направлены по электронной почте, а также в бумажной форме Почтой России 30.10.2025 направлены, 13.11.2025 вручены (РПО № [номер], [номер]);
- 27.4. Постановление Состав арбитража № 2 от 18.11.2025 и Порядок (график) арбитража, содержащий дату, время и место проведения устного слушания, в электронной форме 20.11.2025 загружены в ЭСАЦ и направлены по электронной почте, а также в бумажной форме Почтой России 21.11.2025 направлены, 05.12.2025 вручены (РПО № [номер], [номер]);
- 27.5. Напоминание о предстоящем устном слушании было направлено по электронной почте 05.12.2025.
- 27.6. Постановление Состав арбитража № 3 от 12.01.2026 и уточненный Порядок (график) арбитража, содержащий дату, время и место второго устного слушания, в электронной

форме 20.11.2025 загружены в ЭСАЦ и направлены по электронной почте, а также в бумажной форме Почтой России 16.01.2026 направлены, 28.01.2026 вручены (РПО № [номер], [номер]), а также курьерской службой Major Express 16.01.2026 направлены и 19.01.2026 вручены секретарю Павловой.

27.7. Напоминание о предстоящем устном слушании было направлено по электронной почте 26.01.2026.

28. Таким образом, РАЦ, проявляя *due diligence*⁷, обеспечил своевременное и надлежащее уведомление Ответчика обо всех этапах разбирательства, а также беспрепятственное направление в его адрес всех сообщений, документов и уведомлений. Состав арбитража, действуя в целях соблюдения стандартов *due process*⁸, предоставил Ответчику дополнительную возможность быть заслушанным, повторно назначив дату устного слушания в связи с его неявкой на первоначальное слушание. Несмотря на исчерпывающие меры, принятые для вовлечения Стороны в процесс, Ответчик предпочел сохранить процессуальное молчание, уклонившись от участия в слушаниях и представления своей позиции по существу заявленных требований.

⁷ Проявление должной осмотрительности и принятие административным аппаратом всех разумно необходимых мер для обеспечения фактического и своевременного извещения стороны.

⁸ Соблюдение стандартов надлежащей правовой процедуры, гарантирующей право каждой стороны быть заслушанной и представить свои объяснения и доказательства по делу.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

Место арбитража и применимое право

29. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
30. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, и учитывая, что Сторонами являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью, Состав арбитража пришел к выводу, что местом арбитража является Россия, Москва.
31. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, правом, применимым к процедуре настоящего арбитража (*lex arbitri*), является российское право, а именно Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).

Арбитражное соглашение

32. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Спор между Сторонами возник из договора подряда, что позволяет определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
33. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
34. Договор содержит следующий порядок урегулирования споров:
- 7.1. Все споры и разногласия, вытекающие из настоящего Договора, подлежат разрешению в досудебном претензионном порядке. Срок рассмотрения претензии – 21 день.
- 7.2. Любой спор, разногласие или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, которые не разрешены сторонами в претензионном порядке, подлежат рассмотрению:
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (г. Москва) в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Подрядчик: [e-mail],

Заказчик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации

«Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) (вариант для Заказчика, который является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в г. Москве в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным и отмене не подлежит. В случае изменения адреса Стороны и/или адреса электронной почты, указанных в Договоре, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в г. Москве. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу и/или неактуальной электронной почте.

либо

(вариант для Заказчика, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в г. Москве в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным и отмене не подлежит. В случае изменения адреса Стороны и/или адреса электронной почты, указанных в Договоре, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в г. Москве. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу и/или неактуальной электронной почте.

либо

3) для [отредактировано] филиала в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Центральным окружным отделением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (офис в [отредактировано]) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Местом арбитража является [отредактировано]. Стороны соглашаются, что документы и иные материалы в рамках арбитража могут направляться по следующим адресам электронной почты:

Подрядчик: [e-mail],

Заказчик: [e-mail]

Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию. В случае изменения адреса Стороны и/или вышеуказанного адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также в Центральное окружное отделение Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (офис в [отредактировано]). В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления

письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу и/или неактуальной электронной почте.

7.3. Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в компетентный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в компетентный суд по адресу или месту жительства Стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

7.4. Обращение Стороной в третейский суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Заинтересованная Сторона направляет другой Стороне письменную претензию, подписанную уполномоченным лицом. Претензия направляется адресату заказным письмом, либо ценным письмом с описью вложения, либо вручается другой Стороне под расписку, либо направляется по адресам электронной почты, указанным в разделе 15 настоящего Договора.

7.5. К претензии должны быть приложены документы, обосновывающие предъявленные заинтересованной Стороной требования (в случае их отсутствия у другой Стороны), и документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию (в случае направления претензии единоличным исполнительным органом общества/предприятия полномочия подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ). Указанные документы представляются в форме копий, заверенных печатью Стороны и подписью лица, уполномоченного действовать от имени Стороны. Претензия, направленная без документов, подтверждающих полномочия подписавшего ее лица (а также полномочия лица, заверившего копии), считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит.

35. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из трех перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору истца.
36. Истец в настоящем деле выбрал РАЦ, а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции Состав арбитража. Стороны не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения. Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения.

Арбитрабельность спора

37. Состав арбитража констатирует, что данный спор касается гражданско-правовых отношений, вытекающих из договора подряда, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены третейским судом.

Соблюдение претензионного порядка

38. Договор в п.п. 7.1, 7.4 и 7.5 содержит досудебный порядок разрешения споров, в обоснование соблюдения которого Истец представил претензию № [номер] от 10.07.2025 с требованием об оплате задолженности и неустойки по Договору, а также отчет о направлении претензии.
39. Ответчик не оспаривал соблюдение Истцом досудебного порядка разрешения споров.
40. С учетом указанного, Состав арбитража приходит к выводу о соблюдении установленного Договором досудебного порядка разрешения споров.
41. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение настоящего спора в полном объеме.

ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

42. Состав арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах и в рамках устных слушаний, и пришел к следующим выводам.
43. Заявленные Истцом требования подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку совокупность обстоятельств дела свидетельствует: обязательство Ответчика по оплате выполненных работ возникло, исполнено не было, а предусмотренная Договором ответственность в виде неустойки наступила и подлежит реализации.
44. Оценивая юридическую природу спорных правоотношений, Состав арбитража исходит из того, что Стороны как коммерческие организации сознательно вступили в договор подряда, по которому на Истца возложена обязанность выполнить определенный комплекс работ, а на Ответчика – обязанность принять результат и оплатить его. Принятие на себя таких обязательств связывает Стороны действием ст.ст. 307, 309, 310 ГК РФ, закрепляющих необходимость надлежащего исполнения обязательств и недопустимость одностороннего отказа от них, что соответствует выработанным Верховным Судом РФ подходам к обязательствам в предпринимательских отношениях.
45. В более широком контексте спор рассматривается через призму общепризнанного в доктрине и международном арбитраже принципа *pacta sunt servanda*, согласно которому устойчивость гражданского оборота строится на предсказуемости исполнения договоров. Вступая в договор, каждая сторона не только приобретает права, но и принимает на себя риск неблагоприятных последствий неисполнения/ненадлежащего исполнения своих обязанностей; внутренние организационные проблемы, финансовые трудности либо пассивное поведение не могут оправдывать отказ от исполнения. Такой подход согласуется с правовыми позициями Верховного Суда РФ о том, что свобода договора и автономия воли предполагают последующее уважение к согласованным условиям, а не попытки одностороннего выхода из них (в том числе Определение ВС РФ от 19.07.2016 № 305-ЭС16-7485, Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54).
46. В свою очередь исполнение обязательств подтверждается первичными документами, исходящими от Истца: Актом сдачи-приемки выполненных работ на сумму 13 738 672,45 руб. (включая НДС 2 289 778,74 руб.), выставленными в его развитие счетами и счетами-фактурами, а также сопроводительными письмами и электронными сообщениями, направленными Ответчику, включая письмо от 23.01.2025 № [номер] и письмо от 26.02.2025 № [номер].
47. Совокупность представленных доказательств позволяет восстановить как содержание обязательства, так и ход его исполнения: Акт сдачи-приемки выполненных работ фиксирует объем, вид и стоимость выполненных работ, счета и счета-фактуры конкретизируют денежный размер обязательства по их оплате, а сопроводительные письма и электронные сообщения подтверждают, что результат работ и расчетные документы были доведены до сведения Ответчика по согласованным каналам связи. В совокупности это свидетельствует о том, что Истец реализовал свою часть обязательств надлежащим образом.
48. Сопоставляя фактические обстоятельства дела с подходами Верховного Суда РФ, Состав арбитража отмечает, что представленные Истцом доказательства в деле соответствует тем моделям, которые высшая судебная инстанция признает достаточными для подтверждения факта выполнения работ и возникновения обязанности по оплате – при отсутствии мотивированного отказа от акта совокупность актов, счетов и переписки является надлежащей доказательственной базой (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2023), утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2023).
49. Обязанность Ответчика по оплате результата работ вытекает непосредственно из конструкции договора подряда и норм п. 1 ст. 702 и п. 1 ст. 711 ГК РФ, связывающих возникновение обязанности по оплате с окончательной сдачей результата. Поскольку факт сдачи подтвержден актом и сопроводительными документами, Состав арбитража исходит из того, что обязанность по оплате у

Ответчика возникла в полном объеме, что согласуется с разъяснениями Верховного Суда РФ, увязывающими момент возникновения такой обязанности с надлежащей сдачей результата, подтвержденной первичными документами.

50. Учитывая выработанный Верховным Судом РФ критерий поведения заказчика, Состав арбитража принимает во внимание, что при наличии доказательств направления актов сдачи-приемки именно заказчик обязан в разумный срок сформулировать мотивированный отказ либо конкретные возражения по объему, качеству или стоимости работ. В рассматриваемом деле таких возражений не заявлено, что означает признание результата работ и наступление обязанности по их оплате.
51. Как следует из материалов дела, Ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте его рассмотрения, однако на слушание не явился, письменный отзыв не представил, по существу доводов и доказательств Истца не высказался. В материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о несогласии с Актом сдачи-приемки выполненных работ, либо подтверждающие недостатки или иной объем работ. В этой связи Состав арбитража исходит из базового процессуального принципа, согласно которому именно сторона, располагающая потенциально опровергающими доказательствами, несет риск неблагоприятных последствий их непредставления и неиспользования процессуальных прав; аналогичный подход отражен в правовых позициях Верховного Суда РФ по делам № А40-276946/2017 и № А40-191620/2018.
52. В результате Состав арбитража констатирует, что Истец исполнил свою часть обязательств по Договору надлежащим образом, тогда как Ответчик нарушил встречное денежное обязательство по оплате. В свете принципа *pacta sunt servanda* и сложившейся практики Верховного Суда РФ по оценке поведения должника, игнорирующего договор и процессуальные возможности, оснований смягчать последствия такого нарушения не усматривается: риски, добровольно принятые на себя при заключении договора, не могут быть переложены на контрагента или нивелированы пассивным поведением должника.
53. Переходя к договорной ответственности, Состав арбитража принимает во внимание, что Стороны заранее согласовали последствия просрочки оплаты в виде договорной неустойки. Такая оговорка представляет собой реализацию свободы договора и механизм предварительного распределения рисков нарушения обязательства, предусмотренный ст. 330 ГК РФ, и соответствует подходам, выработанным высшими судебными инстанциями в отношении значимости условий о неустойке в предпринимательском обороте.
54. Исследовав представленный Истцом расчет неустойки, Состав арбитража признает его корректным: расчет основан на сумме основного долга по Акту сдачи-приемки выполненных работ, конкретном периоде просрочки и договорной ставке (п. 5.4 Договора); все исходные данные подтверждены первичными документами.
55. Поскольку Ответчик не представил собственного расчета и не заявил возражений относительно периода просрочки, размера ставки или базы начисления, заявленный расчет остается единственно подтвержденной основой для определения размера договорной ответственности. Подобная позиция согласуется с практикой Верховного Суда РФ, допускающей принятие обоснованного расчета кредитора при полном молчании должника.
56. Решая вопрос о применении ст. 333 ГК РФ, Состав арбитража исходит из ее корректирующего характера и учитывает подход Верховного Суда РФ, согласно которому уменьшение неустойки возможно лишь при наличии заявления должника и представленных им доказательств явной несоразмерности. Такой подход последовательно проводится, в частности, в Определении ВС РФ от 22.03.2016 № 305-ЭС15-2085 и Определении ВС РФ от 14.05.2019 № 305-ЭС19-4443, в соответствии с которыми снижение неустойки без надлежащего ходатайства должника и доказательств несоразмерности выходит за пределы предоставленных суду полномочий и ограничивает договорную свободу сторон.
57. В рассматриваемом деле Ответчик не обращался с просьбой о снижении неустойки, не пытался обосновать ее несоразмерность и не представил доказательств, позволяющих сопоставить размер

санкции с последствиями нарушения. В этой связи Состав арбитража приходит к выводу, что корректировать размер договорной неустойки в отсутствие заявления и доказательств со стороны должника не допускается.

58. В совокупности: факт выполнения и сдачи работ документально подтвержден; возражения Ответчика, по существу, отсутствуют; Договором предусмотрена неустойка за просрочку оплаты; оснований для ее уменьшения по ст. 333 ГК РФ не установлено. Эти обстоятельства приводят к окончательному выводу, что требования о взыскании суммы основного долга и договорной неустойки являются законными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

Термины и определения

59. Положение – Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, Приложение № 1 к Арбитражному регламенту.
60. Арбитражный сбор – денежная сумма, уплачиваемая Стороной по каждому поданному в РАЦ Иску (Уведомлению) или Встречному иску. Распределение арбитражного сбора регулируется ст. 15 Положения.
61. Арбитражные расходы – расходы Состава арбитража и процессуальные расходы.
62. Расходы Состава арбитража – расходы арбитров, возникшие в связи с рассмотрением конкретного спора, в том числе расходы на оплату проезда и проживания.
63. Процессуальные расходы – расходы на осуществление отдельных необходимых процессуальных действий в рамках арбитража конкретного спора, в т.ч. расходы на оплату услуг эксперта, переводчика, расходы, понесенные свидетелями, на проведение устных слушаний вне помещений РАЦ. Процессуальные расходы возмещаются за счет аванса на покрытие арбитражных расходов. Распределение процессуальных расходов регулируется ст. 15 Положения.
64. Расходы Сторон – расходы, возникшие у Сторон в связи с защитой их прав и интересов в рамках конкретного арбитража, в том числе расходы на оплату услуг представителей. Распределение расходов Сторон регулируется ст. 16 Положения.

Арбитражный сбор

65. При цене Иска 14 208 535,05 руб. арбитражный сбор составляет 292 962,16 руб.
66. Истцом был уплачен арбитражный сбор в полном объеме одним платежом: платежным поручением № [номер] от 23.09.2025. Переплата арбитражного сбора не возникла.
67. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор возлагается на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований Ответчиком возмещается арбитражный сбор и арбитражные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям, остальные расходы возлагаются на Истца. В случае признания или добровольного удовлетворения Ответчиком требований Истца арбитражный сбор и арбитражные расходы возмещаются Ответчиком.
68. Учитывая, что исковые требования [Истца] к [Ответчику] о взыскании 14 208 535,05 руб., в т.ч.: задолженность по оплате за выполненные работы по Договору в размере 13 738 672,45 руб., а также пени в размере 469 862,60 руб. удовлетворены в полном объеме, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 292 962,16 руб.

Расходы Сторон

69. Согласно ст. 16 Положения не позднее 7 дней после окончания устных слушаний, а если устные слушания не проводятся, не позднее 7 дней после направления последнего процессуального документа Стороны вправе предоставить Составу арбитража информацию о сумме понесенных ими расходов в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и потребовать возложить понесенные ими расходы на Сторону, против которой будет вынесено арбитражное решение.
70. В случае невозможности предоставления полной информации о сумме понесенных расходов в порядке, установленном п. 1 ст. 16 Положения, Стороны могут до вынесения арбитражного решения обратиться к Составу арбитража с просьбой разрешить вопрос о распределении расходов Сторон в отдельном арбитражном решении. Итоговая информация о сумме понесенных расходов должна быть представлена Составу арбитража не позднее 30 дней с даты прекращения арбитража. При

вынесении отдельного арбитражного решения Состав арбитража учитывает обстоятельства спора и позиции Сторон.

71. В установленный п. 1 ст. 16 Положения срок Стороны не предоставили информацию о сумме понесенных ими в ходе арбитража расходов и не обращались к Составу арбитража с просьбой разрешить вопрос о распределении расходов Сторон в отдельном арбитражном решении.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] ([ИНН], [ОГРН]) к [Ответчику]. ([ИНН], [ОГРН]) удовлетворить.
2. Взыскать с [Ответчика] ([ИНН], [ОГРН]) в пользу [Истца] ([ИНН], [ОГРН]) задолженность в размере 13 738 672,45 руб. (тринадцать миллионов семьсот тридцать восемь тысяч шестьсот семьдесят два рубля 45 копеек).
3. Взыскать с [Ответчика] ([ИНН], [ОГРН]) в пользу [Истца] ([ИНН], [ОГРН]) пени в 469 862,60 руб. (четыреста шестьдесят девять тысяч восемьсот шестьдесят два рубля 60 копеек).
4. Взыскать с [Ответчика] ([ИНН], [ОГРН]) в пользу [Истца] ([ИНН], [ОГРН]) арбитражный сбор в размере 292 962,16 руб. (двести девяносто две тысячи девятьсот шестьдесят два рубля 16 копеек).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Гричанин Константин Владимирович