



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 27 апреля 2024 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела: [PD7164-23]

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Давыденко Дмитрий Леонидович

Ассистент Состава арбитража: Цымбалов Константин Алексеевич

Место арбитража: Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОРЯДОК (ГРАФИК) И ХОД АРБИТРАЖА.....	5
Письмо Ответчика от 16.01.2024	5
Письмо Истца от 17.01.2024.....	5
Письмо Административного аппарата РАЦ от 18.01.2024	5
Постановление Состав арбитража № 1 и обсуждение проекта Порядка (графика) арбитража..	5
Постановление Состав арбитража № 2	6
ПОЗИЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН	8
Уведомление о подаче Иска / Иск.....	8
Отзыв на Иск.....	12
Устное слушание 14.03.2024	16
Заявление Истца о расходах	18
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	19
КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	19
Арбитражное соглашение	19
Анализ компетенции рассматривать требование о взыскании неустойки за период с 08.02.2022 по 31.03.2022	20
Анализ компетенции рассматривать требование о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023	20
Анализ компетенции рассматривать требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23]	21
Выводы по вопросу компетенции Состав арбитража.....	21
ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	22
Требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23]	22
Требование о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023.....	24
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	25
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	26

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Давыденко Дмитрия Леонидовича (далее – **Состав арбитража, арбитр Давыденко Д. Л.**) рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Исполнитель, [Истец]**), почтовый адрес: [адрес],
к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик, [Ответчик]**), а вместе с
Истцом – **Стороны**),

о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 328 272,67 руб. в связи с несоблюдением сроков оплаты услуг по договору от 26.04.2021 № [номер] (далее – **Договор**), несоблюдением сроков добровольного исполнения арбитражных решений от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22], от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23], а также довыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2022 по 31.03.2022 в размере, не заявленном в рамках дела № [PD6631-23].

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**). Истец загрузил Уведомление о подаче иска в ЭСАЦ с использованием электронной почты ([e-mail]). Предложение присоединиться к ЭСАЦ было направлено Ответчику 09.01.2024 и 18.01.2024 соответственно на следующие электронные почты:

3.1. [e-mail] (адрес электронной почты, указанный в арбитражной оговорке),

3.2. [e-mail] (электронная почта представителя Ответчика по доверенности 21.08.2023 № [номер]).

3.3. [e-mail] (электронная почта представителя Ответчика по доверенности 21.08.2023 № [номер]).

13.02.2024 представитель Ответчика присоединился к ЭСАЦ на основании приглашения от 18.01.2024 и доверенности № [номер] от 01.01.2023.

4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 28.12.2023 в РАЦ посредством загрузки в ЭСАЦ поступило исковое заявление от 28.12.2023 б/н (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск**¹), поданное [Истец] (далее – **Истец**) к [Ответчик] (далее – **Ответчик**, а вместе – **Стороны**), о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 328 272,67 руб. в связи с несоблюдением сроков оплаты услуг по Договору, несоблюдением сроков добровольного исполнения арбитражных решений от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22], от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23], а также довызыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2022 по 31.03.2022 в размере, не заявленном в рамках дела № [PD6631-23].
6. 09.01.2024 Ответственный администратор РАЦ уведомил² Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера D4459-24 и о дате начала арбитража – 28.12.2023. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом, и предварительно определил в качестве места арбитража Российскую Федерацию. В дополнение, Сторонам была представлена возможность ознакомиться с Уведомлением о подаче иска и приложениями в электронной форме через облачное хранилище OneDrive³.
7. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, Постановлением от 19.02.2024 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Давыденко Дмитрия Леонидовича для рассмотрения дела № [PD7164-23] в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента.
8. 22.01.2024 Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о формировании Составы арбитража.
9. Арбитр Давыденко Д. Л. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 22.01.2024⁵. 23.01.2024 дело передано Составу арбитража.
10. 23.01.2024 на основании запроса Составы арбитража от 22.01.2024 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁶ Стороны о назначении в качестве ассистента Составы арбитража правового советника Административного аппарата РАЦ Цымбалова Константина Алексеевича.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

¹ 12.01.2024 Истец представил Заявление, в котором просил рассматривать Уведомление о подаче иска в качестве Иска.

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 1/24 от 09.01.2024) было направлено Сторонам 10.01.24: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 10.01.24 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

³ [ссылка]

⁴ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 13/23 от 22.01.2024) было направлено Сторонам 22.01.24: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на электронные адреса Ответчика ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 22.02.24 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁵ Декларация арбитра Давыденко Д. Л. вместе с биографической информацией была направлена Сторонам 23.01.24: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на электронные адреса Ответчика ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁶ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 15/24 от 23.01.2024) вместе с Декларацией ассистента и биографической информацией Цымбалова Константина Алексеевича были направлены Сторонам 23.01.24: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на электронные адреса Ответчика ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

ПОРЯДОК (ГРАФИК) И ХОД АРБИТРАЖА

Письмо Ответчика от 16.01.2024

12. 16.01.2024 Ответчик посредством электронной почты представил письмо, в котором указал следующее:
- 12.1. в нарушение Арбитражного регламента Истец направил в адрес Ответчика не все приложения к исковому заявлению, что подтверждается актом, оформленным Ответчиком;
 - 12.2. об использовании в качестве адреса электронной почты для направления электронных копий документов адресов: [e-mail], [e-mail], [e-mail];
 - 12.3. об использовании в качестве адреса электронной почты для подключения к ЭСАЦ адрес: [e-mail].

Письмо Истца от 17.01.2024

13. 17.01.2024 Истец посредством электронной почты представил письмо, которым продублировал в электронном виде документы, ранее представленные истцом в рамках настоящего дела. В тексте письма Истец также указал на то, что ранее указанные документы были переданы лично, а также направлены в других письмах.

Письмо Административного аппарата РАЦ от 18.01.2024

14. 18.01.2024 Административный аппарат РАЦ посредством электронной почты продублировал Сторонам ссылку на облачное хранилище, содержащее материалы Иска, а также указал на направление Ответчику на адрес электронной почты [e-mail] приглашения присоединиться к ЭСАЦ.

Постановление Составы арбитража № 1 и обсуждение проекта Порядка (графика) арбитража

15. 24.01.2024 Состав арбитража принял Постановление № 1⁷, в котором предложил:
- 15.1. Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения не позднее 02.02.2024. Разъяснить Сторонам, что при необходимости им может быть предоставлено дополнительное время и/или место для обсуждения данного вопроса. Если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путем заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях в порядке ст. 52 Арбитражного регламента.
 - 15.2. Каждой Стороне не позднее 02.02.2024 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к настоящему постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отсутствие представленных Сторонами предложений, комментариев или замечаний к указанной в настоящем пункте дате Порядок (график) арбитражного разбирательства признается согласованным.
 - 15.3. Сторонам сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы видеоконференцсвязи (ВКС).

⁷ Постановление Составы арбитража № 1 от 24.01.2024 было направлено Сторонам 24.01.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на электронные адреса Ответчика ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

16. Обсуждение проекта Порядка (графика) арбитража проходило в период с 24.01.2024 по 06.02.2024:

16.1. 02.02.2024 Ответчик предложил назначить время и место проведения устного слушания при отсутствии встречного иска – 13.03.2024 в 12:00 по московскому времени (GMT+3);

16.2. 05.02.2024 Состав арбитража предложил Сторонам не позднее 06.02.2024 сообщить, какие периоды времени в рамках следующих периодов подходят Сторонам для проведения устного слушания:

11.03.2024, понедельник	10.00-19.00
12.03.2024, вторник	10.00-15.00
13.03.2024, среда	10.00-14.00
14.03.2024, четверг	10.00-16.00
15.03.2024, пятница	14.00-18.00

16.3. 05.02.2024 Истец сообщил, что предпочтительной датой проведения устного слушания является 11.03.2024, а также о возможности проведения устного слушания 14.03.2024, 15.03.2024 (рейтинг по желательности);

16.4. 05.02.2024 Ответчик сообщил, что предпочтительной датой проведения устного слушания является 14.03.2024 в 12:00 по московскому времени (GMT+3).

Постановление Составы арбитража № 2

17. По результатам обсуждения со Сторонами принял Постановление № 2⁸, которым был утвержден проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства в следующей редакции:

Дата представления Уведомления о подаче иска		Истец	28.12.2023
Срок представления Иска либо просьбы рассматривать уведомление о подаче иска в качестве Иска		Истец	12.01.2024
Срок представления Отзыва		Ответчик	не позднее 02.02.2024
Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств (при отсутствии Встречного иска)		Истец	не позднее 16.02.2024
		Ответчик	не позднее 01.03.2024
* При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска и доказательств	Ответчик (Истец по встречному иску)	не позднее 02.02.2024 ⁹

⁸ Постановление Составы арбитража № 2 от 05.02.2024 было направлено Сторонам 05.02.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на электронные адреса Ответчика ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁹ В случае предъявления встречного иска Ответчику предлагалось изложить требования по встречному иску одновременно с отзывом.

	Срок представления отзыва на Встречный иск и доказательств	Истец (Ответчик по Встречному иску)	не позднее 08.03.2024
Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств при наличии Встречного иска		Истец	i. по вопросам, связанным с первоначальным требованием, – не позднее 08.03.2024 ; ii. по вопросам, связанным со встречным иском, – не позднее 22.03.2024
		Ответчик	не позднее 15.03.2024 (как по вопросам, связанным с основным требованием, так и по вопросам, связанным со встречным иском)
Время и место проведения устного слушания		Стороны и Состав арбитража	При отсутствии встречного иска – 14.03.2024 в 12:00 по московскому времени При наличии встречного иска – 29.03.2024 в 12:00 по московскому времени 1) в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, и / или 2) с использованием видеоконференцсвязи
Срок предоставления процессуальных документов Сторон по итогам слушаний		Стороны	Стороны и Состав арбитража обсудят необходимость и сроки подачи дополнительных процессуальных документов по итогам слушаний в конце слушаний
Срок для подачи заявления Сторон о расходах		Стороны	7 дней после окончания устных слушаний (ст. 16 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента)
Вынесение арбитражного решения			Не позднее 10.06.2024

ПОЗИЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

Уведомление о подаче Иска / Иск

18. 28.12.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 328 272,67 руб. в связи с несоблюдением сроков оплаты услуг по Договору, несоблюдением сроков добровольного исполнения арбитражных решений от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22], от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23], а также довзыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2022 по 31.03.2022 в размере, не заявленном в рамках дела № [PD6631-23]:
- 18.1. [Истец] было подано встречное исковое заявление в рамках дела № [PD9496-22] с требованием взыскать с [Ответчик] денежные средства в размере 3 000 000 руб. в качестве оплаты фактически оказанных услуг по Договору; обеспечительного платежа в размере 745 000 руб., неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг в размере 100 000 руб., неустойки за просрочку возврата обеспечительного платежа в размере 50 000 руб.
- 18.2. 27.12.2022 при администрировании РАЦ было вынесено решение по делу № [PD9496-22], в котором требования [Истец] были удовлетворены в полном объеме. Было решено взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] 4 403 075,62 руб.: 3 000 000 руб. частичной оплаты фактически оказанных услуг по Договору; 745 000 руб. обеспечительного платежа, 100 000 руб. неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг по Договору, 50 000 руб. неустойки за просрочку возврата обеспечительного платежа, 148 110 руб. расходов по оплате арбитражного сбора, 272 675,62 руб. арбитражных расходов. Остальные арбитражные расходы в размере 39 684,38 руб. были возложены на [Истец], как и расходы на оплату услуг представителя в размере 87 290 руб.
- 18.3. Позднее [Истец] обратилось в РАЦ с требованием о взыскании с [Ответчик] денежных средств в размере 11 900 000 руб. в качестве оплаты фактически оказанных услуг по Договору, неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг в размере 2 967 700 руб., неустойки за просрочку возврата обеспечительного платежа в размере 97 137,50 руб., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 133 167,06 руб.
- 18.4. Указанное исковое заявление было частично удовлетворено в рамках дела [PD6631-23]. С [Ответчик] в пользу [Истец] было взыскано: 13 889 442,58 руб., из которых: 11 900 000 сумма оплаты услуг по Договору, 1 604 350 руб. неустойки за просрочку оплаты услуг, 17 050 руб. неустойки за просрочку возврата обеспечительного платежа, 277 688,11 руб. расходов по оплате арбитражного сбора, 90 354,47 руб. расходов на оплату услуг представителя.
- 18.5. Согласно п. А Особенных условий Договора на условиях и в сроки, которые определены Сторонами в Договоре, Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг, сопровождающемуся оформлением предусмотренной Договором отчетной документации, а Заказчик обязуется оплатить оказанные услуги. Услуги заключались в проведении исследования и подготовке аналитических и информационных материалов по проекту «[отредактировано]».
- 18.6. Согласно п. Б2 Особенных условий Договора «Срок оказания услуг» период оказания услуг или конечный срок – 04.05.2021.
- 18.7. Из п. Д.2 Особенных условий Договора следует, что днем приемки является день не позднее одного рабочего дня после 04.05.2021, т.е. 11.05.2021, так как в соответствии с Указом Президента РФ от 23.04.2021 № 242 с 04.05.2021 по 07.05.2021 включительно были установлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы.

- 18.8. В соответствии с п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в п. 1 ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписка, практика, установившаяся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.
- 18.9. В данном случае Договор содержит понятие «не позднее одного рабочего дня после 04.05.2021».
- 18.10. Введение нерабочих дней на всей территории Российской Федерации в период с 04.05.2021 по 07.05.2021 включительно не может не влиять на гражданский оборот, участники которого не существуют в вакууме, а находятся во взаимодействии между собой.
- 18.11. Согласно п. 5 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) вопрос о допустимости неисполнения обязательства в срок, приходящийся в частности на период с 04.05.2021 по 07.05.2021 включительно, должен решаться в каждом конкретном случае индивидуально, в зависимости от особенностей хозяйственной деятельности соответствующего субъекта.
- 18.12. Согласно п. Д.3 Общих условий Договора срок приемки [Ответчик] установлен равным 15 рабочим дням.
- 18.13. Во исполнение положений Договора [Истец] была подготовлена надлежащим образом составлена и оформлена отчетная документация, которая 11.05.2021 была передана [Ответчик].
- 18.14. В соответствии с п. 5.4 Общих условий к Договору Заказчик в срок приемки подписывает акт сдачи-приемки оказанных услуг и возвращает один экземпляр Исполнителю или направляет Исполнителю письменный мотивированный отказ, содержащий перечень возражений и их обоснование.
- 18.15. Согласно п. Г1 Особенных условий Договора цена Договора составляет 14 900 000 руб. Оплата после оказания всех услуг в течение 10 рабочих дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки на основании счета, выставленного Исполнителем (п. Г4 Особенных условий Договора). Таким образом, в рамках дела [PD9496-22] требования [Истец] о взыскании денежных средств в качестве оплаты фактически оказанных услуг по Договору были удовлетворены в размере 3 000 000 руб., в то время как цена Договора составляет 14 900 000 руб.
- 18.16. В соответствии с п. Д1 Особенных условий Договора «*Приемка оказанных услуг*» основания для приемки и отчетная документация – два экземпляра акта сдачи-приемки оказанных услуг, а также другие документы в соответствии с требованиями п. 4.2. Технического задания.
- 18.17. Согласно п. 1.1.1 ст. 1 Общих условий к Договору под «*отчетной документацией*» в рамках Договора понимается вся и любая документация, требование о составлении и передаче Заказчику которой содержится в Договоре, в том числе отчеты, заключения, справки, подготовленные [Истец] при оказании услуг по Договору.
- 18.18. В соответствии с п. Д2 Особенных условий Договора не позднее 1 рабочего дня после срока, указанного в п. Б2 Особенных условий Договора, Исполнитель представляет Заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг с приложением отчетной документации.

- 18.19. Согласно п. Д3 Особенных условий Договора срок приемки – 15 рабочих дней.
- 18.20. Согласно письму (от 11.05.2021 исх. № 0511-1м) в адрес Ответчика были направлены: акт сдачи-приемки оказанных услуг в 2 экземплярах; акт приема-передачи отчетных материалов в 2 экземплярах; отчетная документация в бумажном виде и на магнитном носителе в 2 экземплярах.
- 18.21. Указанные документы были приняты – Ответчиком – посредством – электронного документооборота, о чем свидетельствует штамп «Принято».
- 18.22. Также 11.05.2021 между Ответчиком и [Истец] был подписан акт приема-передачи отчетных материалов к договору, согласно которому Ответчику было передано: текстовый отчет; перечень действующих и новых приоритетных инвестиционных проектов; план развития транспортной инфраструктуры; атлас карт; презентационные материалы. Таким образом, приемка оказанных [Истец] услуг должна была быть произведена до 01.06.2021.
- 18.23. Согласно п. Г4 Особенных условий Договора оплата осуществляется после оказания всех услуг по Договору в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки услуг на основании счета, выставленного Исполнителем.
- 18.24. 12.07.2021 в адрес Ответчика была направлена претензия (от 12.07.2021 исх. № [номер]) об оплате оказанных услуг, к которой был приложен счет от 12.07.2021 № 11. До настоящего времени оплата не поступила.
- 18.25. Ввиду отсутствия своевременной оплаты (последний день оплаты истек 16.06.2021), Ответчик обязан уплатить неустойку за неправомерное удержание денежных средств, которые должны были быть переведены на счет Истца в качестве оплаты по Договору.
- 18.26. Истец отметил, что он 23.12.2021 направил в адрес Ответчика комплект документов (от 23.12.2021 исх. №[номер]) в соответствии с сопроводительным письмом (от 22.12.2021 исх. № [номер]) на основании переговоров, состоявшихся между сторонами.
- 18.27. Комплект документации, соответствующий техническому заданию и условиям Договора, был представлен 24.12.2021. При этом подписать акт стороны должны были в течение 15 рабочих дней с даты представления комплекта документации, то есть 24.01.2022, а крайний срок для оплаты, с учетом Г.4 Особенных условий Договора – 07.02.2022.
- 18.28. В настоящее время услуги, оказанные [Истец], и подтвержденные Арбитражными решениями РАЦ Ответчиком оплачены с существенной задержкой.
- 18.29. В качестве правового обоснования Истец ссылается на следующее.
- 18.30. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.
- 18.31. В соответствии с п. 8.1 Общих условий Договора Сторона, не исполнившая обязательство в установленный Договором срок, обязана по требованию второй Стороны выплатить второй стороне неустойку. Неустойка составляет 2/300 действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности.
- 18.32. Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или Договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.
- 18.33. В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в

порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» по общему правилу, при соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора только в отношении суммы основного долга в случае его обращения в суд с требованием о взыскании суммы основного долга и неустойки такой порядок считается соблюденным в отношении обоих требований.

18.34. Учитывая вышеизложенное, Истец просит:

18.34.1. Взыскать денежные средства в размере 1 328 272,67 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

18.34.2. Взыскать 97 272,28 руб. арбитражного сбора.

18.35. В обоснование требований Истец привел следующий расчет (Приложение № 6 к Иску):

Требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22]						
Задолженность, руб.	Период просрочки			Ключевая ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
4 403 075,62	28.12.2022	09.03.2023	72	7,50%	365	65 141,39
Итого, руб.:			65 141,39			
Требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23]						
Задолженность, руб.	Период просрочки			Ключевая ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
13 889 442,58	01.08.2023	10.08.2023	10	8,50%	365	32 345,28
Итого, руб.:			32 345,28			
Требование о взыскании неустойки за период с 08.02.2022 по 31.03.2022 (довзыскание)						
Задолженность, руб.	Период просрочки			Ключевая ставка	Неустойка, руб.	
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[1]x[4]x[5]x2/300	
14 900 000	08.02.2022	13.02.2022	6	8,5	50 660	
14 900 000	14.02.2022	27.02.2022	14	9,5	132 113,33	
14 900 000	28.02.2022	31.03.2022	32	20	635 733,33	
Полная сумма неустойки, руб.:			818 506,66			
Сумма неустойки, взысканная в соответствии с арбитражным решением от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23], руб.:			387 400			

Итого сумма к довызысканию, руб.:				431 106,66	
Требование о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Ключевая ставка	Неустойка, руб.
	с	по	дни		
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[1]x[4]x[5]x2/300
11 900 000	01.04.2023	23.07.2023	114	7,5	678 300
11 900 000	24.07.2023	10.08.2023	18	8,5	121 380
Итого, руб.:			799 680		

Отзыв на Иск

19. 02.02.2024 Ответчик представил Отзыв на Иск от 02.02.2024 № [номер], в котором возражал против удовлетворения требований Истца и сообщил следующее:
- 19.1. Требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражных решений не подлежит рассмотрению в третейском суде. В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.
- 19.2. Согласно арбитражному соглашению, согласованному сторонами в п. 11.8. Договора, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору Истца, в том числе путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
- 19.3. Требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражных решений в порядке ст. 395 ГК РФ не является предметом арбитражного соглашения.
- 19.4. Ответчик заявляет, что рассмотрение требования Истца выходит за пределы компетенции третейского суда на основании п. 2 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
- 19.5. Кроме того, начисление процентов на всю сумму, удовлетворенную третейским судом, в которую входит неустойка является неправомерным, поскольку вопреки требованиям законодательства возлагает на должника сразу две меры ответственности за одно нарушение, приводит к нарушению принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности и п. 5 ст. 395 ГК РФ.
- 19.6. Исходя из смысла ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются на сумму основного долга и не могут быть начислены на сумму неустойки (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.06.2000 № 6919/99).
- 19.7. Указанная позиция также отражена в абз. 4 п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) и судебной практике, например, постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.01.2018 № Ф04-6091/2017, постановление АС Уральского округа от 16.04.2018 № Ф09-2937/17, постановление АС

Поволжского округа от 19.01.2018 № Ф06-27989/2017, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 № 09АП-40442/2022-ГК по делу № А40-53857/2022.

- 19.8. Способы защиты гражданских прав не должны служить средством обогащения одной стороны за счет другой, поскольку по своему назначению они служат целям защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов, выполняя прежде всего компенсаторную функцию.
- 19.9. Ответчик также привел контррасчет суммы процентов за период с 28.12.2022 по 09.03.2023 и за период с 01.08.2023 по 10.08.2023.
- 19.10. 4 403 075,62 руб. – сумма, подлежащая взысканию с [Ответчик] на основании арбитражного решения по делу № [PD9496-22].
- 19.11. 4 253 075,62 руб. – сумма, подлежащая взысканию с [Ответчик] по делу № [PD9496-22] после вычета из нее 100 000,00 руб. неустойки за просрочку оплаты услуг и 50 000,00 руб. неустойки за просрочку оплаты обеспечительного платежа (4 403 075,62 – (100 000,00 + 50 000,00)).
- 19.12. 13 889 442,58 руб. – сумма, подлежащая взысканию с [Ответчик] на основании арбитражного решения по делу № [PD6631-23]
- 19.13. 12 268 042,58 руб. – сумма, подлежащая взысканию с [Ответчик] по делу № [PD6631-23] после вычета из нее 1 604 350,00 руб. неустойки за просрочку оплаты услуг и 17 050,00 руб. неустойки за просрочку оплаты обеспечительного платежа (13 889 442,58 – (1 604 350,00 + 17 050,00)).

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ключевая ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
4 253 075,62	28.12.2022	09.03.2023	72	7,50%	365	62 922,21
12 268 042,58	01.08.2023	10.08.2023	10	8,50%	365	28 569,41
Итого:			91 491,62			

- 19.14. В настоящее время, 91 491,62 руб. оплачено Ответчиком, что подтверждается платежным поручением от 30.01.2024 № [номер].
- 19.15. Требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты 14 900 000,00 руб. за период с 08.02.2022 по 31.03.2023 является злоупотреблением правом.
- 19.16. Истец ранее уже обращался в РАЦ с требованием о взыскании неустойки с Ответчика за период с 08.02.2022 по 30.03.2023 (п. 1 Арбитражного решения по делу № [PD6631-23]).
- 19.17. Арбитражным решением по делу № [PD6631-23] неустойка за просрочку оплаты 14 900 000,00 руб. за указанный период взыскана с Ответчика и добровольно им уплачена 04.09.2023, что подтверждается платежным поручением № [номер].
- 19.18. Арбитражное решение по делу № [PD6631-23] не было оспорено сторонами и исполнено Ответчиком в полном объеме.
- 19.19. Повторное обращение в арбитраж с тем же предметом нарушает принцип справедливости, соразмерности и принцип законной силы судебного акта в части его окончательности и неопровержимости (*res judicata*), а также нарушает правовую

определенность ввиду наличия решения РАЦ по делу № [PD6631-23] по указанным обстоятельствам и тем же самым исковым требованием.

- 19.20. Повторное обращение [Истец] с исковыми требованиями, основанными на тех же обстоятельствах, свидетельствует о недобросовестности Истца и является злоупотреблением правом в силу ст. 10 ГК РФ.
- 19.21. Требование о взыскании неустойки в размере 799 680,00 руб. несоразмерно последствиям нарушения обязательства и приведет к получению Истцом необоснованной выгоды.
- 19.22. Правовые основания снижения размера неустойки, приведенные Ответчиком, заключаются в следующем.
- 19.23. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14).
- 19.24. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (п. 1 ст. 333 ГК РФ).
- 19.25. В п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О).
- 19.26. Несоответствие размера неустойки возможным убыткам Истца. Согласно п. 8.1 Договора сторона, не исполнившая (а равно исполнившая ненадлежащим образом) обязательство в установленный Договором срок, обязана, по требованию второй Стороны, выплатить второй Стороне неустойку. Неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (не перечисленный платеж, стоимость не оказанной в срок услуги и т.д.).
- 19.27. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).
- 19.28. Представляется, что в условиях сохранившейся потребности в срочном получении денежных средств, задержка в перечислении которых возникла у Ответчика, наиболее разумным и соответствующим сложившейся ситуации поведением со стороны Истца было бы обращение за выдачей кредита в сумме долга Ответчика – 11 900 000,00 руб.
- 19.29. Как следует из информации, размещенной на официальном сайте Банке России, размер средневзвешенной процентной ставки по краткосрочным кредитам нефинансовым организациям в апреле 2023 года (месяц начала просрочки) составил 9,86% годовых.
- 19.30. Ставка процента за пользование заемными денежными средствами, таким образом, составляет 0,027% в день.

- 19.31. Таким образом, в случае привлечения Истцом заемных денежных средств на сумму несвоевременно исполненного Ответчиком денежного обязательства, размер процентов, которые должен был бы заплатить Истец за период просрочки составил бы 424 116,00 руб. согласно расчету: $11\,900\,000,00 \text{ руб.} \cdot 0,027\% \cdot 132 = 424\,116,00 \text{ руб.}$ где: 11 900 000,00 руб. – задолженность; 0,027% – ставка процента за пользование заемными денежными средствами; 132 – количество дней просрочки (период с 01.04.2023 по 10.08.2023).
- 19.32. Несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).
- 19.33. Учитывая компенсаторный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.
- 19.34. Указанная выше сумма в 424 116,00 руб. позволяет приблизительно определить размер возможных убытков Истца, вызванных несвоевременным исполнением обязательств Ответчиком.
- 19.35. Рассчитанная Истцом неустойка почти в 2 раза превышает сумму процентов по краткосрочному кредиту для нефинансовой организации в период просрочки, что свидетельствует о ее чрезмерно высокой ставке и несоразмерности возможным убыткам Истца.
- 19.36. При этом Истцом документально не подтверждено привлечение заемных денежных средств в период просрочки оплаты со стороны Ответчика.
- 19.37. Из искового заявления не следует наличие каких-либо неполученных по причине просрочки доходов.
- 19.38. Указанные обстоятельства позволяют говорить о том, что для Истца в результате допущенной Ответчиком просрочки не наступило каких-либо существенных негативных имущественных последствий (убытков).
- 19.39. Учитывая отсутствие у Истца документально подтвержденных убытков, заявленная ко взысканию в рамках настоящего дела неустойка служит исключительно одной цели – обогащению Истца за счет Ответчика.
- 19.40. Ответчик считает, что размер неустойки завышен в сопоставлении с другими мерами ответственности.
- 19.41. Несоразмерность заявленной неустойки также прослеживается при сопоставлении с другим видом финансовых санкций – процентами по ст. 395 ГК РФ.
- 19.42. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (п. 1 ст. 395 ГК РФ).
- 19.43. В случае, если бы на несвоевременное исполненное денежное обязательство Ответчика были начислены проценты по ст. 395 ГК РФ, их размер составил бы 328 635,61 руб., исходя из следующего расчета.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ключевая ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			

[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
11 900 000,00	01.04.2023	23.07.2023	114	7,50%	365	278 753,42
11 900 000,00	24.07.2023	10.08.2023	18	8,50%	365	49 882,19
Итого проценты:			328 635,61			

19.44. Заявленная Истцом ко взысканию неустойка превышает размер процентов за неисполнение денежного обязательства, рассчитанных по ст. 395 ГК РФ почти в 3 раза, что также свидетельствует о чрезмерно высокой ставке неустойки.

19.45. Учитывая отсутствие доказанных негативных последствий допущенной Ответчиком просрочки оплаты вознаграждения и небольшой период просрочки, способной повлечь убытки, [Ответчик] полагает, что в рамках настоящего дела имеют место основания для снижения размера заявленной ко взысканию неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

19.46. На основании изложенного, Ответчик просил Состав арбитража:

19.46.1. отказать в полном объеме в удовлетворении требования о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23];

19.46.2. отказать в полном объеме в удовлетворении требования о взыскании неустойки по Договору;

19.46.3. снизить размер заявленной ко взысканию неустойки по Договору за период с 01.04.2023 по 10.08.2023.

Устное слушание 14.03.2024

20. Устное слушание по делу состоялось 14.03.2024 в 12:00 по московскому времени.

21. В устном слушании приняли участия:

21.1. представитель Истца – [ФИО], доверенность от 30.01.2024 № 1/2024, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

21.2. представитель Ответчика – [ФИО], доверенность от 21.08.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

21.3. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Давыденко Дмитрия Леонидовича с использованием ВКС;

21.4. ассистент Состава арбитража, правовой советник РАЦ Цымбалов Константин Алексеевич.

22. В рамках устного слушания Стороны поддержали свою позицию по существу спора, ранее изложенную в процессуальных документах, и ответили на уточняющие вопросы Состава арбитража.

23. Так, в ходе устного слушания Стороны подтвердили:

23.1. отсутствие возражений на полномочия представителей;

23.2. отсутствие возражений по порядку формирования Состава арбитража;

23.3. отсутствие возражений в отношении ведения процедуры арбитража;

23.4. отсутствие ходатайств процессуального характера, кроме ранее заявленных;

24. Истец в ходе устного слушания:

- 24.1. подтвердил свое мнение о наличии компетенции Состава арбитража рассматривать все требования в рамках настоящего спора;
- 24.2. определил правовую природу всех требований в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ);
- 24.3. подтвердил, что требование «неустойки» с 01.04.2023 по 10.08.2023 ранее не было заявлено в рамках дел № [PD9496-22], [PD6631-23];
- 24.4. сообщил о том, что заявление неустойки в рамках дел № [PD9496-22], [PD6631-23] в меньшем размере не лишает Истца права впоследствии довыискать сумму неустойки;
- 24.5. обратил внимание на существенность задержки добровольного исполнения Ответчиком арбитражных решений по делам № [PD9496-22], [PD6631-23], а также на допустимость применения ст. 395 ГК РФ в отношении денежных обязательств, возникших в результате принятия арбитражных решений.
- 24.6. сообщил, что Ответчик осуществлял добровольное исполнение арбитражных решений по делам № [PD9496-22], [PD6631-23] после осуществления Истцом действий по принудительному исполнению указанных решений, но до вынесения судебных актов государственным судом;
- 24.7. пояснил в ответ на вопрос Состава арбитража о допустимости начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в том числе на неустойку, предусмотренную арбитражными решениями, что считает допустимым в рамках третейского разбирательства заявить указанное требование на всю совокупную сумму обязательств, предусмотренную предыдущими арбитражными решениями. Например, в случае разбирательства в государственном суде Истец считает, что мог бы применить требование ввиду неисполнения судебного акта, но третейское разбирательство не предусматривает такого способа защиты;
- 24.8. пояснил в ответ на вопрос Состава арбитража о возможности применения ст. 333 ГК РФ, что данная статья не подлежит применению, так как, с учетом инфляции, текущие требования не покроют негативные имущественные последствия Истца.
25. Ответчик в ходе устного слушания:
 - 25.1. обратил внимание Состава арбитража на ранее изложенную в Отзыве позицию Ответчика в отношении отсутствия компетенции рассматривать требования о взыскании процентов за несоблюдение сроков добровольного исполнения арбитражных решений от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22], от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23];
 - 25.2. просил применить ст. 333 ГК РФ в отношении требования Истца о взыскании 799 680 руб.;
 - 25.3. указал на тождественность требования Истца о довызыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2022 по 31.03.2022, требованию, заявленному в рамках дела № [PD6631-23].
 - 25.4. указал на неотносимость к настоящему спору аргумента Истца о длительности добровольного исполнения арбитражных решений по делам № [PD9496-22], [PD6631-23], и указал на факт оплаты Ответчиком процентов за пользование чужими денежными средствами за период неисполнения арбитражных решений, что подтверждается платежным поручением от 30.01.2024 № [номер];
 - 25.5. подтвердил Составу арбитража, что к требованию «неустойки» с 01.04.2023 по 10.08.2023 необходимо применить ст. 333 ГК РФ по основанию несоразмерности.
26. Состав арбитража также уточнил у Сторон, является ли предметом настоящего спора обязанность Сторон добровольно исполнять арбитражные решения, предусмотренная арбитражным соглашением.

- 26.1. Истец утвердительно ответил на вопрос Состава арбитража и пояснил, что ранее вынесенные арбитражные решения необходимо было исполнить на следующий день после даты вынесения.
- 26.2. Ответчик указал на то, что арбитражное соглашение, по мнению Ответчика, не охватывает споры о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в отношении отсутствия добровольного исполнения арбитражных решений. Дополнительно, Ответчик отметил, что решения по делам № [PD9496-22], [PD6631-23] были добровольно исполнены;
27. В ходе устного слушания Состав арбитража объявил о перерыве длительностью 5 минут. После возобновления устных слушаний:
- 27.1. Стороны подтвердили, что им была предоставлена равная возможность в изложении своих позиций;
- 27.2. у Сторон отсутствуют замечания к порядку проведения устных слушаний;
- 27.3. Состав арбитража объявил о завершении устных слушаний.

Заявление Истца о расходах

28. 18.03.2024 Истцом посредством загрузки в ЭСАЦ было представлено Заявление от 18.03.2024 б/н, в котором в соответствии со ст. 16 Положения об арбитражных сборах и расходах Истец просил возложить на Ответчика понесенные расходы в размере:
- 28.1. 25 782,73 руб. административного сбора;
- 28.2. 71 489,55 руб. гонорарного сбора;
- 28.3. 100 000 руб. оплаты услуг представителей.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

Арбитражное соглашение

29. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
30. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
31. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
32. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Спор между Сторонами возник из договора возмездного оказания услуг, что позволяет определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
33. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
34. В подтверждение наличия компетенции у Состава арбитража рассмотреть заявленные исковые требования Истец ссылается на арбитражное соглашение Сторон, содержащееся в п. 11.8 общих условий к Договору, если Договор заключен между организацией [Ответчик] и внешним контрагентом:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения адреса электронной почты, указанного в п. 3.3. Особенных условий Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления, вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

35. Истец, воспользовавшись своим правом на выбор учреждения, администрирующего арбитраж, направил Иск в РАЦ, которым впоследствии был сформирован Состав арбитража для целей рассмотрения настоящего спора.
36. Все приведенные выше обстоятельства свидетельствуют в пользу компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор, однако без ущерба для изложенного ниже.
37. С учетом специфики заявленных в настоящем деле исковых требований, вопрос о наличии компетенции по их рассмотрению Состав арбитража счел необходимым решать отдельно для каждого требования.

Анализ компетенции рассматривать требование о взыскании неустойки за период с 08.02.2022 по 31.03.2022 (довзыскание)

38. В отношении требований о взыскании неустойки за период с 08.02.2022 по 31.03.2022 Состав арбитража исходит из следующего.
39. Состав арбитража констатирует, что требование с тем же предметом и по тому же основанию - о взыскании неустойки за просрочку оплаты услуг по Договору за тот же период – было ранее заявлено Истцом в деле РАЦ № [PD6631-23]. Ввиду этого Состав арбитража соглашается с доводом Ответчика о тождественности требования Истца о довызыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2022 по 31.03.2022. Юридически данное требование идентично заявленному в предыдущем деле: тот же предмет, по тому же основанию и между теми же сторонами.
40. Заявляя данное требование вновь, Истец просит взыскать сумму, которую Истец не получил в том деле, поскольку применял в расчетах иную (меньшую) ключевую ставку ЦБ. Однако из материалов дела не следует, что у Истца по независящим от него причинам отсутствовала возможность заявить данное требование (в т.ч. применить на иную ставку) в том предыдущем деле.
41. Из обязательности и окончательности арбитражного решения (ст. 38 Закона об арбитраже, ст. 51 Арбитражного регламента РАЦ) - проявления принципа *res judicata* - следует, в том числе, недопустимость перерасчета ранее заявленных исковых требований, пересмотра предыдущих арбитражных решений и рассмотрения тождественных исковых требований.
42. С учетом указанного принципа *res judicata* и принципа правовой определенности, на которые основательно ссылается Ответчик, данное требование не может быть рассмотрено вновь (пересмотрено).
43. С учетом этого у Состав арбитража отсутствует компетенция по рассмотрению данного требования.

Анализ компетенции рассматривать требование о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023

44. В отношении требований о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023 Состав арбитража исходит из того, что оно ранее не заявлялось и основывается на Договоре, ввиду чего подпадает под компетенцию РАЦ по приведенным выше основаниям и может быть рассмотрено в настоящем деле. Спор между Сторонами о наличии у Состав арбитража компетенции рассматривать данное требование отсутствует.

Анализ компетенции рассматривать требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23]

45. В отношении требований о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23] Состав арбитража исходит из следующего.
46. Как отмечено выше, в соответствии с п.11.8 общих условий к Договору *«Любой спор, разногласие, претензия или требование ... возникающие в связи с ним [Договором], в том числе связанные с его нарушением ... разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого [РАЦ]»*.
47. Данное требование возникло в связи с Договором (в указанных арбитражных решениях рассмотрены иски, вытекающие из него).
48. Кроме того, данное требование имеет связь с нарушением Договора: согласно тому же его п.11.8 *«Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение»*. Таким образом, несвоевременное исполнение стороной арбитражных решений, вынесенных на основании арбитражного соглашения в Договоре, (без ущерба для дальнейшего рассмотрения данного требования по существу) является одновременно нарушением Договора.
49. То же следует и из п. 51 Арбитражного регламента РАЦ (*«Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения»*), ссылка на который в Договоре делает его частью Договора.
50. С учетом изложенного спор по настоящему делу вытекает из Договора. Следовательно, на него распространяется арбитражное соглашение, заключенное между сторонами в письменной форме о передаче возникающих споров на рассмотрение в арбитраж РАЦ. Действительность этого арбитражного соглашения подтверждена решениями от 27.12.2022 по делу РАЦ № [PD9496-22] и от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23] и не оспаривается сторонами в настоящем деле.

Выводы по вопросу компетенции Составы арбитража

51. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение настоящего спора в отношении следующих требований:
 - 51.1. требования о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23], а также
 - 51.2. требования о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023.

ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

52. В настоящем разделе представлен анализ Состав арбитража по существу требований Сторон. Во избежание сомнений, Состав арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах и в ходе устного слушания, даже если они напрямую не изложены в настоящем решении.
53. Рассмотрев вопрос о праве, применимом к существу исковых требований, Состав арбитража констатирует, что обе Стороны Договора являются российскими юридическими лицами, Договор подлежал исполнению на территории России, Решения по делу РАЦ № [PD9496-22] от 27.12.2022 и № [PD6631-23] от 31.07.2023, на которые ссылается Истец, также вынесены на территории России. В п. 11.6 Общих условий к Договору предусмотрено, что *«во всем остальном, что не урегулировано Договором, Стороны руководствуются правом Российской Федерации»*. Ввиду всего этого правом, применимым к существу спора, является российское право.
54. В связи с вопросом о квалификации тех или иных требуемых Истцом от Ответчика денежных средств (неустойка или проценты за пользование чужими денежными средствами) Состав арбитража отмечает, что согласно правовому подходу, сформулированному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (раздел *«Обязательственное право»*, вопрос № 2), не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом (насколько таковая имела место).
- Требование о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23]**
55. В отношении требования о взыскании процентов за несвоевременное исполнение арбитражного решения от 27.12.2022 по делу № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу № [PD6631-23] (далее – **Решений**) Состав арбитража исходит из следующего.
56. Между Сторонами отсутствует спор по поводу обстоятельств исполнения Решений.
57. Ответчик не оспаривает периоды просрочки исполнения Решений. Он ссылается на то, что проценты не могут быть взысканы с той части суммы, удовлетворенной третейским судом, которая относится к неустойке.
58. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001 № 1-П указал, что неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.
59. Состав арбитража учитывает также правовую позицию Пленума Верховного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (ред. от 22.06.2021): *«37. Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ)»*.
60. В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают в том числе из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности. В свете п. 1 ст. 11 ГК РФ это относится и к арбитражному решению.
61. Следовательно, арбитражное решение, хотя и связано с предшествующими (в данном случае договорными) правоотношениями сторон, само по себе является основанием возникновения

гражданских прав и обязанностей. Решением по указанному делу установлена обязанность Ответчика уплатить Истцу указанную в нем денежную сумму. Данная сумма составляет долг Ответчика перед Истцом.

62. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случае просрочки в уплате денежных средств подлежат уплате проценты на сумму долга.
63. Состав арбитража не усматривает какой-либо разумной причины, чтобы проводить различие между экономико-правовыми последствиями просрочки в исполнении установленного арбитражным решением обязательства по уплате, с одной стороны, суммы основного долга, с другой стороны, суммы неустойки: в обоих случаях имеет место пользование чужими денежными средствами. Ввиду этого не имеется оснований отказывать в праве кредитора требовать выплаты процентов за такое пользование его деньгами в той части, в которой эти деньги относятся к сумме неустойки.
64. Иными словами, не существует каких-либо разумных оснований полагать, что должник вправе безвозмездно пользоваться той частью долга, которая взыскана с него в качестве договорной неустойки или убытков.
65. Взыскание процентов на ту часть арбитражного решения, которая относится к договорной неустойке, не будет означать применение к Ответчику двух мер ответственности за одно нарушение: неустойка взыскана составами арбитража в делах № [PD9496-22] и № [PD6631-23] за просрочку им в оплате оказанных услуг по Договору, а проценты взыскиваются в настоящем деле за иное нарушение: нарушение его обязанности без промедления уплатить денежную сумму во исполнение арбитражного решения (п. 11.8 Договора, ст. 41 Закона об арбитраже), периоды просрочки также не совпадают.
66. Ввиду этого взыскание процентов на всю подлежащую уплате Ответчиком сумму, установленную арбитражными решениями, не повлечет неосновательного обогащения истца за его счет, а выполнит прежде всего компенсаторную функцию, на основании ст. 395 ГК РФ.
67. По смыслу п. 4 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу, проценты на сумму денежного обязательства не подлежат взысканию, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. В настоящем деле неустойка на просрочку в исполнении арбитражного решения не предусмотрена, поэтому требование о взыскании процентов в связи с такой просрочкой допустимо.
68. Содержание абз. 4 п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (*«Начисление предусмотренных статьей 395 ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается»*), на который ссылается Ответчик в отзыве, к настоящему делу не относится. В п. 28 речь идет только о *«судебной неустойке»* (астрэнте), основанной на п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, при обязанности судом должника исполнить обязательство в натуре.
69. Состав арбитража учитывает позицию Верховного Суда РФ в Определении № 305-ЭС23-4541 по делу № А40-281708/2021. В нем суд со ссылкой на п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 и с подробным обоснованием определил, что в связи с несвоевременным исполнением ответчиком решения третейского суда истец с целью компенсации своих финансовых потерь был вправе обратиться с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на всю сумму по такому решению, включая как на взысканную решением третейского суда сумму задолженности, так и сумму расходов по уплате арбитражного сбора. Суд указал, что иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательств.
70. Кроме того, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 19.11.2013 N 6879/13 по делу № А32-42127/2011 (со ссылкой на аналогичную правовую позицию в его постановлениях от 28.07.2009 № 6961/09, от 08.06.2010 № 904/10, от 18.09.2012 № 5338/12, от 04.06.2013 № 18429/12) исходил из того, что в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь

взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

71. Аналогичная правовая позиция судов в делах по экономическим спорам следует в т.ч. из Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2020 № Ф07-4388/2020 по делу № А56-11318/2020 и Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020 № Ф09-420/20 по делу № А07-14971/2019.
72. В отношении самого расчета процентов спор между Сторонами отсутствует.
73. Как следует из представленного Ответчиком платежного поручения от 30.01.2024 № [номер], им уже уплачено 91 491,62 руб. Следовательно, данная сумма должна быть вычтена из суммы исковых требований: 97 486,67 руб. – 91 491,62 руб. = 5 995,05 руб.
74. Ввиду этого Состав арбитража решил взыскать с Ответчика в пользу Истца проценты за пользование его денежными средствами вследствие просрочки исполнения Решений в размере 5 995,05 руб.

Требование о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023

75. В отношении требования о взыскании неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023 состав арбитража исходит из следующего.
76. Истцом представлено фактическое и правовое обоснование оказания им услуг и просрочки их оплаты Ответчиком, что в силу п. 8.1 Договора является основанием для взыскания с Ответчика неустойки за указанный период. Ответчик не оспаривает наличие таких оснований, а ссылается на то, что требуемая сумма неустойки несоразмерно последствиям нарушения обязательства и приведет к получению Истцом необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).
77. В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
78. Ответчик представил подробные доказательства того, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды. В частности, Ответчик сравнил размер неустойки с процентами по ст. 395 ГК РФ и привел соответствующие расчеты, из которых следует значительное превышение неустойки по сравнению с такими процентами. Истец не опроверг эти доказательства, за исключением общей ссылки на инфляцию, не подкрепленной конкретными доказательствами.
79. Исходя из принципа состязательности и с учетом п. 71, 75 и 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, Состав арбитража исходит из того, что сумма неустойки за указанный период подлежит уменьшению по основаниям, приведенным ответчиком в разделе 3 Отзыва. Вместе с тем Состав арбитража отмечает, что такое уменьшение в силу ст. 333 ГК РФ является правом суда, и конкретная сумма такого уменьшения относится к его дискреции. При этом не существует правила о том, что сумма неустойки должна соответствовать сумме процентов по ст. 395 ГК РФ или быть близка к последней. Период просрочки превышает 4 месяца, что является длительным сроком. Размер ее установлен Договором в соответствии с принципом свободы договора, обе стороны являются субъектами предпринимательства, ввиду чего ее снижение допускается в исключительных случаях.
80. С учетом изложенного Состав арбитража решил уменьшить сумму неустойки за период с 01.04.2023 по 10.08.2023 на 25% и взыскать в пользу Истца с Ответчика 599 760 руб.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

81. В соответствии с ст. 2, 4 и ст. 13 Положения Истцом был уплачен регистрационный сбор в размере 20 000 руб. платежным поручением от 06.12.2023 № [номер] и оставшаяся часть арбитражного сбора в размере 77 272,26 руб. платежным поручением от 10.01.2024 № [номер]. Итого уплачено 97 272,26 руб.
82. Согласно п.п. 2 и ст. 13 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям. Остальные расходы возлагаются на Истца. С учетом обстоятельств конкретного спора Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами.
83. В настоящем деле суд удовлетворил иски частично: 5 995,05 руб. + 599 760 руб.
84. Однако 91 491,62 руб. уплачено Ответчиком после предъявления к нему иска и начала арбитража по настоящему делу. Ввиду этого для целей распределения арбитражного сбора данная сумма включается в удовлетворенные иски: $5\,995,05 + 91\,491,62 + 599\,760 \text{ руб.} = 697\,246,67 \text{ руб.}$
85. Общий размер исковых требований, не считая арбитражного сбора и арбитражных расходов, составляет 1 328 272,67 руб.
86. Следовательно, удовлетворено 52% исковых требований: $697\,246,67 : 1\,328\,272,67 \text{ руб.} = 0,52$.
87. Ввиду этого на Ответчика возлагается 52% арбитражного сбора: $97\,272,26 \text{ руб.} \times 0,52 = 50\,581,58 \text{ руб.}$
88. Истец также заявил требование о возмещении расходов на оказание юридических услуг в размере 100 000 руб. на основании платежного счета от 06.12.2023 № [номер].
89. Ответчик свою позицию касательного данного требования не представил.
90. В отношении данного требования Состав арбитража исходит из п. 4 ст. 16 Положения о: расходы Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.
91. Как отмечено выше, в настоящем деле цена Иски составила 1 328 272,67 руб., не считая арбитражного сбора, т.е. заявленная сумма требования вполне пропорциональна ему. Представленные Истцом доказательства подтверждают оказание юридических услуг его представителем в связи с настоящим делом. В ходе разбирательства по настоящему делу состоялся один раунд обмена Сторонами заявлениями и доказательствами и одно слушание дела.
92. Состав арбитража констатирует относительно невысокий размер исковых требований и небольшой объем представленных Сторонами материалов. Вместе с тем, как видно из изложенного, в деле имеются особого рода непростые вопросы, в том числе на пересечении законодательства об арбитраже и гражданского права, которые требуют погружения в теорию и исследование практики. Сложность и юридическая значимость таких вопросов не зависит от суммы иска.
93. Состав арбитража полагает, что по отдельным таким сложным вопросам позиция Истца могла бы быть раскрыта и обоснована более обстоятельно, и это действительно требовалось с учетом предмета и особенностей арбитражного разбирательства по настоящему делу.
94. С учетом этого Состав арбитража решил взыскать с Ответчика заявленную Истцом сумму требований на оплату услуг представителя в части 70% ($100\,000 \text{ руб.} \times 0,70 = 70\,000 \text{ руб.}$).

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Признать отсутствие компетенции Состав арбитража по исковому требованию о взыскании с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], неустойки за период с 08.02.2022 по 31.03.2022;
2. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным исполнением арбитражного решения от 27.12.2022 по делу РАЦ № [PD9496-22] и арбитражного решения от 31.07.2023 по делу РАЦ № [PD6631-23] в общем размере 5 995,05 руб.;
3. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], неустойку на основании п. 8.1 Договора за период с 01.04.2023 по 10.08.2023 в размере 599 760 руб.;
4. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], часть арбитражного сбора в сумме 50 581,58 руб.;
5. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб.;
6. В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и с прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Давыденко Дмитрий Леонидович