



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## **АБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Дата вынесения:** 29 октября 2024 года

**Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:**

**Номер дела:** [PD2716-24]

**Истец:** [Истец]

**Ответчик:** [Ответчик]

**Состав арбитража:** Давыденко Дмитрий Леонидович

**Ассистент Состава арбитража:** Асеева Софья Сергеевна

**Место арбитража:** Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....                                       | 3  |
| II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....       | 4  |
| III. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....          | 7  |
| IV. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....                       | 10 |
| А. ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ.....                                        | 10 |
| Б. ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ.....                               | 13 |
| В. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ ОТВЕТЧИКА .....           | 17 |
| Г. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ .....                                         | 19 |
| V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....                                          | 21 |
| А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....                            | 21 |
| Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ ..... | 23 |
| VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....             | 27 |
| VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....                            | 28 |

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Давыденко Дмитрия Леонидовича (далее – **Состав арбитража, арбитр Давыденко Д. Л.**) рассмотрел дело по иску:  
[Истец] ([ИНН], [ОГРН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**),  
к [Ответчик], [ИНН], [ОГРН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, совместно с Истцом – **Стороны**),  
о взыскании штрафа в размере 2 168 000 руб. по Договору № [номер] от 15.06.2021 (далее – **Договор № 1**) за нарушение сроков предоставления рабочей документации на согласование Покупателю.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**). Приглашения присоединиться к ЭСАЦ были направлены 11.06.2024 на адрес электронной почты [e-mail], [e-mail] (электронные почты Истца, согласованные в арбитражном соглашении в п. 10.2 Договора № 1), [e-mail] (электронная почта представителя Истца по доверенности, указанная в электронном сообщении при подаче искового заявления), [e-mail] (электронная почта Истца из Уведомления о подаче иска, указанная также и в выписке ЕГРЮЛ), [e-mail], [e-mail] (электронные почты Ответчика, согласованные в арбитражном соглашении в п. 10.2 Договора № 1), 02.07.2024 на электронную почту [e-mail] (электронная почта представителя Ответчика по доверенности, указанная в электронном сообщении при подаче отзыва на исковое заявление).
4. На момент вынесения настоящего решения к ЭСАЦ 02.07.2024 присоединилась представитель Ответчика [ФИО] с электронного адреса [e-mail] на основании доверенности от 01.07.2024.
5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 04.06.2024 в РАЦ по электронной почте от Истца поступило исковое заявление № [номер] от 03.06.2024 (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск<sup>1</sup>**) о взыскании с Ответчика штрафа в размере 2 168 000 руб. по Договору № 1 и штрафа в размере 2 027 000 руб. по Договору № [номер] от 14.10.2021 (далее – **Договор № 2**, совместно – **Договоры**).
7. 06.06.2024 Истец направил по электронной почте Ходатайство № [номер] от 06.06.2024 об объединении исковых требований, вытекающих из Договоров (далее – **Ходатайство**).
8. В обоснование допустимости объединения исковых требований Истец указал в Ходатайстве следующее:
  - 8.1. Пункты 10.2 Договоров содержат арбитражные соглашения, согласно которым любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
  - 8.2. В силу п. 2 ст. 32 Арбитражного регламента предусмотрено, что истец вправе заявить в одном иске несколько исковых требований, охватываемых разными арбитражными соглашениями, если арбитражные соглашения являются совместимыми, в том числе в части места арбитража, языка арбитража, порядка формирования Состава арбитража и иных существенных положений, и, если стороны арбитражных соглашений совпадают.
  - 8.3. В данном случае, по мнению Истца, все необходимые условия для предъявления нескольких исковых требований в одном иске соблюдены: арбитражные соглашения, предусмотренные в вышеуказанных пунктах Договоров, являются совместимыми в части места арбитража, языка арбитража, порядка формирования Состава арбитража и иных существенных положений; стороны арбитражных соглашений совпадают – [Истец] ([ИНН]) и [Ответчик] ([ИНН]).
9. 11.06.2024 Ответственный администратор РАЦ уведомил<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [PD2716-24] и о дате начала арбитража – 04.06.2024.
  - 9.1. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора предварительно подлежат применению правила арбитража внутренних споров, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, местом арбитража является Российская Федерация.
  - 9.2. Стороны были уведомлены о том, что в соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Состав арбитража вправе по просьбе Стороны или по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются правила арбитража, иные чем те, которые были определены Ответственным администратором.
  - 9.3. В соответствии с п. 1 ст. 7 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что в случае, если Ответчику были направлены не все указанные в Уведомлении

<sup>1</sup> Поскольку в установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства срок до 16.07.2024 Истец не представил Иск, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривалось в качестве Иска автоматически.

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 213/24 от 11.06.2024) было направлено Сторонам 11.06.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) на бумажном носителе Почтой России (РПО №: [номер], [номер]).

- о подаче иска приложения, Ответчик мог в течение 14 дней с даты настоящего уведомления сообщить об этом Истцу и Административному аппарату РАЦ.
- 9.4. Сторонам был разъяснен порядок направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
- 9.5. В отношении Ходатайства Ответственный администратор указал следующее:
- 9.5.1. Содержание арбитражного соглашения в п. 10.2 Договора № 1 позволяет сделать вывод о том, что спор из Договора № 1 подлежит рассмотрению в РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента РАЦ.
- 9.5.2. В свою очередь в п. 10.2 Договора № 2 содержится арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый иным арбитражным учреждением:
- «Все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с его Регламентом. Место проведения заседаний - Москва, Российская Федерация. Язык арбитражного разбирательства – русский.»*
- 9.5.3. Согласно п. 1 ст. 31 Арбитражного регламента Истец вправе заявить несколько исковых требований, охватываемых разными арбитражными соглашениями, если арбитражные соглашения являются совместимыми. Однако приведенные положения Договоров содержат указания на компетенцию различных арбитражных учреждений, что делает данные арбитражные соглашения несовместимыми. Следовательно, объединение исковых требований из Договора № 1 и Договора № 2 недопустимо по смыслу п. 1 ст. 31 Арбитражного регламента.
- 9.5.4. Более того, п. 10.2 Договора № 2 не содержит указания на компетенцию РАЦ. Как следствие, требование о взыскании штрафа в размере 2 027 000 руб. по Договору № 2 не подлежит рассмотрению в рамках арбитража, администрируемого РАЦ.
- 9.6. В отношении уплаты арбитражного сбора Ответственный администратор указал следующее:
- 9.6.1. При сумме исковых требований равной 2 168 000 руб. в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту, далее – **Положение**) размер арбитражного сбора составляет 117 024 руб.
- 9.6.2. Согласно платежному поручению № [номер] от 27.05.2024 Истцом была уплачена сумма в размере 153 510 руб. Излишне уплаченная Истцом часть арбитражного сбора составляет 36 486 руб. из расчета: 153 510 – 117 024 = 36 486 руб.
- 9.6.3. Таким образом, Истец имеет право на возврат части арбитражного сбора в размере 36 486 руб. Согласно п. 4 ст. 13 Положения возврат излишне уплаченной части арбитражного сбора производится на основании заявления Стороны, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты Стороны для перечисления денежных средств.
10. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитражем.

11. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, Постановлением от 28.06.2024 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Давыденко Дмитрия Леонидовича для рассмотрения дела № [PD2716-24] в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента.
12. 01.07.2024 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день Давыденко Д. Л. принял полномочия единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>4</sup>.
13. 02.07.2024 на основании запроса Состава арбитража от 01.07.2024 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Асеевой Софьи Сергеевны, кейс-администратора РАЦ. Отдельные функции ассистента Состава арбитража выполняла младший кейс-администратор Административного аппарата РАЦ Иващенко Ольга Андреевна.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 254/24 от 01.07.2024) было направлено Сторонам 01.07.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 03.07.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Декларация арбитра Давыденко Д. Л. от 01.07.2024 вместе с биографической информацией была направлена Сторонам 02.07.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 03.07.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 257/24 от 02.07.2024) вместе с Декларацией ассистента и биографической информацией Асеевой С.С. и Иващенко О.А. были направлены Сторонам 02.07.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 03.07.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

### III. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

15. 02.07.2024 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**)<sup>6</sup>, в котором предложил Сторонам:
- 15.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения не позднее 09.07.2024;
  - 15.2. не позднее 09.07.2024 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по предложенному Составом арбитража проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. Стороны уведомлялись, что в отсутствие указанных предложений, комментариев или замечаний Порядок (график) арбитражного разбирательства признается согласованным;
  - 15.3. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы видео-конференц-связи (далее – **ВКС**);
  - 15.4. обратить внимание на то, что при направлении документов по делу № [PD2716-24] используются адреса Сторон, указанные в п.п. 3–4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 09.07.2024, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
16. 05.07.2024 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил позицию, в которой выразил согласие с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, представленном в ПСА № 1 и о своем участии в устном слушании посредством использования ВКС.
17. 05.07.2024 Истец по электронной почте сообщил об отсутствии возражений по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и о своем участии в устном слушании по ВКС.
18. 10.07.2024 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 2 (далее – **ПСА № 2**)<sup>7</sup>, которым постановил:
- 18.1. Утвердить Порядок (график) арбитражного разбирательства, в редакции ПСА № 1 от 02.07.2024:

|                                                                                              |          |                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Дата представления Уведомления о подаче иска                                                 | Истец    | 04.06.2024                                                                                |
| Дата представления ответа на уведомление о подаче иска                                       | Ответчик | не позднее <b>02.07.2024</b><br>(20 дней с даты получения уведомления о начале арбитража) |
| Срок представления Иска либо просьбы рассматривать уведомление о подаче иска в качестве Иска | Истец    | не позднее <b>16.07.2024</b>                                                              |

<sup>6</sup> ПСА № 1 от 02.07.2024 было направлено Сторонам 02.07.2024: в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 03.07.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

<sup>7</sup> ПСА № 2 от 10.07.2024 было направлено Сторонам 10.07.2024: в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]) и электронный адрес представителя Ответчика ([e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 15.07.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

|                                                                                                          |                                                                         |                                     |                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Срок представления Отзыва                                                                                |                                                                         | Ответчик                            | не позднее <b>30.07.2024</b>                                                                                                                                                  |
| Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств (при отсутствии Встречного иска) |                                                                         | Истец                               | не позднее <b>09.08.2024</b>                                                                                                                                                  |
|                                                                                                          |                                                                         | Ответчик                            | не позднее <b>19.08.2024</b>                                                                                                                                                  |
| * При наличии Встречного иска                                                                            | Срок представления Встречного иска и доказательств                      | Ответчик (Истец по встречному иску) | не позднее <b>30.07.2024</b>                                                                                                                                                  |
|                                                                                                          | Срок представления отзыва на Встречный иск и доказательств              | Истец (Ответчик по Встречному иску) | не позднее <b>13.08.2024</b>                                                                                                                                                  |
|                                                                                                          | Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств | Истец                               | i. по вопросам, связанным с первоначальным требованием, – не позднее <b>13.08.2024</b> ;<br><br>ii. по вопросам, связанным со встречным иском, – не позднее <b>04.09.2024</b> |
|                                                                                                          |                                                                         | Ответчик                            | не позднее <b>23.08.2024</b> (как по вопросам, связанным с основным требованием, так и по вопросам, связанным со встречным иском)                                             |
|                                                                                                          | Время и место проведения устного слушания                               |                                     | Стороны и Состав арбитража                                                                                                                                                    |
| Срок предоставления процессуальных документов Сторон по итогам слушаний                                  |                                                                         | Стороны                             | Стороны и Состав арбитража обсудят необходимость и сроки подачи дополнительных процессуальных документов по итогам слушания в конце устного слушания                          |
| Срок для подачи заявления Сторон о расходах                                                              |                                                                         | Стороны                             | 7 дней после окончания устных (статья 16 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента)                                                      |
| Срок вынесения арбитражного решения                                                                      |                                                                         |                                     | Не позднее 18.11.2024                                                                                                                                                         |

18.2. Обратить внимание Сторон на право представить свою позицию, включая, среди прочего, уточненное Исковое заявление, Отзыв на уточненное исковое заявление,

Встречное исковое заявление и Отзыв на встречное исковое заявление, в порядке и сроки, установленные указанным Порядком (графиком).

- 18.3. Обратить внимание Сторон на право урегулировать спор в ходе арбитража путем заключения мирового соглашения, о праве отказаться от проведения устных слушаний (по соглашению сторон), а также воспользоваться иными правами согласно Арбитражному регламенту.

#### IV. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

##### А. ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

19. 04.06.2024 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании штрафа за нарушение сроков предоставления рабочей документации (далее – **РД**) на согласование в размере 4 195 000 руб., в том числе штрафа в размере 2 168 000 руб. по Договору № 1 и штрафа в размере 2 027 000 руб. по Договору № 2. В обоснование указанных требований Истец ссылался на следующее:
- 19.1. Между Истцом и Ответчиком в порядке федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 заключены Договор № 1 на изготовление и поставку [товара] для [объекта] на строительную [площадку] в [за рубежом] и Договор № 2 на изготовление и поставку [товара] для [объекта] на строительную [площадку] (далее – **Товар**).
- 19.2. В соответствии с п. 3.2 цена Договора № 1 составляет 43 360 000 руб., в том числе НДС 0% (п. 1. ст. 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – **НК РФ**), в части НДС = 0%).
- 19.3. В соответствии с п. 3.2 цена Договора № 2 составляет 40 540 000 руб., в том числе НДС 0% (п. 1. ст. 164 НК РФ, в части НДС = 0%).
- 19.4. В соответствии с п. 5.12 Договоров Поставщик обязуется разработать и согласовать техническую [документацию] в течение 20 календарных дней с даты заключения Договоров.
- 19.5. Таким образом, срок для разработки и согласования рабочей документации с Покупателем по Договору № 1 наступил 05.07.2021, по Договору № 2 – 03.11.2021.
- 19.6. В соответствии с п. 5.12 Договора № 1 и п. 5.2.18 Договора № 2 обязательства по процедуре согласования [документация] с [проектной организацией] возлагаются на Покупателя. В случае отсутствия замечаний от проектной организации Покупатель производит согласование [документация] в течение 10 рабочих дней с момента получения [документация]. Срок исправления замечаний Поставщиком составляет 7 календарных дней с момента получения замечаний по [документация].
- 19.7. При разработке [документация] Поставщиком в случае отступлений от проектной документации требуется согласование с Покупателем, а Покупатель в свою очередь должен согласовать отступления с проектной организацией. Изготовление Товара по [документация] с отступлениями от проектной документации, не согласованной проектной организацией, не допускается.
- 19.8. В соответствии с п. 9.6.1 Договора № 1 Поставщик обязан до начала изготовления Товара 1, 2, 3 категории обеспечить разработку и согласование с Покупателем, Заказчиком и специализированной организацией Планов качества изготовления товаров в соответствии с требованиями ГОСТ [номер].
- 19.9. Истец указывает, что Сторонами осуществлялась деловая переписка, в соответствии с которой Поставщик пытался в одностороннем порядке изменить сроки согласования рабочей документации и планов качества.
- 19.10. Письмом за исх. № [номер] от 01.07.2021 Поставщик направил для рассмотрения и согласования план-график выполнения работ по Договору № 1. В составе плана-графика значится позиция № 3 «Разработка РКД» и период проведения указанных работ с 21.07.2021 по 09.08.2021 (20 календарных дней). Кроме того, Поставщик в одностороннем порядке пытался изменить сроки разработки и согласования планов качества до 16.10.2021 (позиция № 5, 6 плана-графика).
- 19.11. Истец с изменением сроков согласования рабочей конструкторской документации и планов качества не согласился, направив в адрес Ответчика претензию за исх. № [номер] от 08.07.2021, в которой указал на несогласие с изменениями сроков

существенных условий Договора № 1 и предъявил требования об оплате штрафа за нарушение сроков разработки и согласования рабочей документации с Покупателем в порядке п. 13.4 указанного Договора.

- 19.12. В ответ на претензию за исх. № 690 от 15.07.2021 Ответчик пояснил, что ведет разработку необходимого пакета документации и не допустит срывов конечных сроков поставки товара гарантированного качества.
- 19.13. Оценка качества выпускаемой продукции для использования на [объектах строительства] осуществляется в соответствии с [системой] (далее – **Система**, доступна в сети Интернет по адресу [отредактировано]) и требованиями Менеджмента качества. В соответствии с указанной Системой Ответчик письмом № [номер] от 19.07.20211 сообщил Истцу данные ответственных лиц по оценке соответствия продукции в рамках исполнения Договора № 1. Также Ответчик направил запрос о выдаче Поручения уполномоченной организации за исх. № [номер] от 14.07.20211.
- 19.14. Истец, в свою очередь, направил в [проектная организация] запросы за исх. № [номер], [номер] от 22.07.2021, № [номер] от 25.07.2021 о назначении уполномоченной организации для проведения работ по контролю качества изготовления оборудования и оценке его соответствия с приложением всей необходимой документации Поставщика.
- 19.15. [проектная организация] письмом за исх. № [номер] от 04.08.2021 сообщило Истцу о планировании работ по оценке соответствия продукции на предприятии Поставщика [уполномоченной организацией]. Данная информация доведена до Ответчика письмом Истца за исх. № [номер] от 05.08.2021.
- 19.16. [Уполномоченная организация] письмом за исх. № [номер] от 10.08.2021 сообщила Ответчику и [проектная организация] о готовности оценки соответствия продукции в ходе ее изготовления после предоставления всей необходимой документации, предусмотренной соответствующим порядком. [проектная организация] уведомило Истца о готовности уполномоченной организации к указанным мероприятиям письмом № [номер] от 11.08.2021.
- 19.17. Однако в связи с тем, что Ответчик не представил РКД на согласование Истцу, а последний не реализовал свою обязанность по согласованию указанных документов с [проектной организацией], [Уполномоченная организация] не могло приступить к своим обязанностям по проведению оценки соответствия продукции ввиду ее неготовности.
- 19.18. Претензией за исх. № [номер] от 27.07.2021 Истец повторно заявил требования об оплате штрафа за нарушение сроков разработки и согласования рабочей документации.
- 19.19. Претензией за исх. № [номер] от 17.08.2021 Истец повторно сообщил Ответчику о том, что изменение сроков в одностороннем порядке до 09.08.2021 недопустимо и противоречит условиям заключенного Договора № 1, а также подчеркнул, что на момент подготовки претензии этот срок уже истек, что представляет собой существенную просрочку предоставления рабочей документации на согласование Истцу, и потребовал штраф в размере 5% от цены Договора № 1, что составляет 2 168 000 руб. исходя из следующего расчета:  $43\,360 \times 5 : 100 = 2\,168\,000$  (руб.).
- 19.20. Ответом па претензию № [номер] от 24.08.2021 Ответчик просил отозвать претензии № [номер] от 08.07.2021 и № [номер] от 17.08.2021 в связи с отсутствием угроз срывов срока поставки ввиду длительности сроков, а также сообщил, что к изготавливаемому оборудованию [документация] не применимы, разработка планов качества без разработки РКД не возможна, так как данные процессы взаимосвязаны.

- 19.21. В соответствии с п. 5.13 Договора № 1 и п. 5.2.18 Договора № 2 рабочая документация проходит обязательное согласование с проектной организацией. Изготовление товара по рабочей документации с отступлением от проектной документации, не согласованной с проектной организацией, не допускается.
- 19.22. Опасаясь нарушений сроков поставки вследствие нарушения сроков предоставления рабочей документацией на согласование, Истец обратился к Ответчику с письмами № [номер] и № [номер] от 29.03.2022 с вопросом о соблюдении плановых сроков поставки по заключенным Договорам. Кроме того, претензиями за исх. № [номер] от 31.03.2022 по Договору № 1 и № [номер] от 01.04.2022 по Договору 2 Истец заявил требования к Ответчику об оплате штрафа за нарушение сроков подготовки и согласования рабочей документации в размере 2 168 000 руб. и 2 027 000 руб., соответственно. Таким образом, досудебный порядок был соблюден Истцом.
- 19.23. 21.04.2022 и 25.04.2022 Ответчик направил проект рабочей документации в адрес Истца. Ответом за исх. № [номер] от 25.04.2022 Ответчик с требованиями не согласился, считая, что служебной перепиской с [проектная организация] за исх. № [номер] от 06.02.2022, [отредактировано] за исх. № [номер] от 02.02.2022 в техническое задание Договоров внесены изменения, которые потребовали пересчета конструкторской документации.
- 19.24. Ранее в своем письме за исх. № [номер] от 15.07.2021 Ответчик возражал против заявленных требований, считая, что на данную категорию продукции [документация] не разрабатывается. Вместе с тем письмом за исх. № [номер] от 21.04.2022, письмом за исх. № [номер] от 25.04.2022 Ответчик направил на рассмотрение и согласование проекты рабочей конструкторской документации и технической документации [отредактировано] по Договорам.
- 19.25. Кроме того, Ответчик гарантийным письмом за исх. № [номер] от 17.09.2021 гарантировал оплату неустойки (штрафных санкций) в случае нарушения сроков поставки оборудования по Договору № 1.
- 19.26. К направленным документам у Истца возникли существенные замечания, а именно: план качества не разработан и не согласован. Документация оформлена с нарушением требований [отредактировано]. Разработанная техническая документация с подписями и штампами должна быть сдана в архив, но в действительности документация печаталась из электронного хранилища, предъявлялась без подписей разработчиков, лиц, ответственных за согласование и нормы контроля, не представлены согласно [отредактировано] и спецификации [отредактировано] расчеты на прочность, ведомости покупных изделий, таблицы контроля качества [отредактировано].
- 19.27. 21.04.2022 письмом № [номер] Ответчик был уведомлен о проведении выездной комиссионной проверки исполнения обязательств в период 27-28.04.2022. В ходе проверки были выявлены существенные замечания к выполнению обязательств по Договорам. Данные замечания зафиксированы актом проверки от 28.04.2022 с участием представителя Ответчика. Ответчику предоставлен срок для устранения замечаний – до 05.05.2022, также Истец заявил данное требование в претензиях № [номер] и № [номер]. Претензии направлены в адрес Ответчика экспресс-почтой 29.04.2022, что подтверждается квитанцией № [номер].
- 19.28. В указанные сроки Ответчик замечания не устранил. В связи с этим у Истца возникли основания полагать, что Ответчик не исполнит Договор № 2.
- 19.29. Условия о предоставлении рабочей документации на согласование регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) о подряде. Условие о сроках выполнения работы является одним из основных условий договора, которые стороны должны согласовать. По смыслу норм гл. 37 ГК РФ договор

заключается с целью получить конечный результат, поэтому сторонам важно договориться о том, когда этот результат должен быть достигнут. В этой же связи Договорами установлена ответственность в виде штрафа в размере 5% от цены договора за несвоевременную сдачу на согласование рабочей документации.

- 19.30. Уведомлениями № [номер] и № [номер] от 06.05.2022 в связи с нарушением условий о сроках предоставления рабочей конструкторской документации (чертежей [документация]) на согласование, Истец уведомил Ответчика об одностороннем расторжении Договоров на основании п. 2 ст. 715 ГК РФ.
- 19.31. Резюмируя изложенное, Ответчик нарушил сроки по предоставлению Истцу на согласование рабочей конструкторской документации, за что п. 13.4 Договоров предусмотрен штраф в размере 5% от цены договора.
- 19.32. Таким образом, по мнению Истца, штраф Ответчика по Договору № 1 следует рассчитывать следующим образом:  $43\,360\,000 \times 5 : 100 = 2\,168\,000$  руб.
- 19.33. Истец, со ссылкой на ст.ст. 309, 310, ч. 1 ст. 330, п. 2 ст. 708 ГК РФ, указал, что одностороннее изменение существенных условий договора недопустимо.
- 19.34. В обоснование наличия компетенции РАЦ на рассмотрение настоящего спора Истец указывает на п. 10.2 Договоров.
- 19.35. На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 309, ст. 310, ст. 330, ст. 450, ст. 708 ГК РФ, а также на основании ст. 9 Арбитражного регламента Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика сумму штрафа за нарушение сроков предоставления рабочей документации в размере 4 195 000 руб., в том числе штраф по Договору № 1 в размере 2 168 000 руб.; по Договору № 2 в размере 2 027 000 руб., а также взыскать с Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 153 510 руб.

## Б. ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

20. 02.07.2024 Ответчик по электронной почте и путем загрузки в ЭСАЦ направил Отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв**) в котором указал на несогласие с исковыми требованиями.
- 20.1. Ответчик указал, что штраф за нарушение сроков предоставления рабочей документации на согласование не подлежит начислению в связи с действием моратория.
- 20.2. Так, по мнению Ответчика, в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Закон о банкротстве**) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.
- 20.3. В рамках реализации указанного права принято постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – **Постановление № 497**), предусматривающее введение моратория сроком на 6 месяцев в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.
- 20.4. В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) № 44 от 24.12.2020 разъяснено, что в соответствии с п. 1 статьи 9.1 Закона о

банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

- 20.5. При этом, Ответчик указывает, что согласно правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ № 305-ЭС23-1845 от 14.06.2023, мораторий, введенный Постановлением № 497, распространяется не только на денежные обязательства, но и на неденежные, поскольку представляет собой антикризисный инструмент, направленный на минимизацию последствий санкционного режима и обеспечение стабильности экономики государства, с учетом того, что неденежное имущественное обязательство, как правило, скрывает за собой финансовые вложения.
- 20.6. Вывод о распространении моратория исключительно на денежные обязательства может повлечь оказание меры поддержки только тем должникам, которые осуществляют исполнение в денежной форме, что в нарушение конституционно значимых принципов правового регулирования приведет к фундаментальному неравенству между участниками гражданского оборота (ст. 19 Конституции Российской Федерации, ст. 1 ГК РФ).
- 20.7. С точки зрения правил гражданского законодательства, равно как и норм законодательства о банкротстве необходимо различать момент возникновения обязательства и срок его исполнения (ст. 314 ГК РФ), которые не всегда совпадают. Требование существует независимо от того, наступил срок его исполнения или нет.
- 20.8. Для целей определения момента возникновения обязанности (в настоящем случае разработки и согласования технической документации) и, соответственно, распространения правил о моратории, исходя из положений ст. 702 ГК РФ, ст. 5 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», по общему правилу, значение имеет дата согласования сторонами существенных условий договора подряда, то есть дата подписания самого договора. При этом установленный договором срок выполнения работ не имеет правового значения для целей распространения правил о моратории на начисление штрафа за его нарушение (за допущенную просрочку выполнения работ).
- 20.9. Согласно разъяснениям, изложенным в письме Департамента налоговой политики Министерства финансов Российской Федерации № 03-02-07/76062 от 04.08.2022 «О применении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов», на обязательства, возникшие до 01.04.2022, распространяются последствия моратория в виде отсутствия начислений неустойки (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
- 20.10. Введение моратория обусловлено необходимостью обеспечения такого элемента публичного порядка Российской Федерации, как стабильность экономики (экономическая безопасность государства). При этом Ответчик имеет право на применение последствий, предусмотренных в п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, поскольку должен находиться в равных экономических условиях с иными субъектами хозяйственной деятельности.
- 20.11. Ответчик обращает внимание, что введенный Постановлением № 497 мораторий носит всеобщий характер, то есть распространяется на всех хозяйствующих субъектов (за исключением лиц, прямо указанных в качестве исключения в Постановлении № 497, и лиц, добровольно заявивших об отказе от применения моратория). Общий характер моратория предполагает, что от обстоятельств, послуживших основанием к его введению, пострадали все лица, так или иначе участвующие в хозяйственном обороте.

- 20.12. Применение норм о моратории, направленных на защиту публичного порядка и носящих императивный характер, является обязанностью суда. Данный подход получил единообразное развитие в судебной практике (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № 305-ЭС20-23028 от 19.04.2021, № 305-ЭС22-22860 от 22.02.2023).
- 20.13. Таким образом, с учетом того, что Договоры заключены Сторонами до введения моратория, следует признать, что правила о моратории распространяются на правоотношения Истца и Ответчика по настоящему делу, в связи с чем оснований для удовлетворения требований не имеется.
- 20.14. Ответчик также настаивает, что заявленный Истцом штраф является чрезмерным и подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ.
- 20.15. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
- 20.16. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ).
- 20.17. Пункт 13.4 Договоров Стороны установили, что в случае нарушения сроков предоставления Покупателю согласованной [документация] (РД) Поставщик выплачивает штраф в размере 5% от цены договора.
- 20.18. Размер указанного штрафа по Договору № 1 составляет 2 168 000 руб., по Договору № 2 составляет 2 027 000 руб.
- 20.19. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
- 20.20. Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.
- 20.21. Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации № 277-О от 21.12.2000, именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации). Обозначенное касается и свободы договора.
- 20.22. Ответчик указывает, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.
- 20.23. Именно поэтому в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения,

- 20.24. ВАС РФ в Постановлении Президиума № 5467/14 от 15.07.2014 указал, что неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором, и не может быть превращена в противоречие своей компенсационной функции в способ обогащения кредитора за счет должника.
- 20.25. Таким образом, целью применения ст. 333 ГК РФ является установление баланса интересов, при котором взыскиваемая пеня, имеющая компенсационный характер, будет являться мерой ответственности для должника, а не мерой наказания.
- 20.26. Следовательно, по мнению Ответчика, задача суда состоит в устранении явной несоразмерности неустойки. Суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.
- 20.27. Степень несоразмерности заявленной Истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу закона только суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.
- 20.28. Поставщик приступил к исполнению Договоров, Сторонами согласована и назначена уполномоченная организация на проведение работ по контролю качества при изготовлении и оценке соответствия оборудования.
- 20.29. 21.04.2022 письмом № [номер] и 25.04.2022 письмом № [номер] Поставщик в адрес Покупателя направил на рассмотрение и согласование проекты РКД и технической документации [отредактировано].
- 20.30. От приемки указанной документации Покупатель не отказался и указал на наличие недостатков документации, подлежащих устранению в максимально сокращенные сроки, что впоследствии стало причиной одностороннего отказа Истца от исполнения Договоров.
- 20.31. Таким образом, Договоры выполнены Поставщиком частично. Выполненная Ответчиком документация находится в распоряжении Истца и имеет для Покупателя потребительскую ценность.
- 20.32. Согласно правовой позиции, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ № 5467/14 от 15.07.2014 по делу № А53-10062/2013, начисление неустойки на общую сумму контракта без учета исполнения его части противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом.
- 20.33. Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.
- 20.34. С учетом изложенного Ответчик настаивает, что начисление штрафа в размере 5% от цены договора, при наличии в распоряжении Покупателя разработанной конструкторской документации, которая, очевидно, могла быть использована Истцом в дальнейшем, является явно несправедливым и ухудшающим положение стороны Поставщика в договоре.
- 20.35. В этой связи Ответчик также отмечает, что при заключении в порядке федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Ответчик находился в положении слабой стороны договора, так

как не мог влиять на изменение его условий и был вынужден согласиться на явно невыгодные условия относительно критически минимального срока на разработку и согласование рабочей конструкторской документации и размера штрафа за несоблюдение такого срока.

- 20.36. Названные обстоятельства, по мнению Ответчика, ставят Покупателя в более выгодное положение и позволяют ему извлечь необоснованное преимущество.
- 20.37. Согласно п.п. 9,10 Постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах» в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.
- 20.38. Ответчик обратил внимание суда, что сам по себе факт непредставления Ответчиком доказательств тех обстоятельств, которые указаны в абз. 4 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» не может свидетельствовать о соразмерности и разумности заявленной кредитором к взысканию неустойки.
- 20.39. Согласно правовой позиции ВАС РФ, сформулированной в Постановлении Президиума № 4231/14 от 01.07.2014, при заявлении ответчиком позиции о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер, но вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.
- 20.40. Таким образом, суд с учетом предоставленных ему полномочий, с учетом доводов и возражений сторон вправе дать оценку фактическим обстоятельствам конкретного дела и определить, насколько заявленная кредитором договорная неустойка обеспечивает защиту его имущественных интересов от допущенного должником правонарушения и компенсирует его потери в результате нарушения обязательства.
- 20.41. С учетом изложенного, в случае, если суд придет к выводу о наличии оснований для взыскания с Ответчика штрафа за нарушение обязательств по Договорам, в целях необходимости обеспечения баланса прав и интересов должника и кредитора в части соотношения размера взыскиваемой неустойки и размера действительного ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения должником обязательства, Ответчик просил снизить размер взыскиваемого штрафа до 1% от цены Договора № 1, что соответствует обстоятельствам дела и компенсационной природе неустойки.

## **В. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ ОТВЕТЧИКА**

21. 30.08.2024 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте представил письменные пояснения по делу (далее – **дополнительные письменные пояснения**)<sup>8</sup>, в которых указал следующее:
- 21.1. Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ № 263-О от 21.12.2000, ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

---

<sup>8</sup> Вопрос о приобщении к материалам дела дополнительных письменных пояснений Ответчика от 30.08.2024 решался Составом арбитража: п. 24.4.

- 21.2. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.
- 21.3. В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.
- 21.4. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, которые предусмотрены в законе и направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.
- 21.5. По мнению Ответчика, в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации.
- 21.6. Компенсационная природа неустойки должна быть направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а не служить средством обогащения.
- 21.7. По мнению Ответчика, то обстоятельство, что Поставщик частично выполнил Договор № 1 среди прочего, подтверждаются следующим.
- 21.7.1. После расторжения Договора № 1 Истец разместил извещение о проведении закупки путем ее проведения у единственного поставщика.
- 21.7.2. Согласно справке-обоснованию закупки у единственного поставщика [отредактировано] цена договора, заключаемого с [отредактировано] составляет 3 7 622 000 руб., включая НДС, что ниже цены спорного Договора № 1 на 5 738 000 руб.
- 21.7.3. 05.08.2022 Истец принял приказ № [номер] об осуществлении прямой закупки у единственного поставщика в целях заключения договора на изготовление и поставку [отредактировано].
- 21.7.4. В составе документации о проведении закупки Истец разместил проект договора на изготовление и поставку [отредактировано].
- 21.7.5. При этом проект договора не содержит условий о разработке и согласовании технической [документации], сроков разработки такой документации, ответственности за несоблюдение таких сроков, а также основания для расторжения договора в связи с нарушениями сроков разработки технической документации.
- 21.7.6. В п. 8.2 проекта договора установлено, что Поставщик уплачивает штраф в размере 1% от цены Договора в случае просрочки предоставления документов в соответствии с п. 5.2.23 и/или п. 5.2.24 Договора, за каждый факт просрочки.

- 21.7.7. При этом п.п. 5.2.23 и 5.2.24 предусмотрена обязанность Поставщика в течение 3 рабочих дней с даты получения запроса от Покупателя предоставить калькуляции с приложением обосновывающих документов по расчету цены товара; в течение 10 календарных дней с даты получения запроса от Покупателя предоставить описание технических параметров товара в соответствии с [отредактировано].
- 21.8. Таким образом, при нарушении Поставщиком обязанности по предоставлению технических параметров товара ответственность Поставщика составила бы лишь 376 220 руб., в то время как при частично разработанной Ответчиком и использованной Истцом документации взыскивается штраф, превышающий размер ответственности более чем в 5 раз.
- 21.9. При изложенных обстоятельствах, неустойка, которую заявил Истец, несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, очевидно, может привести к получению Истцом необоснованной выгоды.
- 21.10. Помимо прочего, с учетом фактического использования Истцом результатов разработанной технической документации, начисление неустойки на общую сумму контракта, а не на стоимость просроченного обязательства, является злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ).
- 21.11. С учетом изложенного, в случае, если суд придет к выводу о наличии оснований для взыскания с Ответчика штрафа за нарушение обязательств по Договору № 1, в целях необходимости обеспечения баланса прав и интересов должника и кредитора в части соотношения размера взыскиваемой неустойки и размера действительного ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения должником обязательства, Ответчик просит снизить размер взыскиваемого штрафа до 1% от цены Договора № 1, что соответствует обстоятельствам дела и компенсационной природе неустойки.

## **Г. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ**

22. Устное слушание по делу состоялось 02.09.2024 в 12:00 по московскому времени.
23. В устном слушании приняли участие:
- 23.1. Представитель Истца [ФИО], доверенность № [номер] от 30.01.2024, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;
- 23.2. Представитель Ответчика [ФИО], доверенность от 01.07.2024, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации.
- 23.3. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Давыденко Дмитрия Леонидовича;
- 23.4. Ассистент Состава арбитража Асеева Софья Сергеевна;
- 23.5. Иващенко Ольга Андреевна, выполняющая отдельные функции ассистента Состава арбитража.
24. В ходе устного слушания Стороны подтвердили отсутствие отводов единоличному арбитру и возражений против компетенции Состава арбитража, а также:
- 24.1. Состав арбитража обратил внимание Сторон, что 30.08.2024 Ответчик посредством электронной системы ЭСАЦ представил дополнительные письменные пояснения с нарушением срока, предусмотренного порядком (Графиком) арбитражного разбирательства (ПСА № 2). В связи с этим, Состав арбитража просил Ответчика пояснить причины представления документов с нарушением установленного срока, а Истца – высказать свою позицию относительно наличия возражений о приобщении к делу указанных документов.
- 24.2. Ответчик на вопрос Состава арбитража пояснил, что нарушение срока было связано с тем, что представленные документы были получены из закрытых источников уже

- после истечения установленных ПСА № 2 сроков. Ответчик просил Состав арбитража предоставить Истцу дополнительное время для изучения документов, если оно ему необходимо. В случае, если предоставить дополнительное время невозможно, Ответчик просил предоставить ему возможность дать устные пояснения по представленным документам.
- 24.3. Истец, отвечая на вопрос Состав арбитража, сообщил, что не возражает относительно приобщения к материалам дела указанных дополнительных пояснений Ответчика.
- 24.4. С учетом позиций Сторон, и руководствуясь п. 5 ст. 28 Арбитражного регламента, Состав арбитража приобщил к материалам дела дополнительные письменные пояснения.
25. При изложении своих позиций по существу спора и в ответ на вопросы Состав арбитража:
- 25.1. Истец поддержал ранее представленную позицию, просил Состав арбитража взыскать с Ответчика штраф по Договору № 1 в размере 2 168 000 руб.
- 25.2. В отношении довода о несоразмерности неустойки Истец пояснил, что Поставщик должен был проанализировать размер неустойки при подаче заявки на участие в закупке. Комплект закупочной документации, размещенный на электронной площадке, содержал в себе проект Договора № 1, в котором был указан размер неустойки. Поставщик должен был оценить свои предпринимательские риски перед подачей заявки на участие в закупке.
- 25.3. Состав арбитража просил Истца уточнить его позицию касательно довода Ответчика о том, что последний является слабой стороной в Договоре № 1 и в рамках отношений Сторон имеет место договор присоединения.
- 25.4. Истец указал, что Договор № 1 не является договором присоединения. Истец в своей закупочной деятельности руководствуется единым отраслевым стандартом закупочных процедур и федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18.07.2011. Все закупки осуществляются посредством торгов, проводимых на электронной площадке, и Поставщик имел возможность оценить свои риски.
- 25.5. Ответчик выразил несогласие с предъявленными исковыми требованиями, просил Состав арбитража отказать в их удовлетворении в полном объеме.
- 25.6. Ответчик обратил внимание Состав арбитража на представленное Истцом материалы дела письмо Ответчика от 25.04.2022 (Приложение № 30 к Иску), в котором указано, что в техническое задание, конструкторскую документацию были внесены изменения в феврале 2022 г., то есть гораздо позднее даты заключения Договора № 1. По мнению Ответчика, это существенное обстоятельство, и оно может повлиять на размер взыскиваемого штрафа.
- 25.7. Относительно довода Ответчика по письму от 25.04.2022 Истец пояснил, что поскольку документация не была подготовлена Поставщиком, то, следовательно, и внести какие-либо правки в нее было невозможно.
- 25.8. В ходе устного слушания обе Стороны указали, что рассматривают Договор № 1 в качестве смешанного договора, включающего элементы договора поставки и договора подряда.
26. С учетом отсутствия у Сторон дополнительных заявлений Состав арбитража завершил устное слушание.

## V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

27. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
28. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража в рамках ПСА № 2 определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
29. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. В настоящем деле спор возник из Договора № 1, который предусматривает изготовление и поставку определенной продукции из России в другую страну – [отредактировано]. Поэтому возникает вопрос о том, регулируется ли арбитраж по настоящему делу Законом РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон о международном арбитраже**) или же федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 (далее – **Закон об арбитраже**).
30. Согласно п. 3 ст. 1 Закона о международном арбитраже в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться в т.ч. споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей.
31. Из обстоятельств настоящего дела, в том числе переписки Сторон в апреле 2022 г., следует, что настоящий спор – в связи с просрочкой предоставления рабочей документации – возник из отношений Сторон, тесно связанных только с территорией России: переписка и иная деятельность в связи с предметом спора велась между коммерческими предприятиями, находящимися в России, обязательство по разработке и передаче на согласование технической документации подлежало исполнению в России.
32. Таким образом, к процедуре арбитража, а также для решения вопроса о компетенции Состав арбитража применению подлежит Закон об арбитраже, а не Закон о международном арбитраже. О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
33. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Спор между Сторонами возник из договора подряда, что позволяет определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
34. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
35. В п. 10.2 Договора № 1 содержится арбитражное соглашение Сторон о передаче споров в арбитраж, администрируемый РАЦ:

*«Любой спор, разногласие, претензия или требование вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:*

*1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*[Истец]: [e-mail], [e-mail];*

*[Ответчик]: [e-mail], [e-mail]*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража". В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.»*

36. Истец, воспользовавшись своим правом на выбор учреждения, администрирующего арбитраж, направил Иск в РАЦ, которым впоследствии был сформирован Состав арбитража для целей рассмотрения настоящего спора. Ответчик активно участвовал в настоящем деле, возражений по поводу компетенции Состава арбитража не заявлял.
37. Исходя из данных обстоятельств и применимых к ним норм законов, учитывая, что компетенция Состава арбитража по разрешению спора, предусмотренная арбитражным соглашением, не оспорена, арбитр дал согласие на рассмотрение спора, заявил о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам, Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом, оснований для сомнений в действительности арбитражного соглашения не имеется, Состав арбитража пришел к выводу, что он обладает компетенцией рассмотреть настоящий спор и вправе принять решение по Иску.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

38. Состав арбитража констатирует, что возражения Ответчика сводятся к двум доводам:

(1) штраф за нарушение сроков предоставления рабочей документации на согласование не подлежит начислению в связи с действием моратория, и

(2) штраф является чрезмерным, может повлечь необоснованную выгоду для Истца и подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ.

Сам факт просрочки, ее продолжительность и арифметическая правильность расчета штрафа не оспариваются.

Изучив материалы дела, соответствующие нормы российского права и практику их применения, Состав арбитража пришел к следующим выводам.

### **Значение моратория для требования о взыскании штрафа в настоящем деле**

39. Согласно п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве: «С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: ... не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей».
40. В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.
41. В рамках реализации указанного права Постановлением Правительства Российской Федерации № 497 предусмотрен запрет на начисление неустоек, иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).
42. Оценивая доводы Сторон, Состав арбитража принял во внимание позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, высказанную в п. 7 Постановления № 44 от 24.12.2020 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)»: «В период действия моратория ... неустойка (статья 330 ГК РФ), ... а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие ... В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория...» (текст здесь и далее выделен Составом арбитража).
43. В судебной практике было указано, что: «с учетом цели введения моратория на возбуждение дел о банкротстве – оказания поддержки хозяйствующим субъектам – последствия моратория в виде приостановления в период его действия начисления финансовых санкций подлежат применению в том числе в отношении штрафов, установленных сторонами за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения денежных и неденежных обязательств. ... само последствие моратория заключается в невозможности начисления в период его действия финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств. ... в период действия моратория штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств не подлежат начислению в случае, если эти

обязательства возникли до даты введения моратория, а основания для уплаты таких штрафов и, следовательно, обязанность по их уплате имели место в период действия моратория.» (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2024 по делу № А19-16550/2022).

44. В своем Определении № 302-ЭС24-5288(2) от 17.05.2024 г. Верховный суд РФ указал, что приведенное выше толкование норм права соответствует пункту 7 Постановления Пленума ВС РФ № 44 от 20.12.2020.
45. Аналогичный подход представлен в Определениях Верховного Суда РФ № 302-ЭС24-5876 от 13.05.2024 по делу № А19-17726/2022 и № 302-ЭС24-5878 от 13.05.2024 по делу № А19-17505/2022.
46. В свете изложенного мораторий означает в данном аспекте, что не подлежат взысканию (начислению) финансовые санкции за невыполнение российским лицом ранее принятого им на себя обязательства, приходящиеся на период действия моратория: с апреля по сентябрь 2022 г.
47. Ссылка п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на чрезвычайные ситуации, существенное изменении курса рубля и подобные обстоятельства, означает, что смысл принятия моратория состоял в том, чтобы поддержать адаптацию подпадающих под его сферу действия российских субъектов к изменившимся, осложненным условиям оборота, на что им давалось 6 месяцев. В этот период неисполнение ранее принятых ими на себя обязательств не должно влечь ответственности в виде финансовых санкций, с учетом установленной законом опровержимой презумпции серьезного неблагоприятного воздействия на них внешних обстоятельств.
48. Иными словами, в свете принятого моратория пропустительно не справиться с исполнением обязательств в этот период.
49. Например, если должник допускает просрочку исполнения обязательства в период действия моратория, то финансовая санкция, относящаяся к такому периоду, не подлежит взысканию и вычитается из общей суммы такой санкции: ее начисление *приостанавливается* до окончания моратория.
50. Однако мораторий не может быть истолкован так, что ответственность за ненадлежащее исполнение ранее возникших и ранее нарушенных обязательств «обнуляется», т.е. что не исполнивший их должник освобождается от всякой ответственности. Такое толкование противоречило бы смыслу моратория, с учетом приведенного телеологического толкования соответствующих нормативных актов и в т.ч. позиции Верховного суда РФ и иных судов, указанных выше.
51. В настоящем деле обязанность предоставить техническую документацию возникла у Ответчика в июле 2021 г., т.е. факт неисполнения договорного обязательства наступил более чем за полгода до введения моратория. Таким образом, обстоятельства, в связи с которыми принят мораторий, не наступили и не могли стать причиной неисполнения Ответчиком обязательства перед Истцом. При этом установленный п. 13.4 Договора № 1 размер неустойки – 5% от цены Договора – не зависит от периода просрочки, т.е. не увеличивается в течение периода действия моратория.
52. Следовательно, Истец не просит взыскать с Ответчика какие-либо финансовые санкции, начисленные за период действия моратория.
53. Исходя из изложенного, положения приведенных нормативных правовых актов о введении моратория на исковые требования в данном споре не распространяются. Поэтому довод

Ответчика касательно значения моратория для искового требования о взыскании штрафа в настоящем деле подлежит отклонению.

**Вопрос о снижении размера штрафа по ст. 333 ГК РФ ввиду его чрезмерности.**

54. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
55. Следовательно, вопрос состоит в том, является ли случай исключительным; и, в связи с этим, доказано ли, что взыскание неустойки в предусмотренном Договором № 1 размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды.
56. Установленный в Договоре № 1 5% от цены Договора размер неустойки сам по себе не является чрезмерным, учитывая в том числе специфику договорных отношений и цель проекта, реализация которого обуславливает важность соблюдения сроков.
57. Довод Ответчика о том, что он являлся слабой стороной, представляется неубедительным, поскольку Ответчик заключил Договор в рамках своей предпринимательской деятельности и добровольно, т.е. его заключение не было для Ответчика обязательным. Принимая решение об участии в процедуре закупок и заключении Договора, Ответчик был должен ознакомиться со всеми их условиями и мог воздержаться от такого участия. Однако он решил стать стороной Договора, т.е. принял соответствующие предпринимательские риски, в т.ч. риск подвергнуться штрафу за нарушение сроков, и рассчитывал получить выгоды от данного Договора.
58. Ссылка Ответчика на то, что Договор является по существу договором присоединения, не дает Ответчику права на уменьшение размера штрафа в настоящем деле. Согласно п. 2 ст. 428 ГК РФ если договор присоединения содержит явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора, то эта сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора. Состав арбитража исходит из того, что Ответчик в суд/арбитраж с иском о расторжении или изменении Договора в части данного штрафа не обращался.
59. Из материалов дела (см. п.п. 19.9 – 19.19 настоящего решения) следует, что Истец в ходе переписки в связи с проблемой сроков исполнения Договора вел себя последовательно, в том числе выражал несогласие с изменениями сроков, настаивал на их соблюдении, требовал уплаты штрафа, назначал проверку соблюдения договорных обязательств.
60. Ответчиком не опровергнуто, что в связи с непредставлением в срок на согласование Истцу рабочей документации Истец не исполнил свою обязанность по ее согласованию с [проектной организацией], [Уполномоченная организация] не могло приступить к своим обязанностям по проведению оценки соответствия продукции ввиду ее неготовности (п. 19.17 настоящего решения).
61. При этом просрочка составила более 8 месяцев, что является значительным сроком.
62. Уважительных причин такой длительной просрочки Ответчиком не представлено.
63. Ссылка Ответчика на внесение Истцом изменений в техническое задание Договоров, которые потребовали пересчета конструкторской документации в феврале 2022 г. (см. п. 25.6

настоящего решения), представляется необоснованной, т.к. к тому времени просрочка уже составила более 6 месяцев. Следовательно, неприменима ст. 406 ГК РФ («Просрочка кредитора») и ст. 719 ГК РФ («Неисполнение заказчиком встречных обязанностей по договору подряда»), на которые Ответчик ссылался в своем письме Истцу № 307 от 25.04.2022.

64. То обстоятельство, что Истец, получив в апреле 2022 г. техническую документацию, не отказался от ее приемки, не влияет на оценку соразмерности штрафа, поскольку штраф установлен за просрочку, а не за непредставление документации.
65. Смысл согласования условия о неустойке в договоре состоит в том числе в том, что кредитор не обязан доказывать возникновение у него и размер убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
66. Из материалов дела, включая приложения к Пояснениям Ответчика от 30.08.2024, достоверно не следует, что изготовленная Ответчиком техническая документация была использована Истцом. Кроме того, сам гипотетический факт такого возможного использования, при условии доработки документации, не означает получение Истцом необоснованной выгоды, учитывая наличие у Истца при получении документации существенных замечаний к ее качеству (см. п. 19.26 настоящего решения), которые Ответчик не устранил.
67. Состав арбитража полагает в свете этого, что Ответчик не представил убедительных доказательств того, что взыскание неустойки в предусмотренном Договором размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды.
68. Таким образом, оснований для уменьшения договорной неустойки в настоящем деле не имеется.
69. С учетом изложенного Состав арбитража решил исковые требования Истца удовлетворить в полном объеме.

## **VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ**

70. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения Истцом за рассмотрение настоящего спора при цене изначально заявленных исковых требований в размере 4 195 000 руб. был уплачен арбитражный сбор в размере 153 510 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 27.05.2024.
71. 11.06.2024 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны об отказе в объединении исковых требований. Таким образом, при сумме исковых требований, равной 2 168 000 руб., размер арбитражного сбора составил 117 024 руб.
72. 20.06.2024 Истец направил Заявление о возврате излишне уплаченного арбитражного сбора в размере 36 486 руб.
73. 24.06.2024 платежным поручением № [номер] от 24.06.2024 РАЦ произвел возврат излишне уплаченного арбитражного сбора Истцу в размере 36 486 руб.
74. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой вынесено арбитражное решение.
75. Таким образом, с учетом выводов по существу исковых требований, арбитражный сбор полностью возлагается на Ответчика.
76. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## **VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ**

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента Состав арбитража

### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с [Ответчик] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) штраф в размере 2 168 000 руб. (два миллиона сто шестьдесят восемь тысяч рублей) по Договору № [номер] от 15.06.2021;
2. Взыскать с [Ответчик] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 117 024 руб. (сто семнадцать тысяч двадцать четыре рубля).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

**Единоличный арбитр  
Давыденко Дмитрий Леонидович**