



Российский арбитражный центр

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD3679-24]
15 августа 2024 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Изоткина Элина Владимировна

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ВВЕДЕНИЕ	3
II.	ИНФОРМАЦИЯ О СТОРОНАХ.....	3
III.	ХОД АРБИТРАЖА	4
III.A.	Инициирование арбитражного разбирательства	4
III.B.	Назначение Единоличного арбитра.....	5
III.B.	Утверждение Порядка (графика) арбитражного разбирательства.....	5
III.G.	Поступившие в материалы дела позиции Сторон.....	6
III.D.	Устное слушание посредством ВКС.....	7
IV.	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.....	9
IV.A.	Арбитражное соглашение	9
IV.B.	Применимое право	10
IV.B.	Язык арбитражного разбирательства и место арбитража.....	10
IV.G.	Компетенция Состава арбитража	11
IV.D.	Соблюдение претензионного порядка.....	11
V.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА	12
V.A.	Описание фактических обстоятельств	12
V.B.	Позиция Истца	12
V.B.	Позиция Ответчика.....	13
V.G.	Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	13
VI.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	16
VII.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	17

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Изоткиной Эллины Владимировны («Состав арбитража», «Единоличный арбитр») рассмотрел дело по иску [Истец] («Истец», «Заказчик») к [Ответчик] («Ответчик», «Исполнитель») (далее совместно «Стороны»)¹.
2. Требования Истца заключаются во взыскании с Ответчика 207 733 рублей 82 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору возмездного оказания услуг от 16.09.2022 № [номер] («Договор»), а также арбитражных расходов в размере 60 000 рублей.
3. Ответчик с требованиями Истца не согласился, заявив, что просрочка исполнения была допущена по независящим от него причинам и просил снизить размер неустойки до 50 000 рублей.

II. ИНФОРМАЦИЯ О СТОРОНАХ

4. Истец в настоящем деле, в соответствии со статьей 19 Договора и иском заявлением от 16.02.2024 № [номер] («Заявление»):
 - [ОГРН], [ИНН]
 - Адрес регистрации: [адрес]
 - Почтовый адрес: [адрес]
 - Адрес электронной почты: [e-mail]
5. Представители Истца:
 - [ФИО], по доверенности от 01.12.2022 № [номер]
 - Адрес электронной почты: [e-mail]

 - [ФИО], по доверенности от 25.03.2024 № [номер]
 - Адрес электронной почты: [e-mail]
6. Ответчик в настоящем деле, в соответствии со статьей 19 Договора и на основании отзыва на исковое заявление от 30.05.2022 («Отзыв»):
 - [ОГРН], [ИНН]
 - Адрес регистрации: [адрес]
 - Адрес электронной почты: [e-mail]
7. Адрес филиала Ответчика в Ростовской области в соответствии со статьей 19 Договора и данными ЕГРЮЛ:
 - Адрес регистрации: [адрес]
 - Адрес места нахождения: [адрес]
 - Адрес электронной почты: [e-mail]
8. Представители Ответчика:
 - [ФИО], по доверенности от 06.03.2024, зарегистрированной в реестре нотариуса за номером [номер]
 - Адрес электронной почты: [e-mail]
9. В ходе обмена письменными позициями и устных слушаний указанные выше данные Сторон и их представителей не изменялись.

¹ При совместном упоминании Истец и Ответчик в дальнейшем именуется **Стороны**.

III. ХОД АРБИТРАЖА

III.A. Инициирование арбитражного разбирательства

10. Заявление было подано Истцом посредством загрузки в электронную систему Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»² («ЭСАЦ») 21.02.2024 и направлено Истцом в адрес Ответчика 20.02.2024, что подтверждается описью вложения и кассовым чеком № [номер] от той же даты.
11. Арбитражный сбор был уплачен Истцом в размере 60 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 15.02.2024 № [номер] и от 29.02.2024 № [номер] («**Платежные поручения**»).
12. Уведомлением о начале арбитража от 28.02.2024 исх. № 69/24³ ответственный администратор С.М. Ганиева («**Администратор**») в соответствии с пунктом 2 статьи 9 арбитражного регламента РАЦ в редакции от 01.11.2021 («**Арбитражный регламент**») сообщил Сторонам о начале арбитража («**Уведомление о начале арбитража**»). Дата начала арбитража – 21.02.2024.
13. В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Арбитражного регламента Стороны были также уведомлены Администратором о применении к настоящему арбитражу правил арбитража внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.
14. Согласно пункту 4 статьи 5 Арбитражного регламента документы и сообщения в ходе арбитража, представляемые Сторонами и единоличным арбитром, подлежали загрузке в ЭСАЦ, как надлежащий способ направления документов по делу.
15. Представители Сторон, указанные главе II настоящего решения, доступ к материалам дела получили посредством присоединения к ЭСАЦ:

представитель Истца [ФИО] – посредством подачи Заявления;

представитель Истца [ФИО] – посредством присоединения к карточке дела ЭСАЦ 25.03.2024 по ссылке, направленной Административным аппаратом РАЦ в тот же день;

представитель Ответчика [ФИО] самостоятельно запросила доступ к материалам дела 25.03.2024. Административным аппаратом РАЦ 25.03.2024 ссылка для присоединения к ЭСАЦ была направлена в тот же день, 24.04.2024 представитель Ответчика зарегистрировался в системе.
16. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов в соответствии со статьей 5 Арбитражного регламента. Составом арбитража все процессуальные документы также дублировались по адресам электронной почты, указанным в разделе 19 Договора, и по адресам представителей, указанным в параграфах 4-8 Решения.
17. В порядке статьи 10 Арбитражного регламента Ответчик наделялся правом в течение 20 дней с даты получения Уведомления о начале арбитража представить ответ на Заявление. Ответ на Заявление в установленный срок, до 19.03.2024, Ответчиком представлен не был.

² Далее Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража – «РАЦ».

³ Уведомление о начале арбитража 28.02.2024 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), а также 29.02.2024 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]). Вручено 16.04.2024, 07.03.2024 по адресам Истца, 04.03.2024 по адресу Ответчика, соответственно.

III.Б. Назначение Единоличного арбитра

18. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000,00 рублей арбитраж внутренних споров в отсутствие соглашения сторон об ином рассматривается единоличным арбитром.
19. Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Изоткину Эллину Владимировну 15.03.2024. Назначение было принято 22.03.2024. Стороны были уведомлены о формировании Состава арбитража 28.03.2024 ⁴.
20. Единоличный арбитр подтвердил свою независимость и беспристрастность (с учетом раскрытия необходимых обстоятельств, не препятствующих рассмотрению дела), а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра 01.04.2024 ⁵. В процессе арбитража отводы Единоличному арбитру в порядке статьи 19 Арбитражного регламента Сторонами заявлены не были.
21. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 38 Арбитражного регламента Администратор 03.04.2024 уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Иванова Сергея Дмитриевича⁶.

III.В. Утверждение Порядка (графика) арбитражного разбирательства

22. В порядке статьи 28 Арбитражного регламента Единоличный арбитр вынес постановление от 05.04.2024 № 1 (ПСА № 1)⁷, которым предложил Сторонам не позднее 12.04.2024:

в письменном виде сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту порядка (графика) арбитражного разбирательства («Проект Графика»), приложенному к ПСА № 1, либо в этот же срок сообщить о его согласовании;

сообщить о необходимости проведения предварительного устного слушания для обсуждения Проекта Графика и иных процедурных вопросов;

сообщить позицию по вопросу проведения устного слушания, в том числе по вопросу формата проведения устного слушания: очно в помещениях РАЦ или с использованием систем видеоконференцсвязи («ВКС») и даты его проведения;

сообщить о необходимости привлечения к процессу свидетелей и/или экспертов, представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле.

⁴ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 28.03.2024 исх. № 125/24) 28.03.2024 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также 29.03.2024 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁵ Декларация арбитра вместе с биографической информацией 03.04.2024 были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁶ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 03.04.2024 № 138/24) вместе с биографической информацией ассистента 08.04.2024 были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁷ Постановление Состава арбитража № 1 05.04.2024 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 06.04.2024 было загружено в ЭСАЦ, а также 08.04.2024 Почтой России (РПО № 11 [номер], [номер], [номер]).

23. Истец посредством загрузки в ЭСАЦ представил в материалы дела письменную позицию от 09.04.2024 («**Письмо Истца**») и сообщил, что не имеет замечаний по Проекту Графика, предложил не проводить предварительное устное слушание для обсуждения Проекта Графика и иных процедурных вопросов; предложил не проводить устное слушание, в том числе очно в помещениях РАЦ или с использованием систем ВКС ввиду отдаленности местонахождения ([регион]) и отсутствия авиасообщения из указанного региона; указал на отсутствие необходимости привлечения к процессу свидетелей и/или экспертов.
24. От Ответчика в установленный в ПСА № 1 срок позиции по указанным вопросам не поступило.
25. Единоличный арбитр электронным письмом от 16.04.2024 уведомил Стороны о продлении срока на представление позиций по ПСА № 1 и Проекту Графика до 23.04.2024 включительно. В течении этого срока Ответчик позицию не представил.
26. В связи с чем, для целей соблюдения процессуального срока в 30 дней с момента передачи Единоличному арбитру материалов дела 01.04.2024, как это установлено статьей 28 Арбитражного регламента, с учетом поступившей позиции Истца, Состав арбитража вынес постановление от 24.04.2024 № 2 («**ПСА № 2**») ⁸, которым утвердил следующий график арбитражного разбирательства («**График арбитражного разбирательства**»):

1.	Дата представления Уведомления о подаче иска	21.02.2024
2.	Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	не представлен (подлежал представлению не позднее 19.03.2024)
3.	Срок представления Иска	не позднее 03.05.2024
4.	Срок представления Встречного иска	не позднее 17.05.2024
5.	Срок представления Отзыва на Иск	не позднее 31.05.2024
6.	Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 07.06.2024
7.	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	Для Истца – не позднее 14.06.2024
		Для Ответчика – не позднее 28.06.2024
8.	Вынесение арбитражного решения	не позднее 15.08.2024

27. Также Состав арбитража постановил, что дата устного слушания, если по результатам ознакомления с состязательными документами Сторон будет установлена необходимость его проведения, будет определена дополнительно после 07.06.2024.

III.Г. Поступившие в материалы дела позиции Сторон

28. В соответствии с Графиком арбитражного разбирательства Стороны представили в материалы дела следующие правовые позиции:

⁸ 24.04.2024 Постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также 25.04.2024 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер], [номер]).

письмом от 26.04.2024 Истец уведомил Ответчика и Состав арбитража о том, что просит считать ранее поданное Заявление исковым заявлением;

Ответчик представил Отзыв на Исковое заявление 30.05.2024;

Истец направил в материалы дела Возражения на Отзыв от 10.06.2024 («**Возражения**»).

29. Дополнительные позиции в установленные Графиком арбитражного разбирательства сроки от Сторон в материалы дела не поступили. В связи с чем Состав арбитража для наиболее полного выяснения обстоятельств дела электронным сообщением от 15.06.2024 предложил Ответчику представить письменную позицию по вопросам, поднятым Сторонами в Отзыве и Возражениях.
30. В срок до 28.06.2024 Состав арбитража также постановил Ответчику представить письменную позицию по вопросу о проведении устного слушания с учетом Письма Истца, а также ПСА № 1. Ответчик в указанный период свою позицию по обозначенным вопросам не представил.

III.Д. Устное слушание посредством ВКС

31. Арбитражная оговорка, содержащаяся в статье 13 Договора, не указывает на наличие соглашения Сторон о месте и формате проведения устных слушаний.
32. Согласно Письму Истца, необходимость проведения устных слушаний, в том числе в силу отдаленности местонахождения Истца ([регион]) и отсутствия авиасообщения из указанного региона, отсутствовала. Ответчик позицию по вопросу не представил.
33. Согласно пункту 3 статьи 37 Арбитражного регламента Состав арбитража с учетом обстоятельств дела вправе определить, что устное слушание проводится с использованием ВКС.
34. В связи с чем, исходя из имеющихся материалов дела и процессуальных документов Сторон, в целях обеспечения принципов состязательности и равного отношения к Сторонам, Состав арбитража принял решение о проведении устных слушаний с использованием ВКС. Постановлением от 05.07.2024 № 3 («**ПСА № 3**»)⁹ Состав арбитража назначил дату проведения устного слушания с использованием ВКС 22.07.2024 в 14:00 по московскому времени.
35. Устное слушание по делу было проведено в назначенное время.
36. В устном слушании принял участие представитель Истца [ФИО]. Полномочия подтверждаются доверенностью от 01.12.2022 № [номер] и представленной скан-копией паспорта. Ответчик не обеспечил участие представителя в слушании. Истец ходатайствовал о проведении устного слушания в отсутствие Ответчика.
37. Согласно пункту 6 статьи 37 Арбитражного регламента, неявка на устные слушания Сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте устных слушаний, не является препятствием для осуществления арбитража и принятия арбитражного решения на основе имеющихся доказательств, если причина неявки Сторон на устные слушания не признана Составом арбитража уважительной.
38. Стороны были уведомлены о дате проведения устных слушаний заблаговременно за 14 дней, как это предусмотрено частью 5 статьи 37 Арбитражного регламента посредством направления электронных сообщений от 05.07.2024 и от 12.07.2024, а также посредством загрузки ПСА № 3 в ЭСАЦ 06.07.2024. Ответчик заблаговременно не известил Состав арбитража о невозможности

⁹ Постановление Составы арбитража № 3 05.07.2024 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 06.07.2024 было загружено в ЭСАЦ, а также 16.07.2024 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер], [номер]).

участия в устных слушаниях в указанную дату. Ходатайство об отложении устного слушания также не было заявлено.

39. В связи с чем Состав арбитража, совещаясь на месте, с учетом позиции Истца, в отсутствие позиции Ответчика о причинах неявки или ходатайства об отложении устного слушания, пришел к выводу о возможности проведения устного слушания в отсутствие Ответчика.
40. Истец подтвердил отсутствие отводов Составу арбитража, поддержал Иск в полном объеме и ответил на вопросы Состав арбитража. Состав арбитража предложил Истцу в течение семи дней с даты устного слушания направить заявление о распределении арбитражного сбора и иных арбитражных расходов в соответствии со статьей 16 положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента в редакции от 01.11.2021 («Положение»).
41. С учетом отсутствия дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание и приступил к вынесению Решения.
42. В материалы дела 23.07.2024 поступила позиция Истца по вопросу распределения арбитражных расходов в размере 60 000 рублей с их отнесением на Ответчика в полном объеме.

IV. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

IV.A. Арбитражное соглашение

43. Пункт 13.1 Договора содержит следующее арбитражное соглашение:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

- адрес электронной почты Покупателя: [e-mail]*
- адрес электронной почты Поставщика: [e-mail]*

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) (вариант для внешнего контрагента – резидента Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

44. Арбитражным соглашением предусмотрено, что Истец является Стороной, которая определяет, какое арбитражное учреждение будет администрировать спор из Договора и, следовательно, какие правила арбитража будут применяться к спору.
45. Подав Заявление в РАЦ, Истец своими действиями осуществил выбор арбитражного учреждения и правил, применимых к настоящему спору.
46. Согласно пункту 2 статьи 2 Арбитражного регламента, к администрированию арбитража применяется Арбитражный регламент в редакции, действующей на момент начала арбитража соответствующего спора.
47. Следовательно, к настоящему спору применяются правила арбитража, установленные Арбитражным регламентом. Возражений об обратном Сторонами не заявлено.

IV.Б. Применимое право

48. В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража (*lex arbitri*), то есть в настоящем споре – право Российской Федерации.
49. На основании статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (в редакции от 19.10.2023) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» («**Закон об арбитраже**»), настоящий арбитраж относится к арбитражам внутренних споров: обе Стороны являются российскими юридическими лицами, предмет спора – исполнение Договора на территории Российской Федерации, иностранные элементы в настоящем споре отсутствуют.
50. Согласно пункту 1 статьи 24 Арбитражного регламента, в порядке арбитража внутренних споров Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами российского права.
51. Договор регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции от 04.08.2023) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», который в части 1 статьи 2 прямо предусматривает, что:

«При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)».
52. В связи с чем, правом, применимым к существу настоящего спора, является материальное право Российской Федерации.

IV.В. Язык арбитражного разбирательства и место арбитража

53. Согласно части 1 статьи 24 Закона об арбитраже, стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться в ходе арбитража. При отсутствии такой договоренности арбитраж ведется на русском языке.
54. Аналогичное положение содержится и в пункте 2 статьи 26 Арбитражного регламента, согласно которому в отсутствие договоренности сторон о языке, который будет использоваться в ходе арбитража, арбитраж внутренних споров ведется на русском языке.
55. На основании пункта 1 статьи 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.

56. В отсутствие договоренности Сторон о языке и месте арбитража, Состав арбитража определил в ПСА № 2, что местом арбитража является город Москва, Российская Федерация, языком разбирательства – русский язык.

IV.Г. Компетенция Состав арбитража

57. Частью 1 статьи 16 Закона об арбитраже установлено, что третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.
58. Стороны также не возражали против компетенции Состав арбитража на рассмотрение настоящего спора.
59. Состав арбитража установил, что настоящий спор является арбитрабельным в силу пункта 2 статьи 1 Закона об арбитраже. Исковые требования входят в объем арбитражного соглашения.
60. Исходя из вышеизложенного, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вынесению Решения.

IV.Д. Соблюдение претензионного порядка

61. Статьей 10 Договора предусмотрен обязательный досудебный (претензионный) порядок, согласно которому досудебная претензия должна быть направлена в письменном виде другой Стороне. Обращение с иском допускается только после ответа на данную претензию (или в результате пропуска срока на ответ – 21 день с момента получения претензии).
62. Как следует из материалов дела, досудебная претензия от 29.12.2023 исх. № [номер] («Претензия») была направлена Истцом в тот же день и получена 03.10.2024 (что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер]). Оставлена Ответчиком без ответа.
63. Таким образом, досудебный порядок Истцом был соблюден, возражений Ответчиком об обратном не представлено.

V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

V.A. Описание фактических обстоятельств

64. Стороны заключили Договор 16.09.2022¹⁰, предметом которого являлось оказания услуг по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения управления эвакуацией. Цена Договора, согласно пункту 3.3 – 955 098 рублей, в том числе 20% НДС.
65. Срок выполнения работ установлен в пункте 1.2 Договора, а также в приложении № 1 к Договору и составлял 30 календарных дней с момента заключения Договора. Следовательно, срок выполнения работ – не позднее 16.10.2022. В период выполнения работ срок не изменялся.
66. Стороны также установили, что Договор будет действовать до 31.12.2022, согласно пункту 17.1 Договора, а в финансовой части – «до полного исполнения ими обязательств».
67. Договор был полностью исполнен Ответчиком и принят Истцом в полном объеме без замечаний по качеству 25.12.2023, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 25.12.2023 № 1 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 25.12.2023 № 2 («Документы»).
68. Согласно пункту 6.1 Договора:
«В случае нарушения Исполнителем сроков оказания услуг (отдельных этапов оказания услуг), указанных в Перечне (Приложение №1) и сроков предоставления отчетной документации, согласно п. 4.3 настоящего Договора, Исполнитель обязан выплатить Заказчику неустойку в размере 0,05% (пять сотых процента) от стоимости не оказанных в срок услуг за каждый календарный день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения оказания услуг (предоставления документации) включительно, определяемого по дате составления акта сдачи-приемки оказанных услуг».
69. В связи с допущенной просрочкой, Истец направил по указанным в Договоре реквизитам Претензию с требованием об уплате неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 207 733 рублей 81 копейки, из расчета:
955 098,00 рублей x 0,05% x 435 дней.
70. Ответчик на претензию не ответил и требование не исполнил, в связи с чем Истец обратился с Заявлением в РАЦ на основании положения статей 10 и 13 Договора.

V.B. Позиция Истца

71. Истец не оспаривает приемку выполненных работ по качеству, однако полагает, что Ответчик допустил просрочку исполнения по Договору длительностью в 435 дней, в связи с чем просит взыскать с Ответчика неустойку в полном объеме в размере 207 733,82 рублей.
72. Истец также полагает, что у Ответчика отсутствуют смягчающие обстоятельства, позволяющие говорить о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также что Ответчик не доказал несоразмерность неустойки и возможность получения Истцом необоснованной выгоды в результате ее взыскания.

¹⁰ На основании извещений, размещенных 12.08.2022 на официальном [сайте] № [номер]; на официальном [сайте] № [номер]; на [сайте] № [номер], протокола заседания закупочной комиссии от 29.08.2022 № [номер].

73. Предусмотренная Договором неустойка в размере 0,05% за каждый день просрочки, по мнению Истца, не является чрезмерно высокой, напротив, является обычно применяемой в деловом обороте и обеспечивает баланс интересов сторон и компенсационное значение неустойки.
74. В связи с непредставлением Ответчиком в материалы дела доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также поскольку доводы Ответчика не опровергают правомерности доводов Истца, а лишь выражают несогласие с ними, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку в полном объеме.
75. Дополнительно, Истец указывает на то, что сам по себе факт прекращения действия Договора 31.12.2022 не освобождает Ответчика от исполнения обязательства и ответственности за его нарушение в порядке статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка, как мера ответственности за нарушение договорного обязательства, может быть взыскана с Ответчика за период после окончания срока действия Договора.

V.B. Позиция Ответчика

76. Ответчик не оспаривает допущенную просрочку исполнения обязательства по Договору. В то же время, согласно Отзыву, Ответчик просит снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 50 000 рублей.
77. Ответчик полагает, что срок поставки импортного оборудования был нарушен в связи со сложной экономической ситуацией в мире, что повлекло срыв сроков других работ по Договору. Санкционные ограничения, по мнению Ответчика, также повлияли на логистику, что привело к задержке в поставке оборудования.
78. Ответчик считает, что взыскание неустойки в размере, предусмотренном Договором, может привести к получению Истцом необоснованной выгоды, поскольку работы были Ответчиком исполнены. Кроме того, размер неустойки существенно завышен и составляет 21,75% от общей цены Договора.
79. Истцом не представлено доказательств наличия убытков, задержка поставки оборудования не повлекла для Истца негативных последствий, доказательства обратного, по мнению Ответчика, в материалы дела не представлено.

V.G. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований

80. Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Иными словами, надлежащим признается исполнение обязательств, осуществленное в полном соответствии с условиями договора, включая условие о сроке его исполнения.
81. Просрочка исполнения Договора подтверждается Документами, подписанными обеими Сторонами, а также признается самим Ответчиком на странице 1 Отзыва.
82. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
83. Из материалов дела следует, что пунктом 6.1 Договора на случай нарушения сроков исполнения Договора предусмотрена выплата Ответчиком Истцу неустойки в размере 0,05% от стоимости не оказанных в срок услуг за каждый календарный день просрочки, начиная с первого дня

просрочки и до дня завершения оказания услуг (представления документации) включительно, определяемого по дате составления акта сдачи-приемки оказанных услуг.

84. При рассмотрении требования Истца о взыскании неустойки за период с 16.10.2022 по 25.12.2023 необходимо учесть, что Договор прекратил свое действие 31.12.2022.
85. Между тем, как следует из Документов, а также пояснений Истца в ходе устного слушания, Стороны продолжили исполнять Договор и после 31.12.2022, а именно: Ответчик осуществил исполнение Договора за пределами срока его действия на прежних условиях и не заявил возражения об обратном. Эта позиция также подтверждается согласием Ответчика, выраженным на странице 1 Отзыва, с допущенной просрочкой исполнения обязательства по Договору.
86. Таким образом, своими конклюдентными действиями Стороны продлили срок действия Договора на прежних условиях за пределами установленного срока, из поведения Сторон с очевидностью следует их воля на продление срока действия Договора.
87. Кроме того, как указано в пункте 17.1 Договора, финансовые обязательства продолжают свое действие и после прекращения Договора. В связи с чем, обязанность Ответчика об уплате неустойки за просрочку исполнения продолжает действовать и после прекращения Договора.
88. В то же время, Истец просит взыскать неустойку за период с 16.10.2022 по 25.12.2023, где 16.10.2022, то есть дата начала течения срока – воскресенье (нерабочий день).
89. Согласно статье 193 Гражданского кодекса, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.
90. Таким образом, последним днем исполнения обязательства по Договору будет являться день следующий, то есть 17.10.2022. В связи с чем, просрочка исполнения обязательства наступает на следующий за ним день, согласно статье 191 Гражданского кодекса. Таким образом, первый день просрочки исполнения обязательства по Договору – 18.10.2022.
91. С учетом вышеизложенного, сумма неустойки подлежит перерасчету, исходя из измененного количества дней просрочки исполнения обязательства, а именно 434 дня:

$$955\ 098,00 \text{ рублей} \times 0,05\% \times 434 \text{ дня} = 207\ 256 \text{ рублей} \ 27 \text{ копеек.}$$

92. Таким образом, за период с 18.10.2022 по 25.12.2023 с Ответчика подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения обязательства по Договору в размере 207 256 рублей 27 копеек.
93. Рассмотрев аргументы Ответчика относительно необходимости снижения неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, Состав арбитража не находит оснований для ее снижения.
94. В первую очередь, снижение неустойки является правом, а не обязанностью Состав арбитража, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности, определяются в каждом конкретном случае Составом арбитража самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.
95. Кроме того, Ответчик не доказал, каким образом иностранные санкционные ограничения могли повлиять на исполнение внутрироссийского обязательства по Договору. Ответчик не разъяснил Составу арбитража, несмотря на дополнительные вопросы, какие конкретно санкционные ограничения повлияли на логистические трудности, помешавшие исполнить обязательства из Договора своевременно.
96. Дополнительно, Состав арбитража не находит, что размер неустойки в размере 0,05% от цены Договора может носить карательный характер или позволит Истцу получить необоснованную выгоду. Неустойка, с учетом длительности допущенной просрочки, а также отсутствия

доказательств наличия смягчающих обстоятельств, является соразмерной последствиям нарушения обязательства.

97. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу об обоснованности исковых требований Истца о взыскании неустойки в размере 207 256 рублей 27 копеек за период с 18.10.2022 по 25.12.2023 в связи с просрочкой исполнения обязательства по Договору.

VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

99. В соответствии со статьями 4 и 12 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 рублей, что подтверждается Платежными поручениями.
100. В силу пункта 1 статьи 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на сторону, против которой вынесено арбитражное решение.
101. Решением иски требования Истца удовлетворены с учетом допущенной ошибки в расчете срока расчета неустойки – с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков исполнения обязательства в размере 207 256 рублей 27 копеек.
102. Удовлетворение суммы исковых требований в меньшем объеме вызвано допущенной ошибкой в расчетах, а также не повлекло бы за собой уменьшение размера уплаченного арбитражного сбора в порядке статьи 13 Положения. Кроме того, сумма уплаченного арбитражного сбора является минимальной подлежащей уплате суммой, согласно статье 17 Приложения, для всех споров, сумма требований по которым составляет меньше 500 000 рублей.
103. С учетом того, что сумма взыскиваемых Истцом расходов включает в себя исключительно размер уплаченного арбитражного сбора без иных арбитражных расходов и, принимая во внимание поведение Ответчика в данном разбирательстве, Состав арбитража не усматривает оснований для снижения размера возмещаемых расходов, как это предусмотрено пунктами 4 и 5 статьи 16 Приложения.
104. В связи с изложенным, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 рублей возлагаются на Ответчика.
105. Требования о распределении иных арбитражных расходов Сторонами не заявлялись.

VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь статьями 50 и 51 Арбитражного регламента, статьями 1, 16 и 34 Закона об арбитраже, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец] ([ОГРН], [ИНН]) удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истец] сумму в размере 267 256 рублей 27 копеек (двести шестьдесят семь тысяч двести пятьдесят шесть рублей двадцать семь копеек), в том числе:
 - 2.1. неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства в размере 207 256 рублей 27 копеек (двести семь тысяч двести пятьдесят шесть рублей двадцать семь копеек) по договору возмездного оказания услуг от 16.09.2022 № [номер],
 - 2.2. арбитражный сбор в размере 60 000 рублей (шестьдесят тысяч рублей ноль копеек).
3. Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения, является окончательным в силу прямого соглашения Сторон и подлежит немедленному исполнению.
4. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Изоткина Элина Владимировна