



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-94-77 | www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 30 августа 2022 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела:	[PD2737-22]
Истец:	[Истец] в лице [филиала]
Ответчик:	[Ответчик]
Состав арбитража:	Потихонина Жанна Николаевна
Ассистент Составы арбитража:	Дробышевская Маргарита Сергеевна
Место арбитража:	Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ОГЛАВЛЕНИЕ	2
II.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	4
	A. НАЧАЛО АРБИТРАЖА.....	4
	Б. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
	В. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
	Г. ОБМЕН ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ	6
	1. Иск	6
	2. Возражения на Иск	7
	3. Пояснения на возражения Ответчика	9
	Д. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ.....	10
IV.	МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	11
	A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	11
	Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	12
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	17
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	18

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Потихониной Жанны Николаевны (далее – *Состав арбитража, Единоличный арбитр Ж.Н. Потихонина*) рассмотрел дело по иску:

[Истец] ([адрес], [ОГРН], [ИНН]) в лице [филиала] ([адрес]) (далее – *Истец, Заказчик*),

к [Ответчик] ([адрес], [ОГРН], [ИНН]) (далее – *Ответчик, Исполнитель, [Ответчик]*, далее совместно – *Стороны*),

о взыскании неустойки в размере 376 640 рублей по договору выполнения работ от 17 августа 2021 года № [номер] (далее – *Договор, Договор подряда*) и арбитражного сбора в размере 60 000 рублей.

2. В соответствии с соглашением Сторон в пункте 12.2 Договора деятельность по администрированию арбитража осуществлял Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – РАЦ). Спор рассматривался по правилам Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – *Закон № 382-ФЗ*).
3. Для ознакомления с материалами дела Истцу и Ответчику был предоставлен доступ к Электронной системе Российского арбитражного центра (далее – *Электронная система РАЦ*).

3.1. 13 мая 2022 года представитель Истца [ФИО] (доверенность от 27 февраля 2022 года № [номер]) получил доступ к Электронной системе РАЦ.

3.2. 17 мая 2022 года представитель Ответчика [ФИО] был приглашен присоединиться к Электронной системе РАЦ. 31 мая 2022 года он подтвердил свои полномочия представителя Ответчика, представив Приказ № 3 от 22 декабря 2021 года, и получил доступ к Электронной системе РАЦ.

3.3. 31 мая 2022 года представитель Ответчика [ФИО] была приглашена присоединиться к Электронной системе РАЦ, однако не воспользовалась такой возможностью в течение срока арбитража.

4. Устные слушания по делу состоялись 15 августа 2022 года в режиме видеоконференции (далее – *ВКС*), организованной Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (далее – *РАЦ*). В слушании приняли участие:

От Истца: [ФИО], доверенность от 27 февраля 2022 года № [номер] (личность установлена по паспорту гражданина РФ).

От Ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом.

Ассистент Составы арбитража: Дробышевская Маргарита Сергеевна, кейс-администратор РАЦ.

II. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

A. НАЧАЛО АРБИТРАЖА

5. 6 мая 2022 года в РАЦ от Истца поступил иск. Иск был получен через Электронную систему РАЦ.
6. 13 мая 2022 года Ответственный администратор РАЦ в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного регламента РАЦ направила Сторонам Уведомление о начале арбитража. Ответственный администратор РАЦ сообщила Сторонам дату начала арбитража – 6 мая 2022 года, номер арбитража – [PD2737-22], а также предварительно определила место арбитража – Российскую Федерацию, и применимые к арбитражу правила – Правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента РАЦ. Уведомление о начале арбитража было направлено Сторонам арбитража почтовыми отправлениями по адресам, указанным в Договоре¹, а также электронным почтой² и загружено в Электронную систему РАЦ.

Б. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

7. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Арбитражного регламента РАЦ, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 руб. спор рассматривается единоличным арбитром. 8 июня 2022 года на основании пункта 2 статьи 15 Арбитражного регламента РАЦ Президиум РАЦ назначил Потихонину Жанну Николаевну, арбитра из единого рекомендованного списка арбитров РАЦ, в качестве единоличного арбитра.
8. 14 июня 2022 года Единоличный арбитр Ж.Н. Потихонина приняла назначение в качестве единоличного арбитра. В тот же день Ответственный администратор РАЦ уведомила³ Стороны о формировании Составы арбитража. Дело было передано Составу арбитража.
9. 15 июня 2022 года Единоличный арбитр Ж.Н. Потихонина подписала декларацию и представила биографическую справку⁴. В декларации она просила Ответственного администратора РАЦ назначить ассистента Составы арбитража в соответствии со статьей 38 Арбитражного регламента РАЦ.
10. 16 июня 2022 года в качестве ассистента Составы арбитража была назначена кейс-администратор РАЦ Дробышевская Маргарита Сергеевна, о чем Стороны были уведомлены⁵ в ту же дату. К уведомлению была приложена декларация и биографическая справка.
11. В ходе арбитража не заявлялось отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража.

¹ 16 мая 2022 года Уведомление о начале арбитража (исх. № 133/22 от 13 мая 2022 года) было направлено Сторонам Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

² 13 мая 2022 года Уведомление о начале арбитража (исх. № 133/22 от 13 мая 2022 года) было направлено Сторонам на следующие адреса электронной почты: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 149/22 от 14 июня 2022 года) было 14 июня 2022 года направлено Сторонам на следующие адреса электронной почты: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и загружено в ЭСАЦ, а также 20 июня 2022 года было направлено Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁴ Декларация и биографическая справка арбитра были 16 июня 2022 года были направлены Сторонам на следующие адреса электронной почты: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и загружены в ЭСАЦ.

⁵ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 154/22 от 16 июня 2022 года) было 16 июня 2022 года направлено Сторонам на следующие адреса электронной почты: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] и загружено в ЭСАЦ, а также 20 июня 2022 года было направлено Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

В. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 16 июня 2022 года Состав арбитража вынес постановление Состава арбитража № 1 (далее – *Постановление Состава арбитража № 1*). В тот же день Постановление Состава арбитража № 1 было направлено Сторонам по электронной почте⁶, загружено в Электронную систему РАЦ и направлено почтовыми отправлениями по адресам, указанным в Договоре⁷.

12.1. В Постановлении Состава арбитража № 1 Состав арбитража постановил:

- Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения. Разъяснить Сторонам, что при необходимости им может быть предоставлено дополнительное время и/или место для обсуждения данного вопроса. Если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путем заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях в порядке статьи 52 Арбитражного регламента.
- Каждой Стороне не позднее 30 июня 2022 года сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
- Предложить Сторонам в ходе обмена документами по делу представить информацию о причинах задержки выполнения работ и доказательства в обоснование доводов.
- Предложить Сторонам сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС.
- Обратить внимание Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного статьей 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к Электронной системе РАЦ.
- Обратить внимание Сторон на то, что при направлении документов используются адреса Сторон, указанные в пунктах 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 30 июня 2022 года, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.

12.2. К Постановлению Состава арбитража № 1 был приложен проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором Состав арбитража предлагал, в том числе следующие даты для обмена процессуальными документами:

1.	Первый этап обмена документами	Дата представления Уведомления о подаче иска ⁸	6 мая 2022 года
----	--------------------------------	---	-----------------

⁶ 16 июня 2022 года Постановление Состава арбитража № 1 было направлено Сторонам на следующие адреса электронной почты: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁷ 20 июня 2022 года было направлено Сторонам Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁸ Иск рассматривался в качестве Уведомления о подаче иска в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Арбитражного регламента РАЦ. В Постановлении Состава арбитража № 1 было указано, что, если в

2.		Срок представления Ответа на Уведомление о подаче иска	30 мая 2022 года (не представлен)
3.	Второй этап обмена документами	Срок представления Иска	не позднее 29 июня 2022 года
4.		Срок представления Отзыва	не позднее 13 июля 2022 года
5.	* При наличии встречного иска	Срок представления Встречного иска	не позднее 13 июля 2022 года
6.		Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 27 июля 2022 года
7.	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору		для Истца – не позднее 3 августа 2022 года
			для Ответчика – не позднее 10 августа 2022 года
8.	Время и место проведения устного слушания		1. 15 августа 2022 года, 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3 <u>и/или</u> 2. 15 августа 2022 года, 10:00 по московскому времени с использованием ВКС.

13. Стороны не представили свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства в установленные сроки.
14. 1 июля 2022 года Состав арбитража вынес постановление Состав арбитража № 2⁹, в котором утвердил предложенный в Постановлении Состав арбитража № 1 Порядок (график) арбитражного разбирательства.

Г. ОБМЕН ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ

15. В ходе арбитражного разбирательства Стороны обменивались следующими документами.
- 1. Иск**
16. 6 мая 2022 года Истец представил Иск, в котором ссылался на следующие обстоятельства (§§ 15.1 – 15.4 Решения).
- 16.1. 17 августа 2021 года между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Ответчик обязался выполнить [ремонтные работы] (далее – *Работы*). В соответствии с пунктом 3.1 Договора Работы должны были быть выполнены не позднее 30 сентября 2021 года. Истец указал, что согласно отчетным документам Работы выполнены 27 декабря 2021 года. По мнению Истца, Ответчик нарушил срок

срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Иск не будет подан, Уведомление будет рассматриваться в качестве Иска автоматически.

⁹ Постановление Состав арбитража № 2 было 1 июля 2022 года загружено в Электронную систему РАЦ и направлено Сторонам на следующие адреса электронной почты: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], а также 4 июля 2022 года направлено Сторонам Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

выполнения Работ на 88 дней, что в соответствии с пунктом 10.2 Договора является основанием для начисления пени за каждый день просрочки.

- 16.2. Истец также указал, что в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования споров, установленного п. 12.1 Договора, им была направлена Ответчику претензия от 15 декабря 2021 года № [номер], в которой Истец требовал уплатить пеню в размере 321 000 рублей, рассчитанную по состоянию на 14 декабря 2021 года. В ответ на неё Ответчик прислал возражения от 17 января 2022 года № 3, в которых выразил несогласие с позицией Истца.
- 16.3. По мнению Истца, учитывая, что Ответчик выполнил Работы 27 декабря 2021 года, то размер пени составляет 376 640 рублей, согласно следующему расчету: 4 240 000 (цена Договора) X 0,1 % (размер пени за один день просрочки от цены Договора) X 88 (количество дней просрочки) = 376 640 рублей.
- 16.4. Ссылаясь на пункт 12.2 Договора, пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – *ГК РФ*), а также на положения Арбитражного регламента РАЦ, Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика 376 640 рублей, а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 рублей.

2. Возражения на Иск

17. 13 июля 2022 года Ответчик направил Возражения на Иск от 13 июля 2022 года № 421, в которых не согласился с требованиями, сославшись на следующие обстоятельства (§§ 16.1 – 16.10 Решения).
 - 17.1. 15 октября 2021 года, Заказчиком, а именно представителем [Истца] главным инженером [ФИО], без объяснения причин был введен запрет на допуск сотрудников Исполнителя на объект для выполнения предусмотренных Договором работ по установке оборудования, согласно Приложению №1 [отредактировано]. Ответчик указал, что официального уведомления о приостановке Работ в его адрес не поступало.
 - 17.2. Ответчик отметил, что 14 октября 2021 года Директору [филиала Истца] на адреса электронной почты [e-mail] и [e-mail] были направлены следующие документы:
 - Уведомление об окончании работ по Договору № [номер] от 17 августа 2021 года;
 - Технический акт № [номер] от 2 октября 2021 года; и
 - Акт № [номер] от 2 октября 2021 года о сдаче приемки выполненных работ по Договору № [номер] от 17 августа 2021 года.
 - 17.3. Ответчик указал, что Заказчик на направленное письмо не ответил, документы не подписал, работы не принял и без объяснения причин запретил допуск сотрудников Исполнителя на объект. На запросы Ответчика о причинах недопуска на объект и основаниях приостановки Работ, учитывая сложность получения допуска на объект, ответ не был получен.
 - 17.4. 15 декабря 2021 года Ответчик получил претензию № [номер], в которой Истец просил погасить пени за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 321 000 рублей по состоянию по 14 декабря 2021 года. Ответчик отметил, что при расчете пени, Истцом не учтен тот факт, что именно Заказчиком, в лице главного инженера, был введен запрет на допуск сотрудников Исполнителя на объект.

- 17.5. Ответчик также указал, что 23 декабря 2021 года в адрес Заказчика повторно были направлены документы для принятия выполненных Работ по Договору. Заказчик в тот же день провел экспертизу выполненных Работ и подписал все необходимые документы. Таким образом, по мнению Ответчика, Заказчик включил в общий срок просрочки выполнения работ по Договору срок для оформления повторного допуска сотрудников Исполнителя на объект, что является неправомерным, поскольку относится к организации выполнения Работ на Объекте.
- 17.6. Ссылаясь на пункт 1 статьи 720 ГК РФ, Ответчик указал, что соблюдение срока выполнения Работ зависит от Исполнителя, а соблюдение срока приемки – от Исполнителя и Заказчика. Приемка осуществляется в отношении выполненной работы, то есть по ее завершению, и проводится по общему правилу Заказчиком с участием Исполнителя. Юридические последствия приемки работы связаны с правомочием Заказчика провести проверку качества выполненных работ, с применением последствий обнаружения недостатков (пункты 1-5 статьи 730 ГК РФ), а также с перенесением рисков случайной гибели результата работ, возникновением у Исполнителя права требовать оплаты выполненных работ или продажи результата работ при уклонении Заказчика от приемки (пункт 1 статьи 711, пункты 6, 7 статьи 720 ГК РФ).
- 17.7. Ответчик указал, что при расчете Заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обязательства, не подлежат включению в период просрочки дни, потребовавшиеся Заказчику для приемки выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов такой приемки¹⁰, сославшись на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в пункте 43 которого разъяснено, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо его стороне извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Содержание условия, касающегося юридической ответственности, должно определенно указывать на признаки состава правонарушения и не допускать двоякого толкования. В противном случае спорное условие должно толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности, в том числе потому, что противоположная сторона, как правило, является профессионалом в определенной сфере и подготавливает проект договора (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 года №16 «О свободе договора и ее пределах»).
- 17.8. Ответчик обращал внимание на то обстоятельство, что Исполнитель не должен нести ответственность и платить пени за сроки предоставления допуска на предприятие Заказчика. Ответчик считает, что срок оформления допуска на объект необходимо исключить из общего срока ненадлежащего выполнения обязательств по Договору.
- 17.9. Ответчик считает, что требование Истца о взыскании неустойки в сумме 376 640 рублей является явно несоразмерным и завышенным из-за включения в общий срок просрочки времени оформления Заказчиком повторного допуска для сотрудников Исполнителя. Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Ответчик просил учесть, что он выполнил Работы по Договору и сдал результат Заказчику. По мнению Ответчика, Истец в Иске не привел доказательств, свидетельствующих о том, что несвоевременное исполнение Ответчиком

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2020 года № Ф05-23919/2019.

обязательства по Договору причинило или могло причинить ущерб, который соответствует размеру заявленной к взысканию неустойки.

- 17.10. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 29 Арбитражного регламента РАЦ, Ответчик просил отказать в удовлетворении Иска о взыскании неустойки в размере 376 640 рублей, применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить подлежащую уплате неустойку.

3. Пояснения на возражения Ответчика

18. 29 июля 2022 года Истец направил пояснения на возражения Ответчика № [номер], в которых пояснил следующие обстоятельства (§§ 17.1 – 17.8 Решения).
- 18.1. Истец указал, что в соответствии с пунктом 4.3 Договора для оформления допуска на территорию Заказчика Исполнитель предоставляет Заказчику списки работников, привлекаемых к выполнению обязательств по Договору на территории Заказчика, а также привлекаемых Исполнителем третьих лиц, с указанием фамилии, имени, отчества, года рождения и паспортных данных, места регистрации. Исполнитель не позднее 5 рабочих дней с даты заключения Договора направляет Заказчику перечень задействованного персонала Исполнителя и привлекаемых последним третьих лиц с необходимыми данными, указанными в настоящем пункте, для оформления в установленном порядке пропусков на территорию Заказчика. В случае необходимости при выполнении обязательств по Договору осуществления Исполнителем или привлекаемыми им третьими лицами въезда и выезда на или с территории закрытого административно-территориального образования, оформление пропусков осуществляется Исполнителем в порядке и сроки, установленные [Законом], а также нормативными актами, регламентирующими порядок получения разрешения на въезд в [закрытая территория]. Согласно данным условиям Договора, на Заказчика возложена обязанность оформления пропусков на территорию Заказчика, в свою очередь обязанность по оформлению пропусков в [закрытая территория] возложена на Исполнителя.
- 18.2. Истец указал, что первое ходатайство от Ответчика об оформлении пропуска на территорию Заказчика поступило в адрес Истца 26 августа 2021 года с просьбой оформить пропуск на период с 23 августа 2021 года по 30 сентября 2021 года. Второе ходатайство от Ответчика об оформлении пропуска на территорию Заказчика в целях выполнения своих обязательств по Договору поступило в адрес Истца 25 октября 2021 года с просьбой оформить пропуск на период с 25 октября 2021 года по 25 марта 2022 года.
- 18.3. Согласно журналам выдачи временных пропусков, сотрудники Ответчика проходили на территорию Истца в период с 21 сентября 2021 года по 2 октября 2021 года и с 10 декабря 2021 года по 23 декабря 2021 года. Таким образом, приемка Работ 15 октября 2021 года не могла быть осуществлена, т.к. Исполнитель выполнял Работы после указанной даты.
- 18.4. Так же Истец отметил, что Работы осуществлялись на территории [закрытая территория], единственный способ добраться до которого – [транспортом]. В период с 4 по 25 октября 2021 года указанный [транспорт] находился в ремонте, соответственно, сотрудники Исполнителя в указанный период туда прибыть не могли. Даже если они находились на территории [закрытая территория], ходатайств на оформление им пропусков на территорию Заказчика на период ремонта [транспорта] не поступало.
- 18.5. Вместе с тем, в своих возражениях Ответчик указывает на запрет со стороны Заказчика на допуск сотрудников Исполнителя 15 октября 2021 года. При этом, как

указывает Ответчик, 14 октября 2021 года в адрес Истца было направлено уведомление об окончании Работ с приложением отчетных документов, тем самым фактически заявляя о готовности Работ. При таких обстоятельствах возникает закономерный вопрос о необходимости доступа 15 октября 2021 года на территорию Заказчика, учитывая, что Исполнитель заявляет о выполнении Работ 14 октября 2021 года.

- 18.6. Кроме того, Истец отметил, что каких-либо отчетных документов в адрес Заказчика 15 октября 2021 года не поступало, запретов на производство работ 15 октября 2021 года со стороны Заказчика также не было.
- 18.7. Истец указал, что, поскольку оформление пропусков в [закрытая территория] является обязанностью Исполнителя, то данный период не может быть исключен из срока выполнения Работ. В свою очередь, данный период не имеет отношения к приемке работ. Истец указал, что ему непонятно в связи с чем связана повторная подача документов 23 декабря 2021 года, ведь по утверждению Исполнителя работы были выполнены 14 октября 2021 года. При этом Заказчиком своевременно и в установленный Договором срок осуществлена приемка работ.
- 18.8. Истец ссылался на пункт 1 статьи 330 ГК РФ и просил обратить внимание, что согласно пункту 3.1 Договора срок выполнения работ определен с даты подписания договора 30 сентября 2021 года. Таким образом, с учетом того, что Договор был заключен 17 августа 2021 года, просрочка исполнения обязательств по Договору на 88 дней почти в два раза превышает общий срок выполнения работ, определенный Договором – 45 дней. По мнению Истца, это свидетельствует о значительном нарушении прав Заказчика. Более того, несмотря на продолжительный период просрочки исполнения обязательств, неустойка в размере 376 640 рублей составляет всего лишь 8,8 % от цены Договора, т.е. от 4 280 000 рублей, как указано в пункте 6.1 Договора. Учитывая изложенное, позиция Ответчика о несоразмерности размера неустойки, по мнению Истца, выглядит неуместно и противоречит установленным обстоятельствам.

Д. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ

19. 15 августа 2022 года состоялось устное слушание, в ходе которого Состав арбитража заслушал позицию Истца и задал вопросы его представителю¹¹.

¹¹ Подробно ход устного слушания изложен в Протоколе устного слушания от 15 августа 2022 года по делу № [PD2737-22], составленном в соответствии со статьей 39 Арбитражного регламента РАЦ.

III. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

20. На основании пункта 1 статьи 23 Арбитражного регламента и в соответствии с Постановлением Состава арбитража № 2) местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация, так как Стороны не договорились об ином.
21. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор применимым является Закон № 382-ФЗ. О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
22. В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона № 382-ФЗ в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
23. В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 7 Закона № 382-ФЗ арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
24. Состав арбитража установил, что заключенный Сторонами Договор в разделе 12 содержит следующую арбитражную оговорку:

«Любой спор, разногласие, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail];

Исполнитель: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит. [...]».

25. Состав арбитража констатирует, что данный спор касается гражданско-правовых отношений по выполнению работ, которые в соответствии частью 3 статьи 1 Закона № 382-

ФЗ, части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены третейским судом.

26. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции третейского суда, Состав арбитража пришел к выводу о наличии своей компетенции рассматривать данный спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

27. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.
- 27.1. Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком был заключен Договор в порядке, установленном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по итогам размещения заказа (Протокол № [номер] от 29 июля 2021 года).
- 27.2. По условиям Договора Исполнитель обязался выполнить [ремонтные работы] [на территории филиала Истца] в срок до 30 сентября 2021 года (пункт 3.1 Договора), а Заказчик – оплатить после приемки Работы в определенный Договором срок.
- 27.3. Согласно материалам дела и акту приемки выполненных работ № [номер] Работы были сданы Исполнителем 23 декабря 2021 года и приняты Заказчиком 27 декабря 2021 года.
- 27.4. Цена Договора составляла 4 280 000 рублей (пункт 6.1 Договора).
- 27.5. Ссылаясь на невыполнение Ответчиком работ в срок, предусмотренный Договором, Заказчик направил Исполнителю претензию № [номер] от 15 декабря 2021 года, в которой просил в течение 10 календарных дней с момента ее получения уплатить неустойку в размере 321 000 рублей по состоянию на 14 декабря 2021 года.
- 27.6. Неисполнение Ответчиком требования, изложенного в претензии, послужило основанием для обращения в РАЦ с иском о взыскании неустойки.
- 27.7. Заслушав представителя Истца, изучив представленные Сторонами доказательства, Состав арбитража пришел к выводу о частичном удовлетворении Иска по следующим основаниям.
- 27.8. В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.
- 27.9. В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
- 27.10. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).
- 27.11. На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

- 27.12. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).
- 27.13. Пунктом 10.2 Договора предусмотрено, что за нарушение Исполнителем срока выполнения Работ по настоящему Договору Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного Договором срока исполнения обязательств.
- 27.14. За нарушение срока выполнения работ Истцом начислена неустойка в размере 376 640 рублей за период с 01 октября 2021 года по 27 декабря 2021 года (88 дней просрочки).
- 27.15. Замечаний по расчету неустойки Ответчик не представил.
- 27.16. В Постановлении Состава арбитража № 1 Состав арбитража предложил Сторонам представить свои пояснения о причинах нарушения сроков выполнения работ и представить доказательства обоснование своих доводов.
- 27.17. Возражая против предъявленных к нему требований, [Ответчик] указало, что 14 октября 2021 года Заказчику по электронной почте были направлены следующие документы: уведомление об окончании строительства, технический акт № [номер] от 02.10.2021г., акт сдачи приемки выполненных работ № [номер] от 02.10.2021г. Также Ответчик указал, что с 15 октября 2021 года его работники не были допущены Заказчиком на объект. 23 декабря 2021 года Исполнитель повторно направил документы в адрес Истца, которые были подписаны 27 декабря 2021 года без замечаний.
- 27.18. В качестве доказательств выполнения работ в указанную дату Ответчик представил в материалы дела скриншот своей страницы электронной почты о направлении письма, акта выполненных работ, технического акта и счета на электронный адрес [e-mail]. Этот адрес согласован Сторонами в качестве адреса для направления корреспонденции [филиалу Истца].
- 27.19. По мнению Ответчика, Истец необоснованно включил в период просрочки оформление повторного доступа, а также время приемки Заказчиком выполненной Исполнителем работы.
- 27.20. Довод Ответчика о выполнении работ 14 октября 2021 года Состав арбитража отклоняет по следующим основаниям.
- 27.21. По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, что подтверждается подписанием акта приемки выполненных работ.
- 27.22. Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 30 июля 2015 года № 305-ЭС15-3990, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не выступают единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств.

- 27.23. Как следует из материалов дела, Ответчик выполнял работы на объекте, расположенном на [закрытой территории], для которого установлены специальные условия нахождения граждан, что подразумевает под собой особую [контрольно-пропускную систему].
- 27.24. В материалы дела Истцом представлены заявления Общества от 18 августа 2021 года и от 18 октября 2021 года о согласовании въезда на [закрытую территорию] [филиала Истца] в следующие периоды: с 23 августа 2021 года по 30 сентября 2021 года и с 25 октября 2021 года по 25 марта 2022 года соответственно. Цель проезда указана, как выполнение работ по Договору. Следовательно, после 14 октября 2021 года работники Исполнителя направлялись им для выполнения работ по Договору, а не для участия в передаче выполненных работ Заказчику.
- 27.25. Согласно журналу выдачи временных пропусков, работникам Ответчика под роспись были выданы временные пропуска для прохода на территорию Заказчика в периоды: с 21 сентября 2021 года по 2 октября 2021 года и с 10 декабря 2021 года по 23 декабря 2021 года.
- 27.26. Акт сдачи-приемки выполненных работ и технический акт датированы 23 декабря 2021 года. Заключение приемочной комиссии [филиала Истца] (акт экспертизы) подписано членами комиссии 24 декабря 2021 года. В заключении комиссии указано, что выполнение работ Исполнителем производилось с 21 сентября 2021 года по 23 декабря 2021 года, Куратору (инициатору) рекомендовано их принять.
- 27.27. Со стороны Заказчика указанные выше акты подписаны 27 декабря 2021 года.
- 27.28. Кроме этого, в ответе на претензию от 17 января 2021 года № 3 [Ответчик], возражая на предъявленное Истцом требование о взыскании неустойки, ссылалось на другие обстоятельства, а именно о недопуске с 27 сентября 2021 года главным инженером Заказчика своих работников на объект. Аргументов о выполнении работ и направлении 14 октября 2021 года в адрес Истца документации, предусмотренной Договором, для принятия результатов Заказчиком, Ответчик не приводил.
- 27.29. Обязанность заказчика принять результат выполненной работы установлена частью 1 статьи 720 ГК РФ. Немотивированное уклонение заказчика от подписания актов выполненных работ предоставляет подрядчику право требовать от заказчика исполнения обязанности по оплате работ, предусмотренной частью 1 статьи 711 ГК РФ.
- 27.30. Однако вместо реализации указанного права, Ответчик обратился с заявлением к Заказчику о согласовании въезда на его территорию своих работников для выполнения работ по Договору подряда в период с 25 октября 2021 года по 25 марта 2022 года.
- 27.31. Исходя из изложенных обстоятельств и материалов дела, Состав арбитража приходит к выводу, что работы по Договору подряда были выполнены [Ответчиком] 23 декабря 2021 года.
- 27.32. В связи с этим, а также принимая во внимание условие пункта 4.3 Договора, согласно которому обязанность по оформлению пропусков в [закрытая территория] возложена на Исполнителя, а оформление пропусков непосредственно на объект – на Заказчика, при отсутствии доказательств несоблюдения последним указанной обязанности, время, необходимое для повторного оформления допуска работников на объект, не подлежит исключению из периода просрочки выполнения работ.

- 27.33. Довод Ответчика о недопуске на объект своих работников Заказчиком с 15 октября 2021 года документально не подтвержден и опровергается материалами дела. Во-первых, на указанную дату [Ответчик] не обращалось к Заказчику за оформлением пропусков для своих работников. Во-вторых, в период с 4 октября 2021 года по 25 октября 2021 года [транспорт] находился на плановом ремонте. Расписание движения [транспорта] в [период] 2021 года было утверждено 15 июля 2021 года, информация о котором находится в публичном доступе на сайте [закрытая территория] [ссылка]¹² (страница сайта [ссылка]). Как пояснил в ходе устного слушания представитель Истца, [транспорт] является единственным судном, которое осуществляет связь [закрытая территория] с [остальным миром]. Также представитель Истца отметил, что срок выполнения работ по Договору подряда (с 17 августа 2021 года по 30 сентября 2021 года) был определен с учетом планового ремонта [транспорта].
- 27.34. Возражая против предъявленных к нему требований, Ответчик ссылался на необоснованное включение в период просрочки выполнения работ время на их приемку.
- 27.35. Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 12945/13, определении Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2019 года № 305-ЭС19-12786, момент окончания выполнения работ не должен определяться датой утверждения (подписания) заказчиком акта сдачи-приемки, так как это ставит приемку работ в зависимость исключительно от усмотрения заказчика. Право заказчика осуществлять приемку в течение установленного контрактом срока после поступления отчетной документации не отменяет обязанность подрядчика выполнить работу в течение предусмотренного контрактом срока и предъявить работу к сдаче в последний день срока без учета времени на приемку работ. Таким образом, при расчете Заказчиком неустойки, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся Заказчику для приемки выполненной работы и оформления итогов такой приемки.
- 27.36. На основании изложенного, неустойка за нарушение сроков выполнения работ по спорному Договору подряда подлежит начислению за период с 1 октября 2021 года по 23 декабря 2021 года.
- 27.37. В связи с этим, неустойка за просрочку выполнения работ за указанный период составила 359 520 рублей ($4\,280\,000 \times 0,1\% \times 84$).
- 27.38. Помимо этого Подрядчик просил о снижении размера неустойки по основаниям, предусмотренным статьей 333 ГК РФ. При этом он указывал, что Истец в своем Иске не привел доказательств, свидетельствующих о том, что несвоевременное исполнение [Ответчиком] своих обязательств причинило или могло причинить Истцу убытки, соответствующие размеру заявленной ко взысканию неустойки.
- 27.39. В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
- 27.40. В соответствии с разъяснениями, приведенными в пунктах 69, 72, 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О

¹² Страница сайта URL: [ссылка]

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума № 7), подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке по заявлению ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

- 27.41. В пункте 77 данного Постановления Пленума № 7 указано, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.
- 27.42. Таким образом, единственным основанием для снижения неустойки, предъявленной лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, является доказанность ответчиком исключительности случая и того, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению другой стороной необоснованной выгоды.
- 27.43. Таких доказательств Ответчиком не представлено. Более того, [Ответчик] необоснованно возложило бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства на Истца.
- 27.44. Руководствуясь указанными нормами, учитывая компенсационную природу неустойки и отсутствие доказательств ее чрезмерности, Состав арбитража пришел к выводу о том, что согласованный Сторонами в пункте 10.2 Договора подряда размер неустойки соответствовал принципам разумности и добросовестности, в связи с чем основания для уменьшения неустойки применительно к статье 333 ГК РФ отсутствуют.
- 27.45. Проверив представленный расчет неустойки, приняв во внимание период начисления неустойки, Состав арбитража пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с Ответчика в пользу Истца неустойки в размере 359 520 рублей за период с 1 октября 2021 года по 23 декабря 2021 года. В остальной части требование Истца удовлетворению не подлежит.

IV. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

28. В соответствии со статьями 3 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента РАЦ Истцом уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 6 мая 2022 года № [номер], от 16 мая 2022 года № [номер].
29. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
30. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере в размере 57 272 рублей 73 копеек.
31. Требований о возмещении иных расходов Стороны не предъявили.

V. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

32. На основании изложенного, руководствуясь статьями 50, 51, 55 Арбитражного регламента РАЦ, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец] ([адрес], [ОГРН], [ИНН]) в лице [филиала] к [Ответчик] ([адрес], [ОГРН], [ИНН]) удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] в лице [филиала] неустойку в размере 359 520 рублей (Триста пятьдесят девять тысяч пятьсот двадцать рублей).
3. В остальной части иска – отказать.
4. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] в лице [филиала] расходы по оплате арбитражного сбора в размере 57 272 рублей 73 копейки (Пятьдесят семь тысяч двести семьдесят два рубля семьдесят три копейки).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со статьей 40 Закона № 382-ФЗ и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

Потихонина Жанна Николаевна