



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 29 января 2024 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела: [PD2330-23]

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Жанна Николаевна Потихонина

**Ассистент Состав
арбитража:** Екатерина Алексеевна Бубнова

Место арбитража: г. Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ГРАФИК АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	8
I. Иск	8
II. Отзыв	9
III. Возражения на Отзыв.....	10
IV. Устное слушание от 05.12.2023	11
V. Дополнения к Отзыву.....	12
VI. Устное слушание от 22.12.2023	12
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
I. Компетенция Состав арбитража	13
II. Выводы Состав арбитража по существу исковых требований.....	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ СТОРОН ..	19
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	20

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Жанны Николаевны Потихониной рассмотрел спор между

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**)

и

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик, [Ответчик]**, совместно с Истцом – **Стороны**)

по требованию о взыскании неустойки в размере 865 939,21 руб. по договору от 09.08.2022 № [номер] (далее – **Договор**).

2. Первое устное слушание по делу состоялось 05.12.2023 в 11:00 (GMT+3) в помещении Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с подключением Сторон по видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 23.06.2023, действующей по 23.06.2024 (по ВКС);

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 11.07.2023 № [номер], действующей по 31.12.2023 (по ВКС);

[ФИО] – генеральный директор Ответчика в соответствии с приказом о продлении полномочий генерального директора от 24.01.2023 № 3 (по ВКС);

Екатерина Алексеевна Бубнова – ассистент Составы арбитража, кейс-администратор РАЦ.

3. Второе устное слушание по делу состоялось 22.12.2023 в 11:00 (GMT+3) по ВКС. В слушании приняли участие:

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 23.06.2023, действующей по 23.06.2024;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 11.07.2023 № [номер], действующей по 31.12.2023;

[ФИО] – генеральный директор Ответчика в соответствии с приказом о продлении полномочий генерального директора от 24.01.2023 № 3;

Екатерина Алексеевна Бубнова – ассистент Составы арбитража, кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 22.09.2023 в РАЦ по электронной почте и путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) поступило исковое заявление от 16.01.2023 № [номер] в качестве Уведомления о подаче иска.
5. 28.09.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента РАЦ (далее – **Арбитражный регламент**) уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 22.09.2023 и присвоенный арбитражу номер – [PD2330-23].
 - 5.1. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора предварительно подлежат применению правила арбитража внутренних споров, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, местом арбитража является Российская Федерация.
 - 5.2. Сторонам был разъяснен порядок направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 22.09.2023 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Уведомление о подаче иска в ЭСАЦ и тем самым получил доступ к материалам дела.
 - 6.2. 17.10.2023 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получила доступ к материалам дела, представив доверенность от 11.07.2023 № [номер].
 - 6.3. 16.10.2023 Ответчику на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не воспользовался такой возможностью.
 - 6.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб. и Стороны не договорились об ином способе формирования состава арбитража, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 12.10.2023 в качестве единоличного арбитра была назначена **Жанна Николаевна Потихонина – Судья Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в отставке**.
8. 16.10.2023 Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Составы арбитража. 18.10.2023 Жанна Николаевна Потихонина приняла назначение в качестве единоличного арбитра,

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 401/23 от 28.09.2023) 28.09.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.09.2023 Сторонам Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

² Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 421/23 от 16.10.2023) 16.10.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра³.

9. 18.10.2023 на основании запроса арбитра, выраженного в Декларации, в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил ⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Екатерины Алексеевны Бубновой, кейс-администратора РАЦ.

9.1. 18.10.2023 Екатерина Алексеевна Бубнова приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента.

10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

³ Декларация арбитра от 18.10.2023 с приложениями 18.10.2023 была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 19.10.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 429/23 от 18.10.2023) с приложениями 18.10.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 19.10.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

ГРАФИК АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 18.10.2023 Постановлением Состава арбитража (далее также – **ПСА**) № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, сообщить свою позицию по участию в устном слушании посредством ВКС, а также не позднее 23.10.2023 направить свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

11.1. Состав арбитража обратил внимание Сторон на то, что при направлении документов используются адреса Сторон, указанные в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, утвержденного ПСА № 1. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 23.10.2023, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов.

11.2. Сторонам был предложен следующий график обмена письменными документами и варианты проведения устного слушания:

Дата представления Уведомления о подаче иска	22.09.2023
Срок представления Ответа на Уведомление о подаче иска	не позднее 18.10.2023
Срок представления Иска либо просьбы рассматривать Уведомление о подаче иска в качестве Иска	не позднее 30.10.2023
Срок представления Отзыва	не позднее 14.11.2023
Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по первоначальному требованию (при отсутствии Встречного иска)	для Истца – не позднее 21.11.2023
	для Ответчика – не позднее 28.11.2023
Срок представления Встречного иска	не позднее 14.11.2023
Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 28.11.2023
Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по встречному требованию	для Истца – по вопросам, связанным с первоначальным требованием, – не позднее 28.11.2023; по вопросам, связанным со Встречным иском, – не позднее 12.12.2023
	для Ответчика – не позднее 05.12.2023 (как по вопросам, связанным с основным требованием, так и по вопросам, связанным со Встречным иском)
Время и место проведения устного слушания	При отсутствии Встречного иска – 05.12.2023 в 11:00 по московскому времени; При наличии Встречного иска – 13.12.2023 в 11:00 по московскому времени 1) в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, и / или 2) с использованием видеоконференцсвязи

⁵ ПСА № 1 18.10.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 19.10.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

12. 19.10.2023 Истец по электронной почте сообщил о (1) невозможности урегулирования спора мирным путем, (2) согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства, (3) об участии в устном слушании по ВКС. Ответчик в установленный срок не сообщил комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
13. 24.10.2023 ПСА № 2⁶:
 - 13.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства (письменные этапы обмена документами согласно п. 11.2 настоящего решения);
 - 13.2. Устное слушание было назначено на 05.12.2023 в 11:00 по московскому времени (при отсутствии Встречного иска) или на 13.12.2023 в 11:00 по московскому времени (при наличии Встречного иска).

⁶ ПСА № 2 24.10.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 25.10.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

I. Иск

14. 22.09.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском⁷ к Ответчику с требованием о взыскании неустойки в размере 865 939,21 руб. по Договору. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 14.1. 09.08.2022 Стороны заключили договор поставки [товара] с [оборудованием]. В соответствии с п. 1.1 Приложения № 6 к Договору Ответчик обязался предоставить обеспечение исполнения обязательств по Договору в размере 5% от суммы Договора в срок не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (или [отредактировано] – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор, и не позднее 20 дней с даты заключения Договора.
- 14.2. По мнению Истца, обеспечение должно быть предоставлено до 29.08.2022 (09.08.2022 + 20 календарных дней).
- 14.3. В соответствии с п. 1.2 Приложения № 6 к Договору Ответчик обязуется предоставить обеспечение возврата аванса в срок: не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (или [отредактировано] – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор; не позднее чем за 5 рабочих дней до даты выплаты аванса. В соответствии с п. Б.3.2.1 Договора аванс выплачивается в течение 45 календарных дней с момента заключения Договора и предоставления обеспечения возврата аванса.
- 14.4. По мнению Истца, обеспечение возврата аванса должно быть предоставлено до 19.09.2022 (09.08.2022 + 45 календарных дней – 5 рабочих дней).
- 14.5. Ответчик не предоставил обеспечение в установленные сроки. Обеспечение исполнения обязательств по Договору в виде банковской гарантии от 14.09.2022 № [номер] было получено Истцом 22.09.2022 (вх. № [номер]). Обеспечение возврата аванса в виде банковской гарантии от 07.12.2022 № [номер] было получено Истцом 12.12.2022.
- 14.6. Период просрочки исполнения обязательства составляет:
- 14.6.1. по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по Договору с 30.08.2022 по 22.09.2022 – 24 дня;
- 14.6.2. по предоставлению обеспечения возврата аванса с 20.09.2022 по 12.12.2022 – 84 дня.
- 14.7. Согласно п. 11.3 Приложения № 6 к Договору в случае несвоевременного предоставления обеспечений должник уплачивает кредитору пеню в размере 0,02% от суммы обеспечения за каждый день просрочки, начиная с даты, следующей за днем, когда должник обязан предоставить обеспечение. В связи с неисполнением Ответчиком обязательств по предоставлению обеспечения, у Истца возникло право по начислению неустойки,

⁷ По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента).

Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража.

Согласно Порядку (графику) арбитражного разбирательства Истцу было предложено представить Иск не позднее 30.10.2023. Истец не представил Иск в предложенный срок, соответственно Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска (п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента).

рассчитанной в соответствии с положениями Договора. Руководствуясь п. 11.3 Приложения № 6 к Договору, Истец приводит следующий расчет неустойки:

14.7.1. $8\,441\,234,27$ (размер обеспечения исполнения обязательств по Договору) $\times 0,02\%$ $\times 24$ дня = $40\,517,92$ руб.;

14.7.2. $49\,132\,219,67$ (размер обеспечения возврата аванса по Договору) $\times 0,02\%$ $\times 84$ дня = $825\,421,29$ руб.

Общая сумма неустойки составляет: $40\,517,92 + 825\,421,29 = 865\,939,21$ руб.

- 14.8. Истец направил претензию от 11.10.2022 исх. № [номер] с требованием об уплате штрафных санкций. Ответчик не направил ответ, штрафные санкции оплачены не были.
- 14.9. На основании вышеизложенного и со ссылкой на ст.ст. 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) Истец просил взыскать с Ответчика сумму неустойки в размере $865\,939,21$ руб. и сумму арбитражного сбора.

II. Отзыв

15. 22.11.2023 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил Отзыв на Иск, в котором указал, что Иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.
- 15.1. 10.08.2022 Ответчик направил Истцу письмо (исх. № [номер]), в котором просил согласовать проект банковской гарантии [Банк 1] № [номер] на сумму $8\,441\,234,27$ руб. Данная банковская гарантия не была согласована Истцом, официального ответа в адрес Ответчика не поступило.
- 15.2. Причиной отказа Истца в принятии банковской гарантии стало отсутствие свободного лимита на [Банк 1], установленного [надзорный орган Истца]. Ответчик не мог знать о таких особенностях финансовой политики Истца, т. к. в свободном доступе такая информация не представлена. При этом по правилам, установленным [внутренние правила Истца] [надзорный орган Истца] (далее – **[внутренние правила Истца]**), указанный банк соответствовал всем отраслевым требованиям, применимым к банкам-гарантам.
- 15.3. Учитывая сложившуюся ситуацию, Ответчик был вынужден обратиться в [Банк 3] для оформления банковской гарантии, о чем направил уведомление в адрес Истца 29.08.2022 письмом исх. № [номер]. Замена банка повлекла повторное проведение альтернативным банком-гарантом оценки рисков при принятии решения о предоставлении Ответчику банковской гарантии. Срок рассмотрения заявки занимает от 1 до 10 дней, что привело к увеличению сроков направления на согласование новой банковской гарантии Истцу.
- 15.4. 14.09.2022 Ответчик направил на согласование копию банковской гарантии № [номер] в адрес Истца письмом исх. № [номер]. 20.09.2022 Ответчик направил в адрес Истца акт приема-передачи гарантии № [номер] в количестве 2-х экземпляров.
- 15.5. Относительно требования Истца по уплате неустойки за непредоставление обеспечения возврата аванса Ответчик указал, что Истец неправомерно трактует п. Б.3.2.1 Договора в свою пользу и сопоставляет данный пункт с обязанностью Ответчика предоставить обеспечение возврата аванса в течение 45 календарных дней с момента заключения Договора. По мнению Ответчика, в указанном пункте речь идет об одном из основных условий Договора, а именно об условии и порядке оплаты.

- 15.6. В п. 1.2 Соглашения об обеспечении обязательств по договору (Приложение № 6 к Договору) установлено, что «должник обязуется предоставить в качестве обеспечения возврата аванса (далее – обеспечение) безотзывную банковскую гарантию в размере суммы выплачиваемого аванса, что составляет 49 132 219,67 руб. в срок:
- 15.6.1. не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (или [отредактировано] – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор;
 - 15.6.2. не позднее чем за 5 рабочих дней до даты выплаты аванса».
- 15.7. 08.11.2022 Ответчик направил на согласование Истцу проект банковской гарантии [Банк 2] по обеспечению возврата аванса на сумму 49 132 219,67 руб. 12.12.2022 банковская гарантия [Банк 2] была предъявлена Истцу как обеспечение возврата аванса. Ответчик не нарушил срок предоставления обеспечения обязательства по возврату аванса, следовательно, требования по оплате неустойки являются некорректными и необоснованными.
- 15.8. Ответчик неоднократно пытался обосновать свою позицию (письмо от 10.02.2023 исх. № [номер]) относительно просрочки предоставления обеспечения обязательств, направляя письма и отзывы на претензии Истца.
- 15.9. Ответчик просил Состав арбитража частично удовлетворить иски требования:
- 15.9.1. в части возмещения понесенных Истцом расходов на оплату арбитражного сбора в размере 76 467,26 руб.;
 - 15.9.2. в части выплаты неустойки за несвоевременное предоставление обеспечения исполнения обязательств в размере 40 517,92 руб.;
 - 15.9.3. в остальной части требований отказать по причине необоснованности.

III. Возражения на Отзыв

16. 30.11.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил Возражения на Отзыв, в которых выразил несогласие с доводами Ответчика.
- 16.1. Относительно нарушения Ответчиком срока предоставления обеспечения по Договору Истец заявил следующее.
- 16.1.1. Истец повторил позицию о нарушении Ответчиком срока предоставления обеспечения. Обеспечение исполнения обязательств по Договору в виде банковской гарантии от 14.09.2022 № [номер] было получено 22.09.2022 (вх. № [номер]).
 - 16.1.2. В Отзыве Подрядчик пояснил, что проект банковской гарантии [Банк 1] был направлен на согласование 10.08.2022. Данная гарантия не была согласована Заказчиком по причине отсутствия свободного лимита на [Банк 1], установленного [надзорный орган Истца]. Подрядчик не предоставил банковскую гарантию в установленный срок (29.08.2022).
 - 16.1.3. Довод о том, что Ответчик вынужден был обратиться в другой банк, является необоснованным, поскольку Подрядчик нес предпринимательский риск (ст. 929 ГК РФ) при совершении действий по исполнению обязательств по Договору, в том числе риск несогласования Заказчиком проекта банковской гарантии по

определенному основанию и, соответственно, уплате неустойки за нарушение установленного срока предоставления Заказчику банковской гарантии.

- 16.1.4. Ответчик в просительной части Отзыва просил Состав арбитража частично удовлетворить требования Истца и взыскать с Ответчика сумму неустойки за нарушение обязательства по предоставлению обеспечения (банковской гарантии) исполнения обязательств по договору в размере 40 517,92 руб., т. е. сам Подрядчик в итоге признает нарушение договорного обязательства.
- 16.2. Относительно нарушения Ответчиком срока предоставления обеспечения возврата аванса по Договору Истец заявил следующее.
 - 16.2.1. Наступление обязательства Заказчика по выплате аванса ставится под два обязательных условия: заключение Договора и предоставление обеспечения возврата аванса. Для каждого из условий установлен срок: срок заключения Договора и 5 рабочих дней до даты выплаты аванса соответственно. Таким образом, дата выплаты аванса является плановой (от даты заключения Договора), а дата предоставления обеспечения по возврату аванса является расчетной относительно плановой даты выплаты аванса.
 - 16.2.2. В любом случае предоставление аванса ставится под обязательное условие предоставления обеспечения, т. к. обеспечение является гарантией возврата денежных средств при нарушении обязательства Подрядчиком.
 - 16.2.3. В соответствии с буквальным толкованием положений Договора (ст. 431 ГК РФ) перед выплатой аванса должно быть предоставлено обеспечение его возврата, как гарантия исполнения Подрядчиком обязательств, а также установлен расчетный срок предоставления этого обеспечения. При ином толковании данных условий срок предоставления обеспечения возврата аванса становится неопределенным, что нарушает иные условия Договора.
- 16.3. Истец настаивал на правильности расчета неустойки, приведенного в Иске, и просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

IV. Устное слушание от 05.12.2023

17. Первое устное слушание по делу состоялось 05.12.2023 в 11:00 (GMT+3) в помещении РАЦ с подключением Сторон по ВКС. В ходе слушания Стороны заявили о возможности заключения мирного соглашения. Состав арбитража поддержал заявления Сторон и дал время для проведения переговоров.
18. 08.12.2023 Состав арбитража по электронной почте предложил Сторонам в срок до 20.12.2023 в письменном виде сообщить о результатах проведения переговоров.
19. 13.12.2023 Истец сообщил о невозможности заключения мирового соглашения.
20. 13.12.2023 Состав арбитража по электронной почте предложил Сторонам в срок до 15.12.2023 согласовать дату и время проведения второго устного слушания: 22.12.2023 в 11:00 по московскому времени. 14.12.2023 Истец и 15.12.2023 Ответчик согласовали дату и время проведения второго устного слушания.

V. Дополнения к Отзыву

21. 15.12.2023 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил Дополнения к Отзыву, в которых сообщил следующее.
 - 21.1. В ходе переговоров Истец отказался от предложения Ответчика о выплате 40 517,92 руб. (сумма неустойки за непредставление в установленный Договором срок банковской гарантии), а также возмещения понесенных Истцом расходов на оплату арбитражного сбора в размере 76 467,26 руб.
 - 21.2. Относительно нарушения срока предоставления обеспечения возврата аванса по Договору Ответчик повторил ранее заявленное в Отзыве. Ответчик заявил, что не виновен в непредставлении банковской гарантии в установленный Договором срок, поскольку Истец не сообщил информацию об отсутствии свободного лимита для [Банк 1], а также длительно согласовывал банковскую гарантию [Банк 3]. По этим причинам Ответчик не предоставил банковскую гарантию в срок.
 - 21.3. Ответчик повторил свою позицию о толковании п. Б.3.2.1 Договора.
 - 21.4. 08.11.2022 Ответчик направил на согласование Истцу проект банковской гарантии [Банк 2] по обеспечению возврата аванса на сумму 49 132 219,67 руб. 09.11.2022 Истец направил в адрес Ответчика замечания по тексту банковской гарантии (исх. № [номер]). 11.11.2022 банковская гарантия [Банк 2] была предъявлена Истцу как обеспечение возврата аванса, с учетом замечаний.
 - 21.5. Ответчик не нарушил срок предоставления обеспечения обязательства по возврату аванса, следовательно, требования по оплате неустойки являются некорректными и необоснованными. Срок был нарушен по причине длительного согласования Истцом текста банковской гарантии.
 - 21.6. Также Ответчик обратил внимание на то, что в банковской гарантии указывается, когда банковская гарантия вступает в силу и до какой даты она действует.
 - 21.7. Ответчик просил Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

VI. Устное слушание от 22.12.2023

22. Второе устное слушание по делу состоялось 22.12.2023 в 11:00 (GMT+3) по ВКС. Стороны высказали свои позиции по существу спора, ответили на вопросы друг друга и Составу арбитража. В ходе устного слушания генеральный директор Ответчика заявил устное ходатайство о снижении суммы неустойки, указав, что Истец не понес негативных последствий.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

I. Компетенция Состава арбитража

23. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
24. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
25. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
26. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента в ПСА № 2 определил следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
27. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
28. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
29. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
30. В п. 11.7.1 Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, указанного в п. 3.3 Особенных условий, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) *(отредактировано)* в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(отредактировано) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию

31. Состав арбитража констатирует, что данный спор касается гражданско-правовых отношений по поставке продукции, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены третейским судом.
32. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон до предоставления доказательств в Российский арбитражный центр не заявила об отсутствии компетенции третейского суда, Состав арбитража пришел к выводу о наличии своей компетенции рассматривать данный спор.

II. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

33. Изучив представленные Сторонами материалы дела и выслушав представителей Сторон, Состав арбитража пришел к следующему.
34. Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком был заключен Договор поставки в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и [внутренними правилами Истца].
35. По условиям Договора Поставщик обязался поставить Покупателю [товар] с [оборудованием] в течение 90 дней с момента подписания Договора, а Покупатель – оплатить полученный товар в определенный Договором срок.
36. В соответствии с п. 1.1 Приложения № 6 к Договору [Ответчик] обязалось обеспечить исполнение обязательств по Договору в размере 5% от суммы Договора в срок не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (или *(отредактировано)* – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор, и не позднее 20 дней с даты заключения Договора.

37. В соответствии с п. 1.2 Приложения № 6 к Договору [Ответчик] обязалось предоставить обеспечение возврата аванса в срок: не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (или [отредактировано] – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор, и не позднее чем за пять рабочих дней до даты выплаты аванса.
38. Ссылаясь на нарушение Поставщиком сроков предоставления обеспечений в виде банковских гарантий, Истец направил претензию от 11.10.2022 № [номер] об уплате штрафных санкций.
39. Неисполнение Ответчиком требования, изложенного в претензии, послужило основанием для обращения в Российский арбитражный центр с иском о взыскании неустойки.
40. Заслушав представителей Сторон, изучив представленные Сторонами доказательства, Состав арбитража пришел к выводу о частичном удовлетворении Иска по следующим основаниям.
41. В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.
42. В соответствии со ст.ст. 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать покупателю в обусловленный срок товары для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным или домашним использованием, а покупатель обязуется оплатить поставляемые товары в порядке и на условиях, предусмотренных договором поставки.
43. На основании п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.
44. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
45. Пунктом 11.3 Приложения № 6 к Договору предусмотрена ответственность Поставщика в случае несвоевременного предоставления обеспечений в виде пени в размере 0,02% от суммы обеспечения за каждый день просрочки, начиная с даты, следующей за днем, когда должник обязан предоставить обеспечение.
46. Как следует из материалов дела, из перечисленных в п. 1.1 Приложения № 6 к Договору возможных видов обеспечений Ответчик выбрал безотзывную банковскую гарантию.
47. В соответствии с п. 1 ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.
48. В силу п. 1 ст. 329 и п. 1 ст. 330 ГК РФ обязательство предоставить банковскую гарантию, как и любое иное обязательство, в том числе дополнительное, может быть обеспечено неустойкой, поскольку гражданское законодательство не содержит исключений для данного вида обязательства и обеспечение неустойкой не является несовместимым с характером обязательства.

49. Статьей 373 ГК РФ установлено, что банковская гарантия вступает в силу со дня ее выдачи, если в гарантии не предусмотрено иное. Таким образом, действие банковской гарантии не обусловлено физической передачей оригинала банковской гарантии на бумажном носителе бенефициару.
50. Кроме этого, период до представления бенефициару оригинала банковской гарантии (почтопробег) и подписание им акта приемки банковской гарантии находится за пределами контроля Ответчика.
51. Материалами дела подтверждается выдача 14.09.2022 [Банк 3] банковской гарантии № [номер]. При таких обстоятельствах оснований для взыскания неустойки за период с 15.09.2022 по 24.09.2022 не имеется.
52. Следовательно, за нарушение срока предоставления обеспечения исполнения обязательств по Договору подлежит взысканию неустойка в размере 27 011,95 руб. исходя из следующего расчета: 8 441 234,27 руб. (размер обеспечения исполнения обязательств по Договору) x 0,02% x 16 календарных дней (с 30.08.2022 по 14.09.2022) = 27 011,95 руб.
53. Довод Ответчика о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований по рассматриваемому эпизоду в связи с тем, что ранее представленная им банковская гарантия [Банк 1] была отклонена в связи с отсутствием свободного лимита в банке, установленном [надзорный орган Истца], о чем не мог знать Ответчик, не может быть принят во внимание, поскольку в п. 3 Приложения № 6 предусмотрено, что требования (включая требование по лимиту) к банкам, выдающим банковские гарантии, в том числе основания для отказа в приеме банковской гарантии, установлены в [внутренние правила Истца], размещенном на официальном сайте [надзорный орган Истца] [ссылка]. Контрагент обязан предоставить банковскую гарантию, выданную банком, отвечающим требованиям, установленным в [внутренние правила Истца], действующем на момент выдачи такой банковской гарантии.
54. Согласно п. 1.2 Приложения № 6 к Договору Ответчик был обязан предоставить в качестве обеспечения возврата аванса безотзывную банковскую гарантию, либо поручительство или независимую гарантию (за исключением банковской гарантии), либо в форме денежных средств путем их перечисления Кредитору в размере суммы выплачиваемого аванса, что составляет 49 132 219,67 руб. в срок: не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (или [отредактировано] – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор и не позднее чем за пять рабочих дней до даты выплаты аванса.
55. Срок выплаты аванса в указанном выше размере установлен п. Б.3.2.1 Договора в течение 45 дней с момента заключения Договора и предоставления обеспечения возврата аванса.
56. Довод Ответчика об отсутствии в Договоре условия о сроке предоставления обеспечения возврата аванса опровергается условиями Договора.
57. В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.
58. Следовательно, исходя из содержания вышеуказанных пунктов Договора и Приложения № 6, обязательство по предоставлению обеспечения возврата аванса должно было быть исполнено в течение 40 дней с момента заключения Договора до выплаты аванса, что приходится на 19.09.2022.

59. Законодательство (п. 1 ст. 314, ст. 327.1 ГК РФ) и судебная практика (вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017)) допускают возможность согласования в договоре условий о зависимости наступления срока исполнения обязанности стороны от действий этой и (или) другой стороны договора либо третьего лица, равно как от наступления иных обстоятельств, полностью или частично находящихся в сфере контроля стороны договора.
60. Поскольку Ответчик не исполнил в установленный Договором срок обязательство по предоставлению обеспечения возврата аванса, то в силу положений ст. 328 ГК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», он считается просрочившим.
61. Из материалов дела следует, что банковская гарантия от 07.12.2022 № [номер], выданная [Банк 2] в целях обеспечения возврата аванса, поступила в адрес Истца 12.12.2022.
62. За нарушение срока предоставления обеспечения возврата аванса Истцом также начислена неустойка в размере 825 421,29 руб. за период с 20.09.2022 по 12.12.2022 (84 дня).
63. По мотивам, изложенным в п.п. 49, 50 настоящего решения, Истец необоснованно начислил неустойку за период с 08.12.2022 по 12.12.2022.
64. Поскольку Договором Стороны согласовали возможность начисления Поставщику неустойки за непредоставление в установленный срок обеспечения, является правомерным требование Истца о взыскании неустойки с Ответчика, нарушившего данное обязательство в размере 776 289,07 руб. из расчета: $49\,132\,219,67 \times 0,02\% \times 79$ календарных дней (с 20.09.2022 по 07.12.2022) = 776 289,07 руб.
65. В слушании 20.12.2022 генеральный директор Ответчика заявил о чрезмерности неустойки, отсутствии у Истца неблагоприятных последствий, поскольку выплата аванса зависела от представления обеспечения, что расценивается Составом арбитража как заявление о снижении неустойки.
66. По правилам п. 1 ст. 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.
67. Относительно применения названной нормы права Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения в постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно п. 69 которого подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.
68. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату добросовестной стороне такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.
69. При этом следует учитывать, что степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел, рассматриваемым спорным правоотношениям сторон законодательством не предусмотрено. Признание несоразмерности неустойки последствиям

нарушения обязательства в каждом конкретном случае оценивается исходя из конкретных обстоятельств дела и взаимоотношения сторон.

70. Несвоевременное предоставление банковской гарантии повлекло за собой перенос Истцом срока предоставления аванса, что минимизировало для него риски наступления негативных финансовых последствий.
71. В соответствии с положениями п.п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.
72. В данном случае Сторонами спора являются два участника экономического оборота, которые при заключении Договора действовали добровольно и не были связаны какими-либо ограничениями либо императивными требованиями.
73. Из условий Договора не следует, что согласованное Сторонами условие о неустойке за нарушение срока предоставления обеспечения возврата аванса входит в противоречие с каким-либо явно выраженным законодательным запретом, нарушает существо законодательного регулирования отношений по Договору, либо нарушает особо значимые охраняемых законом интересы.
74. Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, исходя из принципов свободы договора и недопустимости злоупотребления правами, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что нарушение сроков предоставления обеспечения возврата аванса повлекло для Истца такие негативные последствия, которые не могут быть компенсированы неустойкой с учетом уменьшения ее размера, приняв во внимание нахождение проекта банковской гарантии с 11.11.2022 на рассмотрении Истца, привлечение Ответчика одновременно к двум видам ответственности по п. 11.3 Приложения № 6 к Договору за нарушение сроков предоставления обеспечения, Состав арбитража пришел к выводу, что взыскание с Ответчика неустойки в полном объеме является чрезмерно обременительным для Ответчика и не соответствуют последствиям нарушения обязательства, в связи с чем размер неустойки подлежит уменьшению до 150 000 руб.
75. Всего по итогу разрешения спора с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию неустойка в размере 177 011,95 руб. (27 011,95 + 150 000).
76. Состав арбитража считает, что определенный таким образом размер ответственности достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав Истца, соответствует принципам добросовестности, разумности и справедливости и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов Истца, соответствует характеру допущенного Ответчиком нарушения обязательств в части сроков предоставления банковской гарантии.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

77. При сумме исковых требований 865 939,21 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража внутренних споров в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) размер арбитражного сбора составляет 76 467,26 руб. Арбитражный сбор был полностью уплачен Истцом (платежным поручением от 19.09.2023 № [номер]).
78. По общему правилу п.п. 1 и 2 статьи 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
79. Истцом необоснованно предъявлено 62 638,19 руб. неустойки (13 505,97 руб. + 49 132,22 руб.). В этой части арбитражный сбор в размере 5 531,30 руб. возлагается на Истца. В остальной части (а именно, 70 935,96 руб.) – на Ответчика.
80. При уменьшении Составом арбитража размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы Истца по арбитражному сбору подлежат возмещению Ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Удовлетворить искиые требования [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) частично.

Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) неустойку в размере 177 011 (Сто семьдесят семь тысяч одиннадцать) рублей 95 копеек.

Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 70 935 (Семьдесят тысяч девятьсот тридцать пять) рублей 96 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Единоличный арбитр
Жанна Николаевна Потихонина**