



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD6911-23]

05 сентября 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Петроль Олеся Дмитриевна (председатель Состава арбитража)

Грищенкова Анна Владимировна (боковой арбитр)

Малинин Василий Васильевич (боковой арбитр)

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	5
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	6
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	9
1. Иск	9
2. Порядок (график) арбитражного разбирательства	11
3. Отзыв	12
Применение моратория на возбуждение дел о банкротстве	12
Определение вины в просрочке поставки	14
Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ	16
4. Возражения на отзыв	19
Применение моратория на возбуждение дел о банкротстве	19
Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ	20
Определение вины в просрочке поставки	21
5. Дополнительные пояснения Ответчика	24
Применение моратория на возбуждение дел о банкротстве	24
Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ	26
6. Устное слушание	27
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	28
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	28
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	30
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ	50
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	51

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Арбитражный регламент	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в редакции от 01.11.2021
ВКС	Видеоконференцсвязь РАЦ
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ и часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ
Договор	Договор поставки от 20.07.2021 № [номер]
Дополнительное соглашение № 2	Дополнительное соглашение от 13.04.2022 № 2 к Договору
Закон об арбитраже	Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон о банкротстве	Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»
Истец / Покупатель	[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес]
Оборудование	[оборудование]
Ответчик / Поставщик	[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес]
Положение	Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту)
Постановление Пленума № 7	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
Постановление Пленума № 44	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"»
Постановление Правительства № 497	Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»
РАЦ	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража
Состав арбитража	<i>В период с 18.04.2023 по 05.07.2023:</i> Кучер Алена Николаевна (председатель Составы арбитража) Гриценкова Анна Владимировна (боковой арбитр) Малинин Василий Васильевич (боковой арбитр)

	<p><i>В период с 18.07.2023 по дату вынесения настоящего решения:</i></p> <p>Петроль Олеся Дмитриевна (председатель Состава арбитража)</p> <p>Гриценкова Анна Владимировна (боковой арбитр)</p> <p>Малинин Василий Васильевич (боковой арбитр)</p>
Стороны	Истец и Ответчик
Техническое задание	Техническое задание к Договору (приложение № 1)
Уведомление о подачи иска, Иск	Исковое заявление от 07.02.2023 № [номер] о взыскании неустойки по Договору в размере 162 977 807,01 руб.
ЭСАЦ	Электронная система РАЦ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице председателя – Петроль Олеси Дмитриевны, арбитров Грищенконой Анны Владимировны, Малинина Василия Васильевича (Состав арбитража) рассмотрел дело между:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (Покупатель, Истец) и

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (Поставщик, Ответчик, совместно с Истцом Стороны)

по иску о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки в размере 162 977 807,01 руб. по Договору поставки от 20.07.2021 № [номер] (Договор).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (Арбитражный регламент).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).

- 3.1. На момент вынесения решения подтвердили свои полномочия представителей Сторон и присоединились к ЭСАЦ:

- представитель Истца [ФИО] (16.02.2023 с адреса [e-mail] при загрузке уведомления о подаче иска в ЭСАЦ); и
- представитель Ответчика [ФИО] (22.02.2023 с адреса [e-mail] на основании приглашения от 22.02.2023).

- 3.2. Приглашение для присоединения к ЭСАЦ было также направлено 21.02.2023 на электронный адрес Ответчика [e-mail], однако на момент вынесения решения представитель по указанному адресу электронной почты не присоединился.

4. Устное слушание по делу состоялось 04.08.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью участия путем использования видеоконференцсвязи РАЦ (ВКС). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице председателя – Петроль О.Д. (очно), арбитров Грищенконой А.В. (очно) и Малинина В.В. (по ВКС);

ассистент Составы арбитража (очно): Пискунович Екатерина Сергеевна;

от Истца (по ВКС): [ФИО], доверенность от 30.12.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика (по ВКС): [ФИО], доверенность от 23.06.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ; [ФИО], доверенность от 03.08.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 14.02.2023 в РАЦ на бумажном носителе поступило исковое заявление от 07.02.2023 № [номер] о взыскании неустойки по Договору в размере 162 977 807,01 руб. (Уведомление о подаче иска, Иск¹). 16.02.2023 материалы дела были загружены Истцом в ЭСАЦ.
6. 21.02.2023 Ответственный администратор уведомила² Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера [PD6911-23], о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация, о дате начала арбитража – 14.02.2023. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор уведомила Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
 - 6.1. В соответствии с п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента Ответственный администратор обратила внимание Сторон на возможность выбора каждой Стороной одного арбитра не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
7. 22.02.2023 Ответчик направил письмо от 22.02.2023 [номер], которым сообщил о вступлении в дело представителя [ФИО] с указанием адреса электронной почты [e-mail] и приложением доверенности от 19.12.2022 № [номер], а также подтвердил адрес для направления документов по электронной почте [e-mail] и сообщил адрес для направления документов по делу в бумажной форме: [адрес].
8. 20.03.2023 Истец по электронной почте сообщил о выборе арбитра Малинина Василия Васильевича.
9. 22.03.2023 Стороны были уведомлены о полученном согласии В.В. Малинина выступить в качестве бокового арбитра по настоящему спору. 22.03.2023 В.В. Малинин принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической информацией и обстоятельствами, подлежащими раскрытию³. В частности, В.В. Малинин сообщил о том, что выступал ранее арбитром в деле РАЦ № [PD1870-22] с участием [Истец].
10. Поскольку Ответчик не осуществил выбор бокового арбитра в установленный срок, в соответствии с п. 4 ст. 16 Арбитражного регламента Постановлением от 03.04.2023 Президиум РАЦ назначил за Ответчика в качестве бокового арбитра Грищенкову Анну Владимировну для рассмотрения дела № [PD6911-23], о чем Стороны были уведомлены 05.04.2023.
11. 05.04.2023 А.В. Грищенкова приняла назначение в качестве бокового арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по

¹ Согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента и на основании заявления Истца от 28.04.2023 Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска.

² Уведомление о начале арбитража (от 21.02.2023 исх. № 55/23) было направлено Сторонам 21.02.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО № [номер], [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра В.В. Малинина с приложенной биографической справкой и обстоятельствами, подлежащими раскрытию, направлена Сторонам 23.03.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адреса представителей Сторон ([e-mail], [e-mail]).

отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической информацией⁴.

12. В соответствии с п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента арбитры В.В. Малинин и А.В. Грищенко выбрали в качестве председателя Состава арбитража Кучер Алену Николаевну.
13. А.Н. Кучер сообщила о своем согласии выступить в качестве председателя Состава арбитража в настоящем споре после направления 14.04.2023 Административным аппаратом РАЦ письма с краткой информацией по делу и запросом согласия выступить председательствующим арбитром. 17.04.2023 А.Н. Кучер приняла назначение в качестве председателя Состава арбитража, подтвердила свою независимость, беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической справкой⁵.
14. 18.04.2023 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁶ Стороны о формировании Состава арбитража в лице председателя Кучер Алены Николаевны, арбитров Грищенко Анны Владимировны, Малинина Василия Васильевича.
15. 20.04.2023 на основании запроса Состава арбитража и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁷ Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража правового советника Административного аппарата РАЦ Пискунович Екатерины Сергеевны.
16. 05.07.2023 А.Н. Кучер направила заявление, в котором просила освободить ее от выполнения функций арбитра (председателя Состава арбитража) по настоящему делу по личным обстоятельствам.
17. 10.07.2023 Президиум, руководствуясь п. 4 ст. 18 Арбитражного регламента, постановил выплатить А.Н. Кучер вознаграждение, равное 15% гонорарного сбора председательствующего арбитра в деле № [PD6911-23].
18. В соответствии с п. 1 ст. 21 и п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента арбитры В.В. Малинин и А.Н. Грищенко выбрали в качестве нового председателя Состава арбитража Петроль Олесю Дмитриевну.
19. 14.07.2023 О.Д. Петроль сообщила о своем согласии выступить в качестве председателя Состава арбитража в настоящем споре после направления 13.07.2023 боковыми арбитрами письма с краткой информацией по делу и запросом согласия выступить председательствующим арбитром. 18.07.2023 О.Д. Петроль приняла назначение в качестве председателя Состава арбитража, подтвердила свою независимость, беспристрастность, а

⁴ Декларация арбитра А.В. Грищенко с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 06.04.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁵ Декларация арбитра А.Н. Кучер с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 18.04.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁶ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 18.04.2023 исх. № 136/23) было направлено Сторонам 18.04.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 26.04.2023 Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ, Договоре и адрес для корреспонденции Ответчика (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁷ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 20.04.2023 исх. № 141/23) с приложениями было направлено Сторонам 20.04.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической справкой⁸.

20. 18.07.2023 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁹ Стороны о формировании Состава арбитража в лице председателя Петроль Олеси Дмитриевны, арбитров Грищенко Анны Владимировны, Малинина Василия Васильевича.
21. 21.07.2023 на основании запроса Состава арбитража и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила¹⁰ Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража правового советника Административного аппарата РАЦ Пискунович Екатерины Сергеевны.
22. В ходе арбитража отводов Составу арбитража или ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁸ Декларация арбитра О.Д. Петроль с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 20.07.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁹ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 18.07.2023 исх. № 292/23) было направлено Сторонам 18.07.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

¹⁰ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 21.07.2023 исх. № 302/23) с приложениями было направлено Сторонам 21.07.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

1. Иск

23. 16.02.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании с Ответчика по Договору неустойки в размере 162 977 807,01 руб. за нарушение сроков поставки [оборудования] (Оборудование). В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 23.1. 20.07.2021 Стороны заключили Договор на поставку Оборудования на общую сумму 880 096 080,30 руб. согласно пункту 3.1 Договора. В соответствии с п. 2.3 Договора поставка Оборудования осуществляется партиями в течение сроков, указанных в спецификации (приложение № 2 к Договору) в редакции Дополнительного соглашения № 2. Согласно п.п. 12.1 и 12.2 Договора все обязательства Поставщика по поставке Оборудования Покупателю должны быть осуществлены до 30.06.2022, Договор действует до полного исполнения Сторонами обязательств.
- 23.2. Сроки поставки Оборудования, указанного в спецификации, за исключением одной [отредактировано], одной [отредактировано], одного [отредактировано] со сроком поставки не позднее 30.06.2022, нарушены.
- 23.3. П. 10.2 Договора за нарушение сроков поставки устанавливает ответственность Поставщика в виде пени в размере 0,1% от общей стоимости недопоставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки.
- 23.4. Письмом № [номер] от 20.07.2022 Покупатель сообщил Поставщику о необходимости незамедлительно осуществить поставку Оборудования и оплатить неустойку за просрочку поставки в размере 95 648 918,11 руб., рассчитанную по состоянию на 15.07.2022. Поставщик, письмом № [номер] от 02.08.2022 со своей ответственностью частично согласился, признал неустойку в размере 14 256 700,00 руб. и просил снизить ответственность до 10 000 000,00 руб., однако на момент подачи Иска в неоспариваемой части уплату неустойки не произвел.
- 23.5. С изложенными в письме № [номер] от 02.08.2022 доводами Поставщика о необоснованности предъявления требования об уплате неустойки в размере, превышающем признанный, Покупатель не согласился, предъявил Поставщику претензию № [номер] от 30.09.2022, потребовав незамедлительно надлежащим образом исполнить обязательство по поставке недопоставленного Оборудования; уплатить неустойку в размере 143 524 337,72 руб., исчисленную на 30.09.2022 в соответствии с п. 10.2 Договора; самостоятельно исчислить и уплатить неустойку в соответствии с п. 10.2 Договора от стоимости недопоставленного Оборудования с 01.10.2022 по дату надлежащего исполнения обязательства. Указанная претензия оставлена Поставщиком без ответа и удовлетворения.
- 23.6. Истец приводит следующий расчет неустойки:

Наименование	Кол-во	Стоимость единицы Продукции, руб.	Дата поставки по Договору	Факт. поставка	Кол-во дней просрочки	Сумма неустойки при размере неустойки 0,1%, руб.
[отредактировано]	2 компл.	47 236 380,00	30.11.21	1 компл. 27.12.21	27	1 275 382,26
				1 компл. 31.10.22	335	15 824 187,30
[отредактировано]	8	11 908 722,40	31.01.22	2 шт. 10.06.22	130	3 096 267,82

Наименование	Кол-во	Стоимость единицы Продукции, руб.	Дата поставки по Договору	Факт. поставка	Кол-во дней просрочки	Сумма неустойки при размере неустойки 0,1%, руб.
				1 шт. 30.08.22	211	2 512 740,43
				1 шт. 08.09.22	220	2 619 918,93
			30.06.22	1 шт. 21.09.22	83	988 423,96
				1 шт. 14.10.22	106	1 262 324,57
				1 шт. 08.11.22	131	1 560 042,63
				1 шт. 12.01.23	196	2 334 109,59
[отредактировано]	6	6 086 932,40	31.01.22	1 шт. 06.04.22	65	395 650,61
				1 шт. 14.04.22	73	444 346,07
				1 шт. 11.05.22	100	608 693,24
			30.06.22	1 шт. 13.05.22	0	-
				2 шт. 18.07.22	18	219 129,57
[отредактировано]	2	5 045 580,50	31.01.22	1 шт. 06.04.22	65	327 962,73
			30.06.22	1 шт. 14.04.22	0	-
[отредактировано]	10	4 512 518,20	31.01.22	3 шт. 24.05.22	113	1 529 743,67
				1 шт. 11.05.22	100	451 251,82
				1 шт. 13.05.22	102	460 276,86
			30.06.22	2 шт. 18.07.22	18	162 450,66
				3 шт. 16.08.22	47	636 265,07
[отредактировано]	2	151 597,85	31.01.22	1 шт. 03.06.22	123	18 646,54
			30.06.22	1 шт. 03.06.22	0	-
[отредактировано]	2 компл.	4 397 538,00	30.10.21	2 компл. 28.11.22	394	3 465 259,94
[отредактировано]	2	25 431 600,00	01.11.21	2 шт. 09.03.22	128	6 510 489,60
[отредактировано]	2	226 715 544,00	01.03.22	1 шт. 31.10.22	244	55 318 592,74
				1 шт. 31.10.22	244	55 318 592,74
[отредактировано]	2	35 612 340,00	30.11.21	1 шт. 24.01.22	55	1 958 678,70
				1 шт. 25.01.22	56	1 994 291,04
[отредактировано]	2	5 759 598,00	01.09.21	2 шт. 22.12.21	112	1 290 149,95
[отредактировано]	2	511 962,00	01.10.21	1 шт. 15.06.22	257	131 574,23
				1 шт. 11.01.23	467	239 086,25
[отредактировано]	2	727 422,00	01.09.21	2 шт. 17.09.21	16	23 277,50
Итого						162 977 807,01

23.7. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 18.3 Договора.

23.8. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), Истец просит взыскать с

Ответчика неустойку в размере 162 977 807,01 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора.

2. Порядок (график) арбитражного разбирательства

24. 25.04.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 1¹¹, в котором предложил Сторонам:
- 24.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
 - 24.2. не позднее 03.05.2023 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
 - 24.3. не позднее 03.05.2023 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле;
 - 24.4. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС.
 - 24.5. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок представления Истцом Иска было предложено установить не позднее 12.05.2023, Ответчиком Отзыва на Иск и Встречного иска (при наличии) – не позднее 31.05.2023, Истцом Отзыва на Встречный иск – не позднее 16.06.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 16.06.2023, для Ответчика – не позднее 23.06.2023. Устное слушание было предложено назначить на 05.07.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.
 - 24.6. Постановлением № 1 Состав арбитража также делегировал полномочия по совершению отдельных процессуальных действий и подписанию процессуальных постановлений председателю Составу арбитража Кучер А.Н.
25. 25.04.2023 представитель Истца по электронной почте сообщил о нахождении в отпуске с 03.07.2023 продолжительностью 14 календарных дней, в связи с чем просил перенести дату устного слушания.
26. 25.04.2023 представитель Ответчика по электронной почте с учетом позиции Истца сообщила о нахождении в отпуске с 17.07.2023 по 02.08.2023, в связи с чем просила при переносе устного слушания на более позднюю дату назначить слушание не ранее 03.08.2023.
27. 28.04.2023 у Сторон была запрошена позиция по назначению устного слушания на 04.08.2023 в 11:00 по московскому времени и наличие иных комментариев, в том числе по изменению предложенных в Постановлении № 1 сроков обмена процессуальных документов.
28. 28.04.2023 Истец письмами по электронной почте подтвердил отсутствие возражений по назначению слушания в указанную дату и время, а также просил перенести срок представления

¹¹ Постановление Составу арбитража № 1 от 25.04.2023 было направлено Сторонам 25.04.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 26.04.2023 Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ, Договоре и адрес для корреспонденции Ответчика (РПО № [номер], [номер], [номер]).

дополнительных письменных пояснений и доказательств для Истца на 30.06.2023, для Ответчика – с учетом его предложений.

29. 28.04.2023 Ответчик подтвердил отсутствие возражений по назначению слушания на 04.08.2023 в 11:00 по московскому времени и в связи с переносом даты устного слушания просил перенести следующие сроки обмена процессуальными документами: срок предоставления Отзыва и Встречного иска на 16.06.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств для Ответчика на 14.07.2023.
30. В тот же день Истец по электронной почте направил письмо, в котором просил рассматривать Уведомление о подаче иска в качестве Иска и не переносить срок представления Отзыва и Встречного иска с 31.05.2023, поскольку Иск был направлен Ответчику по почте со всеми приложениями 07.02.2023 и был доступен Ответчику для ознакомления в ЭСАЦ с 22.02.2023.
31. 03.05.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства¹².
- 31.1. В соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства Состав арбитража установил срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск не позднее 31.05.2023, Ответчиком Встречного иска – не позднее 31.05.2023, Истцом Отзыва на Встречный иск – не позднее 30.06.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 30.06.2023, для Ответчика – не позднее 14.07.2023. Состав арбитража назначил устное слушание на 04.08.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.
32. Учитывая, что 05.07.2023 полномочия предыдущего председателя Состава арбитража были прекращены в связи с заявлением самоотвода и 18.07.2023 сформирован Состав арбитража с назначением нового председателя, 18.07.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 3¹³, которым постановил сохранить сроки, изложенные в Порядке (графике) арбитражного разбирательства (утв. Постановлением № 2 от 03.05.2023), в том числе дату, время и место устного слушания, без изменений (п. 31.1 решения) и делегировать полномочия по проведению отдельных процессуальных действий и подписанию процессуальных постановлений председателю Состава арбитража Петроль Олеся Дмитриевне.

3. Отзыв

33. 31.05.2023 Ответчик посредством загрузки в ЭСАЦ представил отзыв на исковое заявление от 31.05.2023 [номер] (далее – **Отзыв**), в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания 146 590 976,81 руб. на основании следующего.

Применение моратория на возбуждение дел о банкротстве

- 33.1. Ответчик ссылается на п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве), Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (Постановление Правительства

¹² Постановление Состава арбитража № 2 от 03.05.2023 было направлено Сторонам 03.05.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 05.05.2023 Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ, Договоре и адрес для корреспонденции Ответчика (РПО № [номер], [номер], [номер]).

¹³ Постановление Состава арбитража № 3 от 18.07.2023 было направлено Сторонам 18.07.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

№ 497), п.п. 2, 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"» (Постановление Пленума № 44) и указывает, что при определении (расчете) размера искового требования Истцом не учтено действие в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, что привело к неверному определению Истцом периода начисления неустойки (пени) по обязательствам, срок исполнения которых наступил на дату введения моратория.

- 33.2. В период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).
- 33.3. Ответчик указывает, что является лицом, в отношении которого действовал установленный Постановлением Правительства № 497 мораторий на банкротство, поскольку он распространяется на всех лиц, за исключением застройщиков.
- 33.4. Таким образом, по мнению Ответчика, на период действия указанного моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022) не подлежит начислению заявленная неустойка (пени) по обязательствам, срок исполнения которых наступил на дату введения моратория.
- 33.5. Также Ответчик ссылается на п. 3 ст. 405, п.п. 1, 3 ст. 406 ГК РФ и указывает, что при определении (расчете) размера искового требования Истцом не учтено несвоевременное предоставление сведений о технических характеристиках оборудования, в частности [отредактировано], что привело к неверному определению периода начисления неустойки (пени).
- 33.6. Срок поставки [отредактировано] в количестве 2 штук (позиция 3 Спецификации) – не позднее 30.10.2021, однако Истец при заключении Договора и составлении технических требований к поставляемому оборудованию, в частности к [отредактировано], не учитывал тот факт, что требования для [оборудования] отличаются от требований, предъявленных им в Техническом задании (п. 4.1.3 Приложения № 1 к Договору), а именно, применение [отредактировано] (применимо для стандартного оборудования [отредактировано]) взамен [отредактировано] (применимо для [отредактировано]). Ответчик неоднократно в период с даты заключения Договора по 22.06.2022 направлял Истцу обоснование комплектования [отредактировано] в зависимости от грузоподъемности оборудования.
- 33.7. 22.06.2022 письмом исх. № [номер] Истец согласовал изменения данного комплекса. Таким образом, до 22.06.2022 Ответчик не обладал сведениями о технических характеристиках оборудования комплекса типа [отредактировано], не мог поставить Оборудование в предусмотренные Договором сроки по вине Истца.
- 33.8. Таким образом, Ответчик (как должник и поставщик) не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (Истца), в связи с чем неустойка не подлежит начислению и взысканию. Срок поставки Оборудования продлевается на период, соответствующий просрочке исполнения обязанности кредитора по предоставлению технических характеристик.

33.9. С учетом указанного выше, Ответчик произвел контррасчет пени, в котором из периода расчета неустойки (пени) за просрочку поставки Оборудования исключены период действия моратория и периоды, когда Поставщик в силу положений ст.ст. 405, 406 ГК РФ не считается просрочившим. Неустойка (пени) за просрочку поставки Оборудования согласно расчету Ответчика составила 49 747 344,87 руб. (расчет приведен в п. 33.35 решения).

Определение вины в просрочке поставки

33.10. Ответчик также утверждает, что отклонение от сроков поставки Оборудования, предусмотренных спецификацией к Договору, в большей части произошло по независящим от него причинам.

33.11. Так, в отношении *[отредактировано]* спецификация и Техническое задание от 20.07.2021 содержали сведения о перечне поставляемого оборудования: 2 *[отредактировано]*. Каждый из двух комплектов состоял из *[отредактировано]* – 2 штуки, *[отредактировано]* – 7 штук, *[отредактировано]* – 1 штука, *[отредактировано]* – 5 штук. Таким образом, Истец определил в Договоре набор предметов, которые функционально могут использоваться отдельно друг от друга, но по желанию Покупателя приобретаются вместе (комплект товара).

33.12. 14.09.2021 Истец в письме исх. № *[номер]* сообщил Ответчику о том, что в ходе выполнения работ по корректировке проектной документации «*[отредактировано]*», проектная организация провела расчёт грузоподъёмности *[отредактировано]*, у которых технические параметры отличаются от параметров *[отредактировано]*, предусмотренных Договором, в связи с чем был приостановлен процесс закупки комплектующих и изготовление *[отредактировано]* в количестве 8 штук до получения соответствующего уведомления от Истца.

33.13. Одновременно, 14.09.2022 *[Организация]* уведомило Истца, что проектной организацией в ходе корректировки проектной документации выполнены расчеты *[отредактировано]* (*[отредактировано]* – 2 шт.) и *[отредактировано]* (*[отредактировано]* – 4 шт.), по результатам предварительно определено, что вышеуказанные *[отредактировано]* выбраны с заниженной грузоподъемностью. Для принятия решения по вопросу изменения грузоподъёмности указанных *[отредактировано]*, поставляемых в рамках Договора поставки, Истец направил генеральному проектировщику просьбу оценить корректность выполненных расчетов, дать предложение по их замене и предоставить ответ, предполагаются ли уточнения технических параметров по другим позициям *[оборудования]*.

33.14. Таким образом, по прошествии 55 календарных дней с даты заключения Договора, Покупатель приостановил процесс закупки *[отредактировано]* в количестве 8 штук (из общего 14 по 7 в каждом комплекте) по причине уточнения их характеристик, что повлекло невозможность исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных положениями ст.ст. 134, 479 ГК РФ и Договора, по своевременной и одновременной передаче двух комплектных наборов *[отредактировано]*.

33.15. 20.01.2022 Истец подтвердил отсутствие необходимости поставки *[отредактировано]* – 8 штук и дополнительного увеличения *[отредактировано]* – 4 штуки. При этом не направил в адрес Ответчика дополнительное соглашение о внесении изменений в Договор, касающиеся разукрупнения поставляемого Оборудования.

33.16. Уведомление о возобновлении процесса закупок, отказе от поставки *[отредактировано]* в комплекте, принятии решения о покупке в виде индивидуально определенных

[отредактировано] и технических элементов к ним (не в составе комплекта) в количестве, отличном от ранее согласованного в Договоре, было направлено Истцом в адрес Ответчика 13.04.2022 в виде Дополнительного соглашения № 2 к Договору.

- 33.17. Таким образом, по мнению Ответчика, неустойка за просрочку поставки Оборудования – [отредактировано] – 8 штук, [отредактировано] – 4 штуки, [отредактировано] – 1 штука, [отредактировано] – 10 штук, начислена Покупателем неверно, поскольку в период с 01.02.2022 по 13.04.2022 Истец не определил существенные условия изменившегося предмета закупки (комплекты [отредактировано] или [отредактировано] как самостоятельные предметы поставки).
- 33.18. В отношении [отредактировано], Ответчик указал, что срок поставки [отредактировано] (позиция 7 спецификации) определен не позднее 01.09.2021, при этом Ответчик, действуя разумно и осмотрительно, практически сразу после заключения Договора письмом № [номер] от 06.08.2021 сообщил о возможном срыве сроков его поставки по причине прекращения деятельности (ликвидации) согласованного с Истцом поставщика данного Оборудования и предложил заменить [отредактировано] на [отредактировано], которые были в наличии на складе Поставщика [поставщик позиции 7] в г. Москва.
- 33.19. 16.08.2021 Истец отказался от замены [отредактировано] и назвал нового поставщика [отредактировано] – завод-изготовитель [новый поставщик позиции 7]. Технологически за 15 дней невозможно было изготовить указанные [отредактировано] и поставить их в срок до 01.09.2021, о чем Ответчик сообщал Покупателю дважды: 06.08.2021 (исх. № [номер]) и 10.11.2021 (исх. № [номер]) и просил рассмотреть возможность перенести срок поставки [отредактировано] на 15.12.2021.
- 33.20. Таким образом, по мнению Ответчика, неустойка, начисленная Поставщиком за просрочку поставки [отредактировано], подлежит уменьшению, поскольку Истец знал о невозможности осуществить поставку данного Оборудования в предусмотренный Договором срок – за 14 дней, но, злоупотребляя правом, предъявил Поставщику неустойку за весь период просрочки.
- 33.21. В отношении [отредактировано] Ответчик указал, что срок поставки [отредактировано] (позиция 1 в спецификации) определен до 30.11.2021 – один комплект, до 30.06.2022 – второй комплект. Ответчик нарушил срок поставки данного Оборудования по причине несвоевременного предоставления Истцом рабочей документации в качестве исходной информации для решения вопросов инженерной подготовки производства [отредактировано], отсутствия дополнительно разработанного проектного решения на [отредактировано] и всех необходимых требований для эксплуатации [отредактировано] (письма исх. № [номер] от 07.09.2021, № [номер] от 26.10.2021, № [номер] от 09.11.2021).
- 33.22. Таким образом, Ответчик не обладал сведениями о технических характеристиках [отредактировано] до 09.11.2021, не мог поставить Оборудование по вине Истца, следовательно, неустойка начислена несоразмерно просрочке обязательств Поставщика.
- 33.23. В отношении [отредактировано] Ответчик указал, что срок поставки [отредактировано] согласно позиции 6 в спецификации в количестве 2 штук был определен не позднее 30.11.2021. Ответчик нарушил срок поставки данного Оборудования по причине несвоевременного согласования/уточнения Истцом исходных данных, а именно – начиная с 21.09.2021 (исх. № [номер]) Истец не подтверждал поставку оборудования [отредактировано] для [отредактировано], характеристики которого не соответствуют п. 4.1.11 Приложения № 2 «... допускается вариативное исполнение оборудования “[отредактировано]” для [отредактировано]». Ответчик регулярно обращал внимание, что данную [отредактировано], так же и в обратном случае. Таким образом, Поставщик не мог

своевременно приступить к исполнению своих обязательств, следовательно, неустойка начислена несоразмерно просрочке обязательств Поставщика.

- 33.24. В отношении [отредактировано], срок поставки согласно позиции 5 в Спецификации в количестве 2 штук был определен не позднее 01.03.2022. 12.04.2022 Ответчик направил в адрес Истца (исх. № [номер]) уведомление, что по информации из открытых источников, сложилась нестабильная политическая и экономическая ситуация как в Российской Федерации, так и в недружественных странах, что привело к введению обоюдных ограничительных мер. Сложившаяся ситуация отразилась на значительном увеличении сроков поставки, отказе от поставки уже оплаченного оборудования, отказе от гарантийных обязательств и невозможности осуществления денежных переводов.
- 33.25. Кроме того, в приграничных с местами проведения спецоперации территориях России введены средние уровни террористической опасности, что сказывается на бесперебойном обеспечении производственного процесса изготовления Оборудования. В частности, вышеуказанная ситуация отразилась на изготовлении комплектов [отредактировано] и [отредактировано].
- 33.26. При этом Ответчик предпринимал все необходимые усилия по предотвращению возникших трудностей и пытался организовать новые логистические цепочки для отгрузки изготовленных комплектующих, альтернативные способы оплаты изготовленного оборудования, рассмотрение и согласование вопросов импортозамещения отдельных узлов.
- 33.27. В дополнение Ответчик обращает внимание, что Поставщик во исполнение условий Договора преимущественно использует товары российского происхождения, однако в составе такого сложного механизма как [отредактировано] оказалось незначительное количество деталей западного производства, заменить которые возможно, но процесс согласования данных изменений с Истцом, генеральным проектировщиком и экспертной организацией занимает продолжительный период.
- 33.28. Руководствуясь вышеизложенным, Ответчик считает, что начисление и уплата неустойки за просрочку поставки [отредактировано] неправомерно, поскольку произошло по независящим от Сторон причинам.
- 33.29. В отношении [отредактировано], Ответчик указывает, что срок поставки был определен не позднее 31.01.2022 – одна штука, до 30.06.2022 – вторая. Как Ответчик указывал ранее, до 13.04.2022 [отредактировано] для [отредактировано] входили в состав комплекта [отредактировано], правовая позиция по обоснованию отсутствия просрочки обязательств по которым изложена выше, таким образом, по мнению Ответчика, начисленная Покупателем неустойка не подлежит оплате, поскольку в период с 01.02.2022 по 13.04.2022 Истец не определил существенные условия изменившегося предмета закупки (комплекты [отредактировано] или [отредактировано] и сопутствующие им элементы как самостоятельные предметы поставки).
- 33.30. Обобщая вышеуказанные доводы, Ответчик считает, что ненадлежащее исполнение встречных обязательств Истца явилось причиной невозможности поставки Оборудования в установленные Договором сроки. С учетом изложенного и ссылаясь на ст. 404 ГК РФ, Ответчик просит уменьшить подлежащую взысканию неустойку за просрочку выполнения работ в 2 раза (до 24 873 672,44 руб.) исходя из равной степени вины Сторон в нарушении условий Договора.

Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ

- 33.31. Ответчик также полагает, что заявленный Истцом размер неустойки является чрезмерно высоким и явно несоразмерным последствиям нарушения Ответчиком своих обязательств. Ответчик, не признавая факт нарушения обязательства, заявляет о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки до предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ.
- 33.32. Учитывая количество поставленного сложного оборудования; наличие независимых от Поставщика обстоятельств, препятствующих своевременному исполнению обязательств; предпринимаемые Поставщиком меры по ускорению поставки оборудования в условиях действия экономических санкций, размер неустойки, начисленной Истцом, явно не соответствует последствиям нарушения обязательства со стороны Ответчика.
- 33.33. Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 253-0, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ, по существу, речь идет об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.
- 33.34. Ответчик считает, что начисление неустойки в размере 0,1% противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредиторам. Между тем, как неоднократно отмечал ВАС РФ и ВС РФ, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции. В качестве средства защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора, направленным на исключение последствий инфляционных процессов, влекущих обесценение денежных средств (в том числе безналичных) и снижение их покупательной способности, используется механизм, предусмотренный ст. 395 ГК РФ.
- 33.35. Ответчик произвел расчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ, в соответствии с которым общая сумма процентов составляет 16 386 830,20 руб.:

Наименование	Кол-во	Стоимость единицы Продукции, руб.	Дата поставки по Договору	Факт. поставка	Кол-во дней просрочки с учетом моратория	Сумма неустойки при размере неустойки 0,1%, руб.	Расчет неустойки по правилам ст. 395 ГК РФ
[отредактировано]	2 компл.	47 236 380,00	30.11.21	1 компл. 27.12.21	27	1 275 382,26	272 418,02
			30.06.22	1 компл. 31.10.22	30	1 417 091,40	291 183,16
[отредактировано]	8	11 908 722,40	31.01.22	2 шт. 10.06.22	59	1 405 235,14	576 515,08
				1 шт. 30.08.22	59	702 617,57	288 257,54

Наименование	Кол-во	Стоимость единицы Продукции, руб.	Дата поставки по Договору	Факт. поставка	Кол-во дней просрочки с учетом моратория	Сумма неустойки при размере неустойки 0,1%, руб.	Расчет неустойки по правилам ст. 395 ГК РФ
				1 шт. 08.09.22	59	702 617,57	288 257,54
			30.06.22	1 шт. 21.09.22	0	-	-
				1 шт. 14.10.22	13	154 814,04	31 811,10
				1 шт. 08.11.22	38	452 533,35	92 986,31
				1 шт. 12.01.23	103	1 226 603,56	252 041,83
[отредактировано]	6	6 086 932,40	31.01.22	1 шт. 06.04.22	59	359 129,01	147 337,11
				1 шт. 14.04.22	59	359 129,01	147 337,11
				1 шт. 11.05.22	59	359 129,01	147 337,11
			30.06.22	1 шт. 18.07.22	0	-	-
				2 шт. 13.05.22	0	-	-
[отредактировано]	2	5 045 580,50	31.01.22	1 шт. 06.04.22	59	297 689,25	122 130,70
			30.06.22	1 шт. 14.04.22	0	-	-
[отредактировано]	10	4 512 518,20	31.01.22	3 шт. 24.05.22	59	798 715,72	327 683,01
				1 шт. 11.05.22	59	266 238,57	109 227,67
				1 шт. 13.05.22	59	266 238,57	109 227,67
			30.06.22	2 шт. 18.07.22	0	-	-
				3 шт. 16.08.22	0	-	-
[отредактировано]	2	151 597,85	31.01.22	1 шт. 03.06.22	59	8 944,27	3 669,50
			30.06.22	1 шт. 03.06.22	0	-	-
[отредактировано]	2 компл.	4 397 538,00	30.10.21 (04.10.22)	2 компл. 28.11.22	54	474 934,10	99 396,41
[отредактировано]	2	25 431 600,00	01.11.21	2 шт. 09.03.22	128	6 510 489,60	1 629 015,92
[отредактировано]	2	226 715 544,00	01.03.22	2 шт. 31.10.22	60	27 205 865,28	10 248 784,87
[отредактировано]	2	35 612 340,00	30.11.21	1 шт. 24.01.22	55	1 958 678,70	437 592,73
				1 шт. 25.01.22	56	1 994 291,04	445 886,01

Наименование	Кол-во	Стоимость единицы Продукции, руб.	Дата поставки по Договору	Факт. поставка	Кол-во дней просрочки с учетом моратория	Сумма неустойки при размере неустойки 0,1%, руб.	Расчет неустойки по правилам ст. 395 ГК РФ
[отредактировано]	2	5 759 598,00	01.09.21	2 шт. 22.12.21	112	1 290 149,95	252 633,33
[отредактировано]	2	511 962,00	01.10.21	1 шт. 15.06.22	181	92 665,12	25 587,59
				1 шт. 11.01.23	283	144 885,25	36 317,75
[отредактировано]	2	727 422,00	01.09.21	2 шт. 17.09.21	16	23 277,50	4 195,13
Итого						49 747 344,87	16 386 830,20

33.36. На основании вышеуказанного Ответчик просит в иске отказать в части взыскания 146 590 976,81 рублей.

4. Возражения на отзыв

34. 29.06.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил Возражения на Отзыв Ответчика от 16.06.2023 [номер] (далее – **Возражения на отзыв**), в которых не согласился с доводами Ответчика на основании следующего.

Применение моратория на возбуждение дел о банкротстве

34.1. Истец не согласен с позицией Ответчика о необходимости применения моратория на возбуждение дел о банкротстве. Согласно письму Министерства юстиции РФ от 07.05.2022 № 04-525 13/22, в соответствии с постановлением Правительства № 497, мораторий вводится на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Исходя из определения понятия «должник», предмета регулирования Закона о банкротстве и круга лиц, определенного Постановлением Правительства № 497, приостановление исполнительных производств возможно исключительно в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан, которыми или в отношении которых были поданы заявления о банкротстве, включая поданные до 01.04.2022, вопрос о принятии которых не был решен к дате введения моратория. Иное толкование противоречит положениям Закона о банкротстве и не обеспечит достижение целей реализации Постановления Правительства № 497, направленного на защиту пострадавших субъектов предпринимательской деятельности.

34.2. На текущий момент ни Истец, ни какое-либо другое лицо с заявлением о признании Ответчика несостоятельным (банкротом) в установленном законодательством порядке не обращалось, дело о банкротстве (несостоятельности) не возбуждалось, соответственно, мораторий, установленный постановлением Правительства № 497, применен быть не может.

34.3. Также, исходя из положений пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве финансовые санкции не начисляются за период моратория на требования, возникшие до введения моратория и которые не были исполнены должником к моменту введения моратория (абз. 1 п. 7 Постановления Пленума № 44, определение ВС РФ от 29.03.2022 № 305-ЭС21-29119). Согласно п.п. 1, 3 (подп. 2) ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных

обстоятельствах) Правительство РФ вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством РФ. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым – десятым п. 1 ст. 63 этого Закона о банкротстве. В период моратория не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

- 34.4. Понятие денежного обязательства приведено в ст. 2 Закона о банкротстве, согласно которому денежное обязательство представляет собой обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.
- 34.5. Таким образом, поскольку исковые требования заявлены о взыскании неустойки в связи с нарушением срока поставки, а не в связи с нарушением денежного обязательства по оплате задолженности (основного долга), мораторий, введенный Постановлением Правительства № 497, в соответствии со ст. 9.1 Закона о банкротстве в данном случае не применяется, оснований для освобождения Поставщика от взыскания неустойки не имеется.
- 34.6. Истец также ссылается на абз. 2 п. 7 Постановления Пленума № 44 и ст. 9.1 Закона о банкротстве и указывает, что Ответчик является постоянно действующим юридическим лицом. Согласно прилагаемой бухгалтерской отчетности Ответчик стабильно осуществлял и осуществляет коммерческую деятельность. В частности, объем активов вырос с 31.12.2021 по 30.06.2022 с 3 232 566 тыс. руб. до 4 339 980 тыс. руб., т.е. на 13,4% за полгода, выручка выросла с 221 338 тыс. руб. за период январь-июнь 2021 г. до 477 259 тыс. руб. за период январь-июнь 2022 г., т.е. в 2,15 раза (на 115%), прибыль выросла с 9 746 тыс. руб. за период январь-июнь 2021 г. до 29 380 тыс. руб. за период январь-июнь 2022 г., т.е. в 3,01 раза (на 201%). Таким образом, анализ бухгалтерской отчетности Ответчика показывает, что в действительности он не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория согласно Постановлению Правительства № 497, соответственно, заявляя о необходимости применения моратория и освобождения его от ответственности, Ответчик злоупотребляет правом, что в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ недопустимо.

Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ

- 34.7. Истец не согласен с заявлением Ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ и указывает, что Ответчик не привел доводы, обосновывающие несоразмерность неустойки нарушенному обязательству согласно п.п. 73, 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (Постановление Пленума № 7).
- 34.8. Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Пунктом 10.2 Договора за просрочку обязательства установлена ответственность в виде неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 0,1% от стоимости недоставленного в срок Оборудования. Таким образом, Ответчик осознавал возможность наступления негативных последствий в виде применения неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства в размере, установленном Договором и согласился с указанным условием Договора, заключая который, он

действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора.

- 34.9. Кроме того, указанный размер неустойки (0,1%) от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки соответствует сложившейся практике договорных отношений хозяйствующих субъектов, что подтверждается судебной практикой (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.01.2014 № ВАС-250/14, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2019 № Ф10-479/2019 по делу № А48-1864/2018, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 № Ф06-44466/2019 по делу № А57-14510/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2019 № Ф05-7087/2019 по делу № А41-74340/2018 и др.).

Определение вины в просрочке поставки

- 34.10. Истец считает доводы Ответчика о просрочке поставки по вине Истца несостоятельными по следующим основаниям.
- 34.11. *[Отредактировано]* Поставщик отгрузил в адрес Покупателя 01.04.2022 с нарушением срока более чем на пять месяцев, в комплектации, не соответствующей Договору. В тот же день, спустя почти восемь месяцев с того момента как ему стали известны условия Договора и Технического задания, письмом № [номер] от 01.04.2022 Поставщик впервые обратился к Покупателю с просьбой согласовать изменения комплектации Оборудования, однако необходимых для заключения дополнительного соглашения к Договору, утвержденных Покупателем технического решения и экономического обоснования не направил. Кроме того, на отгруженное Оборудование Поставщик не представил Покупателю документацию, указанную в п. 5.2.1 Технического задания.
- 34.12. Истец считает, что указанные обстоятельства не позволяют согласиться с выводом о невозможности поставки по вине Покупателя, напротив, факт отгрузки Оборудования в ненадлежащей комплектации, со значительной просрочкой и попытка согласовать изменение комплектации только по факту отгрузки, свидетельствует о недобросовестности Поставщика и, соответственно, его вине в нарушении обязательства.
- 34.13. Утверждение Ответчика, что ему до 22.06.2022 не были известны технические характеристики *[отредактировано]*, не соответствует действительности, т.к. в указанном письме от 01.04.2022 он сообщал о том, что отгруженное им Оборудование не соответствует требованиям Технического задания. Ссылка Ответчика на п. 3 ст. 405 и п. 1 ст. 406 ГК РФ неправомерна, поскольку Истец не препятствовал ему надлежащим образом и в установленный Договором срок исполнить обязательство, а напротив, по его просьбе согласовал изменение технических характеристик поставляемого Оборудования. Однако, даже с учетом оказанного Истцом содействия, обязательство по поставке *[отредактировано]* было исполнено Ответчиком только 28.11.2022 с просрочкой более чем в год.
- 34.14. Предусмотренный на поставку *[отредактировано]* период времени с даты заключения Договора (с 20.07.2021 по 30.10.2021) составляет более 3-х месяцев, тогда как Истец согласовал Ответчику по его просьбе изменения в характеристиках Оборудования за два месяца. Таким образом, при разумном и добросовестном отношении Поставщика к исполнению своих обязательств, у него имелась бы возможность поставить Оборудование в установленный срок.
- 34.15. Согласно спецификации к Договору в первоначальной редакции, Поставщик должен был поставить два *[отредактировано]* не позднее 31.01.2022. Состав комплекта приведен в п. 4.1.2 Технического задания. В частности, в составе одного комплекта предусмотрены

[отредактировано] типа: [отредактировано] – 2 штуки, [отредактировано] – 7 штук, [отредактировано] – 1 штука, [отредактировано] – 5 штук. Письмом от 14.09.2021 № [номер] более чем за четыре месяца до наступления срока поставки, Покупатель просил Поставщика приостановить процесс закупки не всех комплектов [отредактировано] полностью, а только 8 штук типа [отредактировано] (по 4 штуки из каждого комплекта). Затем, письмом от 20.01.2022 № [номер] Покупатель подтвердил отсутствие необходимости в поставке восьми штук [отредактировано], но сообщил о необходимости дополнительной поставки [отредактировано] в количестве 4 штук. Сроком поставки дополнительного количества [отредактировано] Стороны установили 30.06.2022, который Поставщиком также нарушен.

- 34.16. То обстоятельство, что Истец просил Ответчика приостановить поставку не всех комплектов полностью, а только частично, свидетельствует о том, что из существа обязательства не вытекает обязанности Продавца передать Покупателю все товары, входящие в комплект, одновременно. Соответственно, Ответчик не вправе ссылаться на ст. 479 ГК РФ в оправдание своих неправомерных действий. Учитывая, что исполнение Договора в отношении поставки остальных [отредактировано] не приостанавливалось, у Поставщика имелась возможность своевременно исполнить обязательство по их поставке. Договор не содержит запрета на исполнение обязательства по частям, действующее законодательство также допускает такое исполнение (ст. 311 ГК РФ). Однако Поставщик, который, в целях предотвращения причинения ущерба как себе, так и Покупателю, обязан действовать добросовестно, разумно и осмотрительно, даже не попытался произвести своевременно частичную поставку ни [отредактировано], ни [отредактировано].
- 34.17. Кроме того, утверждая, что Ответчик не имел права исполнять обязательство по поставке комплектов [отредактировано] по частям, фактически он осуществлял их поставку именно таким образом – разрозненно, причем с существенным нарушением срока поставки.
- 34.18. Так из первого [отредактировано] со сроком поставки 31.01.2022:
- две [отредактировано] из четырех типа [отредактировано] поставлены 10.06.2022, еще по одной [отредактировано] указанного типа поставлены 30.08.2022 и 08.09.2022;
 - три [отредактировано] поставлены 06.04.2022, 14.04.2022 и 11.05.2022;
 - [отредактировано] поставлена 06.04.2022;
 - три [отредактировано] из пяти поставлены 24.05.2022, еще по одной поставлено 11.05.2022 и 13.05.2022;
 - [отредактировано] поставлен 03.06.2022.
- 34.19. Из второго [отредактировано] со сроком поставки 30.06.2022:
- четыре [отредактировано] поставлены 21.09.2022, 14.10.2022, 08.11.2022, 12.01.2023;
 - одна [отредактировано] из трех поставлена 13.05.2022, остальные две – 18.07.2022;
 - [отредактировано] поставлена 14.04.2022;
 - две [отредактировано] из пяти поставлены 18.07.2022, еще три – 16.08.2022;
 - [отредактировано] поставлен 03.06.2022.

- 34.20. Изложенное, по мнению Истца, свидетельствует о недобросовестности Ответчика при исполнении Договора, а его ссылка на ст.ст. 134, 479 ГК РФ – о злоупотреблении правом.
- 34.21. Письмом от 06.08.2021 № [номер], менее чем за месяц до установленного Договором срока поставки (01.09.2021) Поставщик сообщил о невозможности поставки [отредактировано] в связи с ликвидацией их изготовителя и предложил заменить их на другие, не предусмотренные техническим заданием и проектно-сметной документацией объекта строительства, для которого они предназначены. В ответ, письмом от 16.08.2021 № [номер] Покупатель не согласовал замену и сообщил, что существует, по крайней мере, один изготовитель – [новый поставщик позиции 7], который имеет техническую возможность производства указанных [отредактировано]. Спустя почти три месяца, письмом от 10.11.2021 № [номер] Поставщик сообщил, что техническая возможность изготовления [отредактировано] производства [новый поставщик позиции 7] по сроку не совпадает со сроком поставки, предусмотренным в Договоре, и просил рассмотреть перенос срока поставки [отредактировано] на 15.12.2021.
- 34.22. Перенос срока поставки [отредактировано] Покупателем также не был согласован, в связи с тем, что поведение Поставщика при заключении и исполнении Договора не является добросовестным, разумным и осмотрительным, поскольку [Завод], у которого Поставщик планировал заказать изготовление [отредактировано] в целях исполнения Договора, ликвидирован еще в 2016 году, за пять лет до заключения Договора, и при должной осмотрительности Поставщик, заключая Договор, не мог бы этого не знать. Установленный Договором срок на поставку [отредактировано] (с 21.07.2021 по 01.09.2021) составляет 43 календарных дня, Поставщик письмом от 10.11.2021 № [номер] фактически просил сократить данный срок до 34 календарных дней (с 11.11.2021 по 15.12.2021), но перенести его во времени.
- 34.23. Таким образом, Поставщик имел возможность произвести поставку [отредактировано] в установленные Договором сроки, если бы действуя разумно и осмотрительно при заключении Договора изучил существующий на тот момент рынок и заказал Оборудование у действующего изготовителя, а не планировал заказать у ликвидированного пять лет назад. Соответственно, довод Поставщика о нарушении срока поставки [отредактировано] не по его вине также несостоятелен.
- 34.24. Письмом от 07.09.2021 № [номер], спустя почти два месяца после заключения Договора, Поставщик вдруг обнаружил, что ему якобы недостаточно информации, необходимой для поставки [отредактировано], и запросил дополнительные исходные данные в виде рабочей документации. Несмотря на то, что в Техническом задании содержатся исчерпывающие исходные данные и условиями Договора не предусмотрено предоставление рабочей документации, а Поставщик при заключении Договора, ознакомившись с его условиями, своевременно не сообщил о недостаточности исходных данных, Покупатель, тем не менее, письмом от 01.11.2021 № [номер] направил в адрес Поставщика дополнительную информацию в виде альбомов Раздела 6 ([отредактировано]) утвержденной проектной документации.
- 34.25. Письмом от 09.11.2021 № [номер] Поставщик сообщил, что полученная документация не может рассматриваться в качестве дополнительной исходной информации. Письмом от 23.11.2021 № [номер] Покупатель заявил Поставщику, что отсутствие не предусмотренной Договором рабочей документации не является причиной неисполнения обязательств и нарушения сроков поставки. После чего Поставщик с существенной просрочкой произвел поставку Оборудования.
- 34.26. Учитывая, что [отредактировано] Ответчик поставил в отсутствие запрашиваемой рабочей документации, а Истцом поставленный товар принят без замечаний, действия Ответчика

расцениваются как недобросовестное поведение в попытке переложить свою вину за нарушение срока поставки на Покупателя. Таким образом, у Поставщика имелись исчерпывающие исходные данные и возможность своевременно поставить Оборудование, в связи с чем он не может быть освобожден от ответственности в виде уплаты неустойки.

- 34.27. Пунктом 4.1.6 Технического задания к оборудованию [отредактировано] установлены технические требования, в частности, указан [отредактировано], а п. 4.5.2 установлено, что [отредактировано] поставляется в комплекте со [отредактировано] в количестве 1 шт. В ответ на запрос Поставщика от 21.09.2021 № [номер] Покупатель письмом от 29.09.2021 № [номер] сообщил, что в рамках Договора должны быть поставлены [отредактировано], учитывая, что поставляемые [отредактировано] предназначены для [отредактировано], а также [отредактировано], комплект поставки [отредактировано] должен содержать [отредактировано]. Таким образом, сообщенная Покупателем информация не являлась для Поставщика отсутствующими исходными данными, необходимыми для осуществления поставки, поскольку была известна ему еще при заключении Договора.
- 34.28. Истец обращает внимание, что с письмом о запросе якобы недостающих исходных данных Поставщик обратился к Покупателю лишь спустя два месяца после заключения Договора, что также подтверждает его недобросовестное отношение к исполнению своих обязательств.
- 34.29. Поставщиком нарушен порядок извещения о возникновении форс-мажора, установленный п. 15.3 Договора. В соответствии с указанным пунктом, Поставщик обязан был в течение пяти рабочих дней сообщить Покупателю о возникновении обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих выполнению обязательства, и подтвердить сертификатом компетентного органа государственной власти или Торгово-промышленной палаты Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Ссылка Поставщика на открытые источники массовой информации не может являться надлежащим подтверждением возникновения обстоятельств непреодолимой силы, поскольку средства массовой информации не являются органом государственной власти и на основании их публикаций невозможно достоверно установить, когда у Поставщика случился форс-мажор. Следует также обратить внимание, что о своем форс-мажоре Поставщик сообщил только 12.04.2022, тогда как поставку должен был осуществить до 01.03.2022, т.е. более чем за месяц до возникновения обстоятельств непреодолимой силы. Согласно п. 15.3 Договора сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельств непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.
- 34.30. На основании изложенного Истец просит удовлетворить иски требования в полном объеме.

5. Дополнительные пояснения Ответчика

35. 07.07.2023 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил дополнительные пояснения, в которых не согласился с возражениями Истца по следующим основаниям.

Применение моратория на возбуждение дел о банкротстве

- 35.1. Довод Истца о неприменении к Ответчику последствий введения моратория ввиду того, что в отношении Ответчика не подано заявление о признании его несостоятельным (банкротом), является несостоятельным, поскольку ограничений по субъектам, за исключением застройщиков, Постановлением Правительства РФ № 497 не установлено,

в силу чего Ответчик является лицом, в отношении которого действовал установленный Постановлением Правительства № 497 мораторий на банкротство.

- 35.2. Согласно п. 2 Постановления Пленума № 44 в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.
- 35.3. Ссылка Истца на письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 07.05.2022 № 04-52513/22 не может быть принята во внимание, поскольку мнение Минюста России, высказанное в ответах на обращения, не является обязательным для правоприменителя и не может рассматриваться в качестве официального разъяснения законодательства Российской Федерации или доказательства в суде.
- 35.4. Ответчик также считает, что довод Истца о неприменении последствий введения моратория ввиду того, что обязательства Ответчика не являются денежными, также является неверным, поскольку нарушает основные принципы равенства сторон. Признание равенства сторон является одним из основных начал гражданского законодательства (п. 1 ст. 1 ГК РФ, ст. 19 Конституции РФ). Равенство сторон предполагает, в том числе, общий паритет, сбалансированность прав, обязанностей и ответственности сторон договора. То, что в рассматриваемом случае неустойка начислена за нарушение не денежного обязательства, не свидетельствует о невозможности применения моратория, введенного Постановлением Правительства № 497. В соответствии с п. 1 Постановления Пленума № 44 введение моратория направлено на предоставление хозяйствующему субъекту определенных мер поддержки независимо от природы спорного обязательства.
- 35.5. В подтверждение позиции Ответчик приводит позицию арбитражных судов Московского, Северо-Западного, Дальневосточного округа, Северо-Кавказского округов, а именно следующие постановления: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2023 по делу № А40-120847/2022, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2023 по делу № А40-185407/2022, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2023 № Ф07-1855/2023 по делу № А44-2760/2022; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.03.2023 № Ф03-782/2023 по делу № А73-10147/2022; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2023 № Ф05-34272/2022 по делу № А40-105045/2022; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2023 № Ф05-5075/2023, по делу № А40-12896/2022; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2023 № Ф05-2796/2023 по делу № А40-90332/2022; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.04.2023 № Ф08-2418/2023 по делу № А53-27581/2022.
- 35.6. Ответчик считает довод Истца об отсутствии влияния обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на финансовое положение Ответчика согласно его бухгалтерской отчетности, что в свою очередь исключает применение моратория в соответствии со ст. 10 ГК РФ, несостоятельным в силу следующего.
- 35.7. Ответчик ссылается на п. 2 и п. 7 Постановления Пленума № 44 и указывает, что Истцом не представлены доказательства того, что Ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения.
- 35.8. Как отметил Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в своем Постановлении от 09.11.2022 № Ф04-6244/2022 по делу № А46-23890/2021, опровержение презумпции

освобождения от ответственности в силу моратория возможно лишь в исключительных случаях при исчерпывающей доказанности соответствующих обстоятельств. По общему же правилу действие моратория распространяется на всех подпадающих под него лиц, которые не обязаны доказывать свое тяжелое материальное положение для освобождения от ответственности за нарушение обязательств в период моратория.

35.9. Основанные на бухгалтерской отчетности Ответчика за первое полугодие 2022 года выводы Истца о том, что Ответчик стабильно осуществлял и осуществляет коммерческую деятельность и Ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, являются недостоверными, поскольку:

- основаны на бухгалтерской отчетности за первое полугодие 2022 года – за период, который завершен не только до прекращения действия обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, но и до истечения срока действия моратория (недопустимое доказательство);
- увеличение абсолютных значений активов, выручки и прибыли само по себе не свидетельствует о стабильности хозяйственной деятельности и отсутствии влияния обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на Ответчика.

35.10. Для определения оценки финансово-хозяйственной деятельности применяется система показателей. [отредактировано].

35.11. В качестве подтверждения Ответчик представил расчет показателей финансовой устойчивости Ответчика, выполненный на основании данных финансовой отчетности за 2022 год, который, по мнению Ответчика, свидетельствует о негативной тенденции в 2022 году и опровергает выводы Истца об отсутствии влияния обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на деятельность Ответчика:

[таблица]

Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ

35.12. В обоснование заявления об уменьшении неустойки на основании положений ст. 333 ГК РФ Ответчик дополнительно ссылается на п. 75 Постановления Пленума № 7 и на Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», указывая, что доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями.

35.13. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

35.14. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам в месте нахождения должника в период нарушения обязательства выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

35.15. Согласно информации, размещенной на официальном сайте Центрального банка РФ, средний размер платы по краткосрочным кредитам в период с первой даты поставки, определенной Договором, по дату поставки последней единицы Оборудования по

Договору составляет 10,64% годовых (или 0,029% в день). Ответчик считает, что величина неустойки по Договору 36,5% годовых (или 0,1% в день) в 3,4 раза превышает средний размер платы по краткосрочным кредитам, что явно свидетельствует о ее чрезмерности и превращает неустойку в способ обогащения кредитора (Истца).

6. Устное слушание

36. 04.08.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью участия посредством использования ВКС состоялось устное слушание по делу.
- 36.1. В ходе устного слушания Стороны поддержали ранее представленные позиции, подтвердили отсутствие отводов арбитрам и ответили на вопросы Состава арбитража.
- 36.2. В ходе слушания, в частности, Истец подтвердил, что в расчете неустойки Истцом допущена техническая ошибка, поскольку срок поставки первого и второго комплекта [отредактировано] не совпадает. Также Истец со ссылкой на принятое разъяснение ВС РФ указал, что больше не приводит в обоснование своей позиции довод о том, что Ответчик является платежеспособным, а также довод о неприменении моратория к неденежным обязательствам, однако поддерживает возражения по неприменению моратория, поскольку Ответчик фактически от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, не пострадал.
- 36.3. Ответчик в ходе слушания заявил ходатайство о приобщении к материалам дела писем Истца, подтверждающих, по мнению Ответчика, факт передачи Истцом Ответчику рабочей документации на [отредактировано], а также письмо Ответчика Истцу, содержащее ответ на письма Истца, для подтверждения необходимости получения от Покупателя [чертежей], чтобы доукомплектовать [отредактировано]. Истец возражал против приобщения указанных документов в связи с пропуском сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.
- 36.4. Истец в ходе слушания заявил ходатайство об истребовании у Ответчика информации о дате выплаты дивидендов учредителям Ответчика в 2022 г. Ответчик возражал против удовлетворения ходатайства Истца в связи с пропуском сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства. В связи с указанием на невозможность представления Ответчиком запрашиваемой информации в течение десятиминутного перерыва, Истец отказался от заявленного ходатайства.
- 36.5. Согласно п. 4 ст. 35 Арбитражного регламента непредставление Стороной надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.
- 36.6. Состав арбитража по итогам рассмотрения ходатайства Ответчика о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела принял решение об отказе в приобщении на основании следующего. Обстоятельство, для установления которого Ответчик просил приобщить дополнительные доказательства, уже входило в круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу; Ответчик не представил доказательства невозможности приобщения указанных доказательств в сроки, установленные Составом арбитража; и в ходе устного слушания Ответчик указал на другие имеющиеся в материалах дела доказательства, подтверждающие эти же обстоятельства, на которые он ссылался.
- 36.7. С учетом отсутствия у Сторон дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

37. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, коммерческие организации, действующие в форме [отредактировано] и [отредактировано].
38. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража.
39. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента, стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
40. Местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
41. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
42. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
43. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.
44. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
45. Пункт 18.3 Договора содержит арбитражную оговорку:

«[...] [отредактировано]:

Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража. [...]».

46. Также п. 18.2 Договора предусматривает, что

«Обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны [...]».

47. Компетенция Состава арбитража на рассмотрение дела вытекает из п. 18.1 Договора, а также подтверждена полномочными представителями Сторон в ходе устного слушания.

48. Состав арбитража учитывает, что Истец и Ответчик предоставляли доказательства и правовые позиции, не возражали против компетенции сформированного Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора, отводов не заявляли.

49. Данных о несоблюдении претензионного порядка у Состава арбитража не имеется.

50. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 74 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

51. **Содержание обязательства и предполагаемое нарушение.** Как следует из материалов дела, между [Истец] (Покупатель, Истец) и [Ответчик] (Поставщик, Ответчик) заключен договор поставки от 20.07.2021 № [номер] (Договор).
52. В соответствии с п. 2.1 Договора предметом Договора является поставка в установленные Договором сроки Оборудования, указанного в Спецификации (Приложение № 2 к Договору). Поставщик обязуется передать Оборудование Покупателю, а Покупатель обязуется оплатить переданное Оборудование.
53. В соответствии с п. 2.2 Договора наименование и номенклатура Оборудования, его количество и сроки поставки определяются Спецификацией (Приложение № 2 к Договору).
54. В соответствии с п. 2.3 Договора поставка Оборудования осуществляется партиями в течение сроков, указанных в Спецификации (Приложение № 2 к Договору) с разгрузкой Поставщиком с транспортного средства по адресу: [адрес].
55. Согласно п. 3.1 Договора цена Договора – 881 622 900,00 (восемьсот восемьдесят один миллион шестьсот двадцать две тысячи девятьсот) рублей 00 копеек. При этом Дополнительным соглашением № 2 от 13.04.2022 Стороны изменили цену, новая цена составляет 880 096 080,30 (восемьсот восемьдесят миллионов девяносто шесть тысяч восемьдесят рублей) 00 копеек.
56. В соответствии с п. 6.1 Договора поставка Оборудования осуществляется Поставщиком Покупателю с учетом сроков поставки и количества поставляемого Оборудования, установленных в Спецификации (Приложение № 2 к Договору).
57. В соответствии с п. 6.3 Договора фактической датой поставки считается дата, указанная в Акте приема-передачи Оборудования (форма установлена в Приложении № 3 к Договору).
58. В соответствии с п. 6.5 Договора право собственности на Оборудование переходит от Поставщика к Покупателю в момент подписания обеими Сторонами товарной накладной по форме ТОРГ-12.
59. В соответствии с п.п. 12.1 и 12.2 Договора настоящий Договор вступает в силу с момента подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами обязательств по настоящему Договору. Все обязательства Поставщика по поставке Оборудования Покупателю должны быть осуществлены до 01.03.2022. При этом Дополнительным соглашением № 2 Стороны изменили предельную дату поставки в отношении части Оборудования на 30.06.2022.
60. С учетом описанных условий Договора Состав арбитража квалифицирует Договор, заключенный между Истцом и Ответчиком, в соответствии с его наименованием как договор поставки. В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
61. У Сторон в ходе арбитражного разбирательства не возникал спор, а у Составы арбитража – сомнения относительно несогласованности каких-либо существенных условий договора поставки.
62. Истцом заявлены иски о взыскании с Ответчика неустойки, предусмотренной п. 10.2 Договора, в соответствии с которым в случае нарушения сроков поставки

Оборудования, предусмотренного в Спецификации (Приложение № 2 к Договору), Поставщик выплачивает Покупателю пеню в размере 0,1% от общей стоимости недоставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки.

63. Составом арбитража установлено, что в соответствии со спецификацией (Приложение № 2 к Договору) Поставщик был обязан поставить следующее Оборудование в следующие сроки:

- 1) [отредактировано] (2 комплекта) – не позднее 30.11.2021;
- 2) [отредактировано] (2 комплекта) – не позднее 31.01.2022;
- 3) [отредактировано] (2 комплекта) – не позднее 30.11.2021;
- 4) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.11.2021;
- 5) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.03.2022;
- 6) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 30.11.2021;
- 7) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.09.2021;
- 8) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.10.2021;
- 9) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.09.2021.

64. Составом арбитража установлено, что Стороны изменили содержание спецификации (Приложения № 2 к Договору), заключив Дополнительное соглашение № 2 и указав по некоторым позициям Оборудования новые сроки поставки, а именно:

- 1) [отредактировано] (1 комплект) – не позднее 30.11.2021;
- 2) [отредактировано] (1 комплект) – не позднее 30.06.2022;
- 3) [отредактировано] (4 штуки) – не позднее 31.01.2022;
- 4) [отредактировано] (4 штуки) – не позднее 30.06.2022;
- 5) [отредактировано] (3 штуки) – не позднее 31.01.2022;
- 6) [отредактировано] (3 штуки) – не позднее 30.06.2022;
- 7) [отредактировано] (1 штука) – не позднее 31.01.2022;
- 8) [отредактировано] (1 штука) – не позднее 30.06.2022;
- 9) [отредактировано] (5 штук) – не позднее 31.01.2022;
- 10) [отредактировано] (5 штук) – не позднее 30.06.2022;
- 11) [отредактировано] (1 штука) – не позднее 31.01.2022;
- 12) [отредактировано] (1 штука) – не позднее 30.06.2022;
- 13) [отредактировано] (2 комплекта) – не позднее 30.11.2021;
- 14) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.11.2021;
- 15) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.03.2022;

- 16) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 30.11.2021;
- 17) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.09.2021;
- 18) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.10.2021;
- 19) [отредактировано] (2 штуки) – не позднее 01.09.2021.
65. В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.
66. В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 Гражданского кодекса РФ.
67. Составом арбитража установлено, что между Сторонами были согласованы сроки поставки Оборудования в пользу Покупателя посредством указания предельной даты, к которой Поставщик был обязан поставить Оборудование. При этом в ходе арбитражного разбирательства Стороны не спорили относительно согласованных сроков, признавали содержание Договора и Дополнительного соглашения № 2, поэтому Состав арбитража признает сроки поставки Оборудования согласованными.
68. Истец в обоснование исковых требований ссылается на то, что Ответчик нарушил согласованные сроки поставки, поскольку поставил Оборудование с нарушением согласованных в Договоре сроков. При этом даты фактической поставки в соответствии с п. 6.5 Договора определялись Истцом по дате подписания накладной ТОРГ-12 (таблица № 1).

Таблица № 1 – Сравнение сроков поставки с датами фактической поставки

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.11.2021	27.12.2021	1
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.06.2022	31.10.2022	1
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 31.01.2022	10.06.2022	2
			30.08.2022	1
			08.09.2022	1
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 30.06.2022	21.09.2022	1
			14.10.2022	1
			08.11.2022	1
			12.01.2023	1
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1
			14.04.2022	1
			11.05.2022	1
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 30.06.2022	13.05.2022	1
			18.07.2022	2
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	14.04.2022	1

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2
[отредактировано]	5 штук	не позднее 31.01.2022	24.05.2022	3
			11.05.2022	1
			13.05.2022	1
[отредактировано]	5 штук	не позднее 30.06.2022	18.07.2022	2
			16.08.2022	3
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	03.06.2022	1
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	03.06.2022	1
[отредактировано]	2 комплекта	не позднее 30.11.2021	28.11.2022	2
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.11.2021	09.03.2022	2
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.03.2022	31.10.2022	1
			31.10.2022	1
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 30.11.2021	24.01.2022	1
			25.01.2022	1
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	22.12.2021	2
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.10.2021	15.06.2022	1
			11.01.2023	1
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	17.09.2021	2

69. В ходе арбитражного разбирательства Стороны не спорили относительно дат, когда Оборудование было передано по накладным ТОРГ-12. Непосредственно накладные ТОРГ-12 приобщены к материалам дела и исследованы Составом арбитража. У Состава арбитража не имеется оснований сомневаться в том, что Оборудование было фактически поставлено в те даты, которые отражены в накладных ТОРГ-12 (Таблица № 1).

70. С учетом описанных дат фактической поставки Оборудования Истец рассчитал неустойку по ставке 0,1% за каждый день просрочки в соответствии с п. 10.2 Договора (Таблица № 2).

Таблица № 2 – Расчет неустойки Истца (с учетом арифметической ошибки, признанной Истцом, см. п. 71)

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Дни просрочки	Неустойка
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.11.2021	27.12.2021	1	27	1 275 382,26
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.06.2022	31.10.2022	1	123	5 810 074,74
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 31.01.2022	10.06.2022	2	130	3 096 267,82
			30.08.2022	1	211	2 512 740,43
			08.09.2022	1	220	2 619 918,93
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 30.06.2022	21.09.2022	1	83	988 423,96
			14.10.2022	1	106	1 262 324,57
			08.11.2022	1	131	1 560 042,63
			12.01.2023	1	196	2 334 109,59
[отредактировано]	3 штуки		06.04.2022	1	65	395 650,61

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Дни просрочки	Неустойка
		не позднее 31.01.2022	14.04.2022	1	73	444 346,07
			11.05.2022	1	100	608 693,24
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 30.06.2022	13.05.2022	1	0	0,00
			18.07.2022	2	18	219 129,57
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	65	327 962,73
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	14.04.2022	1	0	0,00
[отредактировано]	5 штук	не позднее 31.01.2022	24.05.2022	3	113	1 529 743,67
			11.05.2022	1	100	451 251,82
			13.05.2022	1	102	460 276,86
[отредактировано]	5 штук	не позднее 30.06.2022	18.07.2022	2	18	162 450,66
			16.08.2022	3	47	636 265,07
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	03.06.2022	1	123	18 646,54
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	03.06.2022	1	0	0,00
[отредактировано]	2 комплекта	не позднее 30.11.2021	28.11.2022	2	394	3 465 259,94
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.11.2021	09.03.2022	2	128	6 510 489,60
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.03.2022	31.10.2022	1	244	55 318 592,74
			31.10.2022	1	244	55 318 592,74
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 30.11.2021	24.01.2022	1	55	1 958 678,70
			25.01.2022	1	56	1 994 291,04
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	22.12.2021	2	112	1 290 149,95
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.10.2021	15.06.2022	1	257	131 574,23
			11.01.2023	1	467	239 086,25
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	17.09.2021	2	16	23 277,50
ИТОГО						152 963 694,45

71. Состав арбитража обращает внимание на то, что Истцом была заявлена ко взысканию неустойка в размере 162 977 807,01 рублей, что подтверждается расчетом неустойки и просительной частью Иска. Однако в ходе устного слушания 04.08.2023 Истец признал, что допустил в расчете неустойки ошибку, а именно неверно указал дату, к которой должен был быть поставлен второй комплект оборудования [отредактировано]. В расчете указана дата 30.11.2021, однако из материалов дела следует, что корректная дата поставки должна быть

30.06.2022. Истец данную ошибку признал, поэтому Состав арбитража скорректировал расчет неустойки Истца, исправив указанную техническую ошибку, что привело к уменьшению заявленной Истцом неустойки до 152 963 694,45 рублей (Таблица № 2).

72. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
73. Требования Истца основаны на п. 1 ст. 330 ГК РФ и п. 10.2 Договора. Принципиально, не касаясь вопроса расчета, который будет обсуждаться далее, такие требования являются обоснованными, учитывая доказанный факт нарушения сроков поставки Оборудования со стороны Ответчика. Состав арбитража, однако, не может согласиться с размером заявленной ко взысканию неустойки, поскольку Истец не применил к расчету положения закона о моратории, который действовал в период с 01.04.2022 по 01.10.2022, а также поскольку Истцом не принята во внимание вина кредитора по некоторым единицам Оборудования, о чем будет сказано ниже.
74. **Мораторий.** В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей указанной статьи – мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.
75. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Период действия моратория составляет 6 месяцев, начиная с 01.04.2022 и заканчивая 01.10.2022 включительно.
76. В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.
77. В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Составу арбитража не предоставлены доказательства, из которых бы следовало, что Ответчик отказался от применения моратория в этом порядке.
78. В соответствии с пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие.
79. Исходя из описанных правил, мораторий, который действовал в период с 01.04.2022 по 01.10.2022, должен применяться к просрочке поставки следующих единиц Оборудования, по

которым просрочка поставки началась до введения моратория и продолжилась в период действия моратория:

- 79.1. [отредактировано] (4 штуки) со сроком поставки 31.01.2022;
 - 79.2. [отредактировано] (3 штуки) со сроком поставки 31.01.2022;
 - 79.3. [отредактировано] (1 штука) со сроком поставки 31.01.2022;
 - 79.4. [отредактировано] (5 штук) со сроком поставки 31.01.2022;
 - 79.5. [отредактировано] (1 штука) со сроком поставки 31.01.2022;
 - 79.6. [отредактировано] (2 комплекта) со сроком поставки 30.11.2021;
 - 79.7. [отредактировано] (2 штуки) со сроком поставки 01.03.2022;
 - 79.8. [отредактировано] (2 штуки) со сроком поставки 01.10.2021.
80. Из материалов дела следует, что на некоторые единицы Оборудования мораторий не распространяется, поскольку поставка Оборудования была завершена Ответчиком до даты введения моратория. В данном случае речь идет о поставке следующего Оборудования:
- 1) [отредактировано] (1 комплект), который был поставлен 27.12.2021;
 - 2) [отредактировано] (2 штуки), которая была поставлена 09.03.2022;
 - 3) [отредактировано] (2 штуки), которая была поставлена 24.01.2022 и 25.01.2022;
 - 4) [отредактировано] (2 штуки), который был поставлен 22.12.2021;
 - 5) [отредактировано] (2 штуки), которая была поставлена 17.09.2021.
81. Составом арбитража также установлено, что в отношении некоторых единиц Оборудования Стороны в период действия моратория согласовали новые сроки поставки, а именно: Дополнительным соглашением № 2 Стороны продлили до 30.06.2022 сроки поставки следующих единиц Оборудования:
- 1) [отредактировано] (1 комплект);
 - 2) [отредактировано] (4 штуки);
 - 3) [отредактировано] (3 штуки);
 - 4) [отредактировано] (1 штука);
 - 5) [отредактировано] (5 штук);
 - 6) [отредактировано] (1 штука).
82. По всем указанным в пункте 81 настоящего Решения позициям, кроме [отредактировано] (4 штуки), в дату 13.04.2022 Стороны договорились о новом сроке поставке, который заканчивался 30.06.2022. В соответствии с п. 1 ст. 453 ГК РФ в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения. С учетом изложенного Состав арбитража приходит к выводу, что, начиная с 13.04.2022, обязательство Ответчика по поставке упомянутых выше единиц Оборудования начало существовать в измененном виде с новым сроком поставки, который

заканчивался в период действия моратория. Состав арбитража не может согласиться с тем, что коль скоро Стороны установили новые сроки поставки во время действия моратория, последствия моратория к подобному обязательству не должны применяться, ввиду следующего.

83. Стороны не представили Составу арбитража основанные на нормах права либо судебной практике аргументы, относимые к вопросу о сохранении моратория на случай переноса срока поставки по соглашению сторон в период действия такого моратория. Толкуя нормы ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Состав арбитража прежде всего отмечает, что буквально применение моратория приурочено соответствующими нормами к моменту возникновения обязательства, а не к моменту его изменения, при том, что ГК РФ различает возникновение и изменение обязательства. Приведенные выше нормы ГК РФ, по мнению Состава арбитража, подтверждают, что продление срока поставки не означает возникновение нового обязательства, а следовательно, буквальное толкование применимых правовых норм, по мнению Состава арбитража, свидетельствует о том, что мораторий сохраняется и в случае переноса срока поставки соглашением сторон, достигнутым в период моратория.
84. Применяя иные методы толкования, Состав арбитража отмечает, что данные нормы – в сочетании с соответствующим подзаконным регулированием – направлены в целом на обеспечение для лица, в пользу которого введен такой мораторий, возможности исполнить свое обязательство в пределах срока действия моратория без несения гражданско-правовой ответственности. Мораторий, как представляется Составу арбитража, является способом поддержки стороны правоотношения, которую правопорядок в сложившейся ситуации считает более слабой и заслуживающей дополнительной меры защиты. В приложении к обстоятельствам настоящего дела это означает, что по состоянию на 12.04.2022 у Ответчика имелось субъективное право осуществить поставку единиц Оборудования, названных в п. 81, в срок до 01.10.2022, без применения за это мер гражданско-правовой ответственности. Возникает вопрос, произошло ли что-то с этим субъективным правом 13.04.2022, когда Стороны заключили дополнительное соглашение. Состав арбитража полагает, что телеологическое толкование применимых норм так же, как и буквальное, должно привести к отрицательному ответу на этот вопрос. Есть ли какое-то юридически значимое отличие в том, изменили бы Стороны сроки поставки 13.04.2022 или 31.03.2022? Состав арбитража такого отличия не усматривает. Предложенное по этому вопросу Истцом толкование может привести к неприемлемому результату, когда перенос срока исполнения обязательства во время моратория, скажем, на один день приведет к уничтожению того субъективного права, которое предоставлено должнику, при этом необходимо учитывать, что предоставление этого субъективного права должнику связано с социальными и экономическими причинами, а поэтому в вопросе о наличии признаков отказа от этом права Состав арбитража должен действовать осторожно и избегать расширительного толкования. Кроме того, Состав арбитража полагает, что дополнительное соглашение о переносе срока поставки не свидетельствует об отказе от субъективного гражданского права Ответчика, обсуждаемого в настоящем пункте (п. 2 ст. 9 ГК РФ). В дополнительном соглашении прямой отказ от применения моратория не высказан (ст. 431 ГК РФ), при этом Состав арбитража повторно отмечает, что отказ от применения моратория сопряжен с соблюдением формальностей (публикация в ЕФРСБ), которые в данном деле не доказаны.
85. Что касается [отредактировано] (4 штуки), их поставка основным Договором не предусматривалась, поставка их была согласована в период моратория, а потому оснований для применения моратория к этим единицам оборудования Состав арбитража не усматривает.

86. Довод Истца о применении моратория только к денежным обязательствам Состав арбитража отвергает ввиду его явного противоречия сложившейся практике государственных судов, оснований не соглашаться с которой Состав арбитража не усматривает.

87. В таблице № 3 отражены единицы Оборудования и периоды просрочки, к которым мораторий применяется и, наоборот, для которых мораторий не действует.

Таблица № 3 – Период просрочки с учетом моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022)

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Действие моратория	Период просрочки	Период просрочки с учетом моратория
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.11.2021	27.12.2021	1	не применим, так как поставлено до начала моратория	01.12.2021-27.12.2021	27
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.06.2022	31.10.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	02.10.2022-31.10.2022	30
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 31.01.2022	10.06.2022	2	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
			30.08.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
			08.09.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 30.06.2022	21.09.2022	1	не применим, так как поставка [отредактировано] была согласована в период моратория	01.07.2022-21.09.2022	83
			14.10.2022	1	не применим, так как поставка [отредактировано] была согласована в период моратория	01.07.2022-14.10.2022	106
			08.11.2022	1	не применим, так как поставка [отредактировано] была согласована в период моратория	01.07.2022-08.11.2022	131
			12.01.2023	1	не применим, так как поставка [отредактировано] была согласована в период моратория	01.07.2022-12.01.2023	196
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
			14.04.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
			11.05.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 30.06.2022	13.05.2022	1	не применим, так как поставлено до начала просрочки	нет просрочки	0

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Действие моратория	Период просрочки	Период просрочки с учетом моратория
			18.07.2022	2	01.04.2022-01.10.2022	просрочка поглощена мораторием	0
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	14.04.2022	1	не применим, так как поставлено до начала просрочки	нет просрочки	0
[отредактировано]	5 штук	не позднее 31.01.2022	24.05.2022	3	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
			11.05.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
			13.05.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
[отредактировано]	5 штук	не позднее 30.06.2022	18.07.2022	2	01.04.2022-01.10.2022	просрочка поглощена мораторием	0
			16.08.2022	3	01.04.2022-01.10.2022	просрочка поглощена мораторием	0
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	03.06.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	01.02.2022-31.03.2022	59
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	03.06.2022	1	не применим, так как поставлено до начала просрочки	нет просрочки	0
[отредактировано]	2 комплекта	не позднее 30.11.2021	28.11.2022	2	01.04.2022-01.10.2022	01.12.2021-31.03.2022 02.10.2022-28.11.2022	179
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.11.2021	09.03.2022	2	не применим, так как поставлено до начала моратория	01.12.2021-09.03.2022	99
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.03.2022	31.10.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	02.03.2022-31.03.2022 02.10.2022-31.10.2022	60
			31.10.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	02.03.2022-31.03.2022 02.10.2022-31.10.2022	60
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 30.11.2021	24.01.2022	1	не применим, так как поставлено до начала моратория	01.12.2021-24.01.2022	55
			25.01.2022	1	не применим, так как поставлено до начала моратория	01.12.2021-25.01.2022	56
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	22.12.2021	2	не применим, так как поставлено до начала моратория	02.09.2021-22.12.2021	112
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.10.2021	15.06.2022	1	01.04.2022-01.10.2022	02.10.2021-31.03.2022	181

Наименование	Кол-во товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Действие моратория	Период просрочки	Период просрочки с учетом моратория
			11.01.2023	1	01.04.2022-01.10.2022	02.10.2021-31.03.2022 02.10.2022-11.01.2023	283
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	17.09.2021	2	не применим, так как поставлено до начала моратория	02.09.2021-17.09.2021	16

88. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения против начисления неустойки (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

89. Ответчик в настоящем арбитражном разбирательстве заявил возражения против взыскания неустойки со ссылкой на мораторий, который исключает начисление неустойки в период с 01.04.2022 по 01.10.2022. Состав арбитража соглашается с данными возражениями в отношении поставки некоторых единиц Оборудования, которые указаны выше в Таблице № 3. Составом арбитража установлено, что при исключении из расчета Истца периода моратория размер неустойки составит 53 682 634,54 рублей (расчет отражен в Таблице № 4).

Таблица № 4 – Расчет неустойки с учетом моратория в период с 01.04.2022 по 01.10.2022

Наименование	Количество товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Количество товара по ТОРГ-2	Дни просрочки	Неустойка
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.11.2021	27.12.2021	1	27	1 275 382,26
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.06.2022	31.10.2022	1	30	1 417 091,40
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 31.01.2022	10.06.2022	2	59	1 405 229,24
			30.08.2022	1	59	702 614,62
			08.09.2022	1	59	702 614,62
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 30.06.2022	21.09.2022	1	83	988 423,96
			14.10.2022	1	106	1 262 324,57
			08.11.2022	1	131	1 560 042,63
			12.01.2023	1	196	2 334 109,59
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	59	359 129,01
			14.04.2022	1	59	359 129,01
			11.05.2022	1	59	359 129,01
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 30.06.2022	13.05.2022	1	0	0,00
			18.07.2022	2	0	0,00
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	59	297 689,25
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	14.04.2022	1	0	0,00
[отредактировано]	5 штук		24.05.2022	3	59	798 715,72

Наименование	Количество товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Количество товара по ТОРГ-2	Дни просрочки	Неустойка
		не позднее 31.01.2022	11.05.2022	1	59	266 238,57
			13.05.2022	1	59	266 238,57
[отредактировано]	5 штук	не позднее 30.06.2022	18.07.2022	2	0	0,00
			16.08.2022	3	0	0,00
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	03.06.2022	1	59	8 944,27
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	03.06.2022	1	0	0,00
[отредактировано]	2 комплекта	не позднее 30.11.2021	28.11.2022	2	179	1 574 318,60
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.11.2021	09.03.2022	2	99	5 035 456,80
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.03.2022	31.10.2022	1	60	13 602 932,64
			31.10.2022	1	60	13 602 932,64
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 30.11.2021	24.01.2022	1	55	1 958 678,70
			25.01.2022	1	56	1 994 291,04
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	22.12.2021	2	112	1 290 149,95
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.10.2021	15.06.2022	1	181	92 665,12
			11.01.2023	1	283	144 885,25
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	17.09.2021	2	16	23 277,50
ИТОГО						53 682 634,54

90. Состав арбитража признает несостоятельными возражения Истца против применения моратория, основанные на том, что Ответчик не пострадал от обстоятельств, в связи с которыми вводился мораторий. Довод Истца основан на п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», из которого следует, что если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

91. Состав арбитража полагает, что Истец не доказал факт злоупотребления Ответчиком правом ссылаться на мораторий в настоящем арбитражном разбирательстве. Составом арбитража не установлено недобросовестное поведение Ответчика, которое бы лишало его права ссылаться на мораторий в целях защиты от взыскания неустойки. Ссылки Истца на бухгалтерский баланс Ответчика за 2022 год, из которого следует, что у Ответчика в 2022 году выросли финансовые показатели по прибыли и распределенным дивидендам, сами по себе не могут подтверждать

факт злоупотребления Ответчиком своим правом ссылаться на мораторий. Доказательства наличия исключительных обстоятельств, которые бы позволили исключить применение моратория в настоящем деле, Составу арбитража не предоставлены.

92. **Доводы Ответчика о вине Истца.** Также Ответчиком заявлены возражения против начисления неустойки за период просрочки кредитора, которую, по мнению Ответчика, допустил Истец.
93. В соответствии с п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Согласно п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. В обоснование просрочки Истца Ответчик ссылается на следующие обстоятельства.
94. Срок поставки [отредактировано] в количестве 2 (двух) штук установлен Договором не позднее 01.03.2022. Ответчик фактически поставил данное Оборудование 31.10.2022, что подтверждается накладными ТОРГ-12. Ответчик указывает на то, что он не мог поставить Оборудование в установленные сроки, поскольку он находился под воздействием обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ), которые воспрепятствовали поставке в срок. В частности, 12.04.2022 Ответчик направил в адрес Истца письмо (исх. [номер]) о том, что по информации из открытых источников сложилась нестабильная политическая и экономическая ситуация как в Российской Федерации, так и в недружественных странах, что привело к введению обоюдных ограничительных мер. Сложившаяся ситуация отразилась на значительном увеличении сроков поставки, отказе от поставки уже оплаченного оборудования, отказе от гарантийных обязательств и невозможности осуществления денежных переводов. Кроме того, в приграничных с местами проведения спецоперации территориях России введены средние уровни террористической опасности, что сказывается на бесперебойном обеспечении производственного процесса изготовления Оборудования. При этом, как указывает Ответчик, он предпринимал все необходимые усилия по предотвращению возникших трудностей и пытался организовать новые логистические цепочки для отгрузки изготовленных комплектующих, альтернативные способы оплаты изготовленного оборудования, рассмотрение и согласование вопросов импортозамещения отдельных узлов. В дополнение Ответчик обращает внимание, что Поставщик, во исполнение условий Договора, преимущественно использует товары российского происхождения, однако, в составе такого сложного механизма как [отредактировано] оказалось незначительное количество деталей западного производства, заменить которые можно, но процесс согласования данных изменений с Истцом, генеральным проектировщиком и экспертной организацией занимает продолжительный период.
95. Состав арбитража находит описанные доводы Ответчика несостоятельными по следующим причинам. Ответчик был обязан поставить [отредактировано] в период с 20.07.2021 по 01.03.2022. В указанный период обстоятельства, которые квалифицированы Ответчиком как форс-мажор, отсутствовали, поэтому между данными обстоятельствами и фактом непоставки Оборудования отсутствует причинно-следственная связь. Наступление случайной невозможности исполнения в период просрочки должника не может, по мнению Составу арбитража, освободить должника от ответственности. Более того, Ответчик уведомил Истца о данных обстоятельствах 12.04.2022, когда уже находился в просрочке, что также подтверждает, что ограничительные меры, нестабильная политическая и экономическая ситуация и прочие обстоятельства не могли стать причиной, по которой Ответчик нарушил срок поставки. Также Состав арбитража учитывает, что из расчета неустойки исключен существенный период просрочки с 01.04.2022 по 01.10.2022 в связи с применением последствий моратория, поэтому действие обстоятельств непреодолимой силы в данный

период не может иметь какого-либо значения для Ответчика, который освобожден от оплаты неустойки в силу моратория. Наконец, ссылка на длительность согласования изменений данного вида Оборудования с Истцом отклонена Составом арбитража, поскольку Ответчик не представил доказательств длительности согласований каких-либо изменений с Истцом. Соответственно, в данной части Ответчик не выполнил возложенное на него бремя доказывания фактов, положенных в основу возражений против иска.

96. Срок поставки [отредактировано] в количестве 2 (двух) штук установлен Договором не позднее 30.11.2021. Ответчик фактически поставил данное оборудование 24.01.2022 и 25.01.2022, что подтверждается накладными ТОРГ-12. Ответчик указывает на то, что нарушил срок поставки данного оборудования по причине несвоевременного согласования/уточнения Истцом исходных данных, а именно, начиная с 21.09.2021 Истец не подтверждал поставку оборудования [отредактировано]. Как указывает Ответчик, он регулярно обращал внимание, что данную [отредактировано], так же и в обратном случае. Таким образом, Поставщик не мог своевременно приступить к исполнению своих обязательств, следовательно, по мнению Ответчика, неустойка начислена несоразмерно просрочке обязательств Поставщика.
97. Состав арбитража находит описанные доводы Ответчика несостоятельными по следующим причинам. Письмо Ответчика от 21.09.2021 № [номер] не подтверждает довод Ответчика о том, что Истец не согласовал диаметр (6 или 6,5 метра), для которого предназначалось Оборудование. В материалах дела имеется ответное письмо Истца от 29.09.2021 № [номер], из которого следует, что Истец дал, как представляется Составу арбитража, исчерпывающие пояснения Ответчику относительно вопроса, связанного с диаметром, для которого должно предназначаться поставляемое Оборудование. В частности, Истец указал следующее. Поставляемые [отредактировано] предназначены для [отредактировано]. По окончании [отредактировано]. В связи с этим [отредактировано] должны быть поставлены для [отредактировано]. В состав [отредактировано] необходимо включить 1 (один) комплект [отредактировано]. В ходе устного слушания 04.08.2023 Ответчик подтвердил, что получил необходимые разъяснения от Истца в течение 8 дней с даты запроса, то есть 29.09.2021. При этом срок поставки завершился 30.11.2021, поэтому у Ответчика было достаточное время для поставки Оборудования в установленный срок. Более того, Составом арбитража учтено, что в Приложении № 2 к Договору «Техническое задание на поставку [оборудования]» содержалось подробное описание технических характеристик Оборудования, подлежащего поставке. Истец данное приложение не изменял. Содержание указанного приложения было известно Ответчику, однако до заключения Договора Ответчик не заявил Истцу каких-либо претензий относительно неясности сведений, описанных в Приложении № 2 к Договору «Техническое задание на поставку [оборудования]». Ответчик направил уточняющий запрос лишь 21.09.2021, два месяца после заключения Договора, и получил на него ответ 29.09.2021. С учетом описанных фактов Состав арбитража не находит оснований для сокращения периода неустойки в силу просрочки кредитора. Состав арбитража в целом без большой симпатии относится к доводу Ответчика, который сводится к тому, что он принял на себя обязательство поставить некоторое оборудование, не зная до конца, что это такое, и при этом не устранив эту неопределенность на максимально ранних стадиях, например, на преддоговорной.
98. Срок поставки [отредактировано] установлен Договором до 30.11.2021 для одного комплекта и до 30.06.2022 для второго комплекта. Ответчик фактически поставил данное Оборудование 27.12.2021 и 31.10.2022. Как утверждает Ответчик, он нарушил срок поставки данного оборудования по причине несвоевременного предоставления Истцом рабочей документации, в качестве исходной информации для решения вопросов инженерной подготовки производства [отредактировано], отсутствия дополнительно разработанного проектного решения на [отредактировано] и всех необходимых требований для эксплуатации [отредактировано]. Таким образом, Ответчик не обладал сведениями о технических

характеристиках [отредактировано] до 09.11.2021, не мог поставить оборудование по вине Истца, следовательно, неустойка начислена несоразмерно просрочке обязательств Поставщика.

99. Состав арбитража признает данные доводы несостоятельными. Договором не предусмотрена обязанность Истца предоставить Ответчику рабочую документацию, доказательства наличия такой обязанности Ответчиком не представлены. Кроме того, Состав арбитража отмечает следующее. В обоснование своей позиции о несвоевременной передаче Истцом рабочей документации Ответчик ссылается на письма исх. № [номер] от 07.09.2021, № [номер] от 26.10.2021, № [номер] от 09.11.2021. В указанных письмах Ответчик запрашивал у Истца рабочую документацию, которая, по мнению Ответчика, требовалась для поставки [отредактировано]. Ответчик не представил Составу арбитража письменных доказательств того, была ли в итоге подобная рабочая документация передана Истцом или нет. В ходе устного слушания 04.08.2023 Ответчик сообщил, что документация была передана в июне 2022 года. Однако при этом Ответчик смог исполнить свои обязательства по поставке одного [отредактировано] 27.12.2021, значит, смог поставить данное Оборудование по тем данным, которые имелись в распоряжении Ответчика. Также Состав арбитража принимает во внимание, что Истец в ответ на запрос Ответчика письмом № [номер] от 26.10.2021 представил альбомы Раздела 6 ([отредактировано]) утвержденной проектной документации в качестве дополнительной исходной информации для решения инженерной подготовки производства [отредактировано]. В ходе арбитражного разбирательства Ответчик не смог опровергнуть довод Истца о том, что данной информации было достаточно для поставки данного Оборудования, и не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что без наличия рабочей документации осуществить поставку было невозможно. Кроме того, Составом арбитража учтено, что уже после описанных событий, после обмена письмами в части рабочей документации, Стороны подписали Дополнительное соглашение № 2 от 13.04.2022, в котором Ответчик согласился со сроками поставки: до 30.11.2021 для одного комплекта и до 30.06.2022 для второго комплекта. Соответственно, Ответчик признал для себя данные сроки в качестве обязательных и не высказал никаких возражений по переносу срока в связи с наличием каких-либо препятствий, которые могли мешать поставить Оборудование в согласованный срок. Состав арбитража повторяет также соображение об отсутствии симпатии к доводу Поставщика о незнании того, что он пообещал поставить.
100. Срок поставки [отредактировано] – не позднее 01.09.2021. Ответчик фактически поставил данное Оборудование 22.12.2021. Ответчик указывает на то, что, действуя разумно и осмотрительно, практически сразу после заключения Договора письмом № [номер] от 06.08.2021 Ответчик сообщил о возможном срыве сроков его поставки по причине прекращения деятельности (ликвидации) согласованного Истцом поставщика данного оборудования и предложил заменить [отредактировано] на [отредактировано], которые были в наличии на складе Поставщика [поставщик позиции 7] в городе Москве. 16.08.2021 Истец отказался от замены [отредактировано] и назвал нового поставщика [отредактировано], а именно завод-изготовитель [новый поставщик позиции 7]. По мнению Ответчика, технологически за 15 дней было невозможно изготовить указанные [отредактировано] и поставить их в срок до 01.09.2021, о чем Ответчик сообщал Покупателю дважды – 06.08.2021 (письмом исх. № [номер]) и 10.11.2021 (письмо исх. № [номер]) и просил рассмотреть возможность перенести срок поставки [отредактировано] на 15.12.2021. Таким образом, по мнению Ответчика, неустойка, начисленная Истцом за просрочку поставки [отредактировано], подлежит уменьшению, поскольку Истец знал о невозможности осуществить поставку данного Оборудования в предусмотренный Договором срок, но, злоупотребляя правом, предъявил Поставщику неустойку за весь период просрочки.

101. Состав арбитража признает описанные доводы несостоятельными, поскольку Договор поставки не содержал требований к конкретным поставщикам, у которых Ответчик должен был закупать Оборудование. Не предусмотрено Договором и обязательное согласование конкретного поставщика Истцом, как подтвердили Истец и Ответчик в ходе устного слушания 04.08.2023. Вид оборудования Истцом не менялся. Более того, в ходе арбитражного разбирательства Стороны подтвердили, что поставщик, у которого Ответчик планировал закупку Оборудования, был ликвидирован задолго до даты заключения Договора. Соответственно, при заключении Договора Ответчик имел возможность оценить данный риск и учесть свои возможности в части соблюдения сроков поставки. С учетом описанных фактов Состав арбитража не находит оснований для сокращения периода начисления неустойки в связи с просрочкой кредитора.
102. Два [отредактировано] первоначально должны были быть поставлены в срок до 31.01.2022. Впоследствии Стороны подписали Дополнительное соглашение № 2, в котором изменили срок поставки для второго [отредактировано], установив новый срок поставки – до 30.06.2022. Срок поставки первого комплекта остался без изменений – до 31.01.2022. Ответчик утверждает, что не смог поставить данное Оборудование в срок, поскольку Истец приостановил поставку письмом от 14.09.2021 исх. № [номер]. В данном письме Истец сообщил Ответчику о том, что в ходе выполнения работ по корректировке проектной документации [отредактировано], проектная организация провела расчёт грузоподъёмности [отредактировано], у которых технические параметры отличаются от параметров [отредактировано], предусмотренных Договором поставки, в связи с чем приостановлен процесс закупки комплектующих и изготовление [отредактировано] в количестве 8 (восьми) штук до получения соответствующего уведомления от Истца. Таким образом, по утверждению Ответчика, по прошествии 55 календарных дней с даты заключения Договора, Покупатель приостановил процесс закупки [отредактировано] в количестве 8 (восьми) штук по причине уточнения их характеристик, что повлекло невозможность исполнения Поставщиком обязательств по своевременной и одновременной передаче двух комплектных наборов [отредактировано]. 20.01.2022 Истец подтвердил отсутствие необходимости поставки [отредактировано] в количестве 8 штук и дополнительное увеличение [отредактировано] в количестве 4 штуки. Также Ответчик утверждает, что 14.09.2021 [Организация] уведомило Истца, что проектной организацией в ходе корректировки проектной документации выполнены расчеты [отредактировано] ([отредактировано] – 2 шт.) и [отредактировано] ([отредактировано] – 4 шт.). По результатам предварительно определено, что вышеуказанные [отредактировано] выбраны с заниженной грузоподъёмностью. Для принятия решения по вопросу изменения грузоподъёмности [отредактировано] ([отредактировано] – 2 шт., [отредактировано] – 4 шт.), поставляемых в рамках Договора поставки, Истец направил генеральному проектировщику просьбу оценить корректность выполненных расчетов, дать предложение по их замене и предоставить ответ, предполагаются ли уточнения технических параметров по другим позициям [оборудования].
103. Состав арбитража признает описанные доводы Ответчика частично обоснованными по следующим причинам. Истец приостановил поставку [отредактировано] в количестве 8 (восьми) штук до получения соответствующего уведомления от Истца, что подтверждается письмом Истца от 14.09.2021 исх. № [номер]. Далее Истец подтвердил отсутствие необходимости поставки [отредактировано] в количестве 8 штук, что подтверждается письмом от 20.01.2022 исх. № [номер]. Возобновление обязательств Ответчика по поставке данного вида оборудования в количестве 6 штук было осуществлено только Дополнительным соглашением № 2, при этом для трех штук был установлен прежний срок поставки – до 31.01.2022, а для других трех штук был установлен новый срок поставки до 30.06.2022. Соответственно, на период с 31.01.2022 и до 13.04.2022 (до даты подписания Дополнительного соглашения № 2) обязательства по поставке 3 (трех) штук [отредактировано] были приостановлены Истцом, соответственно, данный период следует исключить из расчета неустойки. Исключая это время

из периода начисления неустойки, Состав арбитража исходит из конкретных фактических обстоятельств дела и положений ст.ст. 1, 10, 307, 404, 405, 406 ГК РФ.

104. Доводы Ответчика о том, что он должен был поставить комплект Оборудования, поэтому его обязательства были приостановлены для всего комплекта, отклоняются Составом арбитража, поскольку из Договора следует, что [отредактировано] состоял из отдельных частей, каждая из которых могла поставляться самостоятельно в требуемые сроки. Обратного Ответчик не доказал. Довод Ответчика о корректировке проектной документации также отклоняется Составом арбитража, поскольку Ответчик не представил доказательств подобной корректировки, а также не обосновал причинно-следственную связь между подобной корректировкой и просрочкой поставки.
105. Срок поставки [отредактировано] в количестве 2 (двух) штук определен Договором не позднее 31.01.2022 для одной штуки и не позднее 30.06.2022 для второй штуки. Фактически Ответчик поставил данное Оборудование 06.04.2022 и 14.04.2022. Соответственно, для второго [отредактировано] просрочка отсутствует полностью, поскольку Ответчик поставил его досрочно. Для первого [отредактировано] просрочка составляет период с 31.01.2022 и до 31.03.2023 (до начала моратория). По мнению Ответчика, начисленная Истцом неустойка не подлежит оплате, поскольку в период с 01.02.2022 по 13.04.2022 Истец не определил существенные условия изменившегося предмета закупки (комплекты [отредактировано] или [отредактировано] и сопутствующие им элементы как самостоятельные предмета поставки).
106. Состав арбитража признает данный довод Ответчика несостоятельным, поскольку независимо от того, в каком формате было определено обязательство Ответчика (поставка комплекта или поставка самостоятельных позиций), для поставки [отредактировано] у Ответчика не было препятствий. Даже при условии, что Ответчик был обязан поставить [отредактировано], в который входил [отредактировано], невозможность поставки отдельных элементов этого комплекта не снимала с Ответчика обязанности поставить те элементы комплекта, которые было возможно поставить. Истец не приостанавливал поставку [отредактировано]. Из [отредактировано] Истец приостановил поставку только [отредактировано] в количестве 8 штук, а убедительные основания в поддержку довода о приостановке поставки электрического [отредактировано] Ответчиком, а, равно как и необходимые доказательства, Составу арбитража не представлены.
107. Изучив переписку и аргументы Сторон по вопросу о согласовании изменений [отредактировано], Состав арбитража полагает, что в нарушении обязательства Ответчиком имеется вина Истца. По правилам ст. 404 ГК РФ, принимая во внимание, что снижение ответственности производится правоприменителем по внутреннему убеждению, как говорит закон, «соответственно», изучив, в том числе, периоды направления писем и заслушав комментарии Сторон о причинах необходимости уточнения характеристик [отредактировано], Состав арбитража определяет вину Истца как 20% и вину Ответчика как 80%. Соответственно, исходя из такого разложения ответственности Состав арбитража приходит к следующему.
108. С учетом описанных выше обстоятельств Состав арбитража приходит к выводу, что размер неустойки, подлежащей взысканию с Ответчика в пользу Истца, составляет 52 459 058,89 рублей (расчет в Таблице № 5).

Таблица № 5 – Итоговый расчет неустойки

Наименование	Количество товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Период просрочки	Дни просрочки	Неустойка
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.11.2021	27.12.2021	1	01.12.2021-27.12.2021	27	1 275 382,26
[отредактировано]	1 комплект	не позднее 30.06.2022	31.10.2022	1	02.10.2022-31.10.2022	30	1 417 091,40
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 31.01.2022	10.06.2022	2	01.02.2022-31.03.2022	59	1 405 229,24
			30.08.2022	1	01.02.2022-31.03.2022	59	702 614,62
			08.09.2022	1	01.02.2022-31.03.2022	59	702 614,62
[отредактировано]	4 штуки	не позднее 30.06.2022	21.09.2022	1	01.07.2022-21.09.2022	83	988 423,96
			14.10.2022	1	01.07.2022-14.10.2022	106	1 262 324,57
			08.11.2022	1	01.07.2022-08.11.2022	131	1 560 042,63
			12.01.2023	1	01.07.2022-12.01.2023	196	2 334 109,59
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	нет просрочки, т.к. была приостановка	0	0
			14.04.2022	1	нет просрочки, так как была приостановка	0	0
			11.05.2022	1	14.04.2022-11.05.2022	28	170 434,11
[отредактировано]	3 штуки	не позднее 30.06.2022	13.05.2022	1	нет просрочки	0	0,00
			18.07.2022	2	просрочка поглощена мораторием	0	0,00
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	06.04.2022	1	01.02.2022-31.03.2022	59	297 689,25
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	14.04.2022	1	нет просрочки	0	0,00
[отредактировано]	5 штук	не позднее 31.01.2022	24.05.2022	3	01.02.2022-31.03.2022	59	798 715,72
			11.05.2022	1	01.02.2022-31.03.2022	59	266 238,57
			13.05.2022	1	01.02.2022-31.03.2022	59	266 238,57
[отредактировано]	5 штук	не позднее 30.06.2022	18.07.2022	2	просрочка поглощена мораторием	0	0,00
			16.08.2022	3	просрочка поглощена мораторием	0	0,00

Наименование	Количество товара по Договору	Срок поставки по Договору (ДС2)	Дата фактической поставки	Кол-во товара по ТОРГ-2	Период просрочки	Дни просрочки	Неустойка
[отредактировано]	1 штука	не позднее 31.01.2022	03.06.2022	1	01.02.2022-31.03.2022	59	8 944,27
[отредактировано]	1 штука	не позднее 30.06.2022	03.06.2022	1	нет просрочки	0	0,00
[отредактировано]	2 комплекта	не позднее 30.11.2021	28.11.2022	2	01.12.2021-31.03.2022 02.10.2022-28.11.2022	179 * 0,8 = 143	1 257 695,87
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.11.2021	09.03.2022	2	01.12.2021-09.03.2022	99	5 035 456,80
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.03.2022	31.10.2022	1	02.03.2022-31.03.2022 02.10.2022-31.10.2022	60	13 602 932,64
			31.10.2022	1	02.03.2022-31.03.2022 02.10.2022-31.10.2022	60	13 602 932,64
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 30.11.2021	24.01.2022	1	01.12.2021-24.01.2022	55	1 958 678,70
			25.01.2022	1	01.12.2021-25.01.2022	56	1 994 291,04
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	22.12.2021	2	02.09.2021-22.12.2021	112	1 290 149,95
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.10.2021	15.06.2022	1	02.10.2021-31.03.2022	181	92 665,12
			11.01.2023	1	02.10.2021-31.03.2022 02.10.2022-11.01.2023	283	144 885,25
[отредактировано]	2 штуки	не позднее 01.09.2021	17.09.2021	2	02.09.2021-17.09.2021	16	23 277,50
ИТОГО							52 459 058,89

109. **Статья 333.** Составом арбитража рассмотрено заявление Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ и отклонено по следующим основаниям.
110. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
111. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

112. Ответчик не представил Составу арбитража обоснования исключительных случаев, которые позволят обосновать снижение согласованной Сторонами неустойки. В обоснование заявления Ответчик приводит расчет процентов по ст. 395 ГК РФ, который не может быть принят Составом арбитража, поскольку взыскивается неустойка не за просрочку уплаты денежных средств, а за просрочку в поставке оборудования. Нарушение денежного обязательства и нарушение обязательства по поставке оборудования влекут принципиально разные последствия, поэтому сопоставление неустойки за нарушение срока передачи вещей с неустойкой за неуплату Состав арбитража находит неубедительным, а, следовательно, данные об учетной ставке как доказательства обычных последствий нарушения обязательства, рассматриваемого в настоящем деле, отклоняет. Состав арбитража полагает, что установленная Договором ставка неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки является разумной, соответствует воззрениям делового оборота и практике государственных судов. Поэтому у Состава арбитража отсутствуют основания для снижения размера неустойки.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

113. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**) Истцом за рассмотрение настоящего спора при цене исковых требований 162 977 807,01 руб. был уплачен арбитражный сбор в размере 2 133 017,88 руб. в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 02.02.2023.
114. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если с учетом обстоятельств спора Состав арбитража не установит иное распределение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
115. Состав арбитража находит правильным распределить арбитражных сбор пропорционально сумме требований. Поскольку Состав арбитража нашел подлежащими взысканию 52 459 058,89 руб., из уплаченного Истцом арбитражного сбора взысканию с Ответчика подлежит 686 572,69 руб., что подтверждается следующим расчетом:

$$\frac{2\,133\,017,88 \times 52\,459\,058,89}{162\,977\,807,01} = 686\,572,69$$

116. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Иск [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить частично.

Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], неустойку за нарушение сроков поставки по договору поставки от 20.07.2021 № [номер] в размере 52 459 058,89 (Пятьдесят два миллиона четыреста пятьдесят девять тысяч пятьдесят восемь и 89/100) рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], компенсацию расходов на уплату арбитражного сбора в размере 686 572,69 (Шестьсот восемьдесят шесть тысяч пятьсот семьдесят два и 69/100) рубля.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Председатель Состава арбитража
Петроль Олеся Дмитриевна**

**Арбитр
Гриценкова Анна Владимировна**

**Арбитр
Малинин Василий Васильевич**