



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD4247-22]

17 апреля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав
арбитража:

Илья Витальевич Рачков (председатель Состава арбитража)
Андрей Михайлович Ширвиндт (боковой арбитр)
Роман Сергеевич Бевзенко (боковой арбитр)

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	5
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	7
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	10
Уведомление о подаче иска.....	10
Постановление Составы арбитража № 1.....	10
Иск.....	11
Постановление Составы арбитража № 2.....	12
Отзыв.....	13
Возражения на Отзыв	16
Ходатайство об увеличении исковых требований.....	18
Письменные пояснения Ответчика.....	18
Устное слушание.....	19
Постановление Составы арбитража № 3.....	20
Позиции Сторон по итогам устного слушания.....	21
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	22
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА И МЕСТО АРБИТРАЖА	22
Б. СОБЛЮДЕНИЕ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА.....	22
В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	24
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ	29
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	30

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Арбитражный регламент	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в редакции от 01.11.2021
ВКС	Видеоконференцсвязь РАЦ
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ и часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ
Договор	Договор подряда от 15.12.2021 № [номер]
Дополнительное соглашение	Дополнительное соглашение № 1 от 28.12.2021 к Договору
Закон об арбитраже	Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон о банкротстве	Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»
Истец / Подрядчик	[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес]
Ответчик / Заказчик	[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес]
Претензия	Претензия от 15.07.2022 № [номер] с требованием об уплате задолженности на сумму 54 450 000 руб. (с учетом НДС 20%) и неустойки по Договору
Положение	Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту)
Постановление Пленума № 7	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
Постановление Пленума № 16	Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»
Постановление Пленума № 44	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"»
Постановление Правительства № 497	Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»
Работы	Строительно-монтажные, пусконаладочные работы по объекту: [отредактировано]
РАЦ	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража

Состав арбитража	Илья Витальевич Рачков (председатель Состава арбитража) Андрей Михайлович Ширвиндт (боковой арбитр) Роман Сергеевич Бевзенко (боковой арбитр)
Техническое задание	Техническое задание к Договору (приложение № 1)
ЭСАЦ	Электронная система РАЦ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [PD4247-22]

г. Москва, Российская Федерация

17 апреля 2023 года

1. Состав арбитража в лице председателя – Ильи Витальевича Рачкова, арбитров Андрея Михайловича Ширвиндта и Романа Сергеевича Бевзенко (Состав арбитража) рассмотрел требования

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (Истец или Подрядчик) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (Ответчик или Заказчик, а совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании по договору подряда от 15.12.2021 № [номер] (Договор) суммы основного долга в размере 54 450 000 руб., неустойки за просрочку оплаты за период с 17.05.2022 по 10.02.2023 в размере 14 632 312,29 руб., а также неустойки с 11.02.2023 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга¹.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража.
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ). На момент вынесения решения подтвердили свои полномочия и присоединились к ЭСАЦ:

- директор Истца [ФИО] (14.10.2022 с адреса электронной почты [e-mail] на основании приглашения от 13.10.2022);
- представитель Истца [ФИО] (18.11.2022 с адреса электронной почты [e-mail] на основании приглашения от 17.11.2022); и
- представитель Ответчика [ФИО] (17.10.2022 с адреса электронной почты [e-mail] на основании приглашения от 17.10.2022)².

4. Устное слушание по делу состоялось 03.03.2023 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью участия путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ (ВКС). В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице председателя – Ильи Витальевича Рачкова (очно), арбитров (по ВКС) Андрея Михайловича Ширвиндта и Романа Сергеевича Бевзенко;

ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна;

¹ С учетом увеличения исковых требований в соответствии с ходатайством Истца от 10.02.2023 № [номер].

² Приглашение также было направлено Ответчику 13.10.2022 на адрес электронной почты [e-mail], однако в ходе арбитража представитель Ответчика с указанного адреса к ЭСАЦ не присоединился.

от Истца по ВКС: [ФИО], доверенность от 20.12.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ответчик не принял участие в устном слушании (очно не явился, к ВКС не присоединился). В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 12.10.2022 в РАЦ по электронной почте поступило уведомление о подаче иска от 11.10.2022 № 167/4/2022-Иск с приложениями о взыскании по Договору основного долга в размере 54 450 000 руб. и неустойки за просрочку оплаты в размере 7 989 414,29 руб.
6. 17.10.2022 Ответчик по электронной почте направил заявление о доступе к карточке дела представителя [ФИО] с указанием электронного адреса [e-mail] и приложением доверенности от 15.08.2022 (без номера).
7. 18.10.2022 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил³ Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера дела D5806–22, о дате начала арбитража – 12.10.2022, о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация.
 - 7.1. [отредактировано]
 - 7.2. Ответственный администратор также сообщил о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 1 391 712,38 руб. в срок до 28.10.2022.
 - 7.3. В соответствии с п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента Ответственный администратор обратил внимание Сторон на возможность выбора каждой Стороной одного арбитра не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
8. 21.10.2022 Истец по электронной почте направил заявление № [номер] об объединении арбитражей от 21.10.2022. В этом заявлении Истец, ссылаясь на ст. 32 Арбитражного регламента и заявляя о совпадении Сторон арбитражей по делам № D8227-22 и [PD4247-22] и о совместимости арбитражных соглашений, просил объединить арбитражи по делам № D8227-22 и [PD4247-22].
9. 21.10.2022 Административный аппарат РАЦ по электронной почте предложил Ответчику представить свою позицию относительно объединения арбитражей в срок до 25.10.2022 включительно, а также уведомил Истца о необходимости доплаты части арбитражного сбора, подлежащей уплате в случае объединения арбитражей, в размере 211 025,83 руб. не позднее 28.10.2022.
10. 25.10.2022 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил возражение на заявление об объединении арбитражей: на основании ст.ст. 10, 12, 22, 28, 32 Арбитражного регламента Ответчик просил отказать в удовлетворении заявления Истца об объединении арбитражей по делам № D8227-22 и [PD4247-22]. Ответчик указал, что арбитражи № D8227-22 и [PD4247-22] не являются совместимыми по существенному положению, а именно – по порядку (графику) арбитражного разбирательства этих дел, поскольку при объединении в случае прекращения арбитража по делу № [PD4247-22] в нарушение ст.ст. 10, 12 Арбитражного регламента Ответчик будет лишен возможности представить ответ на уведомление о подаче иска и отзыв на иск по делу № [PD4247-22].

³ Уведомление о начале арбитража (от 18.10.2022 исх. № 330/22) направлено Сторонам 18.10.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), на адрес представителя Ответчика ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]).

11. 28.10.2022 Истец направил по электронной почте письмо от 28.10.2022 № [номер], которым сообщил об оплате арбитражного сбора в размере 211 025,83 руб., приложив к письму платежное поручение от 27.10.2022 № [номер].
12. 10.11.2022 Президиум РАЦ вынес постановление⁴ по вопросу объединения арбитражей № D8227-22 и [PD4247-22], в котором отказал в удовлетворении заявления Истца об объединении арбитражей, поскольку арбитражные оговорки являются несовместимыми в части следующих прямых соглашений Сторон, являющихся существенными положениями арбитражных соглашений:
 - в арбитражной оговорке (п. 9.9 Договора) в деле № [PD4247-22] предусмотрено прямое соглашение, исключающее разрешение вопроса об отводе арбитра компетентным судом. Арбитражные оговорки в деле № D8227-22 такого прямого соглашения не содержат;
 - в арбитражной оговорке (п. 9.10 Договора) в деле № [PD4247-22] предусмотрено прямое соглашение об исключении возможности подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции в случае признания Составом арбитража своей компетенции. Арбитражные оговорки в деле № D8227-22 такого прямого соглашения не содержат.
13. 10.11.2022 Административный аппарат также уведомил Стороны о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 1 180 686,55 руб. в срок до 21.11.2022 и в целях формирования коллегиального Состава арбитража предложил каждой Стороне выбрать арбитра и сообщить о таком выборе РАЦ не позднее 24.11.2022.
14. 17.11.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ заявление о выборе арбитра, в котором представил список из кандидатов в порядке приоритета, где первым кандидатом был указан Роман Сергеевич Бевзенко.
15. 17.11.2022 Истец по электронной почте направил письмо о выборе арбитра от 17.11.2022 № [номер] с просьбой об оказании Административным аппаратом РАЦ технического содействия при формировании состава арбитража и с приложением списка кандидатов в арбитры в порядке приоритета, где первым кандидатом был указан Андрей Михайлович Ширвиндт.
16. 17.11.2022 Истец также направил письмо от 17.11.2022 № [номер], которым сообщил о вступлении в дело представителя [ФИО] с указанием адреса электронной почты [e-mail] и приложением доверенности от 17.11.2022 № [номер].
17. 21.11.2022 Истец направил по электронной почте письмо от 21.11.2022 № [номер], которым сообщил о доплате арбитражного сбора в размере 1 180 686,55 руб.
18. 21.11.2022 А.М. Ширвиндт сообщил о своей согласии выступить в качестве бокового арбитра по настоящему спору после направления 21.11.2022 Административным аппаратом РАЦ письма с краткой информацией по делу и запросом согласия выступить арбитром. 22.08.2022 А.М. Ширвиндт принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою

⁴ 10.11.2023 Стороны были уведомлены о принятом решении Президиума РАЦ по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Ответчика ([e-mail]). Постановление Президиума РАЦ от 10.11.2022 по вопросу объединения арбитражей по делам № D8227-22 и [PD4247-22] было направлено Сторонам 16.11.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Ответчика ([e-mail]); 3) 08.12.2022 Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер] и [номер]).

независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической информацией⁵.

19. 22.11.2022 Р.С. Бевзенко сообщил о своем согласии выступить в качестве бокового арбитра в настоящем споре после направления 21.11.2022 Административным аппаратом РАЦ письма с краткой информацией по делу и запросом согласия выступить боковым арбитром. 23.11.2022 Р.С. Бевзенко принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической информацией⁶.
20. 22.11.2022 Административный аппарат уведомил Стороны о получении согласия участия в качестве боковых арбитров А.М. Ширвиндта, выбранного в качестве бокового арбитра Истцом, а также Р.С. Бевзенко, выбранного в качестве бокового арбитра Ответчиком.
21. 23.11.2022 арбитр А.М. Ширвиндт загрузил в ЭСАЦ сообщение о значимых обстоятельствах, в котором сообщил, что является боковым арбитром по другому спору между теми же Сторонами, указав, что данное обстоятельство не мешает ему сохранить беспристрастность и независимость при рассмотрении настоящего спора.
22. 25.11.2022 в соответствии с п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента арбитры А.М. Ширвиндт и Р.С. Бевзенко выбрали в качестве председателя Состава арбитража Илью Витальевича Рачкова.
23. 28.11.2022 И.В. Рачков сообщил о своем согласии выступить в качестве председателя Состава арбитража в настоящем споре после направления 25.11.2022 Административным аппаратом РАЦ письма с краткой информацией по делу и запросом согласия выступить председательствующим арбитром. 29.11.2022 И.В. Рачков принял назначение в качестве председателя Состава арбитража, подтвердил свою независимость, беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической справкой⁷.
24. 29.11.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомил⁸ Стороны о формировании Состава арбитража.
25. 30.11.2022 на основании запроса Состава арбитража от 30.12.2022 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁹ Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража правового советника РАЦ Пискунович Екатерины Сергеевны.
26. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁵ Декларация арбитра А.М. Ширвиндта с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 23.11.2022 путем загрузки в ЭСАЦ.

⁶ Декларация арбитра Р.С. Бевзенко с биографической справкой направлена Сторонам 23.11.2022 (декларация) и 29.11.2022 (биографическая справка) путем загрузки в ЭСАЦ.

⁷ Декларация арбитра И.В. Рачкова с приложенной биографической справкой арбитра направлена Сторонам 29.11.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁸ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 29.11.2022 исх. № 376/22) направлено Сторонам 29.11.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 07.12.2022 Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер] и [номер]).

⁹ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 30.11.2022 исх. № 377/22) с декларацией и биографической справкой ассистента направлено Сторонам 30.11.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Уведомление о подаче иска

27. 12.10.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании с Ответчика по Договору суммы основного долга за выполненные строительно-монтажные, пусконаладочные работы по объекту: [отредактировано] (Работы) в размере 54 450 000 руб., а также неустойки за просрочку оплаты Работ за период с 17.05.2022 по 11.10.2022 в размере 7 989 414,29 руб. В Уведомлении о подаче иска Истец указал следующее.
- 27.1. Основанием для подачи иска является неисполнение Ответчиком обязательств по оплате выполненных Истцом Работ;
- 27.2. Компетенция РАЦ основана на п.п. 9.5 – 9.12 Договора. [отредактировано].

Постановление Составы арбитража № 1

28. 01.12.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1¹⁰, в котором предложил Сторонам:
- 28.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
- 28.2. не позднее 12.12.2022 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
- 28.3. не позднее 12.12.2022 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в ходе разбирательства;
- 28.4. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС.
- 28.5. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок представления Истцом Иск было предложено установить не позднее 19.12.2022, Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 13.01.2023, Ответчиком Встречного иска – не позднее 13.01.2023, Истцом Отзыва на Встречный иск – не позднее 02.02.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 02.02.2023, для Ответчика – не позднее 10.02.2023. Устное слушание было предложено назначить на 17.02.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.
29. Тем же Постановлением № 1 Состав арбитража делегировал полномочия по совершению отдельных процессуальных действий и подписанию процессуальных постановлений председателю Составы арбитража Илье Витальевичу Рачкову.
30. 02.12.2022 Истец представил письмо от 02.12.2022 № [номер], в котором сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства и о наличии возможности участия в устном слушании с использованием ВКС.

¹⁰ Постановление Составы арбитража № 1 от 01.12.2022 направлено Сторонам 02.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 07.12.2022 Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер] и [номер]).

Иск

31. 06.12.2022 Истец подал свое исковое заявление № [номер] от 05.12.2022 по электронной почте. Исковое заявление касается взыскания суммы основного долга за выполненные Работы по Договору в размере 54 450 000 руб. и неустойки за просрочку оплаты Работ в размере 7 989 414,29 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее:
- 31.1. Стороны заключили Договор, в соответствии с п. 1.1 которого Подрядчик обязался выполнить по заданию Заказчика Работы и сдать результат Заказчику, а Заказчик – принять и оплатить результат Работ.
 - 31.2. Согласно п. 1.4 Договора, п. 5.1 технического задания к Договору (Техническое задание) и сводной таблице стоимости, с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением № 1 от 28.12.2021 (Дополнительное соглашение), Подрядчик обязался выполнить Работы в срок до 31.01.2022.
 - 31.3. Работы выполнены Подрядчиком в полном объеме, что подтверждается актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат от 14.01.2022 № 9 и от 31.01.2022 № 22 на общую сумму 54 450 000 руб. (с учетом НДС), подписанными Заказчиком без замечаний. Подтверждением факта надлежащего выполнения Работ также являются подписанный Сторонами акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2022 по 25.05.2022 и письмо-отзыв Заказчика от 22.02.2022 № 80.
 - 31.4. В соответствии с п. 3.2 Договора оплата Работ осуществляется Заказчиком на основании актов о приемке выполненных работ КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 в течение 120 календарных дней с момента подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ КС-2.
 - 31.5. С учетом положений ст. 193 ГК РФ, сроки оплаты за выполненные Работы истекли: 16.05.2022 по акту приёмки выполненных работ КС-2 от 14.01.2022 № 9 и 31.05.2022 по акту приёмки выполненных работ КС-2 от 31.01.2022 № 22.
 - 31.6. В нарушение п. 3.2 Договора Заказчик оплату выполненных Работ не произвел.
 - 31.7. Согласно п. 8.2 Договора при несоблюдении предусмотренных Договором сроков оплаты Заказчик выплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% от стоимости просроченного обязательства за каждый календарный день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока выполнения Заказчиком обязательств.
 - 31.8. 20.07.2022 в порядке досудебного урегулирования спора Подрядчик направил в адрес Заказчика претензию от 15.07.2022 № [номер], содержащую требование об уплате задолженности на сумму 54 450 000 руб. (с учетом НДС 20%) и неустойки по Договору (Претензия).
 - 31.9. Согласно п. 9.4 Договора срок ответа на претензию составляет 21 рабочий день со дня получения претензии. Согласно п. 9.2 Договора обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.
 - 31.10. В соответствии с отчетом об отслеживании отправления Заказчик получил Претензию 16.08.2022, ввиду чего срок ответа на Претензию истек 13.09.2022.

31.11. Заказчик оставил Претензию без ответа, а также не произвел оплату задолженности и неустойки.

31.12. По состоянию на 11.10.2022, на дату составления Уведомления о подачи иска:

- размер основного долга Заказчика перед Подрядчиком составил 54 450 000 руб., в том числе НДС 20% (что составляет 9 075 000 руб.);
- размер неустойки за просрочку оплаты составил 7 989 414,29 руб., исходя из следующих расчетов в соответствии с п. 8.2 Договора:

Задолженность (руб., с НДС)	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
49 837 619,44	17.05.2022	11.10.2022	148	$49\,837\,619,44 \text{ руб.} \times 148 \text{ дней} \times 0,1\%/ \text{день}$	7 375 967,68
4 612 380,56	01.06.2022	11.10.2022	133	$4\,612\,380,56 \text{ руб.} \times 133 \text{ дня} \times 0,1\%/ \text{день}$	613 446,61
Итого сумма основного долга: 54 450 000 руб.					
Итого сумма неустойки за просрочку оплаты (по состоянию на 11.10.2022): 7 989 414,29 руб.					

31.13. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 486 ГК РФ, ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (Закон об арбитраже), Истец просит взыскать с Ответчика:

- 1) сумму основного долга за выполненные Работы по Договору в размере 54 450 000 руб., в том числе НДС 20% в размере 9 075 000 руб.;
- 2) неустойку за просрочку оплаты по Договору за период с 17.05.2022 по 11.10.2022 в размере 7 989 414,29 руб.;
- 3) арбитражный сбор в размере 1 391 712,38 руб., регистрационный сбор в размере 20 000,00 руб., оплаченные Истцом в соответствии со ст.ст. 2 и 3 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту, Положение), а также расходы Состава арбитража в случае их возникновения.

Постановление Состава арбитража № 2

32. 12.12.2022 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил сообщение по поводу согласования проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором предложил изменить Порядок (график) арбитражного разбирательства в связи с длительной командировкой генерального директора Ответчика – [ФИО] с 18.11.2022 по 30.12.2022. Ответчик указал, что доступ к документам, находящимся в [город] в офисе [Ответчик] и необходимым для формирования правовой позиции, имеется только у [ФИО]. В этой связи Ответчик заявил о невозможности подготовить Отзыв на Иск к 13.01.2023 (с учетом новогодних праздников) и просил перенести все даты, начиная с даты представления Отзыва, на один месяц.

33. 13.12.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил возражения от 13.12.2022 № [номер] на сообщение Ответчика, где возразил против доводов Ответчика и просил провести арбитражное разбирательство в сроки, предлагаемые в Постановлении Состава арбитража

№ 1. Истец указал, что считает действия Ответчика затягиванием процесса, командировка относится к внутренним организационным проблемам и не является уважительной причиной, а требования Истца были известны Ответчику, начиная с претензии от 15.07.2022 и Уведомления о подаче иска от 12.10.2022, а также присоединения Ответчика 17.10.2022 к карточке дела.

34. 15.12.2022 Состав арбитража, с учетом необходимости обеспечения проведения эффективного арбитражного разбирательства, соблюдения установленных в Арбитражном регламенте сроков по вынесению арбитражного решения и предоставления возможности Сторонам по представлению позиций, изменил сроки, изложенные в проекте Порядка (графика) арбитражного разбирательства, и вынес Постановление Составы арбитража № 2¹¹ об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
35. В соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства Состав арбитража установил срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск не позднее 23.01.2023, Ответчиком Встречного иска – не позднее 23.01.2023, Истцом Отзыва на Встречный иск – не позднее 13.02.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 13.02.2023, для Ответчика – не позднее 20.02.2023. Состав арбитража назначил устное слушание на 27.02.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.

Отзыв

36. 25.01.2023 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил отзыв на исковое заявление (без номера). Хотя отзыв был представлен Ответчиком с нарушением срока, установленного постановлением Составы арбитража № 2 от 15.12.2022, Состав арбитража считает возможным рассмотреть доводы, изложенные в отзыве, учитывая право Ответчика на справедливое третейское разбирательство, которое включает в себя право быть выслушанным и услышанным. Истец не заявил возражений против этого. В своем отзыве Ответчик выразил несогласие с заявленными требованиями Истца на основании следующего.
- 36.1. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (Постановление Правительства № 497), в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (Закон о банкротстве) с 01.04.2022 на 6 месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Согласно Постановлению Правительства № 497, мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков домов-долгостроев, которые уже включены в реестр проблемных объектов, при этом иных ограничений по субъектам не установлено.
- 36.2. Согласно п. 2 Постановления Пленума № 44 на лицо, отвечающее требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. В соответствии с п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных

¹¹ Постановление Составы арбитража № 2 от 15.12.2022 направлено Сторонам 15.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 19.12.2022 Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер] и [номер]).

обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

- 36.3. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума № 44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового Кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). Таким образом, предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, не подлежит удовлетворению.
- 36.4. Истец выполнил работы по Договору и сдал их Ответчику по актам о приемке выполненных Работ КС-2 и справками о стоимости работ и затрат от 14.01.2022 № 9 и от 31.01.2022 № 22.
- 36.5. Согласно п. 3.2 Договора оплата работ осуществляется Заказчиком на основании актов о приемке выполненных работ КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 в течение 120 календарных дней с момента подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ КС-2.
- 36.6. Истец предъявил требование о взыскании неустойки за неоплату выполненных Работ по Договору за период с 17.05.2022 по 11.10.2022, ввиду чего обязательство по оплате выполненных Работ возникло до введения моратория Постановлением Правительства № 497.
- 36.7. Период, за который Истец начислил неустойку (с 17.05.2022 по 11.10.2022), подпадает под период действия моратория, за исключением 11 дней с 01.10.2022 по 11.10.2022. Таким образом, Истец не вправе требовать взыскания неустойки с Ответчика по Договору за период, подпадающий под действие моратория, так как обязательство по оплате Работ возникло до введения Постановлением № 497 моратория, а период, за который начислена неустойка, подпадает под действие моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022).
- 36.8. В соответствии с п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
- 36.9. В соответствии с п. 8.2 Договора Заказчик выплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% от стоимости просроченного обязательства за каждый календарный день просрочки. Следовательно, размер неустойки составляет 36% годовых от стоимости просроченного обязательства.
- 36.10. В соответствии с п. 73 Постановления Пленума № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).
- 36.11. Согласно абз. 2 п. 75 Постановления Пленума № 7 доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по

краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

36.12. В соответствии с данными на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://cbr.ru/hd_base/inf/ инфляция в России по итогам 2022 года составила 11,94%.

36.13. Согласно опубликованной на сайте Банка России информации в разделе «Статистика»/«Банковский сектор»/«Процентные ставки и структура кредитов и депозитов по срочности» (по адресу: www.cbr.ru/statistics/?Prtid=int_sat) средневзвешенные процентные ставки по кредитам нефинансовым организациям в рублях, процент годовых для Центрального федерального округа по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств составили:

Май: 13,78%;

Июнь: 11,77%;

Июль: 10,67%;

Август: 9,89%;

Сентябрь: 9,66%;

Октябрь: 9,62%.

36.14. Таким образом, по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств процентная ставка не превышала 13,78% годовых за указанный Истцом период начисления неустойки, ввиду чего неустойка в размере 36% годовых более чем в три раза превышает средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, за указанный Истцом период начисления неустойки.

36.15. По мнению Ответчика, заявленная Истцом неустойка за несвоевременную оплату выполненных Работ явно несоразмерна и подлежит уменьшению. При этом размер неустойки может быть уменьшен до 14% годовых, что является разумным размером неустойки, превышающим инфляцию и процентную ставку по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств.

36.16. С учетом п. 9 Постановления Пленума № 16 и п. 2 ст. 428 ГК РФ, по мнению Ответчика, Истец в процессе заключения Договора являлся сильной стороной, поскольку мог выполнить за свой счет (без предоплаты) весь объем работ, необходимый Ответчику, а также мог предоставить отсрочку оплаты выполненных работ на 120 дней.

36.17. У Ответчика на момент заключения Договора была сложная финансовая ситуация, он не мог заключать Договор на условиях предоплаты, что существенно ограничило в выборе подрядчика, способного выполнить работы. Таким образом, Ответчик был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания условий Договора в части ответственности, что привело к существенному нарушению баланса интересов Сторон, так как ст. 8 Договора предусматривает ответственность в виде неустойки только для Ответчика.

- 36.18. При этом Истец не несет ответственность в виде неустойки за просрочку исполнения обязательств; более того, согласно п. 8.4 Договора убытки (в том числе упущенная выгода), причиненные по вине одной из Сторон, возмещаются другой Стороне в полном объеме сверх неустойки. Таким образом, условия Договора не справедливы, так как Ответчик обязан при нарушении своего обязательства выплатить неустойку и сверх того возместить убытки, в то время как Истец в случае нарушения своих обязательств обязан возместить только убытки, взыскание которых представляет собой более сложный процесс, чем взыскание неустойки.
- 36.19. Ответчик обратил внимание, что институт неустойки необходим для установления баланса между законными интересами кредитора и должника. В результате применения неустойки кредитор восстанавливает имущественные потери от нарушения обязательства, но не должен получать сверхприбыли. С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности институт неустойки предполагает выплату кредитору такой компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним.
- 36.20. С учетом п. 3 ст. 1 ГК РФ, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Принимая во внимание п. 4 ст. 1 ГК РФ, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст. 10 ГК РФ, которая не исключает квалификации судом в качестве злоупотребления правом требования о взыскании неустойки в той ее части, которая является очевидно чрезмерной, при установлении судом этого факта на основании возражений привлекаемого к ответственности лица.
- 36.21. В соответствии с нормами ГК РФ и основываясь на разъяснениях, изложенных в п.п. 8, 9 и 10 Постановления Пленума № 16, начисление Ответчику неустойки в размере 0,1% от стоимости просроченного обязательства за каждый день просрочки противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает кредитору преимущественные условия, противоречащие компенсационной функции неустойки. Таким образом, по мнению Ответчика, неустойка подлежит уменьшению.
- 36.22. На основании вышеизложенного, Ответчик просит отказать Истцу в удовлетворении требований о взыскании неустойки по Договору за период с 17.05.2022 по 01.10.2022 и уменьшить неустойку из расчета 14% годовых от стоимости просроченного обязательства за каждый календарный день просрочки.

Возражения на Отзыв

37. 10.02.2023 Истец по электронной почте направил возражения на Отзыв Ответчика от 10.02.2023 № [номер], в которых возразил против доводов Ответчика, указав следующее.
- 37.1. Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в договорных отношениях. При этом согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.
- 37.2. Письмом от 19.11.2021 № [номер] Ответчик сообщил, что рассматривает Истца в качестве основного подрядчика на выполнение Работ, информирует о нахождении Сторон в процессе согласования условий Договора и просит обеспечить его оперативное подписание.

- 37.3. Поскольку Истец не являлся (и не является) единственным юридическим лицом на территории Российской Федерации, имевшим возможность выполнить Работы, Ответчик не имел обязанности заключить Договор на предлагаемых условиях. При этом Ответчик не обращался с предложениями об изменении каких-либо условий Договора, а подписал его без разногласий, ввиду чего доводы Ответчика о том, что он был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий Договора, будучи слабой стороной, не соответствуют действительности.
- 37.4. Письмами от 22.12.2021 № [номер] и от 23.12.2021 № [номер] Ответчик инициировал заключение Дополнительного соглашения в части изменения сроков выполнения Работ, уточнения количества оборудования, также не заявляя о каком-либо завышенном размере неустойки и не предлагая изменить данные положения Договора.
- 37.5. Утверждения Ответчика о нахождении на момент заключения Договора в сложной финансовой ситуации противоречат его утверждениям, изложенным им в письме от 02.12.2021 № [номер], о наличии у Ответчика необходимых финансовых ресурсов. В соответствии с абз. 4 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» доводы о сложной финансовой ситуации сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.
- 37.6. Ответчик, заключив Договор, добровольно принял на себя обязательства и несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства, в том числе и обязательства по уплате неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств в установленном Договором размере. При этом по состоянию на 10.02.2023 обязательства по оплате выполненных работ по Договору Ответчиком так и не исполнены, просрочка исполнения составляет более восьми месяцев.
- 37.7. Доводы Ответчика о применении моратория, по мнению Истца, носят недобросовестный характер. Согласно абз. 4 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» при оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.
- 37.8. При принятии решения о вступлении в договорные отношения Ответчик письмом от 02.12.2021 № [номер] заверил Истца, что «является полностью правоспособным; обладает профессиональными и техническими квалификационными данными, финансовыми ресурсами, управленческой компетентностью, опытом и репутацией, а также необходимыми трудовыми ресурсами».
- 37.9. В соответствии с п. 3.2 Договора оплата подлежала осуществлению Ответчиком не позднее 16.05.2022 по акту приёмки выполненных работ КС-2 от 14.01.2022 № 9 и не позднее 31.05.2022 по акту приёмки выполненных работ КС-2 от 31.01.2022 № 22. Таким образом, при заключении Договора Истец имел полные основания исходить из заверений Ответчика о наличии у последнего необходимых для произведения оплаты денежных средств, а также возможности осуществления оплаты в любой день из предусмотренного 120-дневного периода.
- 37.10. По мнению Истца, утверждения Ответчика о нахождении на момент заключения Договора в сложной финансовой ситуации свидетельствуют об изначальном отсутствии у Ответчика намерения надлежащим образом исполнять обязательства. При этом никакие меры, направленные на урегулирование сложившейся ситуации, Ответчиком не

предпринимались и не предпринимаются, не осуществляется погашение задолженности по Договору, а также по двум другим договорам, решение РАЦ о взыскании которых было вынесено 19.12.2022 по делу № D8227-22.

- 37.11. С учетом поведения Ответчика, отсутствия по состоянию на 10.02.2023 оплаты Ответчиком Работ по Договору, отсутствия заявлений о применении моратория на протяжении длительного времени, прошедшего с момента введения моратория при имеющихся у Ответчика обращениях Истца о начислении неустойки, фактически одностороннего отказа Ответчика от надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, при условии, что Ответчик выступал в качестве Заказчика в договорных отношениях и согласовал существенные условия Договора, в том числе размер неустойки, применение к спорным отношениям моратория приведёт к получению Ответчиком безвозмездной 8-месячной рассрочки платежа, что существенно нарушит баланс интересов Сторон.
- 37.12. На основании вышеизложенного Истец просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ходатайство об увеличении исковых требований

38. 10.02.2023 Истец направил по электронной почте ходатайство № [номер] от 10.02.2023 об увеличении исковых требований. В этом ходатайстве Истец указал, что по состоянию на 10.02.2023 задолженность Ответчика перед Истцом по Договору не погашена, и просил взыскать с Ответчика:

- 1) сумму основного долга по Договору в размере 54 450 000 руб., в том числе НДС по ставке 20% (что составляет 9 075 000 руб.);
- 2) неустойку за просрочку оплаты по Договору за период с 17.05.2022 по 10.02.2023 в размере 14 632 312,29 руб., а также с 11.02.2023 по день фактической оплаты суммы основного долга в размере 54 450 000 руб., из расчета 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга;
- 3) арбитражный и регистрационный сборы в полном объеме, оплаченные Истцом при рассмотрении настоящего дела в соответствии с Арбитражным регламентом, а также расходы Состава арбитража в случае их возникновения.

Письменные пояснения Ответчика

39. 20.02.2023 Ответчик посредством загрузки в ЭСАЦ представил письменные пояснения (без номера), в которых не согласился с Возражениями на Отзыв, поддержал ранее заявленную в Отзыве позицию и указал следующее.

- 39.1. Ответчик вновь сослался на п. 7 Постановления Пленума № 44 (см. п.п. 36.2 – 36.3 настоящего решения) и указал: если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, то суд в соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория.
- 39.2. Принимая во внимание положения п. 5 ст. 10 ГК РФ, Истец не представил доказательств того, что Ответчик в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория в нарушение ст. 35 Арбитражного регламента.

- 39.3. По мнению Ответчика, его письмо от 02.12.2021 № [номер], направленное Ответчиком в адрес Истца, не свидетельствует о недобросовестном характере заявления Ответчика о применении моратория, поскольку оно было написано до введения в действие моратория (т.е. до 01.04.2022) и не содержит никаких заверений, связанных с мораторием.
- 39.4. Таким образом, отказ в применении моратория нарушит права Ответчика в сфере предпринимательской деятельности, поскольку в соответствии с п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, освобождение от ответственности в связи с введением моратория направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период просрочки, когда такое бремя усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

Устное слушание

40. 27.02.2023 ввиду технических проблем при подключении к устному слушанию председательствующего арбитра и длительности устранения технических проблем у Ответчика, в отсутствие возражений Сторон Состав арбитража принял решение об отложении устного слушания. В ходе обсуждения, проведенного по ВКС между Составом арбитража и Сторонами, Истец и Ответчик согласовали отложение устного слушания на 03.03.2023 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью участия путем использования ВКС.
41. В тот же день ассистент Состав арбитража направила Сторонам письмо, которым продублировала информацию о согласованном переносе даты и времени устного слушания и обратила внимание Сторон на то, что направленные ранее данные для подключения к слушанию по ВКС продолжают оставаться актуальными, а гиперссылка – действительной.
42. 03.03.2023 в 10:00 по московскому времени (фактическое начало слушания в 10:26 в связи с ожиданием подключения со стороны Ответчика) в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью участия путем использования ВКС состоялось устное слушание по делу.
- 42.1. Ответчик не принял участие в устном слушании, о дате и времени проведения слушания был надлежаще уведомлен, однако на устное слушание не явился, к ВКС не подключился. Заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие, об отложении устного слушания либо сообщений о наличии уважительных причин неявки от Ответчика не поступало.
- 42.2. В дату и время слушания ассистент Состав арбитража Е.С. Пискунович предприняла несколько попыток связаться с Ответчиком путём направления писем на адреса электронной почты, по которым ранее осуществлялась связь с Ответчиком ([e-mail] и [e-mail]), а также по предоставленному Ответчиком номеру мобильного телефона ([номер]). Однако попытки связаться с Ответчиком по телефону и устранить возможные технические проблемы с подключением оказались безрезультатными, Ответчик не вышел на связь с Составом арбитража. В связи с этим в 10:40 с учетом позиции Истца Состав арбитража принял решение о возможности проведения устного слушания в отсутствие Ответчика.
- 42.3. В ходе устного слушания Истец поддержал ранее представленную позицию в полном объеме, подтвердил наличие компетенции Состав арбитража по рассмотрению Иска и ответил на вопросы Состав арбитража.
- 42.4. В ответ на вопрос председательствующего арбитра о причинах непогашения заложенности Ответчиком Истец заявил, что Ответчик не сообщал ему о таких причинах и не выходил с ним на связь. Истец также указал, что он не обладает сведениями о финансово-хозяйственной деятельности Ответчика.

- 42.5. Председательствующий арбитр обратил внимание Истца на дело № А40-117758-2022, рассмотренное в феврале 2023 года Верховным Судом Российской Федерации (ВС РФ). В указанном деле Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила решение суда первой инстанции, а также решение кассационной инстанции по вопросу о приведении в исполнение арбитражного решения Арбитражного центра при РСПП, в котором было удовлетворено требование истца о взыскании неустойки за период действия моратория. Истец сообщил о том, что он знаком с судебной практикой по вопросу взыскания неустойки за период действия моратория и оставляет решение данного вопроса на усмотрение Состава арбитража.
- 42.6. В ходе слушания Истец сообщил о согласии на ознакомление Состава арбитража с арбитражным решением по делу № D8227-22, вынесенным ранее по другому договору между теми же сторонами.
- 42.7. С учетом неучастия Ответчика в устном слушании, председательствующий арбитр попросил Истца выразить позицию относительно возможности представления Сторонами не изложенных ранее письменных пояснений в целях соблюдения принципа равенства Сторон и равного обращения со Сторонами Составом арбитража. Председательствующий арбитр также обратил внимание на возможность мирного урегулирования Сторонами спора до момента вынесения арбитражного решения. Истец сообщил об отсутствии возражений против представления Сторонами письменных пояснений после устного слушания.
- 42.8. С учетом отсутствия у Истца дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание.
43. 03.03.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил в материалы дела арбитражное решение от 19.12.2022 по делу № D8227-22.

Постановление Состава арбитража № 3

44. 06.03.2023 Состав арбитража для целей обеспечения принципов состязательности сторон в арбитраже и предоставления Сторонам возможности по представлению своих позиций в полном объеме вынес Постановление № 3¹², которым постановил:
- 44.1. обеспечить Сторонам доступ к аудиозаписи устного слушания в электронном хранилище Onedrive посредством направления ссылки в Электронную систему РАЦ и на адреса электронной почты, используемые в деле Сторонами¹³;
- 44.2. предложить Ответчику представить письменную позицию относительно доводов Истца, заявленных в ходе устного слушания, или иные доводы, не заявленные ранее в ходе арбитража, в срок не позднее 13.03.2023;
- 44.3. предложить Истцу представить письменные возражения на позицию Ответчика или иные доводы, не заявленные ранее в ходе арбитража, не позднее 20.03.2023;

¹² Постановление Состава арбитража № 3 от 06.03.2023 направлено Сторонам 06.03.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

¹³ Во исполнение Постановления Состава арбитража № 3 Сторонам 06.03.2023 при направлении Постановления был предоставлен по ссылке доступ к аудиозаписи устного слушания, состоявшегося 03.03.2023.

- 44.4. Ответчику в срок до 13.03.2023 включительно сообщить позицию относительно возможности приобщения к материалам дела № [PD4247-22] арбитражного решения по делу № D8227-22 от 19.12.2022.

Позиции Сторон по итогам устного слушания

45. 13.03.2023 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил письменную позицию (без номера), в которой выразил несогласие с доводами Истца, заявленными на устном слушании, поддержал ранее представленную позицию и указал следующее.
- 45.1. Истец в нарушение ст. 35 Арбитражного регламента не представил доказательств того, что Ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и что Ответчик имеет прибыль, распределяемую между участниками.
- 45.2. С начала 2022 года Ответчик переживает сложную финансовую ситуацию, возникшую в результате просрочки оплаты выполненных им работ контрагентами, что привело к невозможности исполнять Ответчиком обязательства в качестве заказчика по оплате выполненных работ и что подтверждается количеством исков, предъявленных кредиторами к Ответчику в 2022 году.
- 45.3. Ответчик также указал, что не имеет возражений против приобщения к материалам дела арбитражного решения по делу № D8227-22 от 19.12.2022.
46. 15.03.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил возражения от 15.03.2023 № [номер] на письменную позицию Ответчика, в которых указал следующее.
- 46.1. Утверждения Ответчика о сложной финансовой ситуации с начала 2022 года ввиду просрочки оплаты выполненных им работ контрагентами противоречит, во-первых, Отзыву Ответчика, в котором он утверждал, что сложная финансовая ситуация возникла на момент заключения Договора, то есть в 2021 году, и, во-вторых, утверждениям Ответчика, изложенным в письме от 02.12.2021 № [номер], о наличии у Ответчика необходимых финансовых ресурсов.
- 46.2. Ответчик не обращался с предложениями об изменении условий Договора, а сам Договор был подписан Ответчиком без разногласий. Ответчик, заключив Договор, добровольно принял на себя обязательства и несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства, в том числе по уплате неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств в установленном Договором размере.
- 46.3. В соответствии со ст. 26 Закона об арбитраже и ст. 35 Арбитражного регламента каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Согласно п. 73 Постановления Пленума № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на Ответчика. За период с момента начала арбитража и до проведения устных слушаний Ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о повышенном размере неустойки.
- 46.4. На основании вышеизложенного, ссылаясь на абз. 3 п. 1 ст. 2, п.п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ, абз. 4 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», Истец просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА И МЕСТО АРБИТРАЖА

47. В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

48. П.п. 9.5 – 9.12 Договора содержат следующую арбитражную оговорку:

[отредактировано]

49. Согласно приведенной арбитражной оговорке РАЦ является компетентным арбитражным институтом для рассмотрения настоящего спора. [отредактировано].

50. Состав арбитража констатирует, что между Сторонами отсутствует соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента, при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража с учетом обстоятельств дела и удобства Сторон. Обе Стороны являются юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Все существенные вопросы их правоотношений затрагивают только территорию России. Учитывая это, Состав арбитража в Постановлении Состава арбитража № 2 от 15.12.2022 определил в качестве места арбитража Российскую Федерацию, г. Москва. Возражений Сторон не поступало.

51. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, в частности Закон об арбитраже.

52. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами из гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.

53. Настоящий спор не является спором, рассмотрение которого в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством. Спор между Истцом и Ответчиком возник из отношений по Договору, который по своей правовой природе является договором подряда. Таким образом, данный спор вытекает из гражданских правоотношений и может быть рассмотрен в порядке арбитража.

B. СОБЛЮДЕНИЕ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА

54. П. 9.2 Договора предусматривает следующее:

«Если Стороны не придут к соглашению путем переговоров, все споры рассматриваются в претензионном порядке.»

Обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска, установленного на ответ) этой Стороны».

55. 20.07.2022 в порядке досудебного урегулирования спора Подрядчик направил в адрес Заказчика претензию от 15.07.2022 № [номер], содержащую требование об уплате

задолженности на сумму 54 450 000 руб. (с учетом НДС по ставке 20%) и неустойки по Договору (Претензия).

56. Согласно п. 9.4 Договора срок ответа на претензию составляет 21 рабочий день со дня получения претензии. Согласно п. 9.2 Договора обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.
57. В соответствии с отчетом об отслеживании отправления Заказчик получил Претензию 16.08.2022. Следовательно, срок ответа на Претензию истек 13.09.2022.
58. Заказчик оставил Претензию без ответа, а также не погасил свою задолженность перед Подрядчиком и не уплатил неустойку.
59. Таким образом, претензионный порядок, предусмотренный п. 9.2 Договора, соблюден.
60. На основании изложенного, Состав арбитража находит себя компетентным рассматривать настоящий спор.

В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

61. Истец, Подрядчик по Договору, заявил требования о взыскании (с учетом ходатайства об увеличении исковых требований):
 - 61.1. суммы основного долга за выполненные Работы по Договору в размере 54 450 000 руб.;
 - 61.2. неустойки за просрочку оплаты по Договору за период с 17.05.2022 по 10.02.2023 в размере 14 632 312,29 руб.;
 - 61.3. неустойки за просрочку оплаты по Договору с 11.02.2023 по день фактической оплаты суммы основного долга в размере 54 450 000 руб., исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга;
 - 61.4. арбитражного и регистрационного сборов в полном объеме, оплаченных Истцом при рассмотрении настоящего дела в соответствии с Арбитражным регламентом, а также расходов Составы арбитража в случае их возникновения.
62. Ответчик в отношении основного долга и его размера возражений не заявлял. Материалами дела подтверждается, что Ответчик подписал без замечаний Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 09 от 14.01.2022 и № 22 от 31.01.2022, а также справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 09 от 14.01.2022 и № 22 от 31.01.2022 на общую сумму 54 450 000 руб. Также Ответчик подписал Акт сверки взаимных расчетов Сторон за период с 01.01.2022 по 25.05.2022, согласно которому конечное сальдо по Договору составляет 54 450 000 руб. в пользу Истца. Состав арбитража приходит к выводу, что Ответчик обязан уплатить Истцу 54 450 000 (пятьдесят четыре миллиона четыреста пятьдесят тысяч) руб. основного долга по Договору.
63. Таким образом, вопросами права, подлежащими разрешению арбитрами, являются вопросы о:
 - 63.1. применении к начисленной и требуемой Истцом неустойке моратория, установленного Постановлением Правительства № 497;
 - 63.2. необходимости уменьшения размера неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ; и
 - 63.3. применении к Договору правил п. 2 ст. 428 ГК РФ, а также квалификации требований Истца о взыскании неустойки в чрезмерной ее части в качестве злоупотребления правом.

Применение моратория, установленного Постановлением Правительства № 497

64. Позиция Ответчика сводится к тому, что в силу Постановления Правительства № 497 неустойка за период с 17.05.2022 по 01.10.2022 не подлежит взысканию.
65. Постановление Правительства № 497 вводит мораторий на возбуждение дел о банкротстве на 6 месяцев со дня его официального опубликования. Постановление Правительства № 497 опубликовано в 01.04.2022. Следовательно, срок действия моратория: с 01.04.2022 по 01.10.2022 (включительно).
66. При этом согласно пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, а именно: не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
67. Истец указывает на заверения Ответчика в письме от 02.12.2021 № [номер] об обладании достаточными финансовыми ресурсами для заключения Договора. По мнению Истца,

Ответчик ведет себя недобросовестно, заявляя об исключении периода действия моратория из расчета неустойки.

68. В силу абз. 2 п. 7 Постановления Пленума № 44, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).
69. Вместе с тем Верховный Суд Российской Федерации рассматривает нормы о моратории в качестве императивных, направленных на защиту публичного порядка (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2023 № 305-ЭС22-22860 по делу № А40-117758/2022). В указанном деле Верховный Суд Российской Федерации рассматривал решение третейского суда, по которому с ответчика подлежала взысканию неустойка, начисленная в период действия моратория, установленного Постановлением Правительства № 497.
70. Как указано в приведенном Определении, государство в целях защиты публичного порядка установило запрет на начисление неустоек, штрафов, иных финансовых санкций в соответствующий период любыми правоприменительными органами. Если решение третейского суда не основано на соответствующих ценностях, оно подлежит отмене полностью либо в соответствующей части и не подлежит принудительному исполнению. В данном случае решением третейского суда была начислена неустойка на период действия моратория; следовательно, производство по делу не могло быть прекращено, поскольку решение третейского суда подлежало проверке на соответствие публичному порядку РФ в части начисления третейским судом неустойки, начисление которой противоречит публичному порядку РФ.
71. Таким образом, суд (третейский суд) может отказать в применении моратория в отношении взыскиваемой неустойки лишь в исключительных случаях, когда истцом будет доказано, что ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, а ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения. Подобных доказательств Истец в материалы дела не представил. Сделанное при вступлении в договорные отношения заявление Ответчика о том, что он обладал достаточными финансовыми ресурсами, само по себе не свидетельствует о том, что Ответчик не пострадал от возникших впоследствии обстоятельств, которые послужили основанием для введения моратория.
72. Согласно пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве в период моратория не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
73. Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума № 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие.
74. При этом имеет значение дата возникновения денежного обязательства, а не срок его исполнения. Пунктом 3.2 Договора предусмотрено, что Ответчик должен был произвести

оплату в течение 120 дней с момента подписания заказчиком Акта о приёмке выполненных работ (форма КС-2).

75. Акты КС-2 о приёмке выполненных работ подписаны Ответчиком 14.01.2022 и 31.01.2022, то есть обязательство по оплате Работ возникло до вступления в силу Постановления Правительства № 497.
76. В связи с изложенным Состав арбитража считает, что из расчета неустойки подлежит исключению период с 17.05.2022 по 01.10.2022 включительно.
77. Ответчик не представил контррасчет неустойки.
78. Расчет неустойки с учетом моратория, установленного Постановлением Правительства № 497, а также увеличения исковых требований представлен ниже:

Задолженность, руб.	Период расчета неустойки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
49 837 619,44	02.10.2022	10.02.2023	132	0,1%	49 837 619,44 руб. x 132 дня x 0,1%/день	6 578 565,77
4 612 380,56	02.10.2022	10.02.2023	132	0,1%	4 612 380,56 руб. x 132 дня x 0,1%/день	608 834,23
Сумма неустойки						7 187 400,00

79. Таким образом, сумма неустойки, начисленная на 10.02.2023, как изложено выше, составляет 7 187 400 руб.
80. Согласно п. 65 Постановления Пленума № 7, присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. С 11 февраля 2023 г. по дату вынесения решения (17 апреля 2023 г.) прошло 66 дней, включая обе даты (11 февраля и 17 апреля 2023 г.). Таким образом, сумма неустойки, подлежащая взысканию с Ответчика в пользу Истца за период с 11 февраля 2023 г. по дату вынесения решения (17 апреля 2023 г.), составляет: 54 450 000 руб. x 66 дней x 0,1%/день = 3 593 700 руб.

Снижение неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ

81. Согласно п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
82. В соответствии со ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. При этом согласно обширной практике применения ст. 333 ГК РФ российскими судами неустойка носит компенсаторный характер и не должна приводить к необоснованному обогащению истца.

83. При этом согласно п. 73 Постановления Пленума № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.
84. Следовательно, именно Ответчик должен доказать и представить убедительные доводы в пользу того, что требуемая Истцом неустойка чрезмерна и превышает убытки Истца от неисполнения Ответчиком своего обязательства по оплате основного долга.
85. Ответчик просит снизить договорную неустойку в размере 0,1% за день просрочки (что, как указывает Ответчик, составляет 36% годовых) до 14% годовых на основании данных о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, опубликованных Банком России.
86. Состав арбитража не находит оснований для снижения размера неустойки.
87. Ответчик не представил убедительных доводов в пользу того, что неустойка в размере 0,1% за день просрочки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и приведет к необоснованной выгоде Подрядчика.
88. Ответчик не представил убедительных доказательств того, что взыскиваемая сумма неустойка существенно превышает убытки, причиненные Подрядчику неоплатой долга со стороны Заказчика. В подрядных отношениях потери сторон от несвоевременной неоплаты задолженности могут значительно превышать инфляционные потери кредитора по денежному обязательству. Так, например, ввиду неоплаты своих работ, подрядчик может нести материальную ответственность перед своими субподрядчиками и другими контрагентами в связи с неоплатой выполненных ими работ и оказанных ими услуг.
89. Таким образом, Состав арбитража отклоняет ссылки Ответчика на данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, так как они не отражают в полной мере возможные убытки Подрядчика от неоплаты цены работ по Договору. Само по себе отклонение размера неустойки от среднерыночных ставок по краткосрочным кредитам не является основанием для снижения неустойки судом (третьей инстанцией).

Применение к Договору правил п. 2 ст. 428 ГК РФ, а также квалификация требований о взыскании неустойки в чрезмерной ее части в качестве злоупотребления правом

90. Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. В соответствии с п. 3 ст. 428 ГК РФ правила, предусмотренные пунктом 2 этой статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.
91. Письмом от 19.11.2021 № [номер] Ответчик сообщил, что рассматривает Истца в качестве основного подрядчика на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ для строительства объекта, информирует о нахождении сторон в процессе согласования условий договора и просит обеспечить оперативное подписание договора. Материалами дела не подтверждается, что Ответчик просил об изменении условий проекта Договора. Однако Письмами от 22.12.2021 № [номер] и от 23.12.2021 № [номер] Ответчик инициировал заключение дополнительного соглашения к Договору в части изменения сроков выполнения

работ, уточнения количества оборудования, не заявляя о каком-либо завышенном размере неустойки и не предлагая изменить соответствующие положения Договора.

92. Таким образом, Ответчиком не доказано, что Договор отвечает признакам договора присоединения или что условия Договора были определены Истцом, а Ответчик в силу явного неравенства переговорных возможностей был поставлен в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.
93. В связи с изложенным Состав арбитража не находит оснований для применения п. 2 ст. 428 ГК РФ к Договору.
94. Доводы о финансовых трудностях Ответчика при заключении Договора и злоупотреблении Истцом правом также отклоняются Составом арбитража как не доказанные Ответчиком. Ответчик, являясь заказчиком по Договору, имел возможность не вступать в подрядные отношения или воспользоваться правом одностороннего отказа от исполнения Договора (п. 6.1 Договора). Однако Заказчик предпочел получить результат Работ по Договору, не оплатив их в предусмотренный срок.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

95. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения, при цене исковых требований в размере 69 082 312,29 руб. Истец уплатил арбитражный сбор в размере 1 498 070,05 руб., что подтверждается платежными поручениями от 10.10.2022 № [номер], от 27.10.2022 № [номер], от 17.11.2022 № [номер] и от 03.02.2023 № [номер].
96. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если с учетом обстоятельств спора состав арбитража не установит иное распределение арбитражного сбора.
97. В силу ч. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
98. Состав арбитража удовлетворил иск (в части расчета неустойки до 10.02.2023) частично – в сумме 61 637 400 руб., что составляет 89,22% от заявленной Истцом суммы исковых требований в части расчета неустойки до 10.02.2023. Следовательно, Ответчик должен возместить Истцу 89,22% от арбитражного сбора, установленного для цены иска (69 082 312,29 руб.), т.е. 89,22% от 1 498 070,05 руб., что составляет 1 336 578,10 руб.
99. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН]) задолженность по Договору подряда от 15.12.2021 № [номер] в размере:
 - a. 54 450 000 (пятьдесят четыре миллиона четыреста пятьдесят тысяч) руб. (сумма основного долга);
 - b. 7 187 400 (семь миллионов сто восемьдесят семь тысяч четыреста) руб. (неустойка, начисленная за период с 02.10.2022 по 10.02.2023);
 - c. 3 593 700 (три миллиона пятьсот девяносто три тысячи семьсот) руб. (неустойка, начисленная за период с 11.02.2023 по дату вынесения решения – 17.04.2023); и
 - d. неустойки с 18.04.2023 по день фактической оплаты суммы основного долга (54 450 000 руб.) по ставке 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга.
3. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН]) часть арбитражного сбора, оплаченного Истцом за рассмотрение настоящего дела, в размере 1 336 578,10 (один миллион триста тридцать шесть тысяч пятьсот семьдесят восемь 10/100) руб.
4. В остальной части иска отказать.

* * *

Настоящее арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Председатель Составы арбитража
Илья Витальевич Рачков

Арбитр
Андрей Михайлович Ширвиндт

Арбитр
Роман Сергеевич Бевзенко