



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD0204-23]

06 марта 2024 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Егоров Андрей Владимирович (председатель Состава арбитража)

Магоня Дмитрий Викторович (боковой арбитр)

Сарбаш Сергей Васильевич (боковой арбитр)

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	5
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	6
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	8
1. Иск	8
2. Порядок (график) арбитражного разбирательства.....	13
3. Отзыв	14
4. Возражения на отзыв	16
5. Дополнительные пояснения Ответчика	21
6. Устное слушание	23
7. Пояснения по итогам устного слушания.....	24
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	27
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	27
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	28
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ	31
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	32

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Арбитражный регламент	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в редакции от 01.11.2021
Ассистент Составы арбитража	Пискунович Екатерина Сергеевна, правовой советник РАЦ
ВКС	Видеоконференцсвязь РАЦ
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ и часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ
[Договор Истца]	[Договор Истца] от [2021] № [номер], заключенный между [Истцом] (Исполнитель) и [Заказчиком Истца]
Договор	Договор от 16.11.2020 № [номер] на выполнение [работы] по теме: [Работа]
Закон об арбитраже	Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Истец / Заказчик	[Истец] [ИНН], [ОГРН] [адрес]
Ответчик / Исполнитель	[Ответчик] [ИНН], [ОГРН] [адрес]
Положение	Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту)
Постановление Пленума № 7	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
Работа	[Работа]
РАЦ	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража
Состав арбитража	Егоров Андрей Владимирович (председатель Составы арбитража) Магоня Дмитрий Викторович (боковой арбитр) Сарбаш Сергей Васильевич (боковой арбитр)
Стороны	Истец и Ответчик
Уведомление о подачи иска, Иск	Исковое заявление от 28.06.2023 № [номер] о взыскании неустойки и убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды в размере 139 415 265,15 руб. по Договору
ЭСАЦ	Электронная система РАЦ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [PD0204-23]

06 марта 2024 года

1. Состав арбитража в лице председателя – Егорова Андрея Владимировича, Магони Дмитрия Викторовича, Сарбаша Сергея Васильевича (Состав арбитража) рассмотрел дело между:

[Истец] ([ИНН], [ОГРН], [адрес] (Заказчик, Истец) и

[Ответчик] ([ИНН], [ОГРН], [адрес] (Исполнитель, Ответчик, совместно с Истцом – Стороны)

по иску о взыскании неустойки и убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды в размере 139 415 265,15 руб. по Договору от 16.11.2020 № [номер] на выполнение [работы] по теме: [Работа] (Договор).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (Арбитражный регламент).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ).
 - 3.1. На момент вынесения решения подтвердила свои полномочия представителя Сторон и присоединилась к ЭСАЦ:
 - представитель Ответчика [ФИО] (10.08.2023 с адреса [e-mail] на основании приглашения от 26.07.2023).
 - 3.2. Приглашение для присоединения к ЭСАЦ было также направлено 04.07.2023 на электронные адреса Ответчика [e-mail] и Истца [e-mail], однако на момент вынесения решения представители по указанным адресам электронной почты не присоединились.
4. Устное слушание по делу состоялось 07.12.2023 в 14:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью участия путем использования видеоконференцсвязи РАЦ (ВКС). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице председателя – Егорова А.В. (очно), арбитров Магони Д.В. (очно) и Сарбаша С.В. (по ВКС);

ассистент Составы арбитража (по ВКС): Пискунович Екатерина Сергеевна;

от Истца (очно): [ФИО], доверенность от 22.05.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика (очно): [ФИО], доверенность от 18.10.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовал кейс-администратор РАЦ Иванов Сергей Дмитриевич (очно).

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 29.06.2023 в РАЦ по электронной почте поступило исковое заявление от 28.06.2023 № [номер] о взыскании неустойки и убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды в размере 139 415 265,15 руб. по Договору (Уведомление о подаче иска, Иск¹).
6. 04.07.2023 Ответственный администратор уведомила² Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера [PD0204-23], о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация, о дате начала арбитража – 29.06.2023. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор уведомила Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
 - 6.1. В соответствии с п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента Ответственный администратор обратила внимание Сторон на возможность выбора каждой Стороной одного арбитра не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
7. 26.07.2023 Ответчик направил письмо от 26.07.2023 № [номер], которым сообщил о выборе в качестве бокового арбитра Сарбаша Сергея Васильевича, судью ВАС РФ в отставке, заслуженного юриста РФ, д.ю.н.
8. 28.07.2023 Стороны были уведомлены о полученном согласии С.В. Сарбаша выступить в качестве бокового арбитра по настоящему спору. 28.07.2023 С.В. Сарбаш принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической информацией³.
9. Поскольку Истец не осуществил выбор бокового арбитра в установленный срок, в соответствии с п. 4 ст. 16 Арбитражного регламента Постановлением от 22.08.2023 Президиум РАЦ назначил за Истца в качестве бокового арбитра Магоню Дмитрия Викторовича для рассмотрения дела № [PD0204-23], о чем Стороны были уведомлены 24.08.2023.
10. 24.08.2023 Д.В. Магоня принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической информацией⁴.
11. В соответствии с п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента арбитры С.В. Сарбаш и Д.В. Магоня выбрали в качестве председателя Составы арбитража Егорова Андрея Владимировича.
12. А.В. Егоров сообщил о своем согласии выступить в качестве председателя Составы арбитража в настоящем споре после направления 08.09.2023 Административным аппаратом РАЦ письма с краткой информацией по делу и запросом согласия выступить председательствующим арбитром.

¹ Поскольку в указанный в Постановлениях Составы арбитража № 1 и № 2 срок до 09.10.2023 Истец Иск не представил, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически.

² Уведомление о начале арбитража (от 04.07.2023 исх. № 264/23) было направлено Сторонам 04.07.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон – Истца: [e-mail], [e-mail] (адреса электронной почты, указанные в арбитражном соглашении), [e-mail] (адрес электронной почты, указанный в Уведомлении о подаче иска); Ответчика: [e-mail] (адрес электронной почты, указанный в арбитражном соглашении); 3) Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО № [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра С.В. Сарбаша с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 28.07.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁴ Декларация арбитра Д.В. Магоны с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 04.09.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

- 14.09.2023 А.В. Егоров принял назначение в качестве председателя Состава арбитража, подтвердил свою независимость, беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра вместе с биографической справкой⁵.
13. 15.09.2023 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁶ Стороны о формировании Состава арбитража.
14. 26.09.2023 на основании запроса Состава арбитража и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁷ Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража правового советника РАЦ Пискунович Екатерины Сергеевны.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража или ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁵ Декларация арбитра А.В. Егорова с приложенной биографической справкой направлена Сторонам 15.09.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁶ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 15.09.2023 исх. № 382/23) было направлено Сторонам 15.09.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁷ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 26.09.2023 исх. № 395/23) с приложениями было направлено Сторонам 26.09.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

1. Иск

16. 29.06.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании с Ответчика по Договору неустойки в размере 598 395,38 руб., убытков в виде реального ущерба в размере 6 215 369,77 руб., а также убытков в виде упущенной выгоды в размере 132 601 500 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

16.1. 16.11.2020 Стороны заключили Договор, в соответствии с которым Ответчик принял на себя обязательство выполнить [работу] по теме [Работа] (Работа), содержание и объем которой определяется техническим заданием (приложение № 1 к Договору), а Истец обязался принять и оплатить результаты Работ в соответствии с третьим разделом Договора и приложением № 3 к нему.

Неустойка

16.2. Согласно Ведомости исполнения, Ответчик обязался выполнить предусмотренные Договором Работы поэтапно. Стороны Договора установили следующие сроки окончания выполнения Работ по этапам № 1, 2 и 3:

- Этап № 1 на сумму 177 750 руб. – в срок до 26.02.2021,

- Этап № 2 на сумму 533 250 руб. – в срок до 26.02.2021,

- Этап № 3 на сумму 38 749 500 руб. – в срок до 20.05.2021.

16.3. Согласно п. 2.1.7 Договора, подтверждением выполнения соответствующего этапа Работ по Договору, является дата подписания сторонами акта сдачи-приемки работ по отдельному этапу Договора. В нарушении установленных выше сроков Ответчик выполнил Работы по этапам № 1 и 2 09.04.2021 с просрочкой в 42 календарных дня, что подтверждается Актом о приемке выполненных работ от 09.04.2021 № 36. Работы по этапу № 3 Договора были выполнены Ответчиком 20.07.2021 с просрочкой в 61 календарный день, что подтверждается Актом о приемке выполненных работ от 20.07.2021 № 90.

16.4. Истец сослался на ст.ст. 309, 773, п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) и п. 7.2.1 Договора, согласно которому за нарушение [Ответчик] срока исполнения своих обязательств по Договору, последний уплачивает [Истец] пеню за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Ответчиком.

16.5. Согласно расчету Истца сумма неустойки (пени) за просрочку выполнения Ответчиком своих обязательств по этапам № 1, 2 и 3 Договора составила 598 395,38 руб.:

№ этапа	Дата согласно ведомости исполнения	Факт. дата исп. обязательств	Цена этапа по Договору	Кол-во дней просрочки	Ставка рефин. ЦБ РФ на 28.06.2023	Сумма неустойки, руб.
1	26.02.2021	09.04.2021	177 750,00	42	7,5%	1 866,38
2	26.02.2021	09.04.2021	533 250,00	42	7,5%	5 599,13
3	20.05.2021	20.07.2021	38 749 500,00	61	7,5%	590 929,88
Итого:						598 395,38

Убытки

- 16.6. Как следует из п. 1.6.3 Договора и дополнительного соглашения от 16.08.2022 № 1 к Договору, основанием для заключения Договора послужил [Договор Истца] от [2021] № [номер], заключенный между [Истца] (Исполнитель) и [Заказчик Истца] [отредактировано], согласно которому [Истца] обязалось выполнить [работу]: [отредактировано] ([Договор Истца]).
- 16.7. Предметом заключенного между Истцом и Ответчиком Договора являлись Работы, результаты выполнения которых были необходимы для выполнения [Истец] своих обязательств по этапу № 3 [Договора Истца] на сумму [отредактировано], а именно: [отредактировано] в срок до 06.12.2021.
- 16.8. При заключении Договора Ответчик был уведомлен, что создание [отредактировано] осуществляется в рамках [Проекта], исполнение которого контролируется непосредственно [Заказчик Истца] и [Надзорным органом].
- 16.9. Следствием существенной просрочки исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору, а именно нарушения сроков выполнения Работ по этапам № 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10 Договора, стала объективная невозможность [Истец], как исполнителя по [Договору Истца], выполнения своих обязательств по этапу № 3 в установленный [Договором Истца] срок.
- 16.10. Истец многократно своими письмами уведомлял и требовал от Ответчика своевременного выполнения своих обязательств по Договору и устранения допущенной просрочки, а также предлагал свое содействие для решения вопросов по скорейшему устранению допущенных Исполнителем нарушений условий Договора (приложения № 17-24 к Иску).
- 16.11. Ввиду срывов Ответчиком сроков выполнения Работ по этапу № 6 Договора, 04.10.2021 представителями Истца и Ответчика было проведено совещание, главной повесткой которого было ненадлежащее исполнение [Ответчик] своих обязательств по Договору. Представители [Истец] особо отметили, что изготовление основного [оборудования] на производственной площадке Исполнителя является критически важным для реализации [Проекта] в целом. Кроме того, [Истец] повторно напомнило, что несвоевременное выполнение [Ответчик] своих обязательств по Договору приведет к срыву исполнения [Договора Истца], что приравнивается к неисполнению [отредактировано] с соответствующими финансовыми и репутационными рисками для [Истец].
- 16.12. Несмотря на многократные требования устранить допущенные [Ответчик] нарушения условий Договора, просрочка исполнения обязательств продолжалась. Ответчик выполнил все Работы по Договору только [2022], в то время как согласно Ведомости исполнения, срок выполнения Работ по последнему этапу Договора – 15.03.2022.
- 16.13. Так, [Заказчик Истца] применил к [Истец] ввиду нарушения последним сроков выполнения Работ по этапу № 3 [Договора Истца] следующие меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные разделом 7.2 [Договора Истца]:
- 16.14. Сумма пени за вышеуказанное нарушение, в соответствии с Претензией [Заказчик Истца] от 25.01.2022 № [номер] составила 1 119 534,15 руб. 16.02.2022 [Истец] оплатило указанную сумму пени, что подтверждается платежным поручением от 16.02.2022 № [номер].
- 16.15. В полном объеме работы по этапу № 3 [Договора Истца] были сданы [Истец] 15.09.2022 с просрочкой 245 дней. Таким образом, сумма пени за несвоевременное выполнение [Истец] своих обязательств по этапу № 3 [Договора Истца] согласно Претензии [Заказчик Истца] от 21.12.2022 № [номер] составила 5 095 835,62 руб. 17.02.2023 вышеуказанная

сумма пени была оплачена [Истец], что подтверждается платежным поручением от 17.02.2023 № [номер].

- 16.16. По мнению Истца, указанные выше и оплаченные [Истец] в качестве пени по третьему этапу [Договора Истца] денежные средства представляют собой убытки в виде реального ущерба, а именно расходы, фактически понесенные [Истец] для восстановления своего нарушенного права, вследствие нарушения своих обязательств Ответчиком по Договору.
- 16.17. [Истец] было вынуждено понести расходы на уплату по [Договору Истца] штрафных санкций в связи с тем, что нарушение Ответчиком условий Договора спровоцировало [Истец] не по своей воле и по не зависящим от последнего обстоятельствам нарушить свои обязательства по третьему этапу [Договора Истца] (ПП ВАС № 15078/12, п. 24 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.06.2018 № 26).
- 16.18. Со ссылкой на п.п. 1, 2 ст. 15, п.п. 1, 2 ст. 393 ГК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (Постановление Пленума № 7) и п. 7.2.3 Договора, согласно которому Исполнитель обязан возместить убытки, причиненные им Заказчику, вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения Работ, сверх установленной неустойки (штрафы, пени), но не более стоимости Работ по Договору, Истец считает, что Ответчик обязан возместить [Истец] убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязательств.
- 16.19. 04.05.2022 [Истец] ввиду просрочки исполнения своих обязательств по этапу № 3 [Договора Истца] было вынуждено подписать дополнительное соглашение № 3 к [Договору Истца], в соответствии с которым, стоимость работ [Истца] по этапу 2021 г. года уменьшилась на 132 601 500 руб., а равно, на сумму не выполненных в срок до 2021 г. работ по этапу № 3 [Договора Истца]. Работы на указанную выше сумму были выполнены [Истец] в следующем отчетном году [отредактировано], а равно за свой счет, утратив де-юре право на получение указанных денежных средств.
- 16.20. Заключение такого дополнительного соглашения было продиктовано следующими обстоятельствами.
- 16.21. [отредактировано]. Цена работ по этапу № 3 [Договора Истца] составляла 384 570 000 руб.
- 16.22. 06.12.2021 [Заказчик Истца] и [Истец] подписали Акт № 3 [сдачи-приемки] [отредактировано], а также Протокол приемки этапа 3 [отредактировано] по [Договору Истца], в соответствии с которыми стоимость выполненных [Истец] и принятых [Заказчик Истца] Работ составила 223 348 500 руб.
- 16.23. Работы по [Договору Истца] на оставшуюся сумму в размере 132 601 500 руб. выполнены и соответственно сданы в установленный срок [Заказчик Истца] не были, поскольку из-за просрочки выполнения Ответчиком Работ практически по всем этапам Договора, выполнение [Истец] своих обязательств по третьему этапу [Договора Истца] оказалось невозможным.
- 16.24. В полной мере выполнить работы [Истец] по третьему этапу [Договора Истца] смогло только 15.09.2022, что подтверждается Актом № 3.1 [сдачи-приемки] [отредактировано].
- 16.25. [отредактировано]
- 16.26. Неполученные [Истец] по [Договору Истца] денежные средства в размере 132 601 500 руб. представляют собой для [Истец] убытки в виде упущенной выгоды, возникшие

исключительно по вине [Ответчик] ввиду несвоевременного исполнения последним своих обязательств по Договору.

- 16.27. Несмотря на понесенные [Истец] убытки и существенную просрочку со стороны [Ответчик] своих обязательств по Договору, Истец добросовестно выполнял свои обязательства по оплате, как заказчик по Договору, не допуская просрочек со своей стороны, в то время как являясь исполнителем по [Договору Истца] ввиду существенной просрочки со стороны Ответчика был не только лишен права на получение денежных средств по третьему этапу [Договора Истца] в полном объеме, но и был вынужден уплачивать штрафные санкции, предусмотренные разделом 7.2 [Договора Истца].
- 16.28. По смыслу ст. 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем таких доходов (п. 14 Постановления от 23.06.2015 № 25 Пленума Верховного суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ»).
- 16.29. Как следует из ст.ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор предоставляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (п. 5 Постановления Пленума № 7).
- 16.30. По мнению Истца, из вышеуказанного следует, что, если бы [Ответчик] выполнило свои обязательства в установленный Договором срок, [Истец] не допустило бы просрочку своих обязательств по третьему этапу [Договора Истца] и, соответственно, получило бы денежные средства в размере 132 601 500 руб., а также не уплатило бы указанные выше штрафные санкции за просрочку третьего этапа [Договора Истца].
- 16.31. Таким образом, по состоянию на день подписания Иска 28.06.2023:
- сумма неустойки по Договору составляет 598 395,38 руб.;
 - реальный ущерб [Истец] составляет 6 215 369,77 руб.;
 - упущенная выгода [Истец] составляет 132 601 500 руб.
- 16.32. Согласно п.п. 8.1-8.3 Договора, все споры и разногласия, которые могут возникнуть из Договора между Сторонами, будут разрешаться путем переговоров, в том числе в претензионном порядке. Претензия оформляется в письменной форме и направляется той стороне по Договору, которой допущены нарушения его условий. Срок ответа на претензию - 10 рабочих дней с момента ее получения.
- 16.33. 23.05.2023 Истец, соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, направил в адрес Ответчика претензию № [номер]. По состоянию на 28.06.2023 изложенные в претензии [Истец] требования [Ответчик] не исполнило.
- 16.34. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 8.4 Договора.
- 16.35. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 15, 309, 330, 393, 769, 773 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку в размере 598 395,38 руб., убытки в

виде реального ущерба в размере 6 215 369,77 руб., убытки в виде упущенной выгоды в размере 132 601 500 руб., а также расходы по уплате арбитражного сбора.

2. Порядок (график) арбитражного разбирательства

17. 26.09.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 1⁸, в котором предложил Сторонам:
 - 17.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
 - 17.2. не позднее 06.10.2023 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
 - 17.3. не позднее 06.10.2023 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле;
 - 17.4. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС.
 - 17.5. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок представления Истцом Иска было предложено установить не позднее 09.10.2023, Ответчиком Отзыва на Иск и Встречного иска (при наличии) – не позднее 30.10.2023, Истцом Отзыва на Встречный иск – не позднее 20.11.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 20.11.2023, для Ответчика – не позднее 30.11.2023. Устное слушание было предложено назначить на 07.12.2023 в 14:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.
 - 17.6. Постановлением № 1 Состав арбитража также делегировал полномочия по совершению отдельных процессуальных действий и подписанию процессуальных постановлений председателю Составу арбитража Егорову А.В.
18. 28.09.2023 Ответчик направил письмо № [номер] об отсутствии предложений, комментариев и замечаний по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и его согласовании с просьбой организации участия Ответчика в устном слушании с использованием системы видеоконференцсвязи (ВКС).
19. 29.09.2023 Истец направил письмо № [номер] об отсутствии замечаний к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и участию Ответчика в устном слушании по ВКС, подтверждением актуальности адресов Истца и с уведомлением об участии Истца в устном слушании очно в помещениях РАЦ.
20. 06.10.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства⁹ в редакции, предложенной в Постановлении № 1 (п. 17.5 решения).

⁸ Постановление Составу арбитража № 1 от 26.09.2023 было направлено Сторонам 26.09.2023 путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁹ Постановление Составу арбитража № 2 от 06.10.2023 было направлено Сторонам 06.10.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО № [номер],[номер]).

3. Отзыв

21. 30.10.2023 Ответчик по электронной почте представил отзыв на исковое заявление от 30.10.2023 № [номер] (далее – **Отзыв**), в котором указал следующее.

Убытки

- 21.1. Ответчик со ссылкой на п.п. 1, 2 ст. 393, ст. 15, п. 1 ст. 394 ГК РФ обратил внимание, что согласно п. 7.2.3 Договора Исполнитель обязан возместить убытки, причиненные им Заказчику, вследствие неисполнения, ненадлежащего исполнения Работ, сверх установленной неустойки, но не более стоимости Работ по Договору. При этом Договором не предусмотрено взыскание убытков в полном объеме сверх неустойки. Буквальное толкование условий п. 7.2.3 Договора от 16.11.2020 № [номер] позволяет сделать вывод, что убытки по данному договору подлежат взысканию в части, не покрытой неустойкой в соответствии с п. 1 ст. 394 ГК РФ.
- 21.2. Согласно ст.ст. 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.
- 21.3. Истцом заявлено, что в связи с просрочкой исполнения своих обязательств по [Договору Истца], на основании претензии [Заказчик Истца] произведена оплата пени в сумме 5 095 835,62 руб. и 1 119 534,15 руб., всего 6 215 369,77 руб.
- 21.4. В свою очередь, Истец предъявил Ответчику претензии об оплате неустойки в сумме 6 054 070,20 руб., а затем удержал данную сумму неустойки при расчетах по Договору. Удержание неустойки предусмотрено пунктом 2.7.5 Договора, произведено на основании письма Ответчика от 13.09.2022 № [номер], подтверждается платежными поручениями от 16.09.2022 № [номер], [номер], [номер].
- 21.5. Истец предъявил к взысканию неустойку в сумме 598 395,38 руб. Таким образом, размер неустойки за просрочку Ответчиком исполнения обязательств по Договору в совокупности составит 6 652 465,58 руб.
- 21.6. Исходя из положений п. 2 ст. 393 ГК РФ и позиции суда, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14, о том, что неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательства перед кредитором, оплата неустойки носит компенсационный характер, должна компенсировать кредитору возможные материальные потери, а не способствовать возникновению у него необоснованной материальной выгоды.
- 21.7. Вместе с тем, по общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда.
- 21.8. Оплата Ответчиком неустойки по Договору в полном объеме компенсирует Истцу реальный ущерб, возникший у него в связи с нарушением Ответчиком своих обязательств по указанному Договору. Доказательств того, что размер реального ущерба у Истца превышает неустойку, в материалы дела не представлены.
- 21.9. Учитывая изложенное выше, Ответчик считает требования о взыскании реального ущерба в сумме 6 215 369,77 руб. необоснованными и не подлежащими удовлетворению.
- 21.10. В обоснование требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды Истец указывает нарушение Ответчиком сроков исполнения обязательств по Договору. Истец заявляет, что вынужден был подписать дополнительное соглашение от 04.05.2022 об

- уменьшении договорной цены в 2021 году на 132 601 500 руб. [отредактировано]. Из условий дополнительного соглашения следует, что общая цена [Договора Истца] [отредактировано] на 132 601 500 руб. меньше, чем было; стоимость работ в 2022 году – [отредактировано], что на [отредактировано] больше, чем было, то есть уменьшенная стоимость работ в 2021 году частично компенсирована в 2022 году.
- 21.11. Таким образом, общая стоимость работ по [Договору Истца] после заключения указанного выше дополнительного соглашения уменьшилась на 69 401 500 руб. (вместо 132 601 500 руб., как указано в Иске).
- 21.12. Кроме того, из дополнительного соглашения не следует, что оно заключено, и стоимость работ изменена в связи с тем, что Истцом допущено нарушение сроков исполнения обязательств по договору. Таким образом, не прослеживается наличие причинно-следственной связи между нарушением сроков исполнения обязательств по договору со стороны Истца и уменьшением стоимости работ по [Договору Истца]. По мнению Ответчика, не находят своего подтверждения доводы Истца о размере упущенной выгоды и наличии причинно-следственной связи между нарушением Ответчиком сроков исполнения обязательств по Договору, нарушением Истцом сроков исполнения обязательств по [Договору Истца] и заключением дополнительного соглашения об уменьшении общей стоимости работ по [Договору Истца].
- 21.13. По общему правилу при рассмотрении дел о взыскании убытков исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав расходы, хотя и понесенные потерпевшим, но и компенсируемые ему за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.
- 21.14. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума № 7, упущенной выгодой являются неполученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При этом, взыскатель должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим истцу получить упущенную выгоду (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 302-ЭС14-735), а также, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16674/12).
- 21.15. Исходя из приведенной выше правовой позиции высших судов, размер заявленной Истцом упущенной выгоды (132 601 500 руб.) не обоснован и документально не подтвержден, так как определен Истцом без учета увеличения финансирования по [Договору Истца] в 2022 году и расходов, произведенных им в связи с исполнением [Договора Истца].
- 21.16. Согласно условиям [Договора Истца], стоимость 3 этапа (именно эти работы выполнял Ответчик по спорному Договору) составляла [отредактировано], стоимость 3 этапа с учетом условий дополнительного соглашения к [Договору Истца] – [отредактировано] Стоимость работ по Договору между Истцом и Ответчиком, с учетом дополнительного соглашения к нему от 16.08.2022 № 1, составляет 178 922 038 руб.
- 21.17. Ответчик отметил, что после подписания Истцом и [Заказчиком Истца] дополнительного соглашения об уменьшении стоимости работ по [Договору Истца] (04.05.2022), в том числе стоимости работ в 2021 году, между Истцом и Ответчиком подписано дополнительное

соглашение (16.08.2022) к Договору, в котором стоимость работ увеличена, в том числе и стоимость работ, выполняемых в 2021 году. Ответчик, полагает, что при наличии у Истца убытков в виде упущенной выгоды [отредактировано], указанное выше дополнительное соглашение между Истцом и Ответчиком не было бы подписано.

- 21.18. Ответчик привел следующий расчет размера упущенной выгоды, исходя из имеющихся в деле доказательств:

223 348 000 руб. (стоимость 3 этапа по [Договору Истца]) - 178 922 038 руб. (стоимость работ по Договору) = 44 425 962 руб. – упущенная выгода, подлежащая взысканию по настоящему Иску, при условии, что Истцом будет доказано наличие причинно-следственной связи между нарушением Ответчиком своих обязательств по Договору и уменьшением стоимости работ по [Договору Истца]. В остальной части требования, по мнению ответчика, необходимо отказать.

Неустойка

- 21.19. Истцом заявлено требование о взыскании неустойки по Договору за нарушение сроков исполнения обязательств по 1-3 этапам в сумме 598 395,38 руб. При этом, неустойка за нарушение выполнения работ по 6, 8, 9, 10 этапам в сумме 6 054 070,20 руб. удержана Истцом при расчетах по Договору.

- 21.20. Ответчик отметил, что неустойка носит компенсационный характер и должна компенсировать кредитору возможные материальные потери, а не способствовать возникновению у него необоснованной материальной выгоды.

- 21.21. С учетом изложенного выше, Ответчик полагает, что сумма подлежащей взысканию неустойки не должна превышать сумму неустойки, оплаченную Истцом за нарушение [Договора Истца] – 6 215 369,77 руб., в связи с чем Ответчик привел следующий контррасчет неустойки, подлежащей взысканию по Иску, в остальной части которого необходимо отказать:

6 215 369,77 руб. – 6 054 070,20 руб. = 161 299,57 руб.

- 21.22. На основании вышеуказанного Ответчик просил Состав арбитража принять во внимание доводы, изложенные в Отзыве.

4. Возражения на отзыв

22. 20.11.2023 Истец по электронной почте представил Возражения на Отзыв Ответчика от 20.11.2023 № [номер] (далее – **Возражения на отзыв**), в которых не согласился с доводами Ответчика на основании следующего.

- 22.1. Истец возразил против позиции Ответчика о взыскании убытков в части, непокрытой неустойкой, и сослался на п. 7.2.1 Договора и п. 7.2.3 Договора, согласно которым убытки подлежат возмещению сверх установленной неустойки, но не более стоимости Работ по Договору. Со ссылкой на п. 1 ст. 394 ГК РФ и п. 60 Постановления Пленума № 7 Истец указал, что с учетом положений Договора неустойка в настоящем деле является дополнительным наказанием (штрафом), предусмотренным помимо взыскания убытков.

- 22.2. Истец обратил внимание, что договорная штрафная неустойка не может быть снижена в силу прямого указания в п. 2 ст. 333 ГК РФ. Снижение такой неустойки, принимая во внимание позицию, изложенную в п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10, допускаться не должно, за вычетом отдельных исключительных ситуаций (к примеру, неустойка была навязана слабой стороне договора, нарушение договора произошло при отсутствии вины должника), не подлежащих применению в рассматриваемом случае.

- 22.3. В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ, [Истец] может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.
- 22.4. Таким образом, доводы Ответчика об определении неустойки как зачетной, противоречат указанным выше нормам гражданского законодательства, а также не соответствуют буквальному толкованию положений раздела 7 Договора.
- 22.5. В отношении довода Ответчика о том, что Истец уже производил удержание неустойки по Договору, Истец указал следующее. Согласно Ведомости исполнения к Договору, работы выполняются поэтапно, с указанием срока начала и окончания выполнения работ, а также стоимости каждого этапа. С момента заключения Договора [Ответчик] допускало существенные нарушения установленных Договором сроков выполнения обязательств по этапам № 1-3, 6-10, что подтверждается письмами/претензиями, приложенными к исковому заявлению.
- 22.6. Согласно п. 7.2.5 Договора в случае нарушения Исполнителем своих обязательств по Договору Заказчик вправе удержать начисленную за данное нарушение неустойку (пеню) из суммы, подлежащей уплате по Договору.
- 22.7. Своим письмом от 13.09.2022 № [номер] [Истец] уведомило [Ответчик] об удержании в соответствии с п.п. 7.2.1 и 7.2.5 Договора неустойку (пеню) за существенное нарушение сроков выполнения работ по этапам № 6-11 Договора в размере 6 054 070,20 руб. из суммы, подлежащей оплате, приложив соответствующий расчет неустойки.
- 22.8. В соответствии с п. 7.2.1 Договора Исполнитель в случае нарушения условий Договора по требованию Заказчика уплачивает неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательства, независимо от того, на каком этапе, согласно Ведомости исполнения к Договору, допущена просрочка исполнения со стороны [Ответчик].
- 22.9. Неустойка (пеня) за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работ и промежуточных сроков выполнения работ (этапов работ), взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы, ее этапа либо окончания выполнения работы, ее этапа или до предъявления иных требований.
- 22.10. Таким образом, требуемая в рамках искового заявления сумма неустойки не включает в себя сумму неустойки за просрочку выполнения работ по этапам № 6-11 Договора. Общая сумма убытков Истца, возникших вследствие существенного нарушения Исполнителем своих обязательств по Договору составляет 138 816 870 руб., а равно многократно превышает размер удержанной суммы неустойки за просрочку выполнения работ по этапам № 6-11 Договора. Таким образом, вопреки указанным доводам Ответчика, удержанная сумма неустойки как способ обеспечения обязательства не компенсирует [Истец] убытки, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения [Ответчик] своих обязательств.
- 22.11. В отношении аргумента Ответчика о том, что доказательства размера реального ущерба, превышающего неустойку, не представлены, Истец указал следующее. Ввиду того, что положения Договора об ответственности Ответчика предусматривают штрафную неустойку, при которой сумма убытков взыскивается в полном объеме сверх неустойки, вне зависимости от вида убытков (реальный ущерб/упущенная выгода), а также принимая во внимание, что компенсационный характер неустойки в соответствии с гражданским законодательством применим к убыткам в общем, без разграничения на виды, сумма удержанной неустойки не компенсирует сумму появившихся у [Истца] ввиду нарушений своих обязательств [Ответчик] по Договору убытков.

- 22.12. Истец предоставил исчерпывающий перечень доказательств, подтверждающих обоснованность и правомерность своих исковых требований:
- сумма неустойки за просрочку исполнения Ответчиком своих обязательств по этапам № 1-3 Договора составляет 598 395,38 руб., что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ по соответствующим этапам Договора (приложены к исковому заявлению);
 - реальный ущерб Истца составляет 6 215 369,77 руб., что подтверждается соответствующими претензиями [Заказчик Истца] по [Договору Истца] и платежными квитанциями Истца об оплате неустойки (приложены к исковому заявлению);
 - упущенная выгода Истца составляет 132 601 500 руб., что подтверждается дополнительным соглашением № 3 к [Договору Истца], официальными письмами [Заказчик Истца] (приложены к Возражениям на Отзыв).
- 22.13. Кроме того, к Иску Истцом были приложены письма/претензии [Истец] в адрес [Ответчик], обосновывающие факт того, что [Истец] предприняло все необходимые и достаточные приготовления для обеспечения возможности надлежащего исполнения Ответчиком своих обязательств, в том числе многократно предлагая свое всестороннее содействие.
- 22.14. Относительно довода Ответчика об уменьшении стоимости работ по [Договору Истца] на 69 401 500,00 руб. вместо 132 601 500,00 руб. Истец пояснил следующее. 16.10.2021 Решением [отредактировано] № [номер], утвержденного [отредактировано] – специальным представителем [Заказчик Истца] по [проектам] [ФИО] была установлена необходимость проведения дополнительных работ по [Договору Истца], которые всеми членами [отредактировано] были признаны как целесообразные и приоритетные. В связи с этим [отредактировано] [Заказчик Истца] было рекомендовано принять соответствующие изменения в [Договор Истца].
- 22.15. Так, 14.04.2022 между [Истца] (исполнитель) и [Заказчиком Истца] было заключено дополнительное соглашение № 2, из которого четко следует, что стороны согласовали выполнение дополнительных, а равно ранее не предусмотренных, работ по этапам № 5 и 6.
- 22.16. Таким образом, в связи с увеличением объема работ, предусмотренных в 2022 году, и в соответствии с Расчетом стоимости дополнительных работ к дополнительному соглашению № 2 пропорционально увеличилась цена этапов № 5 и 6 на сумму в размере [отредактировано] и составила 310 700 000 руб.
- 22.17. В соответствии с п. 10.4 [Договора Истца] изменение его существенных условий допускается, в случае если по предложению Заказчика увеличивается предусмотренный [Договором Истца] объем Работы не более чем на десять процентов или уменьшается предусмотренный [Договором Истца] объем выполняемой Работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению Сторон допускается изменение с учетом положений [отредактировано] цены [Договора Истца] пропорционально дополнительному объему Работы исходя из установленной в [Договоре Истца] цены единицы Работы, но не более чем на десять процентов цены [Договора Истца].
- 22.18. Истец особо отметил следующее:
- предмет и технические характеристики указанных выше дополнительных работ по [Договору Истца] не предусматривают использование результатов работ по Договору с [Ответчик], [Истец] выполняло указанные дополнительные работы своими силами, без привлечения соисполнителей;

- решение о необходимости их выполнения, и соответственно увеличении стоимости работ по [Договору Истца] (дополнительное соглашение № 2 от 14.04.2022) было утверждено представителем [Заказчик Истца] и предшествовало решению о понижении стоимости [Договора Истца] по этапу № 3 [Договора Истца] (дополнительное соглашение № 3 от 04.05.2022);
 - дополнительные работы по этапам № 5 и 6 были выполнены в точном соответствии с изменениями, вносимыми в п.п. 5 и 6 календарного плана к [Договору Истца], и были оплачены в строгом соответствии со стоимостью, установленной дополнительным соглашением № 2 к [Договору Истца], что подтверждается Актами выполненных работ № 5 от 03.11.2022 и № 6 от 09.12.2022.
- 22.19. Таким образом, доводы Ответчика о том, что стоимость [Договора Истца] уменьшилась в 2022 году на 69 401 500,00 руб. (вместо 132 601 500,00 руб. как указано в Иске) Истец считает несостоятельными и необоснованными.
- 22.20. В отношении довода Ответчика о том, что из дополнительного соглашения № 3 не следует, что оно заключено и стоимость работ изменена в связи с допущением Истцом нарушения сроков исполнения обязательств по Договору, Истец сообщил следующее.
- 22.21. В соответствии с календарным планом к [Договору Истца] дата окончания работ по этапу № 3 – 06.12.2021, при этом результаты работ по Договору были необходимы исключительно для данного этапа.
- 22.22. Этап № 3 [Договора Истца] предполагал изготовление [оборудования], в состав которого входит [отредактировано], являющаяся результатом работ по Договору. В соответствии с ведомостью исполнения к Договору срок изготовления [отредактировано] – 10.11.2021.
- 22.23. Ввиду существенного нарушения [Ответчик] сроков исполнения своих обязательств по Договору, [Истец] не смогло в предусмотренный [Договором Истца] срок – 06.12.2021 в полном объеме выполнить свои обязательства, предусмотренные в 2021 году. Часть работ, выполненная [Истец] по этапу № 3 [Договора Истца] и не связанная с изготовлением [отредактировано], являющейся окончательным результатом работ по Договору с [Ответчиком], была выполнена и принята [Заказчик Истца] по акту выполненных работ № 3 в установленный срок – 06.12.2021. Из акта четко следует, что принятые работы не включают в себя работы по изготовлению [отредактировано].
- 22.24. Соответственно, стоимость по вышеуказанному акту уменьшилась на сумму не выполненных в срок работ по вине Ответчика, а именно на 132 601 500 руб. Только после выполнения Исполнителем своих обязательств по Договору в полном объеме – [2022] [Истец] смогло выполнить все предусмотренные этапом № 3 [Договора Истца] работы. 15.09.2022 [Заказчик Истца] принял оставшиеся работы по этапу № 3 [Договора Истца], а равно работы, которые не могли быть выполнены без сдачи Ответчиком окончательного результата работ по акту № 3.1, из которого четко следует, что стоимость принятых работ составляет 0 (ноль) руб.
- 22.25. Дополнительное соглашение № 3 от 04.05.2022 к [Договору Истца] было заключено на основании письма от 28.04.2022 № [номер] [Заказчик Истца] за подписью [должность] – [должность] [ФИО]. В соответствии с указанным письмом, [отредактировано], в связи с чем [Заказчиком Истца] было подготовлено и направлено на подписание в срок до 28.04.2022 дополнительное соглашение № 3 на снижение стоимости цены [Договора Истца] на 132 601 500 руб., а именно на сумму не выполненных в срок работ по этапу 2021 года – № 3 [Договора Истца].
- 22.26. В соответствии с разъяснениями [должность] [Заказчик Истца] от 12.09.2022 № [номер], в связи с тем, что Исполнителем по третьему этапу [Договора Истца] не были своевременно

выполнены работы за 2021 год на сумму в размере 132 601 500 руб., а также принимая во внимание факт [отредактировано], указанная выше денежная сумма была возвращена [отредактировано] в качестве неосвоенных денежных средств по этапу 2021 года [Договора Истца].

- 22.27. Из письма также следует, что 24.03.2022 [Заказчик Истца] был получен отказ [отредактировано] на восстановление остатков 2021. Именно в связи с тем, что [Истец] несвоевременно выполнило работы по этапу 2021 года (№ 3) [Договора Истца] в части использования результата работ по Договору, было заключено дополнительное соглашение № 3 к [Договору Истца].
- 22.28. Истец подчеркнул, что де-факто заключение указанного дополнительного соглашения № 3 к [Договору Истца] носило императивный характер ввиду того, что:
- [Истец] является организацией прямого подчинения [Заказчику Истца], [отредактировано], в связи с чем, принятые [Заказчиком Истца] решения обязательны для исполнения в [Истец];
 - [отредактировано] неоплаченные работы не были исключены из перечня работ по [Договору Истца], и подлежали выполнению в полном объеме и в строгом соответствии с Техническим заданием к [Договору Истца], несмотря на [отсутствие средств на завершение] работ по этапу № 3 [Договора Истца].
- 22.29. Истец обратил внимание, что цена [Договора Истца] согласно дополнительному соглашению № 3 была снижена ровно на стоимость работ, своевременно не выполненных исключительно в связи с несвоевременной сдачей Ответчиком конечного результата работ по Договору [отредактировано], а именно на 132 601 500 руб., в связи с чем [Истец] объективно не могло завершить все работы по этапу № 3 [Договора Истца] в предусмотренный срок.
- 22.30. Таким образом, Истец считает обоснованным и правомерным вывод о том, что заключение дополнительного соглашения № 3 к [Договору Истца] явилось закономерным следствием грубого и неоднократного нарушения сроков выполнения Ответчиком своих обязательств по Договору.
- 22.31. В отношении аргумента Ответчика о подписании дополнительного соглашения между Истцом и Ответчиком после подписания дополнительного соглашения № 3 по [Договору Истца] и отсутствия в нем учета упущенной выгоды, Истец указал следующее.
- 22.32. 22.03.2021 Истец направил в адрес Ответчика письмо № [номер], в котором сообщил о необходимости проведения дополнительных, а равно ранее не предусмотренных работ по Договору: [отредактировано].
- 22.33. 01.04.2021 Ответчик направил в адрес Истца ответное письмо № [номер], в котором сообщил о готовности внести соответствующие изменения в Договор, при этом указав, что стоимость дополнительных работ составит 1 172 038 руб.
- 22.34. 16.08.2022 Истец и Ответчик заключили дополнительное соглашение № 1 к Договору, в котором определили перечень дополнительных работ и их стоимость, и согласно п. 6 которого Стороны дополнили подраздел 2.3 ТЗ к Договору новым этапом № 11 [отредактировано] стоимостью 174 976,50 руб.
- 22.35. В соответствии с п. 5 дополнительного соглашения № 1 к Договору от [2022], Стороны согласовали внесение изменений в этап № 6 подраздела 2.3 ТЗ к Договору, добавив новые работы в части изготовления [отредактировано]. Соответственно, цена этапа была увеличена пропорционально увеличенному объему работ и составила 4 907 561,50 руб.

- 22.36. Как следует из п. 11.4 Договора, изменение существенных условий Договора допустимо в случае, если по предложению Заказчика увеличивается предусмотренный Договором объем работы не более чем на 10% или уменьшается предусмотренный Договором объем выполняемой Работы не более, чем на 10%. При этом по соглашению Сторон допускается изменение с учетом [отредактировано] цены договора пропорционально дополнительному объему работ исходя из установленной в Договоре цены единицы Работы, но не более чем на 30% цены Договора.
- 22.37. Таким образом, заключение дополнительного соглашения № 1 к Договору было продиктовано исключительно необходимостью выполнения дополнительных работ по Договору, которые в соответствии с п. 11.4 Договора подлежат дополнительному финансированию. Связывать факт заключения указанного выше Дополнительного соглашения № 1 к Договору с наличием или отсутствием убытков у [Истца] по [Договору Истца] недопустимо, потому как без выполнения дополнительных работ было бы невозможно достичь результата работ, соответствующего условиям Технического задания к Договору, а соответственно качественно выполнить и работы, предусмотренные [Договором Истца].
- 22.38. Кроме того, Заказчик на протяжении всего времени исполнения своих обязательств по Договору руководствовался принципами добросовестности и разумности. Несмотря на понесенные Истцом убытки и существенную просрочку со стороны Ответчика своих обязательств по Договору, [Истец] добросовестно выполняло свои обязательства по оплате, как Заказчик по Договору, не допуская просрочек со своей стороны, в то время как являясь исполнителем по [Договору Истца] ввиду существенной просрочки со стороны [Ответчик] было не только лишено права на получение денежных средств по третьему этапу [Договора Истца] в полном объеме, но и было вынуждено уплачивать штрафные санкции, предусмотренные разделом 7.2 [Договора Истца].
- 22.39. Истец обратил внимание, что в Отзыве Ответчик не оспаривает факт возникновения у Истца убытков и правомерность взыскания неустойки за просрочку исполнения по этапам № 1-3 Договора, не подкрепляет какими-либо доказательствами доводы об отсутствии причинно-следственной связи между нарушениями срока исполнения своих обязательств и возникшими у Истца убытками, неправильно с точки зрения юридической техники апеллирует понятиями и соответствующими нормами гражданского законодательства РФ в части определения вида неустойки и ее компенсационного характера.
- 22.40. С учетом указанного, Истец просил Состав арбитража учесть представленные в Возражениях на отзыв доводы.

5. Дополнительные пояснения Ответчика

23. 30.11.2023 Ответчик по электронной почте представил дополнительные пояснения, в которых в ответ на возражения Истца указал следующее.
- 23.1. В отношении довода Истца о снижении штрафной неустойки в исключительных случаях, Ответчик пояснил, что при заключении Договора его условия были определены Истцом, а Ответчик в силу явного неравенства переговорных возможностей был поставлен в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (п. 3 ст. 428 ГК РФ). В частности, п. 7.2.3 Договора, которым предусмотрена сверхкомпенсация убытков.
- 23.2. Невозможность [Ответчик] активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий Договора на стадии его заключения привела к тому, что Ответчик вынужден был подписать Договор с условиями, предусматривающими односторонние преимущества стороны, разработавшей договор. С учетом изложенного, [Ответчик] считает себя слабой

стороной Договора. Невозможность внесения изменений в условия Договора подтверждается письмом Истца от 04.09.2020 № [номер] ([отредактировано]).

- 23.3. Оплата Ответчиком неустойки по Договору в полном объеме компенсирует Истцу реальный ущерб, возникший у него в связи с нарушением Ответчиком своих обязательств по указанному договору.
- 23.4. Относительно довода Истца о том, что исковые требования не включают в себя сумму неустойки по этапам работ 6-11, но только по этапам 1-3 с общей суммой убытков 138 816 870 руб., Ответчик пояснил следующее.
- 23.5. Реальный ущерб, понесенный Истцом в связи с нарушением сроков исполнения Договора со стороны Ответчика, – 6 215 369,77 руб. за нарушение сроков выполнения 3 этапа по [Договору Истца], складывается из оплаты неустойки Истцом [Заказчик Истца] по [Договору Истца]. Из этой суммы 6 054 070,20 руб. удержано при оплате, 161 299,57 руб. подлежит взысканию с целью компенсации реального ущерба в полном объеме.
- 23.6. Приведенная Истцом формулировка п. 7.2.1 Договора не имеет ничего общего с Договором, заключенным между Сторонами. Позиция Ответчика в отношении взыскания упущенной выгоды изложена в Отзыве.
- 23.7. В отношении позиции Истца о том, что сумма удержанной неустойки не компенсирует сумму убытков, которая должна быть взыскана сверх неустойки, Ответчик сообщил следующее.
- 23.8. Реальный ущерб – 6 215 369,77 руб., из которого 6 054 070,20 руб. удержано Истцом и соответственно, оплачено Ответчиком. Для компенсации реального ущерба в полном объеме необходимо взыскать разницу в сумме 161 299,57 руб. Доказательства причинения реального ущерба в сумме, превышающей указанную, отсутствуют.
- 23.9. Упущенная выгода – 132 601 500 руб., причинно-следственная связь отсутствует, сумма [Договора Истца] уменьшена по обстоятельствам, не связанным с нарушением Ответчиком сроков выполнения работ по Договору. Доказательства иного Истцом не представлены.
- 23.10. Относительно указания Истцом на то, что увеличение стоимости согласно дополнительному соглашению № 2 от 14.04.2022 связано с увеличением объема работ, Ответчик указал, что указанное дополнительное соглашение к [Договору Истца] Истцом было представлено в материалы дела 20.10.2023. На момент подготовки Отзыва Ответчику не было известно его содержание. Доводы Ответчика были основаны на доказательствах, которые имелись в деле на тот момент.
- 23.11. По пояснениям Истца об уменьшении стоимости работ по [Договору Истца] и императивному характеру заключения дополнительного соглашения № 3, Ответчик представил следующие комментарии.
- 23.12. Ответчик не оспаривает нарушение сроков выполнения работ по Договору, которое связано, в том числе, с действиями Истца. На этапе, когда была разработана [документация], заключены договоры на поставку комплектующих материалов, необходимых для изготовления оборудования, Истец письмом от 22.03.2021 № [номер] заявил о внесении изменений в [документацию] для [отредактировано]. При этом, [документ], на основании которого необходимо вносить изменения в [документацию], в адрес Ответчика не направлен. Очевидно, что для выполнения дополнительных работ требуется дополнительное время, что влечет изменение сроков выполнения работ по Договору в сторону увеличения. Однако соглашение об увеличении сроков выполнения работ по Договору Сторонами не было достигнуто.

- 23.13. При буквальном толковании текста письма от 15.02.2022 № [номер] следует, что дополнительное соглашение № 3 к [Договору Истца] заключается в связи с отсутствием оснований восстановления лимитов [отредактировано]. Причинно-следственная связь заключения дополнительного соглашения и нарушения сроков 3 этапа из данного письма не прослеживается. Ссылка Истца на письмо от 12.09.2022 № [номер] несостоятельна. Данное письмо не имеет отношения к рассмотрению настоящего спора, поскольку в нем даны разъяснения положений пункта 7.2.1 [Договора Истца] от 25.04.2022 № [номер]. Договор от 16.11.2020 № [номер] заключен во исполнение [Договора Истца] от [2020] № [номер] и от [2021] № [номер].
- 23.14. Ответчик обратил внимание, что попытка Истца приобщить к материалам дела документы, не имеющие отношения к нему, рассматривается как злоупотребление правом и попытка ввести в заблуждение участников арбитража. Довод Истца о том, что заключение дополнительного соглашения носит императивный характер в силу прямой подчиненности Истца [Заказчик Истца] несостоятелен. В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.
- 23.15. Вместе с тем, следует отметить, что по состоянию на сегодняшний день Истец имеет право в соответствии с АПК РФ обратиться в суд за взысканием денежных средств за выполненные работы по третьему этапу [Договора Истца], и это право сохраняется у Истца в течение срока исковой давности. Таким образом, взыскание упущенной выгоды в рамках настоящего арбитража с последующим взысканием стоимости работ по [Договору Истца] приведет к возникновению у Истца необоснованной выгоды и сверхкомпенсации.
- 23.16. Относительно заявления Истца о заключении дополнительного соглашения согласно п. 11.4 Договора и невозможности достижения результата, соответствующего условиям ТЗ к Договору, без выполнения дополнительных работ, Ответчик обратил внимание, что Истец ссылается на дополнительное соглашение № 1 к договору от [2022], в рамках настоящего спора рассматривается договор от 16.11.2020.
- 23.17. Заключая дополнительное соглашение № 1 к Договору, Истец, исходя из доводов, изложенных в исковом заявлении, знал о наличии убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по [Договору Истца], тем не менее подписал дополнительное соглашение об увеличении стоимости работ по Договору, тем самым способствуя увеличению размера убытков.
- 23.18. По смыслу положений ст.ст. 15, 393 ГК РФ и с учетом правовых позиций, изложенных в п. 5 Постановления Пленума № 7, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было; применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков, при этом истец обязан доказать, что именно ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.
- 23.19. Исходя из приведенной выше правовой позиции высших судов, по мнению Ответчика размер заявленной Истцом упущенной выгоды 132 601 500 руб. не только документально не подтвержден, но и не обоснован, поскольку определен Истцом без учета расходов, произведенных им в связи с исполнением [Договора Истца].

6. Устное слушание

24. 29.11.2023 Истец по электронной почте направил заявление б/н по вопросу изменения времени устного слушания, в котором просил Состав арбитров рассмотреть возможность переноса

времени устного слушания на 10:00 либо 11:00 по московскому времени в связи с назначением судебного заседания Арбитражным судом г. Москвы на 07.12.2023.

25. 30.11.2023 по поручению Состава арбитража, Ассистент Состава арбитража уведомила Стороны об отсутствии возможности переноса времени устного слушания 07.12.2023 с 14:00 на утро того же дня. При этом Истцу и Ответчику было предложено не позднее 04.12.2023 представить свою позицию по вопросу отложения устного слушания на одну из следующих дат: 25.12.2023, 26.12.2023 или 28.12.2023.
26. 30.11.2023 Ответчик направил возражения на заявление о переносе времени устного слушания.
27. 30.11.2023 Истец сообщил о готовности участия в устном слушании в ранее назначенную дату и время – 07.12.2023 в 14:00.
28. 07.12.2023 в 14:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью участия посредством использования ВКС состоялось устное слушание по делу.
 - 28.1. В ходе устного слушания Стороны поддержали ранее представленные позиции, подтвердили отсутствие отводов арбитрам, возражений против компетенции и ответили на вопросы Состава арбитража.
 - 28.2. Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письма [отредактировано] от 15.02.2023 № [номер], Ответчик возразил против приобщения. Составом арбитража было принято решение о приобщении указанного письма к материалам дела с предоставлением срока Ответчику и Истцу для направления по нему позиции после устного слушания.
 - 28.3. С учетом отсутствия у Сторон дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание.
29. По итогам устного слушания Сторонам было направлено письмо с указанием на предоставление Составом арбитража Ответчику срока до 14.12.2023 для направления своей позиции по письму [отредактировано] от 15.02.2023 № [номер] и его значению для дела. Истцу предоставлялся срок до 21.12.2023 для направления ответа на позицию Ответчика в отношении представленного доказательства.

7. Пояснения по итогам устного слушания

30. 14.12.2023 Ответчик представил пояснения от 13.12.2023 по документу, приобщенному в процессе устных слушаний, в которых сообщил следующее.

[отредактировано]

 - 30.1. Таким образом, причинно-следственная связь между нарушением обязательств со стороны [Ответчик] и возникновением у [Истца] упущенной выгоды в размере 132 601 500 руб. отсутствует также и по этому основанию.
31. 21.12.2023 Истец представил дополнительные пояснения, в которых сообщил следующее.

[отредактировано]

 - 31.1. По вопросу взыскания убытков Истец отметил, что необходимо учитывать исключительно то, какие меры предприняло лицо, у которого возникли убытки, а именно у [Истца], и непосредственно его приготовления к получению дохода, а не действия третьего лица – [Заказчик Истца], так как она не является лицом, участвующим в деле, лицом, у которого возникли убытки, и лицом, из-за которого возникли убытки (п. 4 ст. 393 ГК РФ, п. 3 Постановления Пленума № 7).

- 31.2. По мнению Истца, в Иске, а также в Возражениях на Отзыв Ответчика приведен исчерпывающий перечень доводов и доказательств, подтверждающих наличие у Истца убытков и причинно-следственную связь между нарушением Ответчиком своих обязательств по заключенному с Истцом Договору и возникшими у Истца убытками в виде реального ущерба и упущенной выгоды.
- 31.3. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный Истцом, может носить приблизительный характер, и это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований.
- 31.4. Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение п. 4 ст. 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.
- 31.5. [отредактировано]
- 31.6. Таким образом, по мнению Истца, был предоставлен исчерпывающий перечень письменных, а равно документально оформленных доказательств, подтверждающих обоснованность и правомерность исковых требований в части взыскания и штрафной неустойки и в части взыскания убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды.
32. 22.12.2023 Ответчик направил пояснения по [смете], приобщенной Истцом, с просьбой о рассмотрении и приобщении пояснений к материалам дела, поскольку [смета] была представлена Истцом 21.12.2023.
- 32.1. По результатам рассмотрения [сметы] Истца по [Договору Истца] Ответчик представил следующий анализ расходов и прибыли:
- [таблица]
- 32.2. [отредактировано]
- 32.3. Истцом в материалы дела не предоставлено обоснования увеличения этих расходов, равно, как и наличия причинно-следственной связи с нарушением обязательств Ответчиком.
- 32.4. [отредактировано]
- 32.5. [отредактировано]
- 32.6. [отредактировано]
- 32.7. Подписание Истцом дополнительного соглашения от 04.05.2022 № 3 об уменьшении стоимости работ, в том числе, стоимости работ в 2021 год на 132 601 500 руб. не подтверждает наличие причинно-следственной связи между возникшей у Истца упущенной выгодой и нарушением Ответчиком своих обязательств по Договору, поскольку из текста дополнительного соглашения следует, что стороны пришли к соглашению уменьшить стоимость работ по [Договору Истца] и это соглашение не обусловлено нарушением сроков выполнения работ в 2021 году.
- 32.8. Ответчик отметил, что [Заказчик Истца] по каким-то причинам, не зависящим от Ответчика по данному делу, не воспользовался своим правом на восстановление

[отредактировано] для оплаты работ по [Договору Истца], заключенному с Истцом. Истец по состоянию на дату представления пояснений не воспользовался своим правом на взыскание с [Заказчик Истца] оплаты за выполненные по [Договору Истца] работы в сумме 132 601 500 руб.

- 32.9. По мнению Ответчика, бездействие [Заказчик Истца] и нежелание Истца обращаться за защитой своих нарушенных при исполнении [Договора Истца] прав и законных интересов не являются основанием для возникновения у Истца упущенной выгоды и тем более не являются снованием для взыскания этой упущенной выгоды с Ответчика в рамках рассмотрения настоящего дела.
33. 26.12.2023 Истец направил возражения на пояснения Ответчика от 22.12.2023 с заявлением о приобщении их к материалам дела в связи с направленными Ответчиком 22.12.2023 (за рамками установленного срока) дополнительными пояснениями.
- 33.1. Истец указал, что не согласен с приведенным Ответчиком анализом расходов и прибыли по [смете] по следующим основаниям.
- [отредактировано].
- 33.2. Ответчик неправильно и невнимательно рассмотрел и изучил показатели, приведенные в [смете].
- [отредактировано]
- 33.3. Анализ расходов и прибыли по [смете], приведенный Ответчиком, не содержит описания методов, критериев, доказательств, на основании которых Ответчиком сделан вывод о «превышении», указанный анализ составлен без учета [отредактировано].
- 33.4. Кроме того, Ответчик не является специализированной профессиональной организацией, способной с разумной степенью достоверности проанализировать и дать соответствующую оценку [финансовым документам Истца].
- 33.5. По мнению Истца, Ответчик ни один из указанных им доводов не подтвердил соответствующими письменными доказательствами, не предоставил расшифровку приведенного анализа и неправильно трактовал показатели, приведенные в [смете].
- 33.6. На основании изложенного, Истец просил приобщить к материалам дела возражения и удовлетворить требования Истца, изложенные в Иске, в полном объеме.
34. Для целей всестороннего рассмотрения дела Состав арбитража приобщил представленные 22.12.2023 Ответчиком пояснения по [смете] и 26.12.2023 возражения Истца на пояснения Ответчика и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

35. В обоснование наличия компетенции у Состава арбитража по рассмотрению заявленных требований Истец ссылается на арбитражное соглашение Сторон, которое заключено в форме арбитражной оговорки и содержится в п. 8.4 Договора:
- «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:*
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит. Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража; [...]».*
36. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
37. С учетом отсутствия возражений Сторон и согласно Постановлению Состава арбитража № 2 от 06.10.2023 Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
38. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
39. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.
40. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
41. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
42. Стороны не заявляли возражений против компетенции РАЦ и сформированного Состава арбитража.
43. Спор между Сторонами возник из Договора на выполнение [работы]. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
44. С учетом указанного, Состав арбитража признает свою компетенцию по рассмотрению настоящего спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

45. Состав арбитража по итогу анализа представленных позиций Сторон пришел к следующим выводам.

Убытки (упущенная выгода)

46. Истец полагает, что его потери в результате заключения дополнительного соглашения с [Заказчик Истца] с уменьшением стоимости выполненных работ на 132 601 500 руб. являются следствием просрочки выполнения работ, допущенной заказчиком.
47. Состав арбитража полагает данную позицию Истца ошибочной, исходя из следующего.
48. В случае просрочки исполнения обязательств со стороны подрядчика (Ответчика) Истец, если он утратил интерес в исполнении, мог заявить отказ от Договора. Однако для Составы арбитража очевидно, что Истец интерес в исполнении не утратил и принял Работы, выполненные Ответчиком с просрочкой. Таким образом, принятые по Договору Работы подлежат оплате Истцом, и выплаченный аванс в пользу Ответчика получен последним с достаточным правовым основанием (отработан).
49. Заключая с [Заказчик Истца] дополнительное соглашение об уменьшении цены выполняемых работ за 2021 г., Истец действовал на свой страх и риск. Эта сделка была очевидно невыгодной для Истца, и объяснения, по какой причине Истец был вынужден заключить данную сделку, представляются Составу арбитража неубедительными.
50. С точки зрения обязательственного права, Истец не обязан был идти на подписание соглашения об уменьшении стоимости выполненных работ только по той причине, что у [Заказчик Истца] возникает неудобство в сфере [отредактировано], включая необходимость переноса [финансирования] на следующий год. Если [Заказчик Истца] не отказался от исполнения [Договора Истца] в связи с просрочкой, а, напротив, принял соответствующее исполнение от Истца, он обязан оплатить данные работы, исходя из норм гражданского законодательства. [отредактировано]. Следовательно, пойдя на внесение изменений в договор с [Заказчик Истца], Истец допустил ошибку, которая относится к его собственному риску, и не может быть переложена на Ответчика, поскольку не находится в причинной связи с нарушением (просрочкой) последнего.
51. Состав арбитража учитывает аффилированность между Истцом и [Заказчик Истца] (сторонами дополнительного соглашения, которое привело к потерям Истца). Это следует из доводов Истца о том, что заключение дополнительного соглашения имело для него императивный характер в силу прямой подчинённости Истца [Заказчик Истца]. Подобная аффилированность может свидетельствовать не о вынужденном характере соответствующего дополнительного соглашения, а о желании переложить риски на контрагента (Ответчика), который не принимал участия в заключении данного соглашения.
52. Состав арбитража считает ошибочным толкование Истцом [отредактировано].
53. [отредактировано]
54. [отредактировано]
55. [отредактировано]
56. [отредактировано]
57. Целесообразно исследовать гипотезу, как могли бы развиваться события в том случае, если бы дополнительное соглашение об уменьшении стоимости работ не было подписано между [Заказчиком Истца] и Истцом. По мнению Составы арбитража, в данном случае работы подлежали бы оплате [Заказчиком Истца] после их принятия с его стороны. [отредактировано].

58. [отредактировано].
59. Из указанной позиции вытекает, что подписание дополнительного соглашения между [Заказчиком Истца] и Истцом, по которому сумма финансирования была уменьшена на 132 601 500 руб., является основной причиной потерь, наступивших у Истца, и допущенная Ответчиком просрочка находится с указанными потерями в гораздо более отдалённой связи, чем указанное дополнительное соглашение. Иное применение норм об упущенной выгоде приводило бы к парадоксальному результату, когда [Заказчик Истца] получал в состав своего имущества необходимый результат работ, но не обязан был бы его оплачивать. Такой исход вступил бы в явное противоречие с принципом возмездности договорных отношений вообще и подрядных отношений в частности.
60. Кроме того, возложение на Ответчика потерь Истца, наступивших в силу дополнительного соглашения с [Заказчик Истца], через институт убытков фактически означает распространение на Ответчика, не участвовавшего в данном соглашении, его условий. Это противоречит абз. 1 п. 3 ст. 308 ГК РФ, в котором закреплён принцип относительности обязательства:

«3. Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).».

61. Состав арбитража отмечает также непоследовательное поведение Истца, поскольку им было подписано дополнительно соглашение с Ответчиком (от 16.08.2022) об увеличении цены выполненных работ уже после того, как Истцу было известно об уменьшении финансирования Истца [Заказчиком Истца] на 132 601 500 руб.
62. Состав арбитража соглашается также с доводами Ответчика о том, что сумма, недополученная Истцом от [Заказчик Истца], не может признаваться упущенной выгодой Истца, поскольку упущенная выгода предполагает затраты, которые понесены на её получение. В данном случае такие затраты Истцом не выделены и не доказаны.
63. На основе изложенного Состав арбитража приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требований Истца о взыскании с Ответчика упущенной выгоды в размере 132 601 500 руб.

Неустойка за просрочку сдачи работ по договору от 16.11.2020 г. № [номер]

64. Ответчик ссылается на то, что условие о штрафном характере неустойки является несправедливым. Арбитры не соглашаются с позицией Ответчика, полагая, что им не доказаны попытки избежать данного условия на стадии заключения (подписания) договора, а также то, что подобные условия не являются типичными для сферы [отредактировано]. Таким образом, правила договора о штрафном характере неустойки подлежат применению.
65. Ответчик в возражениях против иска неоднократно ссылается на то, что с него не может быть дважды взыскана одна и та же сумма – сначала в качестве неустойки, и второй раз в качестве убытков Истца. В качестве обоснования своей позиции Ответчик приводит довод о том, что практически все убытки Истца (за исключением 161 299,57 руб.) уже компенсированы посредством удержания из выплаты в адрес Ответчика (письмо уведомление от 13.09.2022 № [номер]).
66. Состав арбитража полагает, что данные возражения Ответчика можно рассматривать как ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку Ответчик явно несогласен с уплатой какой-либо суммы в пользу Истца помимо возмещения реальных потерь Истца по оплате неустойки в пользу контрагента Истца. При этом Состав арбитража учитывает, что в соответствующем ходатайстве не обязательно должна быть упомянута ст. 333 ГК РФ или слова «снижение неустойки». Достаточно, чтобы была видна воля обязанного лица (ответчика) на оспаривание суммы, предъявленной Истцом ко взысканию.

67. Поскольку неустойка имеет штрафной характер, Ответчик не может отказываться от возмещения убытков, доказанных Истцом в полном размере, но может рассчитывать на снижение неустойки.
68. В настоящем случае Состав арбитража полагает возможным снизить неустойку, несмотря на то, что она была фактически получена Истцом. Истцом удержана неустойка в размере 6 054 070,20 руб., однако факт удержания неустойки не препятствует её снижению судом (п. 79 Постановления Пленума № 7). В настоящем деле Состав арбитража снижает неустойку на 3 054 070,20 руб.
69. Остальная сумма, удержанная Истцом (3 000 000 руб.), засчитывается в счёт покрытия убытков Истца, поскольку Состав арбитража исходит из предположения, что это соответствовало бы намерению Истца, а именно Истец зачёл бы указанную сумму в счёт покрытия понесённого им реального ущерба. То, что Истец удержал сумму в размере 3 000 000 руб. необоснованно как неустойку, не означает, что указанная сумма не могла быть удержана Истцом в качестве убытков. В создавшейся ситуации частичную компенсацию своего реального ущерба (в размере 3 000 000 руб.) Истец уже получил. Таким образом, требование Истца о взыскании реального ущерба подлежит удовлетворению в размере 3 215 369,77 руб.
70. Поскольку Состав арбитража исходит из того, что в результате снижения судом неустойки меняется основание, по которому Истец получил от Ответчика сумму в размере 3 054 070,20 руб., – в качестве частичного возмещения убытков, постольку на эту сумму снижается общий размер удовлетворения требования Истца о взыскании реального ущерба. При этом ввиду наличия указанных убытков Ответчик не вправе требовать выплаты ему суммы, на которую Состав арбитража снизил неустойку.
71. Согласно расчёту Истца неустойка составила 598 395,38 руб. Ответчик не возражал против указанного расчёта, ссылаясь только на то, что реальные потери Истца составили 161 299,57 руб. (сумма разницы между неустойкой, уплаченной Истцом в пользу [Заказчик Истца], и неустойкой, удержанной Истцом из выплат в пользу Ответчика).
72. Состав арбитража не принимает данные аргументы Ответчика, полагая, что Ответчиком не представлены доказательства отсутствия иных потерь у Истца, кроме уплаченной неустойки в пользу [Заказчик Истца].
73. В соответствии с п. 7.2.1 Договора размер пени определяется в зависимости от размера ставки рефинансирования на момент уплаты пени. Состав арбитража принимает во внимание невозможность определения размера взыскиваемой пени, исходя из условий Договора, поскольку к моменту фактического платежа ставка рефинансирования может снова измениться, в т.ч. в сторону снижения. Поэтому Состав арбитража не учитывает текущий размер ставки рефинансирования (16%) на момент вынесения решения, а останавливается на том размере, который привёл Истец в расчёте к Иску. Кроме того, Состав арбитража учитывает, что несмотря на рост ставки рефинансирования в ходе судебного разбирательства, Истец никаких перерасчётов заявленных требований не делал и их не увеличивал. На этом основании Состав арбитража толкует требование Истца в соответствии с тем, как оно было заявлено, и удовлетворяет его в заявленном размере.
74. Таким образом, на основании ст. 330 ГК РФ требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки подлежит удовлетворению в полном заявленном размере – 598 395,38 руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

75. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**) Истцом за рассмотрение настоящего спора при цене исковых требований 139 415 265,15 руб. был уплачен арбитражный сбор в размере 2 045 836,47 руб. в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 28.06.2023 № [номер].
76. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если с учетом обстоятельств спора состав арбитража не установит иное распределение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
77. Принимая во внимание, что требования Истца удовлетворены частично, Ответчик обязан возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 55 964,75 руб., рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям:
- $3\,813\,765,15 \text{ руб.} \times 2\,045\,836,47 \text{ руб.} / 139\,415\,265,15 \text{ руб.} = 55\,964,75 \text{ руб.}$, где:
- 3 813 765,15 руб. – сумма удовлетворенных требований;
- 2 045 836,47 руб. – сумма уплаченного арбитражного сбора при цене исковых требований в размере 139 415 265,15 руб.;
- 139 415 265,15 руб. – сумма заявленных исковых требований.
78. Таким образом, арбитражный сбор за рассмотрение Иска в размере 55 964,75 руб. возлагается на Ответчика. Оставшаяся сумма арбитражного сбора в размере 1 989 871,72 руб. возлагается на Истца.
79. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Удовлетворить искивые требования [Истец] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) к [Ответчик] ([ИНН], [ОГРН], [адрес]) частично.
2. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истца] по Договору от 16.11.2020 № [номер] на выполнение [работы] по теме: [Работа] убытки в виде реального ущерба в размере 3 215 369,77 руб., а также неустойку в размере 598 395,38 руб., всего – 3 813 765,15 руб.
3. В остальной части искивых требований отказать.
4. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истца] компенсацию расходов на уплату арбитражного сбора в размере 55 964,75 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Председатель Состава арбитража
Егоров Андрей Владимирович**

**Арбитр
Магоня Дмитрий Викторович**

**Арбитр
Сарбаш Сергей Васильевич**