



Российский
арбитражный
центр

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-94-77 | www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 13 мая 2024 г.

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела: [P16380-23]

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража:
Олейник Оксана Михайловна
Дедов Дмитрий Иванович
Дождев Дмитрий Вадимович

Ассистент Состава арбитража: Дробышевская Маргарита Сергеевна

Место арбитража: Москва, Российская Федерация

Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража»

+7 495 797-94-77
info@centerarbitr.ru
www.centerarbitr.ru

119017, г. Москва,
Кадашевская набережная,
д. 14 к. 3

Банк: Банк ГПБ (АО)
БИК: 044525823
ИНН: 7744001497
КПП: 775001001
К/с: 30101810200000000823

ОГРН: 1167700062804
ИНН: 7707371500
КПП: 770601001
ОКПО: 04017546
Р/с: 40703810300000000014

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ВВЕДЕНИЕ	3
II.	СТОРОНЫ И ПРЕДМЕТ СПОРА.....	3
III.	ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ	3
	A. Использование ЭСАЦ.....	3
	B. Начало арбитража	4
	C. Формирование Состава Арбитража	4
	D. Порядок (график) арбитражного разбирательства.....	5
	E. Устное слушание.....	7
IV.	ОБМЕН ПРАВОВЫМИ ПОЗИЦИЯМИ СТОРОНАМИ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА В ХОДЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	8
	A. Позиция Истца.....	8
	B. Позиция Ответчика	9
V.	МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	11
	A. Компетенция Состава арбитража.....	11
	B. Позиция Состава арбитража по существу заявленных требований.....	13
VI.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	18
	A. Распределение арбитражного сбора	18
	B. Распределение арбитражных расходов.....	18
VII.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ	21

I. ВВЕДЕНИЕ

1 Это арбитражное решение, вынесенное составом арбитража в лице Олейник Оксаны Михайловны, Дедова Дмитрия Ивановича и Дождева Дмитрия Вадимовича («**Состав арбитража**») по делу № [Р16380-23], администрируемому Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража («**РАЦ**»).

2 Спор рассматривался по правилам Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 1 ноября 2021 г. («**Арбитражный регламент**») в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с Законом РФ № 5338-1 от 7 июля 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже» («**Закон о МКА**»).

II. СТОРОНЫ И ПРЕДМЕТ СПОРА

3 Истцом в настоящем деле является:

[Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]; [адрес]) («**Истец**», «**Цедент**»).

4 Истца представляют:

a) [ФИО] по доверенности № [номер] от 10 декабря 2022 г., [e-mail] («**Представитель Истца [ФИО]**»);

b) [ФИО] по доверенности № [номер] от 9 декабря 2022 г., [e-mail] («**Представитель Истца [ФИО]**»).

5 Ответчиком в настоящем деле является:

[Ответчик] ([адрес], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) («**Ответчик**», «**Цессионарий**», а совместно с Истцом – «**Стороны**»).

6 Ответчика представляют:

a) [ФИО] по доверенности № [номер] от 11 сентября 2023 г., [e-mail] («**Представитель Ответчика [ФИО]**»).

b) [ФИО] по доверенности № [номер] от 11 сентября 2023 г. («**Представитель Ответчика [ФИО]**»);

c) [ФИО] по доверенности № [номер] от 7 августа 2023 г., [e-mail] («**Представитель Ответчика [ФИО]**»).

7 В настоящем деле Истец требует взыскать с Ответчика проценты за пользование денежными средствами за период с 1 июня 2022 г. по 25 июля 2023 г. в размере 733,600.29 долларов США.

III. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

A. Использование ЭСАЦ

8 В ходе арбитражного разбирательства представителям Сторон были направлены приглашения присоединиться к Электронной системе РАЦ («**ЭСАЦ**»)¹:

a) 11 сентября 2023 г. Представитель Истца [ФИО] ([e-mail]) получил доступ путём загрузки Уведомления о подаче иска;

¹ В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Арбитражного регламента все документы в рамках настоящего спора подлежали загрузке в ЭСАЦ.

- b) 11 октября 2023 г. Представителю Истца [ФИО] ([e-mail]) было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ. В тот же день он подтвердил свои полномочия представителя Истца и получил доступ к карточке дела;
- c) 28 февраля 2024 г. Представителю [ФИО] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ ([e-mail]). 29 февраля 2024 г. он подтвердил свои полномочия представителя Ответчика и получил доступ к карточке дела.
- d) Иные представители Сторон не воспользовались возможностью подключиться к ЭСАЦ, в том числе не обращались с просьбой направить им приглашение для присоединения к ЭСАЦ.

В. Начало арбитража

- 9 11 сентября 2023 г. Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ уведомление о подаче иска («**Уведомление о подаче иска**²»).
- 10 18 сентября 2023 г. Ответственный администратор РАЦ направила³ Сторонам уведомление о начале арбитража, в котором сообщила присвоенный арбитражному разбирательству номер [P16380-23], а также руководствуясь пунктом 3 статьи 9 Арбитражного регламента, предварительно определила:
 - a) Место арбитража: Российская Федерация;
 - b) К спору применяются правила арбитража международных споров Арбитражного регламента;
 - c) Спор рассматривается в рамках стандартной процедуры арбитража.

С. Формирование Составы Арбитража

- 11 В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Арбитражного регламента, если Стороны не согласовали иное количество арбитров, при цене иска равной 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража и выше спор рассматривается тремя арбитрами.
- 12 11 сентября 2023 г. Истец выбрал в качестве арбитра Дождева Дмитрия Вадимовича («**Арбитр Д.В. Дождев**»).
- 13 20 октября 2023 г. Ответчик выбрал в качестве арбитра Дедова Дмитрия Ивановича («**Арбитр Д.И. Дедов**»).
- 14 26 октября 2023 г., в соответствии с пунктом 3 статьи 16 Арбитражного регламента, два боковых арбитра выбрали в качестве председателя Составы арбитража Олейник Оксану Михайловну («**Председатель Составы арбитража О.М. Олейник**»).

² В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Арбитражного регламента первый процессуальный документ Истца рассматривался в качестве Уведомления о подаче иска.

³ Уведомление о начале арбитража (исх. № 384/23 от 18 сентября 2023 г.) было 18 сентября 2023 г. загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 20 сентября 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

15 13 ноября 2023 г. Ответственный администратор РАЦ уведомила⁴ Стороны о формировании Состава арбитража и назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента была назначена Дробышевская Маргарита Сергеевна, кейс-администратор РАЦ («Ассистент Состава арбитража»). К уведомлению были приложены:

декларация Арбитра Д.В. Дождева от 26 октября 2023 г. и биографическая справка;

декларация Арбитра Д.И. Дедова от 26 октября 2023 г. и биографическая справка;

декларация Председателя Состава арбитража О.М. Олейник от 2 ноября 2023 г. и биографическая справка; а также

декларация ассистента Состава арбитража от 13 ноября 2023 г. и биографическая справка.

16 В ходе арбитража Стороны не заявляли отводы Составу арбитража или Ассистенту Состава арбитража.

D. Порядок (график) арбитражного разбирательства

17 17 ноября 2023 г. Состав арбитража вынес⁵ постановление Состава арбитража № 1 («ПСА № 1»), к которому был приложен проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства («Проект графика»).

18 Состав арбитража предложил Сторонам направить любые предложения, комментарии или замечания к Проекту графика. Состав арбитража также предложил каждой из Сторон не позднее 27 ноября 2023 г. сообщить свое мнение по ряду вопросов⁶.

19 23 ноября 2023 г. Истец сообщил, что он:

a) просит провести устное слушание очно из офиса РАЦ с возможностью использования видеоконференцсвязи («ВКС») с продолжительностью слушания не более 40 минут;

b) просит считать адрес [e-mail] в качестве адреса Истца неактуальным;

c) просит считать адреса электронной почты в качестве актуальных адресов представителей Истца [e-mail], [e-mail];

d) подтверждает, что готов участвовать в устном слушании 19 февраля 2024 г. в 13:00 по московскому времени или 28 марта 2024 г. в 13:00 по московскому времени;

e) во всём остальном согласен с Проектом графика.

20 27 ноября 2023 г. Ответчик сообщил, что он:

⁴ Уведомление о формировании Состава арбитража и назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 462/23 от 13 ноября 2023 г.) было 13 ноября 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 20 ноября 2024 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁵ 17 ноября 2023 г. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 20 ноября 2024 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁶ ПСА № 1, параграфы 3–4.

- a) просит провести устное слушание с использованием ВКС с продолжительностью слушания не более 40 минут;
- b) подтверждает, что готов участвовать в устном слушании 19 февраля 2024 г. в 13:00 по московскому времени или 28 марта 2024 г. в 13:00 по московскому времени;
- c) отмечает, что стремится урегулировать спор мирным путём.

21 8 декабря 2023 г. Состав арбитража вынес⁷ постановление Состав арбитража № 2 («ПСА № 2»), в котором, кроме прочего, изложил отдельные процедурные вопросы, а также утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства с учетом позиций Сторон, изложенных выше.

1.	Первый этап обмена документами	Дата представления уведомления о подаче иска	Истец	11.09.2023
		Дата представления ответа на уведомление о подаче иска	Ответчик	05.10.2023
2.	Второй этап обмена документами	Срок представления иска и доказательств, либо просьбы рассмотреть уведомление о подаче иска в качестве иска	Истец	не позднее 18.12.2023 (35 дней с даты формирования Состав арбитража)
		Срок представления отзыва и доказательств	Ответчик	не позднее 22.01.2024 (35 дней с даты подачи иска)
3.	* При наличии встречного иска	Срок представления встречного иска и доказательств	Ответчик	не позднее 22.01.2024 (одновременно с подачей отзыва)
		Срок представления отзыва на встречный иск и доказательств	Истец	не позднее 26.02.2024 (35 дней с даты подачи встречного иска, совместно с подачей дополнительных письменных пояснений Истца по вопросам основного требования)
4.	Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств		Истец	а) при отсутствии встречного иска – не позднее 01.02.2023 (10 дней с даты подачи отзыва); б) при наличии встречного иска: i. по вопросам, связанным с основным требованием – не позднее 26.02.2024

⁷ ПСА № 2 было 8 декабря 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 11 декабря 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

			<p>(одновременно с подачей отзыва Истца на встречный иск);</p> <p>ii. по вопросам, связанным со встречным иском, – не позднее 20.03.2024 (10 дней с даты подачи дополнительных пояснений Ответчика по вопросам, связанным со встречным иском)</p>
		Ответчик	<p>a) при отсутствии встречного иска – не позднее 12.02.2024 (10 дней с даты подачи дополнительных письменных пояснений Истца);</p> <p>b) при наличии встречного иска – не позднее 07.03.2023 (как по вопросам, связанным с основным требованием (первый рабочий день по истечении 10 дней с даты подачи дополнительных пояснений Истца по основному требованию), так и по вопросам, связанным со встречным иском (10 дней с даты подачи отзыва Истца на встречный иск))</p>
5.	Время и место проведения устного слушания	Стороны и Состав арбитража	<p>При отсутствии встречного иска – 19.02.2024 в 13.00 по московскому времени</p> <p>При наличии встречного иска – 28.03.2024 в 13.00 по московскому времени</p> <p>в помещении РАЦ (г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14к3) с возможностью участия путём использования ВКС</p>
6.	Срок предоставления процессуальных документов Сторон по итогам слушаний	Стороны	Стороны и Состав арбитража обсудят необходимость и сроки подачи дополнительных процессуальных документов по итогам слушаний в конце слушаний
7.	Срок для подачи заявления Сторон о расходах	Стороны	7 дней после окончания устных слушаний (статья 16 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента)

Е. Устное слушание

22

19 февраля 2024 г. в 13:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в офисе РАЦ (Россия, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14к3) с использованием ВКС. В устном слушании приняли участие Представитель Истца [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], Ассистент Состава арбитража. В ходе устного слушания Стороны озвучили свои позиции, изложенные в письменных документах, а также ответили на вопросы друг друга и вопросы Состава арбитража.

IV. ОБМЕН ПРАВОВЫМИ ПОЗИЦИЯМИ СТОРОНАМИ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА В ХОДЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

23 В ходе арбитражного разбирательства Стороны представили письменные позиции. Во избежание сомнений Состав арбитража рассмотрел и принял во внимание все письменные позиции и доказательства, представленные Сторонами, при вынесении этого решения.

Дата	Событие
11 сентября 2023 г.	Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ Уведомление о подаче иска.
5 октября 2023 г.	Ответчик направил по электронной почте ответ на Уведомление о подаче иска (« Ответ на уведомление »).
11 декабря 2023 г.	Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ исковое заявление (« Иск »).

А. Позиция Истца, изложенная в Уведомлении о подаче иска и Иске

24 Между Истцом и Ответчиком заключен договор цессии № [номер] от 10 сентября 2021 г. («**Договор**»), согласно условиям которого Истец уступил Ответчику за плату права требования к [Компания].

25 Цена Договора составила 58,142,317.80 долларов США и подлежала уплате до 10 ноября 2021 г.

26 Ответчик не в полной мере исполнил обязательство по уплате цены, что послужило основанием для обращения Истца в РАЦ. Арбитражным решением № [PI6621-22] от 18 октября 2022 г. требования [Истец] удовлетворены частично. С [Ответчик] взыскана задолженность по Договору в размере 13,142,317.80 долларов США, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 ноября 2021 г. по 31 мая 2022 г. в размере 375,832.21 долларов США, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 71,733.48 долларов США. Арбитражное решение № [PI6621-22] от 18 октября 2022 г. исполнено [Ответчик] в полном объеме лишь 25 июля 2023 г., в связи с чем [Истец] обратилось с Иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2022 г. по 25 июля 2023 г. в сумме 733,600.29 долларов США.

27 В соответствии с пунктом 4 статьи 454 Гражданского кодекса РФ («**ГК РФ**») положения о купле-продаже товаров применяются в том числе к продаже имущественных прав.

28 Между Сторонами состоялась сделка по купле-продаже имущественных прав в виде возмездной уступки прав требования к должнику. В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором (пункт 1 статьи 487 ГК РФ).

29 Согласно пункту 3.1 Договора цена уступленных прав составляет 58,142,317.80 долларов США и подлежала уплате Ответчиком в пользу Истца прямым банковским переводом не позднее 10 ноября 2021 г.

- 30 Ответчиком уплатил лишь 45,000,000 долларов США что, установлено арбитражным решением № [PI6621-22] от 18 октября 2022 г. Арбитражным решением № [PI6621-22] от 18 октября 2022 г. взыскана задолженность по Договору в размере 13,142,317.80 долларов США, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 ноября 2021 г. по 31 мая 2022 г. в размере 375,832.21 долларов США, 71,733.48 долларов США расходов по оплате арбитражного сбора.
- 31 Как следует из пункта 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Размер процентов, уплачиваемых за нарушение денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, должен определяться с учетом аналогичных показателей и исчисляться исходя из средних процентных ставок в валюте долга. Источниками информации о средних ставках по краткосрочным кредитам в иностранной валюте являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России». Если средняя ставка в соответствующей иностранной валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки.
- 32 Арбитражное решение № [PI6621-22] от 18 октября 2022 г. [Ответчик] исполнено лишь 25 июля 2023 г., в связи с чем на стороне Ответчика образовалась задолженность по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2022 г. по 25 июля 2023 г. в размере 733,600.29 долларов США. Истцом для расчета принята средневзвешенная ставка, опубликованная Банком России по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США (от 180 дней до 1 года) по состоянию на соответствующие месяцы просрочки.
- 33 Таким образом, Истец требовал взыскать с Ответчика:
- проценты за пользование денежными средствами за период с 1 июня 2022 г. по 25 июля 2023 г. в размере 733,600.29 долларов США;
 - расходы на уплату регистрационного и арбитражного сборов в размере 28,917.20 долларов США.

В. Позиция Ответчика, изложенная в Ответе на уведомление

- 34 Между Истцом и Ответчиком заключен Договор, согласно условиям которого Истец уступил Ответчику за плату права требования к [Компания] на сумму в размере 58,142,317.80 долларов США.
- 35 Между [Истец] и [Компания] заключён контракт № [номер] от 21 октября 2019 г., согласно условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товар (товар), покупатель принять и оплатить. Однако [Компания] на протяжении двух лет не исполняло обязательства по оплате поставленной [продукции].
- 36 [Ответчик] по Договору оплатило [Истец] часть стоимости в размере 45,000,000 долларов США, оставшаяся часть составила 13,142,317.80 долларов США, а также проценты в размере 375,832.21 долларов США.

- 37 При передаче заложенной [продукции] Государственным исполнителем Бюро принудительного исполнения, согласно акту передачи от 23 сентября 2021 г. было обнаружено и передано [продукции] размером [размер] в количестве 7,015 шт., остальные 2,327 шт. не были обнаружены на местах хранения.
- 38 В связи с тем, что [Ответчик] до сих пор не получило [продукцию] в количестве 2,327 шт., то оно несёт убытки в размере 19,310,236 долларов США.
- 39 Согласно пункту 4.2 Договора Цедент несёт ответственность за действительность передаваемых прав по Договору. В связи с чем Ответчик предлагал Истцу обсудить данный вопрос между соответствующими специалистами Сторон.

V. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

40 Состав арбитража внимательно проанализировал все доводы Сторон, представленные в ходе настоящего арбитражного разбирательства, как в ходе письменной стадии арбитража, так и во время устных слушаний. При принятии решения Состав арбитража рассмотрел и учитывал все доводы, заявленные Сторонами, в том числе те доводы, на которых не останавливается подробно ниже.

A. Компетенция Состава арбитража

41 В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Арбитражного регламента при отсутствии договоренности сторон о месте арбитража или порядке его определения, место арбитража определяется Составом арбитража. Согласно пункту 6 статьи 23 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража.

42 В пунктах 5.2 и 5.3 Договора Стороны предусмотрели порядок разрешения споров, однако Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, соответственно, место арбитража определяется Составом арбитража.

43 Состав арбитража в ПСА № 2 определил, что местом арбитража в настоящем споре является г. Москва, Российская Федерация, а правом, применимым к процедуре арбитража, является право Российской Федерации.

44 Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать настоящий спор на основании того, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона о МКА:

«В международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей <...>».

45 В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 7 Закона о МКА:

«1. Арбитражное соглашение – это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

2. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.»

46 Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений из договора уступки требования (цессии), а также что одна из Сторон спора – Ответчик – является юридическим лицом, зарегистрированным и имеющим коммерческое предприятие за пределами территории Российской Федерации, а именно в Республике Узбекистан.

47 С точки зрения предмета спора и его субъектного состава рассматриваемый спор подпадает под категорию споров, которые в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона о МКА могут быть рассмотрены в арбитраже.

48 В пунктах 5.2 и 5.3 Договора Стороны предусмотрели следующий порядок разрешения споров, включающий арбитражное соглашение:

«5.2. Применительно к спорам из настоящего договора стороны установили обязательный претензионный порядок. Обращение в суд возможно после 15 рабочих дней с даты направления претензии.

5.3. Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Цедент: [e-mail], обязательно копия: [e-mail];

Цессионарий: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.»

49 17 августа 2023 г. Истец направил претензию в адрес Ответчика, а Уведомление о подаче иска подано 11 сентября 2023 г., т.е. по прошествии более 15 рабочих дней с даты направления претензии.

50 Таким образом, Состав арбитража констатирует, что установленный Договором обязательный претензионный порядок до обращения в арбитраж был соблюден Истцом.

51 В ходе арбитражного разбирательства ни одна из Сторон не заявляла каких-либо возражений против компетенции Составы арбитража.

52 С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 74 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать настоящий спор.

В. Позиция Состава арбитража по существу заявленных требований

53 Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителей Истца и Ответчика в ходе слушания 19 февраля 2024 г., пришел к следующим выводам.

54 В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 24 Арбитражного регламента:

«2. В порядке международного коммерческого арбитража Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами права, которые Стороны избрали в качестве применимых к существу спора. <...>

3. Любое указание на право или систему права какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его коллизионным нормам».

55 В пункте 5.1 Договора Стороны согласовали, что:

«Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего договора, стороны руководствуются материальным правом Российской Федерации».

56 Таким образом, в соответствии с соглашением Сторон при разрешении настоящего спора Состав арбитража руководствуется в первую очередь положениями Договора, а во-вторую – материальным правом Российской Федерации.

57 Между Сторонами был заключен гражданско-правовой договор, который по своей правовой природе является договором уступки требования (цессии).

58 Состав арбитража констатирует, что по заключенному между Сторонами Договору, содержащему все существенные условия, что соответствует требованиям Главы 24 ГК РФ и Ответчиком не оспаривалось, а напротив, частично исполнялось, 18 октября 2022 г. состоялось арбитражное решение по делу № [P16621-22], вынесенное Составом арбитража Российского арбитражного центра.

59 Указанным арбитражным решением исковые требования [Истец] к [Ответчик] удовлетворены частично. С Ответчика в пользу Истца были взысканы:

«- задолженность по договору уступки прав (цессии) № [номер] от 10.09.2021 в размере 13 142 317,80 (тринадцать миллионов сто сорок две тысячи триста семнадцать и восемьдесят сотых) долларов США;

- проценты за пользование денежными средствами в размере 375 832,21 (триста семьдесят пять тысяч восемьсот тридцать два и двадцать одна сотая) долларов США;

- расходы по уплате арбитражного сбора в размере 71 733,48 (семьдесят одна тысяча семьсот тридцать три целых и сорок восемь десятых) долларов США».

60 Согласно пункту 3 резолютивной части «[а]рбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению».

61 Основываясь на представленных документах, а также устных заявлениях Истца и Ответчика, Состав арбитража считает необходимым признать, что арбитражное решение № [P16621-22] от 18 октября 2022 г. исполнено [Ответчик] в полном объеме

лишь 25 июля 2023 г. Следовательно, на стороне Ответчика образовалась просрочка исполнения денежного обязательства.

62 Поэтому Состав арбитража находит обоснованными требования Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2022 г. по 25 июля 2023 г. в сумме 733,600.29 долларов США.

63 Как следует из пункта 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

64

65 Согласно пунктам 1.1 и 1.4 Договора и арбитражному решению от 18 октября 2022 г. по делу № [P16621-22] валюта денежного обязательства Ответчика выражена в долларах США.

66 Согласно статье 317.1 ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

67 Исходя из толкования статей 317.1 и 395 ГК РФ в их взаимосвязи при просрочке исполнения денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, проценты за неправомерное удержание денежных средств подлежат исчислению в иностранной валюте.

68 Размер процентов, уплачиваемых за нарушение денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, должен исчисляться исходя из средних процентных ставок в валюте долга. Истцом для расчета принята средневзвешенная ставка, опубликованная Банком России по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США (от 180 дней до 1 года) по состоянию на соответствующие месяцы просрочки.

69 Источниками информации о средних ставках по краткосрочным кредитам в иностранной валюте являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России». Если средняя ставка в соответствующей иностранной валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки.

70 Исходя из опубликованной Банком России средневзвешенной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США (от 91 до 180 дней) по состоянию на соответствующий месяц просрочки, расчет процентов выглядит следующим образом:

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США (от 91 до 180 дней)				
Июль 2022	3.44	4.13	5.83	6.05

Июль 2022	3.71	-	7.64	7.12
Август 2022	4.55	-	6.31	7.37
Сентябрь 2022	-	-	5.62	6.9
Октябрь 2022	4.96	-	6.2	6.1
Ноябрь 2022	5.51	-	5.01	-
Декабрь 2022	-	5.37	-	6.56
Январь 2023	5.4	-	6.55	6.25
Февраль 2023	5.72	7.03	-	6.2
Март 2023	-	-	-	5.02
Апрель 2023	-	-	-	-
Май 2023	-	-	-	7.16

- 71 Состав арбитража считает необходимым подчеркнуть, что в соответствии со статьей 35 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 (ред. от 30 декабря 2021 г.) «О международном коммерческом арбитраже» (сокращение «**Закон о МКА**» введено по тексту настоящего решения выше), арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение с учетом положений статей 35 и 36, а также положений процессуального законодательства Российской Федерации. Эта обязательность исполнения возникает с момента вступления арбитражного решения в силу, и в случае, если стороны не выполняют установленных требований, следует обратиться к принудительности исполнения, что является логическим следствием обязательности, но предполагает обращение к государственному принуждению.
- 72 Об обязательности для сторон арбитражного решения свидетельствует также формулировка статьи 34 Закона о МКА, где сказано, что в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Но даже если это не предусмотрено, указанная норма содержит исчерпывающий перечень оснований для оспаривания арбитражных решений.
- 73 Состав арбитража считает целесообразным дополнительно отметить, что введение указанного правила в 2015 г. оценивалось в российской юридической литературе как достоинство новой редакции нормы⁸.
- 74 В случае причинения вреда вследствие несвоевременного исполнения судебного акта и неперечисления денежных сумм взыскателю последний вправе использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования. Ответственность за

⁸ См.: Хлестова И.О. Международно-правовые договоры о защите иностранного инвестора // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. N 4. С. 99 – 105; Ильин Д.В., Борисова А.Д. Преюдициальность арбитражных решений в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. N 6. С. 167 – 192.

- неисполнение денежного обязательства установлена статьёй 395 ГК РФ, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства.
- 75 Представляется, что такой подход распространяется и на решения третейского суда, обязательность которых для Сторон спора следует не только из статей 34 и 35 Закона о МКА, но и из текста арбитражной оговорки. В данном случае такая обязанность была предусмотрена пунктом 5.3 заключенного Сторонами Договора, где сказано, что они принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.
- 76 Следовательно, у Ответчика с момента вступления в силу арбитражного решения возникла обязанность уплатить установленную сумму, и невыполнение этой обязанности влечет начисление установленных законом процентов.
- 77 Поэтому представляется обоснованным исчисление соответствующих процентов с момента, когда решение арбитража стало обязательным для сторон согласно статье 35 Закона о МКА и арбитражной оговорке. Иное толкование срока начисления процентов по неисполненному решению будет прямо противоречить действующему законодательству (статьям 34, 35 Закона об МКА),.
- 78 Состав арбитража принимает во внимание заявления Ответчика о том, что [Ответчик] по Договору оплатил [Истец] часть стоимости в размере 45,000,000 долларов США, оставшаяся часть составила 13,142,317.80 долларов США, а также проценты в размере 375,832.21 долларов США.
- 79 Также заслуживают внимания доводы Ответчика о том, что при передаче заложенной [продукции] Государственным исполнителем Бюро принудительного исполнения, согласно акту передачи от 23 сентября 2021 г. было обнаружено и передано [продукции] размером [размер] в количестве 7,015 шт., остальные 2,327 шт. не были обнаружены на местах хранения. По обоснованному мнению Ответчика [Ответчик] до сих пор не получило [продукцию] в количестве 2,327 шт., то оно несёт убытки в размере 19,310,236 долларов США.
- 80 Но Состав арбитража считает необходимым отметить, что Ответчик в этом контексте не предъявил никаких встречных требований и не представил обосновывающих их документов. Более того, Ответчик даже не представил своих письменных возражений на исковые требования.
- 81 При таких обстоятельствах Состав арбитража не находит оснований для удовлетворения заявленных в ходе устного слушания требований Ответчика о снижении размера взыскания.
- 82 Следовательно, у Состав арбитража есть все основания для того, чтобы признать исковые требования Истца обоснованными и правомерными. С момента вступления в силу решения состава арбитража у Ответчика возник долг, который он обязался добровольно погашать.
- 83 Состав арбитража считает необходимым подчеркнуть, что согласно статье 395 ГК РФ с 1 августа 2016 г. размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Согласно разъяснению ВС РФ, данному в Обзоре судебной практики № 1 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 16

февраля 2017 г. (ред. от 26 апреля 2017 г.), ключевая ставка Банка России представляет собой процентную ставку по операциям предоставления Банком России коммерческим банкам краткосрочных кредитов на аукционной основе. По обязательствам, выраженным в иностранной валюте в качестве ключевой ставки в судебной практике используется официально публикуемые ЦБ РФ средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США⁹.

84 С учетом актуальной средневзвешенной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США (от 91 до 180 дней) по состоянию на соответствующий срок просрочки, Состав арбитража приходит к выводу, что требование Истца о взыскании с Ответчика процентов за пользование денежными средствами в размере 733,600.29 долларов США подлежит удовлетворению в полном объеме.

⁹ См.: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/

VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

A. Распределение арбитражного сбора

85 В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах («**Положение**»), при цене Иска в размере 733,600.29 долларов США арбитражный сбор составил 28,917.20 долларов США.

86 11 августа 2023 г. Истец уплатил сумму в размере 48,639.70 руб. (платёжное поручение № [номер] от 11 августа 2023 г.), что составило 500 долларов США на дату проведения платежа.

87 29 сентября 2023 г. Истец уплатил сумму в размере 2,756,519.55 руб. (платёжное поручение № [номер] от 29 сентября 2023 г.), что составило 28,417.20 долларов США на дату проведения платежа.

88 Таким образом, Истец уплатил арбитражный сбор в полном объёме.

89 Согласно подпунктам 1, 2 статьи 15 Положения:

«Арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение.

В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца».

90 Размер заявленных Истцом требований составляет 733,600.29 долларов США.

91 Состав арбитража удовлетворил требования Истца в заявленном объеме.

92 С учетом вышеизложенного, с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца расходы по уплате арбитражного сбора в размере 28,917.20 долларов США.

B. Распределение арбитражных расходов

93 20 февраля 2024 г. Истец направил заявление о взыскании арбитражных расходов в порядке статьи 16 Арбитражного регламента («**Заявление о расходах**»).

94 Истец указал, что Истцом были понесены арбитражные расходы на оказание юридических услуг в размере 36,680 долларов США. Между Истцом и [Юридическая фирма] («**Исполнитель**») заключен договор на оказание юридических услуг № [номер] от 5 декабря 2022 г. («**Договор № [номер]**») и заключена Спецификация № 3 от 15 августа 2023 г. к Договору № [номер] («**Спецификация**»). Согласно пункту 1 и пункту 2 Спецификации [Юридическая фирма] обязалось оказать юридические услуги по взысканию с Ответчика в пользу Истца денежных средств по Договору, во исполнение чего обязалось осуществить следующие действия: проведение мероприятий по досудебному урегулированию спора, инициирование разбирательства в РАЦ, подготовка и подача искового заявления, представление интересов [Истец] при ведении арбитражного разбирательства, подготовка и подача необходимых процессуальных (и иных) документов, обеспечение участия представителя [Истец] в слушаниях, совершение иных действий, прямо не предусмотренных настоящей Спецификацией, однако необходимых для исполнения данного поручения. В соответствии с пунктом 3

Спецификации стоимость указанных в пунктах 1 и 2 Спецификации услуг составляет 5 (пять) % от цены иска. Цена иска, как и стоимость услуг по настоящей Спецификации, определяется в долларах США. Оплата производится Заказчиком в срок не позднее даты слушания по делу или в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения счета на оплату от Исполнителя в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты. [Юридическая фирма] были осуществлены все действия, предусмотренные предметом Спецификации, в связи с чем Исполнитель считается лицом надлежащим образом, исполнившим обязательство по оказанию юридических услуг. Во исполнение условий Спецификации Истцом была осуществлена оплата юридических услуг в размере 36,680 долларов США (3,368,093.32 руб. по курсу ЦБ РФ на дату оплаты), что подтверждается платежным поручением № [номер] от 16 февраля 2024 г. На основании этого, Истец просил взыскать с Ответчика арбитражные расходы в размере 36 680 долларов США.

95 28 февраля 2024 г. Ассистент Состава арбитража по поручению Состава арбитража направила Сторонам по электронной почте письмо, в котором Состав арбитража предложил Ответчику прокомментировать Заявление о расходах до 11 марта 2024 г. включительно.

96 11 марта 2024 г. Ответчик направил отзыв на Заявление о расходах, в котором просил Состав арбитража уменьшить размер возмещаемых расходов Истца с учётом объёма заявленных требований, сложности дела, объёма оказанных услуг, потраченного времени на подготовку процессуальных документов и продолжительности разрешения спора.

97 Ответчик указал, что, согласно Спецификации, юридические услуги должны были состоять из следующих:

«Проведение мероприятий по досудебному урегулированию спора, инициирование разбирательства в Российском арбитражном центре при РИСА, подготовка и подача искового заявления, представление интересов [Истец] при ведении арбитражного разбирательства, подготовка и подача необходимых процессуальных документов, обеспечение участия представителя [Истец] в слушаниях, совершение иных действий, прямо не предусмотренных Спецификацией, однако необходимых для исполнения поручения».

Ответчик отметил, что стоимость услуг установлена в фиксированной шкале, которая составляет 5 % от цены иска, т.е. не зависит от объёма выполняемых услуг и сложности дела.

Кроме того, в судебной практике и в разъяснениях Верховного и Конституционного судов Российской Федерации отмечается, что:

- расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах;
- суды должны иметь возможность на основе принципов разумности и справедливости оценивать размер расходов на оплату услуг представителей, учитывая, что проигравшая сторона, на которую возлагается бремя возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны, определенный в результате свободного соглашения без ее участия (Постановление КС РФ № 21-П от 28 апреля 2020 г.);

- в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный характер (пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21 января 2016 г.).

Ответчик считает, что сумма расходов на юридические услуги Истца завышена, не соответствует коэффициенту сложности дела и действительному объему оказанных услуг.

- 98 Состав арбитража полагает возможным принять во внимание доводы Ответчика о том, что заявленные расходы явно завышены и не соответствуют объёму заявленных требований, сложности дела, объёму оказанных услуг, потраченному времени на подготовку процессуальных документов и продолжительность разрешения спора. По согласованному Сторонами времени устного слушания оно должно было составить 40 минут. В действительности слушание дела длилось 44 минуты.
- 99 В силу изложенного Состав арбитража полагает возможным признать обоснованными требования Истца о возмещении арбитражных расходов на сумму эквивалентную 1000 долларов США.
- 100 Заявления Сторон о возмещении иных арбитражных расходов по делу не подавались.

VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

101 На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 50 и 55 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец] ([адрес], [ИНН]), к [Ответчик] ([адрес], [ИНН]), удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец]:
 - проценты за пользование денежными средствами в размере 733,600.29 долларов США;
 - расходы по уплате арбитражного сбора в размере 28,917.20 долларов США;
3. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] арбитражные расходы в размере эквивалентном 1000 долларов США.
4. В удовлетворении требования о возмещении оставшейся части арбитражных расходов отказать.

102 Стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

103 Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Председатель Составы
арбитража
Олейник Оксана Михайловна**

**Арбитр
Дедов Дмитрий Иванович**

**Арбитр
Дождев Дмитрий Вадимович**