



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PI3212-21]

10 августа 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Андрей Андреевич Горленко

Ассистент Состава арбитража: Акулина Арина Алексеевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ СПОРА	4
A. Оставление Иска без движения и начало арбитража	5
B. Формирование Состава арбитража и назначение ассистента Состава арбитража	6
C. Согласование и утверждение Порядка (графика) арбитражного разбирательства	8
D. Обмен процессуальными документами между Сторонами.....	11
E. Устные слушания	11
II. ПОЗИЦИИ СТОРОН	13
A. Позиция Истца, изложенная в Иске.....	13
B. Позиция Ответчика, изложенная в Отзыве.....	14
C. Позиция Истца, изложенная в Возражении на Отзыв.....	15
D. Позиция Ответчика, изложенная во Встречном иске	16
E. Позиция Истца, изложенная в Отзыве на Встречный иск.....	17
F. Позиция Ответчика, изложенная в Возражении на Отзыв на Встречный иск.....	18
G. Позиции Сторон, изложенные в ходе устных слушаний	18
III. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	22
A. Компетенция Состава арбитража.....	22
B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований	23
1. Первоначальный иск	23
2. Встречный иск.....	26
IV. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	28
V. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	29

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец / Ответчик по встречному иску / Заказчик	[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес]; [адрес]
Ответчик / Истец по встречному иску / Экспедитор	[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес]
Груз	[груз], перечень, описание и плановые весогабаритные характеристики которых указаны в Техническом задании; весогабаритные характеристики уточняются Заказчиком при оформлении поручений
Состав арбитража	Единоличный арбитр Андрей Андреевич Горленко
РАЦ	Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»
Договор	Рамочный договор № [номер] от 27.10.2020 на оказание комплекса транспортно-экспедиционных услуг, связанных с международной перевозкой и доставкой Груза ([груза]) из морского порта [А], РФ в [Б], Турецкая Республика
Закон РФ о МКА	Закон Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая № 51-ФЗ от 30.11.1994, часть вторая № 14-ФЗ от 26.01.1996 и часть третья № 146-ФЗ от 26.11.2001
Арбитражный регламент	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в редакции от 21.01.2019
ПСА	Постановление Составы арбитража
ЭСАЦ	Электронная система РАЦ
Закон о транспортной экспедиции	Федеральный закон № 87-ФЗ от 30.06.2003 «О транспортно-экспедиционной деятельности»

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ СПОРА

1. Состав арбитража в лице Андрея Андреевича Горленко, действующего в качестве единоличного арбитра рассмотрел дело:

- 1.1. по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее совместно с Истцом – **Стороны**),

о взыскании неустойки в размере рублёвого эквивалента 5 473,50 долларов США на день оплаты за нарушение сроков доставки [груза] по Договору на оказание комплекса транспортно-экспедиционных услуг (далее – **Иск, Первоначальный иск**);

- 1.2. а также по встречному иску:

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес],

о взыскании задолженности в размере рублёвого эквивалента суммы 3518,60 долларов США на день оплаты, из которых основной долг в размере 3136,92 долларов США и неустойка за просрочку оплаты по состоянию на 02.12.2021 в размере 381,68 долларов США по Договору (далее – **Встречный иск**).

2. Спор был рассмотрен в арбитраже (третейском разбирательстве), администрируемом Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**), в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 21.01.2019 (далее – **Арбитражный регламент**) и согласно положениям Закона Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон РФ о МКА**).
3. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента.
4. В соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража настоящего спора также подлежат загрузке в ЭСАЦ. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении о начале арбитража, где представителям Сторон предлагалось обратиться с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.
 - 4.1. 18.11.2021 представитель Истца [ФИО] с адреса электронной почты [e-mail] загрузил Иск с приложениями и создал карточку дела в ЭСАЦ, подтвердив свои полномочия представителя;
 - 4.2. 23.11.2021 и 29.11.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность;
 - 4.3. На основании запросов от 07.12.2021 и 15.12.2021 добавить адрес электронной почты [e-mail] для получения уведомлений, 15.12.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ. В тот же день представитель Ответчика [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела;

- 4.4. На основании запроса от 29.04.2022 предоставить доступ к материалам дела № [P13212-21] в ЭСАЦ представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ. В тот же день представитель Истца [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела;
- 4.5. На основании запроса от 29.04.2022 предоставить доступ к материалам дела № [P13212-21] в ЭСАЦ 29.04.2022 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ. 12.05.2022 представитель Истца [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного обмена процессуальными документами по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
6. Ниже в данном разделе Состав арбитража приводит описание порядка формирования Состава арбитража и основных процессуальных этапов рассмотрения спора.

А. Оставление Иска без движения и начало арбитража

7. 18.11.2021 в РАЦ путём загрузки в ЭСАЦ поступил Иск [номер] от 08.11.2021.
8. 23.11.2021, рассмотрев поступившие от Истца материалы, Ответственный администратор приняла решение оставить Иск без движения¹ в связи с неуплатой регистрационного сбора при подаче Иска и необходимости представления доказательств направления Ответчику всех приложений к Иску.
- 8.1. Из пп.пп. 1(13), 1(19) и 1(21) п. 1.1 Договора следует, что место исполнения значительной части обязательств по Договору находится за пределами Российской Федерации, а именно в Турецкой Республике, [отредактировано]. С учётом этого и руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента и п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА, Ответственный администратор уведомила Стороны, что в случае начала арбитража к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, установленные Арбитражным регламентом;
- 8.2. В связи с указанными обстоятельствами сумма арбитражного сбора при сумме исковых требований в 5 473,50 долларов США в рамках стандартной процедуры международного коммерческого арбитража в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах составляет 3 000,00 долларов США, при этом сумма регистрационного сбора составляет 500,00 долларов США, и таким образом доплате подлежит 217,09 долларов США в соответствии с курсом на дату осуществляемой доплаты;
- 8.3. Согласно представленной описи вложения (список РПО № [номер] от 08.11.2021) Ответчику было направлено лишь 5 приложений к Иску, в то время как в соответствии с перечнем приложений к Иску их количество составляет 40, ввиду чего Административный аппарат РАЦ сделал вывод о том, что Ответчику не был направлен

¹ 23.11.2021 Уведомление об оставлении без движения (Иск. № 374/21 от 23.11.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

Иск со всеми приложениями к нему в нарушение пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента.

9. 26.11.2021 Представитель Истца загрузил в ЭСАЦ подтверждение уплаты регистрационного сбора (платежное поручение № [номер] от 25.11.2021) и направления Ответчику всех приложений к Иску (скриншоты электронного письма о направлении Иска со всеми приложениями на адрес электронной почты представителя Ответчика).
10. В соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила² Стороны о начале арбитража, сообщила дату начала арбитража – 18.11.2021 и присвоенный арбитражу номер – [PI3212-21]. В соответствии с п. 6 ст. 5 и п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

В. Формирование Составы арбитража и назначение ассистента Составы арбитража

11. В соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента для целей международного коммерческого арбитража при цене иска менее 500 000 долларов США спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 24 Договора.
12. Уведомлением о формировании Составы арбитража Стороны были проинформированы³ о том, что на основании Постановления Президиума РАЦ от 10.12.2021 в качестве единоличного арбитра в деле был назначен [Арбитр 1].
13. 14.12.2021 [Арбитр 1] принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴. В приложении к Декларации арбитра [Арбитр 1] счёл необходимым раскрыть, что в прошлом выступал в качестве адвоката Ответчика, однако с конца 1999 года вплоть до настоящего момента он не получал поручений от Ответчика, в связи с чем полагает себя независимым для целей рассмотрения настоящего спора.
14. 15.12.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁵ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Акулиной Арины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.

² Уведомление о начале арбитража (Исх. № 382/21 от 29.11.2021) было 29.11.2021 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 01.12.2021 направлено Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

³ Уведомление о формировании Составы арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 1] (исх. № 392/21 от 13.12.2021) было 13.12.2021 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 14.12.2021 направлено Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра [Арбитр 1] от 14.12.2021 вместе с биографической информацией арбитра [Арбитр 1] была 15.12.2021 загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 17.12.2021 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о назначении Ассистента Составы арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 2] (исх. № 396/21 от 15.12.2021) и биографической информацией ассистента Акулиной А.А. было 15.12.2021 загружено в

15. 28.02.2022 единоличный арбитр [Арбитр 1] заявил о самоотводе в соответствии с п. 2 ст. 18 Арбитражного регламента по причине отсутствия у него беспристрастности в арбитраже с участием российских юридических лиц в условиях военной операции Российской Федерации на территории Украины⁶.
16. Уведомлением о формировании Составы арбитража Стороны были проинформированы⁷ о том, что на основании Постановления Президиума РАЦ от 20.03.2022 в качестве единоличного арбитра в деле была назначена [Арбитр 2].
17. 28.03.2022 [Арбитр 2] приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, однако в соответствии с п. 8 ст. 13 Арбитражного регламента в приложении к Декларации арбитра⁸ пожелала прокомментировать позицию [Арбитр 1] и раскрыть свою позицию в отношении военной операции Российской Федерации на территории Украины, указав, что выступает за приверженность государств принципам международного права и считает наиболее эффективным подходом «решить спор между Сторонами согласно применимому праву, по установленному регламенту и в течение указанных сроков, и обязать администрирующий арбитражный центр» направить гонорар арбитра в полном размере в адрес Агентства ООН по Делах Беженцев.
18. Письмом исх. № [номер] от 30.03.2022 Ответчик направил заявление об отводе единоличного арбитра [Арбитр 2] в порядке ст. 17 Арбитражного регламента в связи с сомнениями в беспристрастности арбитра после сделанных арбитром заявлений относительно происходящих политических событий.
19. В соответствии с п. 5 ст. 17 Арбитражного регламента единоличный арбитр [Арбитр 2] представила⁹ письменные объяснения в отношении заявленного отвода. Указав на отсутствие обстоятельств, вызывающих обоснованные сомнения относительно беспристрастности арбитра, в том числе в соответствии с Правилами о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденными Приказом Торгово-промышленной палаты РФ от 27 августа 2010 года № 39, и не согласившись с доводами заявления об отводе, единоличный арбитр [Арбитр 2] заявила о самоотводе по причине возникшей пристрастности к представителю Ответчика в связи с приведенными им в заявлении об отводе доводами.
20. Уведомлением о формировании Составы арбитража Стороны были проинформированы¹⁰ о том, что на основании Постановления Президиума РАЦ от 25.04.2022 в качестве единоличного арбитра в деле был назначен Андрей Андреевич Горленко.

ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 17.12.2021 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁶ Письмо, содержащее заявление [Арбитр 1] о самоотводе, было направлено [Арбитр 1] Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ Административным аппаратом 04.02.2022.

⁷ Уведомление о формировании Составы арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 2] (исх. № 66/22 от 22.03.2022) было 22.03.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁸ Декларация арбитра [Арбитр 2] от 28.03.2022 вместе с биографической информацией арбитра и приложением была 29.03.2022 загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 30.03.2022 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁹ Ответ арбитра [Арбитр 2] на Заявление об отводе от 30.03.2022 был 31.03.2022 загружен в ЭСАЦ и направлен Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

¹⁰ 04.05.2022 Уведомление о формировании Составы арбитража в лице единоличного арбитра Горленко А.А. (исх. № 123/22 от 04.05.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-

21. 11.05.2021 Горленко А.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра¹¹.
22. 12.05.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила¹² Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Акулиной Арины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.
23. В ходе арбитража отводов единоличному арбитру Горленко А.А. и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

С. Согласование и утверждение Порядка (графика) арбитражного разбирательства

24. 20.12.2021 Постановлением Состава арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 1] № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 30.12.2021 уведомить арбитра [Арбитр 1] и Административный аппарат РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
25. ПСА № 1 Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 15.12.2021, Истцу – представить возражения на Отзыв не позднее 28.01.2022, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 18.02.2022, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее чем за неделю до даты устного слушания¹³.
26. Сторонам было также предложено провести устные слушания 02.03.2022 в 12:00 по московскому времени
 - 26.1. в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
 - 26.2. в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
27. В установленный Составом арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 1] срок Стороны не представили замечаний, предложений или комментариев к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства № 1.
28. 10.01.2022 Постановлением Состава арбитража № 2 (далее – **ПСА № 2**) Состав арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 1] утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1. Устное слушание было назначено на 02.03.2022 в 12:00

mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер], а также повторно 18.05.2022 – [номер]).

¹¹ 12.05.2022 Декларация арбитра Горленко А.А. от 11.05.2022 вместе с биографической информацией арбитра Горленко А.А. была загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

¹² 12.05.2022 Уведомление о назначении Ассистента Состава арбитража в лице единоличного арбитра Горленко А.А. (исх. № 128/22 от 12.05.2022) и биографической информацией ассистента Акулиной А.А. было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

¹³ ПСА № 1 от 20.12.2021 было 21.12.2021 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 23.12.2021 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью подключения по ВКС¹⁴.

29. 29.03.2022 Постановлением Состав арбитража № 3 (далее – **ПСА № 3**)¹⁵ Состав арбитража в лице единоличного арбитра [Арбитр 2] попросил Стороны сообщить дополнительную информацию путем представления финальных документов по делу в срок не позднее 05.04.2022, а именно:
- 29.1. сообщить о возможности мирного урегулирования спора, учитывая, что на момент согласования Порядка (графика) арбитража такой возможности Стороны не обнаружили;
 - 29.2. сообщить о возникновении новых обстоятельств спора с момента самоотвода единоличного арбитра [Арбитр 1], которые не фигурируют в представленных в материалы дела письменных заявлениях;
 - 29.3. сообщить позицию о целесообразности и эффективности проведения устного слушания с учетом уже представленных документов и доказательственной базы, а также учитывая размер и сложность исковых и встречных исковых требований;
 - 29.4. провести консультацию и согласовать несколько дат в апреле и мае 2022 года, когда Представители Сторон будут готовы участвовать в слушаниях (в случае, если Стороны считают проведение устных слушаний целесообразным и эффективным).
30. 12.05.2022 Постановлением Состав арбитража в лице единоличного арбитра Горленко Андрея Андреевича (далее – **ПСА от 12.05.2022**)¹⁶ Сторонам предлагалось в срок до 18.05.2022 представить позиции по нескольким вопросам:
- 30.1. о возможности мирного урегулирования спора;
 - 30.2. о возникновении новых обстоятельств и письменных заявлений, не представленных в материалы дела;
 - 30.3. о рассмотрении дела и вынесения арбитражного решения только на основании имеющихся документов и доказательств (без проведения устных слушаний);
 - 30.4. в случае необходимости проведения устного слушания – о возможности проведения устного слушания 03.06.2022 в 10:00 по московскому времени и о формате участия Сторон в нём.
31. 17.05.2022 Ответчик путём загрузки в ЭСАЦ направил ходатайство (исх. № [номер] от 17.05.2022) об отсутствии возражений против указанной даты для проведения устного слушания и об участии в слушании посредством ВКС.
32. 18.05.2022 Истец направил ответ на Постановление Состав арбитража от 12.05.2022, где сообщил о следующем:

¹⁴ ПСА № 2 от 10.01.2022 было 10.01.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 11.01.2021 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

¹⁵ ПСА № 3 от 29.03.2022 было 29.03.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 30.03.2022 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

¹⁶ ПСА от 12.05.2022 было 12.05.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 30.03.2022 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

- 32.1. Истец не усматривает возможности для мирного урегулирования спора;
- 32.2. Истец ходатайствует о приобщении к материалам дела иска грузополучателя по перевозке, организованной Ответчиком, [Грузополучатель], к Истцу, [отредактировано] (Исковое заявление о взыскании неустойки по договору № [номер] от 06.04.2022 от [Грузополучатель] в лице представительства в [РФ], зарегистрированного в государственном реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц за № [номер], к [Истец] на сумму 27 192,74 долларов США);
- 32.3. Истец разъясняет о наличии опечатки в перечне приложений к Иску (вместо приёмного акта № [номер] от 25.02.2021 имелся в виду приёмный акт № [номер] от 25.02.2021);
- 32.4. Истец полагает желательным проведение устных слушаний в очном формате, однако просит перенести предлагаемое Составом арбитража слушание на любую дату в период с 07.06.2022 до 22.06.2022 включительно.
33. В этот же день с учётом представленных Сторонами позиций Состав арбитража предложил Ответчику в срок до конца дня 20.05.2022 высказать позицию по проведению устных слушаний 1) в очном формате и 2) в период с 07.06.2022 по 22.06.2022.
34. В ответ на данное предложение Ответчик указал, что не возражает против ходатайства Истца о проведении устных слушаний в любой день указанного периода и просит в соответствии со ст. 22 Арбитражного регламента предоставить возможность участвовать в слушаниях по делу путём использования систем ВКС.
35. Состав арбитража предложил Сторонам представить возражения против проведения устного слушания в гибридном формате, а Истцу – также сообщить о желании (при его наличии) участвовать в слушании в онлайн-формате в срок до конца дня 20.05.2022.
36. 18.05.2022 Истец сообщил, что не возражает против проведения устного слушания в гибридном формате, при котором Истец участвует в устном слушании очно, а Ответчик – в формате онлайн. Ответчик в установленный срок не заявил возражений против проведения слушаний в гибридном формате.
37. С учётом указанного обсуждения, 23.05.2022 Состав арбитража вынес Постановление о назначении устного слушания¹⁷, в котором постановил провести устное слушание 17.06.2022 в 10:00 по московскому времени (GMT+3) в помещениях РАЦ по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью подключения с помощью систем ВКС.
38. Таким образом, арбитражное решение вынесено в течение 107 дней с даты формирования Состава арбитража в лице единоличного арбитра А.А. Горленко. При этом общий продолжительный срок рассмотрения дела был вызван объективными обстоятельствами, связанными с самоотводами ранее назначенных арбитров [Арбитр 1] и [Арбитр 2]. Состав арбитража отмечает, что ни одна из Сторон не заявляла возражений относительно сроков рассмотрения дела.

¹⁷ 23.05.2022 Постановление о назначении устного слушания от 23.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), 23.05.2022 Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

D. Обмен процессуальными документами между Сторонами

39. 18.11.2021 Истец представил в РАЦ Иск с приложениями¹⁸.
40. 15.12.2021 Ответчик путем загрузки документа в ЭСАЦ представил Отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв**)¹⁹.
41. 17.12.2021 Ответчик, выступая в роли Истца по встречному иску, путём загрузки документа в ЭСАЦ представил Встречное исковое заявление (далее – **Встречный иск**) с приложениями²⁰.
42. 28.12.2021 Истец, выступая в роли Ответчика по встречному иску, путём загрузки документа в ЭСАЦ представил Отзыв Истца на Встречный иск Ответчика²¹ (далее – **Отзыв на Встречный иск**), а также Возражения Истца на Отзыв по первоначальному Иску²² (далее – **Возражения**).
43. 09.02.2022 Ответчик, выступая в роли Истца по встречному иску, путём загрузки документа в ЭСАЦ представил Возражения на отзыв Ответчика на Встречный иск²³.
44. 21.02.2022 Ответчик путем загрузки документов в ЭСАЦ представил ходатайство об участии в устном слушании с использованием ВКС²⁴.
45. 30.03.2022 Ответчик путем загрузки документов в ЭСАЦ представил Заявление об отводе арбитра²⁵.
46. 17.05.2022 Ответчик путем загрузки документов в ЭСАЦ представил ходатайство об участии в устном слушании с использованием ВКС²⁶.
47. 18.05.2022 Истец путем загрузки документов в ЭСАЦ представил ответ на ПСА от 12.05.2022 с приложением²⁷.
48. Состав арбитража описывает представленные в указанных процессуальных документах фактические обстоятельства и правовые позиции Сторон в Разделе II настоящего арбитражного решения.

E. Устные слушания

49. 17.06.2022 состоялись устные слушания с участием представителей Сторон и Состава арбитража. Устные слушания начались в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью подключения посредством ВКС.

¹⁸ Иск № [номер] от 08.11.2021.

¹⁹ Отзыв на исковое заявление исх. № [номер] от 14.12.2021.

²⁰ Встречное исковое заявление исх. № [номер] от 17.12.2021.

²¹ Отзыв Истца на встречный иск Ответчика № [номер] от 28.01.2022.

²² Возражения Истца на отзыв Ответчика № [номер] от 28.01.2022.

²³ Возражение на отзыв Ответчика на встречное исковое заявление исх. № [номер] от 09.02.2022.

²⁴ Ходатайство исх. № [номер] от 21.02.2022.

²⁵ Заявление об отводе арбитра исх. № [номер] от 30.03.2022.

²⁶ Ходатайство исх. № [номер] от 17.05.2022.

²⁷ Ответ Истца на Постановление Состава арбитража от 12.05.2022 [номер] от 18.05.2022.

50. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Горленко Андрея Андреевича**;

Представители Истца:

[ФИО]²⁸;

[ФИО]²⁹;

[ФИО]³⁰;

[ФИО], представитель Ответчика³¹;

Акулина Арина Алексеевна, ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

51. В ходе устного слушания Состав арбитража при отсутствии возражений со стороны Ответчика приобщил к материалам дела иск [Грузополучатель], представленный Истцом (п. 32.2 настоящего решения).
52. В отношении Встречного иска Истец по встречному иску уточнил, что требует взыскать задолженности и неустойки в размере рублевого эквивалента по курсу на дату оплаты.
53. Более подробная информация о содержании позиций Сторон, изложенных в ходе устного слушания, приведена в Разделе II настоящего арбитражного решения.

²⁸ Доверенность № [номер] от 12.10.2021, выданная Истцом на имя [ФИО] сроком до 31.12.2022.

²⁹ Доверенность № [номер] от 16.04.2022, выданная Истцом на имя [ФИО] сроком до 31.12.2023.

³⁰ Доверенность № [номер] от 12.10.2021, выданная Истцом на имя [ФИО] сроком до 31.12.2022.

³¹ Доверенность № [номер] от 06.12.2021, выданная Ответчиком на имя [ФИО] сроком до 31.12.2022.

II. ПОЗИЦИИ СТОРОН

А. Позиция Истца, изложенная в Иске

54. 18.11.2021 Истец представил в РАЦ Иск, в котором просит взыскать неустойку в размере рублевого эквивалента 5 473,50 долларов США на день оплаты за нарушение сроков доставки [груза].
55. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор на оказание комплекса транспортно-экспедиционных услуг, связанных с международной перевозкой Груза из морского порта [А], РФ в [Б], Турецкая Республика.
56. Истец указывает, что согласно условиям Договора (п. 3.1.3 (с) Технического задания) общий срок доставки Груза должен составлять не более 40 дней. Однако, из отметок грузополучателя на экспедиторском коносаменте FIATA «FBL», в соответствии с которым определяется фактическая дата доставки согласно Договору, следует, что Ответчик доставил груз с нарушением согласованных сроков, а именно:
- 56.1. груз по Поручению № [номер] от 11.02.2021 был фактически доставлен 30.04.2021, вместо предусмотренной даты 07.04.2021;
- 56.2. груз по Поручению № [номер] от 10.03.2021 был фактически доставлен 10.05.2021, вместо предусмотренной даты 25.04.2021;
- 56.3. груз по Поручению № [номер] от 11.02.2021 был фактически доставлен 03.05.2021, вместо предусмотренной даты 01.04.2021;
- 56.4. груз по Поручению № [номер] от 12.02.2021 был фактически доставлен 03.05.2021, вместо предусмотренной даты 05.04.2021.
57. Истец направил в адрес Ответчика три претензии (№ [номер] от 07.07.2021, [номер] от 13.07.2021, [номер] от 02.09.2021), в которых ссылался на допущенные Ответчиком нарушения сроков доставки груза и требовал оплатить предусмотренную Договором неустойку.
58. Письмами № [номер] от 13.07.2021, [номер] от 23.07.2021, [номер] от 28.07.2021, [номер] от 23.09.2021 Ответчик отказал в удовлетворении претензий сославшись на то, что, во-первых, Истец не предоставил помесечный график доставки груза; во-вторых, Истец согласовал иные сроки доставки путем принятия транспортно-логистической схемы; в-третьих, нарушение сроков поставки вызвано виной таможенного брокера; в-четвертых, наличествует ошибка в исчислении сроков по поручению № [номер]; в-пятых, договорное условие о неустойке за просрочку доставки несправедливо.
59. Отражая последовательность аргументов Ответчика, Истец выразил несогласие с доводами Ответчика, положенными в основу отказа от удовлетворения претензий.
- 59.1. Во-первых, согласно п. 7.5 Договора отсутствие у Экспедитора предварительного графика отгрузок не является основанием отказа от оказания Услуги или задержки в ее оказании, следовательно, отсутствие графика отгрузок не освобождает Экспедитора от ответственности за нарушение сроков доставки Груза.
- 59.2. Во-вторых, Договор не предусматривает возможности изменения сроков доставки путем включения иных сроков в транспортно-логистическую схему, составление которых Договором не предусмотрено для не крупногабаритного и тяжеловесного груза.

- 59.3. В-третьих, согласно Договору, именно на Экспедиторе лежит ответственность за заключение договора с таможенным представителем и обеспечением им надлежащего исполнения обязательств. Поэтому ссылка Ответчика на вину таможенного брокера несостоятельна.
- 59.4. В-четвертых, приемные акты порта, на которые ссылается Ответчик в обоснование необходимости пересмотра дней просрочки по поручению № [номер] от 10.03.2021, подтверждают только дату, когда Ответчик передал груз в порт. Однако Ответчик получил груз именно 15.03.2021, что подтверждается его приемными актами, а также экспедиторской распиской. По данному поручению Ответчик не сразу передал груз в порт, а несколько дней хранил его у себя. Соответственно, срок доставки следует исчислять с даты приемки груза Ответчиком (по приемному акту Ответчика), так как только от Ответчика зависело, когда передать груз в порт.
- 59.5. В-пятых, отсутствуют обстоятельства для признания договорного условия о неустойке за просрочку доставки несправедливым в соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах»:
- i. условия о неустойке является стандартным условием и не нарушают интересы Сторон;
 - ii. Договор не является договором присоединения;
 - iii. Ответчик имел возможность для заключения договоров с иными лицами, он не является слабой стороной, так как является профессионалом в области транспортной экспедиции;
 - iv. Ответчик не только никогда не выражал несогласия с условиями Договора, но неоднократно прямо подтверждал свое согласие с ними.
60. Истец обращает внимание, что согласно п. 19.9 Договора за нарушение установленных сроков исполнения Поручения Экспедитор уплачивает Заказчику за каждые сутки просрочки (при этом неполные сутки считаются за полные) неустойку в размере (от фактической стоимости Услуг за каждый просроченный день): в течение первых 3 дней просрочки – 0,1%, в течение последующих 3 дней просрочки – 0,5%, в дальнейшем – 1%, но не более 20%.
61. На основании изложенного, руководствуясь ст. 309 и п. 1 ст. 314 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика договорную неустойку за нарушение сроков выполнения работ в сумме рублевого эквивалента 5 473,50 долларов США на день оплаты.

В. Позиция Ответчика, изложенная в Отзыве

62. 15.12.2021 Ответчик представил Отзыв, в котором просил снизить размер неустойки приближенно к размеру процентов по кредитам коммерческих банков – до 3,61% годовых.
63. Ответчик в Отзыве привел аргументы в поддержку своей первоначальной позиции, а также привел возражения на аргументы Истца, перечисленные в п. 3.2 Иска.
- 63.1. Во-первых, в соответствии с п. 5.1 Договора статьи Договора имеют приоритет над положениями Поручения. При этом Договором установлен порядок утверждения Заказчиком предварительного графика отгрузок, который последний должен разработать и предоставить Экспедитору. Кроме того, довод Истца об отсутствии у него данной обязанности глубоко противоречит построению транспортно-

логистического процесса, учитывая, что отсутствие долгосрочного планирования перевозок ведет к невозможности своевременной брони контейнерного судна, в том числе учитывая глобальную нехватку контейнеров из Китая.

- 63.2. Во-вторых, п. 8.3 Договора устанавливает обязанность Экспедитора по выполнению мероприятий/работ по подготовке маршрута, выбранного Экспедитором для осуществления перевозки, в соответствии с транспортно-логистической схемой (далее – ТЛС). Для исполнения этой обязанности Экспедитор направил в соответствии с п. 15.16 Договора ТЛС с подтверждением ориентировочного срока доставки груза 50-55 суток с момента отхода судна с грузом из [А]. Ответчик считает, что Истец надлежащим образом получил данное юридически значимое сообщение, согласовав иной срок доставки.
- 63.3. В-третьих, именно Истец Поручением Экспедитору № [номер] номинировал таможенного брокера – вопреки условиям Договора, предполагающим осуществление таможенного оформления непосредственно Экспедитором. Такая возможность предусмотрена п. 6 ст. 3 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности». Как указано в Сюрвейерском отчете № [номер] от 11.05.2021 автомобиль для погрузки к месту назначения прибыл 07.05.2021, фактическая доставка состоялась 10.05.2021. Таким образом, задержка по доставке вызвана виновными действиями таможенного брокера.
- 63.4. В-четвертых, пунктом отправки является морской порт [А] (п. 2.1 Особых условий Договора), а Особые условия имеют приоритет перед любыми положениями Договора (п. 1.3 Особых условий Договора). В соответствии с актами приема груза в порту датами приемки являются 22.03.2021 и 27.03.2021 по контейнерам [номер] и [номер] соответственно. С учетом этого Ответчик предложил контррасчет неустойки.
- 63.5. В-пятых, из анализа п. 4.1, п. 4.2, п. 4.5, пп. 4 п. 4.6 Договора следует вывод о том, что заключенный Договор является договором присоединения. Согласно существующей судебной практике, если договор заключен путем присоединения в целом к общим условиям, то переговорная слабость присоединившейся стороны презюмируется. Поэтому условия Договора, касающиеся размера неустойки, носят несправедливый характер так как предусматривают односторонние преимущества стороны, разработавшей Договор.
64. Учитывая вышеизложенное, а также высокий процент неустойки, отсутствие доказательств несения Истцом соразмерных заявляемой неустойке убытков, Ответчик просит Состав арбитража уменьшить размер неустойки согласно ст. 333 ГК РФ приближенно к размеру процентов по кредитам коммерческих банков до 3,61% годовых совокупно.

С. Позиция Истца, изложенная в Возражении на Отзыв

65. 28.01.2022 Истец подал Возражение на Отзыв, в котором, отражая структуру аргументов Ответчика в Отзыве, не согласился с ними.
- 65.1. Во-первых, Договор не предусматривает обязанность Заказчика предоставлять ежемесячный график отгрузок (п. 7.5 Договора). Ни действующее законодательство, ни обычаи не предусматривают предварительный график отгрузок как обязательный элемент транспортно-экспедиционных отношений. Ответчик не смог доказать существование такого обычая в настоящем деле.
- 65.2. Во-вторых, выбирая субподрядчика (соисполнителя), Истцу было необходимо, чтобы субподрядчик (соисполнитель) согласился оказывать услуги на таких же условиях, на

которых Истец оказывает услуги [Грузополучатель]. Поэтому, среди прочего, Истец предлагал к заключению договор с вышеуказанным п. 7.5, согласно которому предварительный график отгрузок не является обязательным. Ответчик согласился заключить этот Договор, и принимая к исполнению каждое поручение, Ответчик принимал на себя обязательство обеспечить доставку груза в согласованный срок, в условиях как отсутствия предварительного графика отгрузок, так и ситуации с контейнерными судами. Кроме того, утверждение Ответчика о том, что без предварительного графика отгрузок невозможно исполнить свои обязательства, противоречит предшествующему поведению Ответчика по принятию поручений к исполнению, а потому является противоречивым, недобросовестным поведением.

- 65.3. В-третьих, Договор не предусматривает согласование Заказчиком транспортно-логистической схемы или изменение сроков доставки путем включения иных сроков в транспортно-логистическую схему Ответчиком в одностороннем порядке. Помимо этого, отсутствуют какие-либо доказательства того, что Истец согласился с изменением сроков, а также, что у Ответчика есть право в одностороннем порядке изменить согласованный срок оказания услуг.
 - 65.4. В-четвертых, несмотря на то, что обязанности по таможенному оформлению были переданы третьему лицу, ответственность за проведение таможенного оформления в надлежащий срок, а также за заключение договора с таможенным представителем лежит именно на Ответчике (п. 16.4 Договора).
 - 65.5. В-пятых, по мнению Истца при определении начала течения срока по поручению № [номер] от 10.03.2021 необходимо руководствоваться датой получения груза Ответчиком, так как только от него зависело, когда передать груз в порт.
 - 65.6. В-шестых, Истец считает, что у Ответчика была возможность не заключать Договор, если условия Договора кажутся ему несправедливыми, а также не направлять предложения Экспедитора по исполнению поручений, которые Ответчик не мог исполнить надлежащим образом. Однако Ответчик не воспользовался этими возможностями, подтвердив свою готовность исполнить поручения.
66. Таким образом, Истец считает, что оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ отсутствуют. Так, Ответчиком не доказана исключительность рассматриваемого в настоящем деле случая, а также то, что взыскание неустойки может привести к необоснованной выгоде Истца.

D. Позиция Ответчика, изложенная во Встречном иске

67. 17.12.2021 Ответчик (истец по Встречному иску) подал Встречный иск в связи с неоплатой задолженности Истцом (ответчиком по Встречному иску).
68. В соответствии с Договором Ответчик оказал для Истца услуги по организации перевозки груза в полном объеме и надлежащим образом, однако у Истца возникла задолженность перед Ответчиком.
69. Ответчик заявляет о возникших у него расходах по сверхнормативному использованию контейнеров, а именно:
 - 69.1. при перевозках в соответствии с Поручением № [номер] от 11.02.2021 возникли расходы по хранению в период с 22.04.2021 по 30.04.2021, расходы на таможенную инспекцию, а также сверхнормативное использование контейнера № [номер], что составило в сумме 1111,17 долларов США;

- 69.2. при перевозках в соответствии с Поручением № [номер] от 11.02.2021 возникли расходы по хранению в период с 22.04.2021 по 30.04.2021, расходы на таможенную инспекцию, а также сверхнормативное использование контейнера № [номер], что составило в сумме 120 долларов США;
- 69.3. при перевозках в соответствии с Поручением № [номер] от 11.02.2021 возникли расходы по хранению в период с 22.04.2021 по 29.04.2021 контейнеров № [номер], [номер], [номер], [номер], а также ввиду длительного таможенного оформления документов дополнительные расходы на простой машин, что составило в сумме 608 долларов США;
- 69.4. при перевозках в соответствии с Поручением № [номер] от 12.02.2021 возникли расходы по хранению в период с 22.04.2021 по 30.04.2021, расходы на таможенную инспекцию, а также сверхнормативное использование контейнеров № [номер], [номер], что составило в сумме 1297,75 долларов США.
70. Ответчик на основании п. 19.4 Договора требует уплаты неустойки за нарушение сроков оплаты вышеперечисленных расходов, что составляет сумму 166,26 долларов США согласно расчету.
71. Кроме того, в соответствии с Поручением № [номер] от 11.02.2021 Ответчик принял на себя обязательство оказать услуги по международной перевозке и доставке Груза из морского порта [А] в [Б], Турецкая Республика.
72. Согласно экспедиторскому коносаменту «FIATA FBL» № [номер] перевозка осуществлена в полном объеме, без замечаний, в согласованные сроки. Однако Истец в предусмотренный п. 18.5 Договора срок – 18.07.2021 – вышеуказанную услугу не оплатил, произведя оплату только 11.10.2021.
73. В связи с нарушением срока оплаты оказанной услуги у Ответчика возникает право требования уплаты неустойки в соответствии с п. 19.4 Договора, что составляет сумму 196,6 долларов США согласно представленному расчету.
74. Ответчик просит взыскать с Истца задолженность в размере рублевого эквивалента суммы 3518,60 долларов США, из которых основной долг составляет 3136,92 долларов США; неустойка за просрочку оплаты по состоянию на 02.12.2021 составляет (согласно расчету) 381,68 долларов США.

Е. Позиция Истца, изложенная в Отзыве на Встречный иск

75. 28.01.2022 от Истца поступил Отзыв на Встречный иск, в котором Истец не признал требования Ответчика в полном объеме.
76. Истец считает, что им не допущены какие-либо нарушения, в результате которых Ответчик понес убытки. С момента передачи грузоотправителем Ответчику груза и до сдачи груза Ответчиком грузополучателю все операции с грузом осуществлял исключительно Ответчик, поэтому ответственность за сверхнормативное использование контейнеров лежит на Ответчике.
77. Кроме того, расходы по хранению контейнеров и расходы на таможенную инспекцию не могут являться убытками, так как эти расходы, направленные на оказание услуги, уже включены в цену услуги.

78. Истец считает, что Ответчик не доказал нарушение Истцом сроков оплаты, являющееся основанием для предъявления требования о взыскании неустойки. Согласно п. 18.5 Договора оплата должна быть произведена в течение 45 дней с даты, когда обе стороны подписали акт сдачи-приемки услуг. Однако Ответчик приложил к Встречному иску акт сдачи-приемки услуг, подписанный только со стороны Ответчика, из которого не видна дата его подписания обеими сторонами.
79. На основании вышеперечисленного, Истец просит отказать в удовлетворении Встречного иска.

Ф. Позиция Ответчика, изложенная в Возражении на Отзыв на Встречный иск

80. 09.02.2021 Ответчик представил Возражение на Отзыв Истца на Встречный иск.
81. Ответчик считает, что дополнительные расходы, понесенные Ответчиком, являются не убытками в понимании ГК РФ, а должны быть квалифицированы как «расходы» в понимании Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности». Из анализа ст. 3 упомянутого закона следует вывод, что понятие «расходы» приравнено к общему пониманию понятия «вознаграждение экспедитора».
82. Ответчик также считает, что так как Истец не совершил действий по подписанию акта сдачи-приемки оказанных услуг (п. 17.1 Договора), акт считается подписанным без возражений, о чем, в том числе, свидетельствует оплата (несвоевременная) данных услуг.
83. На основании вышеизложенного Ответчик поддержал заявленные во Встречном иске требования в полном объеме.

Г. Позиции Сторон, изложенные в ходе устных слушаний

84. В ходе устного слушания 17.06.2022 Стороны поддержали свои позиции, изложенные в ранее представленных в материалы дела документах, а также ответили на вопросы Составы арбитража.
85. Помимо этого, Стороны сообщили следующее в отношении Иска:

85.1. Истец:

- i. Договор заключён в рамках категорийных стратегий, где выбирается сразу несколько победителей. Каждому из победителей направляется поручение, и тогда перевозчик сообщает о желании исполнить его и называет свою цену. В настоящем споре Ответчик назвал лучшую цену, и потому был выбран Истцом;
- ii. В рамках взаимоотношений с [заказчиком] – [Грузополучатель] – не было графика отгрузок, поэтому и прислать его Ответчику было невозможно. В связи с этим Стороны должны были руководствоваться поручениями;
- iii. Транспортно-логистические схемы – это односторонние документы Ответчика, которые касаются крупногабаритного груза и доказательства согласования которых Ответчиком не представлены;
- iv. Обязанность по таможенному оформлению возложена на Ответчика, т.е. даже если нарушение допустил таможенный брокер, ответственность за это

нарушение несет Ответчик. Кроме того, Ответчик не подтвердил, что таможенный брокер был назначен [заказчиком]: Истец в данном случае выступал только в качестве посредника при передаче поручений от [Грузополучатель], а соисполнителей Ответчик должен выбирать сам для последующего согласования с Истцом (п. 16 Договора). Истец не заключал с брокером договор;

- v. Если бы никто из экспедиторов не направил поручение, тогда Истец выбрал бы первого направившего экспедитора, и данный экспедитор был бы объявлен победителем закупки, т.е. Ответчик был бы победителем по закупке в любом случае. Если бы Ответчик не направил ответ на предложение экспедитора, то никаких негативных последствий не возникло бы; если же отказ был бы направлен после этого, то возникли бы последствия;
- vi. В случае, если Ответчик не направил бы предложение и был бы выбран Истцом как победитель закупки, то предложение было бы исполнено по максимально возможной цене исходя из базовых единичных расценок, которые являются максимальными (п.п. 1.1, 4.7 и 5.1 Договора), что известно пулу экспедиторов. Перечень включенных услуг определен в соответствии с п.п. 4.6, 5.1 Договора, и других услуг нет и не может быть.

85.2. Ответчик:

- i. На момент заключения Договора Ответчик был готов исполнить свои обязательства, поскольку для него это были реальные для исполнения сроки. Однако впоследствии ограничения, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), привели к тому, что Ответчик не мог никак влиять на срок исполнения обязательств и был вынужден подстраиваться под логистический процесс. С учетом того, что суда бронируются за 2-3 месяца, Ответчик предлагал Истцу изменить сроки на указанные в транспортно-логистических схемах, поскольку именно они отражали реальные сроки перевозки. По мнению Ответчика, если просрочки в 2-3 дня и возникали, то они были незначительными. Кроме того, Истец на каждую перевозку запрашивал транспортно-логистические схемы, а не только для крупногабаритных грузов, поэтому Ответчик их составлял и направлял Истцу;
- ii. Т.к., по сведениям Ответчика, альтернативных предложений не было, и Ответчик в любом случае становился бы исполнителем по данному предложению, однако уже без возможности предложить свою цену в случае назначения в качестве победителя закупки Истцом, он решил согласиться на данное предложение;
- iii. По Договору предусмотрена мультимодальная контейнерная перевозка, поэтому необходимо затаривание груза, который приходит в коробах, по всем правилам в контейнеры в терминале. Только после затаривания груз отправляется в [A], и уже тогда, по мнению Ответчика, начинают исчисляться сроки. Данный разрыв в 1-2 дня присутствует всегда, поэтому Истец допустил ошибку в исчислении сроков;
- iv. В отношении таможенного брокера Ответчику пришло сообщение от менеджера департамента логистики Истца, где, как посчитал Ответчик, в приказном порядке были указаны данные предложенного клиентом брокера, от которого Ответчик не мог отказаться и действиями которого у Ответчика

не было полномочий распоряжаться. Доказательства указанных обстоятельств можно найти в переписке менеджеров Сторон, которую Ответчик счел некорректным для представления в материалы дела. Ответчик работал с брокером без заключения договора на основании поручения клиента и не оплачивал никаких услуг брокера;

- v. Вина брокера, по мнению Ответчика, заключается в том, что груз был отправлен на таможенный досмотр из-за некорректной формулировки таможенных деклараций брокером. Ответчиком были сообщены ставки по простоям в течение 3 дней, возникшим из-за таможенного досмотра (фактическая доставка груза состоялась 10.05.2021, хотя доставлен он был еще 07.05.2021).

86. Также в отношении Встречного иска Стороны сообщили следующее:

86.1. Истец по Встречному иску:

- i. Расходы, возмещение которых требует Истец по Встречному иску в соответствии с п. 19.1 Договора, вызваны сверхнормативным хранением контейнеров и обоснованы оплаченными экспедитором счетами;
- ii. По своей природе дополнительные расходы экспедитора – это квазиправовая конструкция, по которой клиент всегда обязан возместить издержки при отсутствии вины экспедитора за них, поскольку некоторые расходы при перевозках невозможно предусмотреть. Данная обязанность предусмотрена Законом о транспортной экспедиции;
- iii. В адрес Ответчика по встречному иску неоднократно направлялись счета, и в ходе переписки Ответчик по встречному иску сообщал о том, что оплата будет совершена, однако она поступила с просрочкой в 95 дней;
- iv. Сама перевозка совершена в убыток и по стоимости выходит меньше понесённых дополнительных расходов экспедитора, которые экспедитор не может предвидеть (а именно: груз уходит на таможенный досмотр, снимается контейнер, перемещается на место досмотра и т.д.).

86.2. Ответчик по Встречному иску:

- i. Опровергает заявление Истца по Встречному иску о том, что оригиналы документов были представлены 13.05.2021, и обращает внимание на то, что соответствующие доказательства не были представлены в материалы дела. Более того, с учетом поступившей оплаты, Ответчик по встречному иску полагает, что оплата была произведена вовремя – доказательств обратного не было представлено. В отсутствие доказательств обоснования взыскания неустойки, позволяющих определить срок оплаты, который, по мнению Ответчика по встречному иску, исчисляется с момента подписания им соответствующего акта, данное требование следует отклонить в силу недоказанности;
- ii. Соглашается с тем, что Закон о транспортной экспедиции предусматривает возмещение расходов экспедитора в отношении классических договоров о транспортной экспедиции. Однако норма Закона о транспортной экспедиции об обязанности возместить расходы, по его мнению, является не

императивной, а диспозитивной, поскольку нет признаков обратного и есть акты высших судебных органов, подтверждающих ее диспозитивность;

- iii. Цена услуг по Договору выражена в твёрдой сумме без выделения расходов, является исчерпывающей и включает в себя все расходы, которые дополнительно возмещению не подлежат. Стороны, заключив Договор, согласились на это. Требования Истца по встречному иску направлены на повторное получение средств, поэтому данное требование следует отклонить;
- iv. Соглашается с тем, что могут возникнуть расходы, которые превысят цену вознаграждения, однако считает, что это вопрос о рисках и о том, кто их несёт. Ответчик по встречному иску в Договоре изменил это положение и перенёс риски увеличения расходов с клиента на Экспедитора – это требование работы с Истцом в рамках закупочной процедуры. Согласившись с данным положением, Экспедитор принял риски возникновения данных расходов на себя.

III. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. Компетенция Состава арбитража

87. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения.
88. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Поскольку Стороны в тексте Договора не достигли договоренности относительно места арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами арбитража, в качестве права процедуры арбитража (*lex arbitri*) применяется право места арбитража, то есть российское право.
89. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться в том числе споры сторон, если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, находится за границей.
90. Спор между Сторонами возник из Договора. Из пп.п. 1(13) и 1(21) ст. 1.1 Договора следует, что «Рамочный договор на Маршрут означает настоящий Договор, а также каждый рамочный договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой груза по Маршруту, заключенный по итогам Закупки с каждым Альтернативным Экспедитором на условиях аналогичных условиям настоящего Договора», при этом «Маршрут означает маршрут перевозки Груза от Пункт отправки до Пункта назначения».
91. Согласно пп. 1(19) ст. 1.1 Договора «*Пункт назначения означает Турецкая Республика, [отредактировано], склад, указанный Заказчиком для доставки и приема Груза Заказчиком. Координаты [Грузополучатель] – [координаты]*».
92. Как было установлено Составом арбитража в ходе рассмотрения спора, все Поручения, которые являются предметом рассмотрения настоящего спора касались доставки грузов по указанному адресу в Турецкой Республике.
93. Таким образом, место исполнения значительной части обязательств по Договору находится за пределами Российской Федерации, а именно в Турецкой Республике, [отредактировано].
94. С учетом п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента и п. 3 ст. 1 Закона Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» Состав арбитража приходит к выводу, что к арбитражу подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, установленные Арбитражным регламентом.
95. Наличие компетенции Состава арбитража подтверждается ст. 24 Договора, в которую включена стандартная рекомендованная оговорка РАЦ. Ни одна из Сторон не возражала против компетенции Состава арбитража на рассмотрение как Первоначального иска, так и Встречного иска. Состав арбитража также полагает, что как первоначальные иски, так и встречные иски охватываются арбитражным соглашением, заключенным между Сторонами спора, в связи с чем Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению спора и вынесению настоящего арбитражного решения.

В. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

96. Состав арбитража приходит к выводу, что правом, применимым к настоящему спору, является материальное право Российской Федерации. Об этом, в частности, свидетельствуют многочисленные ссылки на ГК РФ в тексте Договора (напр., ст. 1.1, 2.2 и др.), а также содержание п. (4) ст. 1.2 Договора, который предусматривает следующее: «*ссылки на законодательство включают ссылки на федеральное законодательство, законодательство соответствующего субъекта Российской Федерации...*». При этом Состав арбитража также отмечает, что Стороны спора в своих письменных позициях также ссылаются на российское право.

1. Первоначальный иск

97. Возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, Ответчик заявляет несколько доводов. Истец не согласен с приведенными Ответчиком доводами. В связи с этим Состав арбитража считает необходимым проанализировать каждый из приведенных доводов и указать выводы, к которым пришел Состав арбитража.

98. Ответчик ссылается на то, что Истцом ни разу не были предоставлены помесичные графики доставки груза. При этом Ответчик не указывает какие последствия и на каком правовом основании должны применяться к Истцу в случае такого нарушения. При этом Ответчик также не приводит конкретные положения Договора или иных документов, которые бы содержали такую обязанность Истца, ссылаясь на противоречие отсутствия такой обязанности «*построению транспортно-логистического процесса*».

99. В то же время Истец указывает, что согласно п. 7.5 Договора «*Отсутствие у Экспедитора предварительного графика отгрузок не является основанием отказа от оказания Услуги, указанной Заказчиком в Поручении Экспедитору, или задержки в ее оказании*». Истец также указывает, что ни один нормативно-правовой акт в области транспортно-экспедиционной деятельности не предусматривает обязанность предоставления таких графиков.

100. Состав арбитража полагает, что в условиях наличия положения п. 7.5 Договора, которое прямо предусматривает, что отсутствие графика отгрузок не является основанием для задержки в оказании услуг по Договору, доводы Ответчика являются несостоятельными. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что в ходе арбитража Ответчик не предоставил доказательств, что им направлялись какие-либо письма или требования Истцу о предоставлении таких графиков.

101. Ответчик также указывает, что иные сроки доставки груза (отличные от указанных в конкретных Поручениях) были согласованы в рамках направленных Ответчиком в адрес Истца в одностороннем порядке транспортно-логистических схем (ТЛС).

102. Истец возражает против указанных доводов Ответчика, ссылаясь на то, что ТЛС являются односторонним документом, составляемым Экспедитором, и не могут поэтому изменять согласованные сторонами в Поручении сроки доставки груза. Кроме того, ст. 6.1 Договора также не содержит указания на возможность согласования иных сроков перевозки груза в ТЛС. При этом Истец никогда не соглашался с изменением сроков доставки груза.

103. Состав арбитража полагает, что в отсутствие иных положений Договора, а также доказательств того, что Истец соглашался на изменение сроков доставки, груз должен был быть доставлен в сроки, установленные в Поручениях, которые были подтверждены Ответчиком в имеющихся в материалах дела «Предложениях Экспедитора», направленных в

ответ на указанные Поручения. Доказательства наличия каких-либо иных согласованных Сторонами сроков представлено не было.

104. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что согласно Договору (ст. 8.1) составление ТЛС было предусмотрено только для *«перевозки каждого Груза с крупногабаритными и/или тяжеловесными грузовыми местами от Пункта отправки до Пункта назначения»*. В ходе Устного слушания обе Стороны подтвердили, что настоящий спор не касается перевозки крупногабаритных и/или тяжеловесных грузов.
105. Ответчик также ссылается на то, что задержка доставки груза была вызвана виной таможенного брокера, который был номинирован Истцом и привлечен Ответчиком по указанию Истца.
106. Истец также возражает против данного довода Ответчика, ссылаясь на ст. 16.4 Договора, согласно которой ответственность за действия соисполнителей по Договору несет Ответчик. При этом согласно ст. 13.5 Договора Ответчик был обязан заключить договор с таможенным представителем/агентом на территории Турецкой Республики. При этом согласно п. 2.8 *«Особых условий»*, являющихся приложением к Договору, *«Срок исполнения всех обязательств, связанных с таможенным оформлением Груза, в том числе по процедуре импорта (выпуска в свободное обращение на территории Турецкой Республики), входит в срок исполнения обязательств Экспедитором, установленный Договором»*.
107. Состав арбитража полагает, что доводы Ответчика относительно вины таможенного брокера подлежат отклонению, поскольку согласно приведенным выше положениям Договора и приложений к нему обязанность по таможенному оформлению в рамках согласованного Сторонами срока доставки груза лежала на Ответчике. При этом Ответчик был вправе заключить договор с любым таможенным представителем/агентом. Ответчик также не представил доказательств, что им были предъявлены какие-либо претензии или требования к привлеченному им соисполнителю. При этом Состав арбитража отмечает, что Ответчик не лишен такого права в случае, если привлеченное им лицо нарушило условия заключенного с Ответчиком договора.
108. Ответчик также указывает, что срок доставки груза по поручению № [номер] от 10.03.2021 должен исчисляться не с 15.03.2021, как указывает Истец (когда груз был принят Ответчиком), а с 22.03.2021 для контейнера [номер] и с 27.03.2021 для контейнера [номер] (когда груз был принят в порту, что подтверждается соответствующими документами).
109. Истец не согласен с данной позицией Ответчика, поскольку полагает, что содержащееся в Поручении указание на то, что срок должен исчисляться с *«даты, указанной в Приемном акте порта "[А]"»* не должно применяться, поскольку оно противоречит положению п. 3.1.3 (с) Технического задания, которое, в свою очередь, имеет преимущественную силу в соответствии со ст. 30.4 Договора. При этом п. 3.1.3 (с) Технического задания устанавливает, что общий срок доставки груза рассчитывается с даты приема груза Экспедитором.
110. Состав арбитража полагает, что в данном случае следует руководствоваться условиями, которые содержатся в Поручении, направленном Истцом, и с которыми прямо согласился Ответчик в своем Предложении, поскольку данные условия являются явно более специальными применительно к доставке конкретного груза и были согласованы обеими Сторонами позднее заключения Договора. Соответственно, по мнению Состав арбитража, просрочка по Поручению № [номер] составляет 3 дня, а не 15 дней, как это обосновывает Ответчик.
111. Ответчик также указывает, что договорное условие о неустойке является несправедливым. В обоснование данного довода Ответчик заявляет, что Договор по своей правовой природе

является договором присоединения и Ответчик принял несправедливое договорное условие «недобровольно». В этой связи Ответчик просит снизить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. При этом Ответчик представил контррасчет исходя из ставки 3,61% годовых, в результате применения которой общий размер неустойки составил 63,44 долларов США (согласно контррасчету Ответчика).

112. Истец возражает против заявленного Ответчиком довода о несправедливости договорного условия о неустойке, а также против снижения размера неустойки. При этом Истец указывает, что (1) условия о неустойке является стандартным условием; (2) Договор не является договором присоединения; (3) Ответчик имел возможность для заключения договоров с иными лицами, он не является слабой стороной, так как является профессионалом в области транспортной экспедиции; (4) Ответчик неоднократно прямо подтверждал согласие с условиями Договора. При этом Истец возражает против снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку, по мнению Истца, Ответчик не доказал наличие соответствующих оснований для снижения неустойки, при этом размер заявленной неустойки ниже суммы неустойки, которая была предъявлена самому Истцу его клиентом – компанией [Грузополучатель].
113. Проанализировав доводы Сторон, а также учитывая пояснения Сторон, которые были даны ими в ходе устного слушания, Состав арбитража не может согласиться с доводами Ответчика относительно того, что договорное условие о неустойке является несправедливым, то есть явно обременительным Ответчика и существенным образом нарушающим баланс интересов Сторон. Состав арбитража также не может согласиться, что Договор является договором присоединения. В соответствии со ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Ответчик не представил доказательств того, что у него не было других опций, кроме как присоединиться к Договору в целом. Кроме того, у Ответчика в любом случае был выбор присоединяться или не присоединяться к конкретным условиям, которые определялись в отдельных Поручениях.
114. При этом Состав арбитража отмечает, что квалификация Договора в качестве договора присоединения не имеет существенного значения для разрешения спора, поскольку Ответчик не заявляет требования об изменении или расторжении Договора на основании п. 2 ст. 428 ГК РФ. Ответчик также не представил доказательств, что он когда-либо выражал несогласие с условиями Договора и требовал его изменения и расторжения. Более того, имеющиеся в материалах дела Предложения Экспедитора подтверждают обратное – Ответчик, принимая Поручение, каждый раз прямо соглашался с условиями Договора.
115. Состав арбитража также обращает внимание на пояснения, которые были даны Сторонами в ходе устного слушания. Так, Истец пояснил, что Ответчик был вправе не принимать Поручение, поскольку Истец направлял Поручения нескольким потенциальным экспедиторам, с которыми у него был заключен Договор. При этом, даже в случае отказа всех экспедиторов принимать Поручение, Ответчик должен был осуществить перевозку не по минимальной цене, а по максимально возможной цене исходя из базовых единичных расценок (см. п. 85.1.vi выше). Таким образом, Ответчик мог не делать Предложение, если считал какие-то условия невыгодными для себя, и подождать, сделают ли предложения другие экспедиторы. Однако, как подтверждается материалами дела, Ответчик направил в адрес Истца Предложение без каких-либо замечаний. Аргумент о несправедливости договорных условий был заявлен Ответчиком лишь после предъявления претензий со стороны Истца.
116. Состав арбитража также не усматривает оснований для снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ «Уменьшение неустойки, определенной

договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды». Состав арбитража не усматривает наличие таких оснований в рассматриваемом случае.

117. При этом Состав арбитража отмечает, что сумма неустойки выражена в долларах США. И Истец, и Ответчик являются российскими юридическими лицами. Соответственно, оплата между ними в любом случае должна производиться в российских рублях по курсу доллара США на день оплаты. В этой связи Состав арбитража отмечает, что за время рассмотрения настоящего спора (с учетом замены составов арбитражей) курс доллара США по отношению к рублю значительно снизился. Соответственно, эквивалентная сумма в рублях на дату вынесения арбитражного решения также снизилась. По мнению Состав арбитража, данное обстоятельство также является основанием для отказа в снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.
118. Таким образом, Состав арбитража полагает требования Истца подлежащими удовлетворению частично. При этом, Состав арбитража частично соглашается с возражениями Ответчика в отношении количества дней просрочки по Поручению № [номер] от 10.03.2021. В этой связи требования Истца подлежат удовлетворению в размере 4 492,40 долларов США.

2. Встречный иск

119. Истец по Встречному иску заявляет также несколько требований, против которых Ответчик по встречному иску возражает в полном объеме. В этой связи Состав арбитража считает также необходимым рассмотреть такие требования по Встречному иску и соответствующие возражения.
120. Так, Истец по Встречному иску требует возмещения неких дополнительных расходов, связанных с хранением контейнеров, сверхнормативным использованием контейнеров, простоем автомобилей, а также расходов на таможенную инспекцию по каждому из Поручений в общей сумме 3 136,92 долларов США. Истец по Встречному иску также просит взыскать неустойку, начисленную на сумму таких неоплаченных расходов в размере 185,08 долларов США.
121. При этом Истец по Встречному иску в обоснование своих требований ссылается только на одно положение Договора, а именно на ст. 19.1, которая включена в ст. 19 Договора «Ответственность» и которая устанавливает следующее: *«За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей Стороны несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и Договором».*
122. В то же время, в своей письменной позиции, изложенной, в частности, в Возражениях на отзыв Ответчика на встречное исковое заявление, Истец по Встречному иску прямо указывает, что не считает заявленные им требования мерой ответственности, а считает их дополнительными «издержками», которые подлежат возмещению клиентом.
123. Ответчик по Встречному иску возражает против удовлетворения требований, указывая на противоречивость позиции Истца по Встречному иску, а также на отсутствие каких-либо оснований для ответственности Ответчика по Встречному иску. При этом он также ссылается на ст. 18.3 Договора, которая устанавливает окончательность цены исполнения Поручения: *«Цена Услуг по поручению является исчерпывающей платой за исполнение Экспедитором всех обязанностей по соответствующему Поручению. Цена Услуг по Поручению включает в себя*

все и любые расходы, которые Экспедитор понесет в процессе исполнения Поручения и оказания Услуг и возмещению не подлежат».

124. Проанализировав доводы Сторон, а также положения Договора, Состав арбитража полагает, что встречные иски о компенсации дополнительных «издержек» удовлетворению не подлежат. Состав арбитража также отмечает дополнительные пояснения Истца по встречному иску, что он не считает предъявляемые к взысканию суммы мерой ответственности (убытками). Соответственно, ст. 19.1 Договора в данном случае является неприменимой.
125. Состав арбитража особо отмечает приведенные выше положения ст. 18.3 Договора, которая прямо устанавливает, что Цена по Поручению включает в себя *«все и любые расходы, которые Экспедитор понесет в процессе исполнения Поручения и оказания Услуг и возмещению не подлежат».* Состав арбитража также отмечает в этой связи положения ст. 4.6 Договора, согласно которой Предложение Экспедитора включает *«безоговорочное согласие Экспедитора оказать все Услуги, указанные в Поручении, на условиях, указанных в Поручении».* Таким образом, Истец по Встречному иску был обязан оказать все услуги по фиксированной цене, которая была согласована с Ответчиком по Встречному иску и включала в том числе все расходы.
126. С учетом отсутствия оснований для взыскания указанных сумм, Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии также оснований для взыскания неустойки в отношении указанных сумм в размере 185,08 долларов США.
127. Помимо этого, Истец по Встречному иску также заявляет отдельное требование о взыскании неустойки в сумме 196,60 Долларов США в связи с несвоевременной оплатой счета по Поручению № [номер] от 11.02.2021. При этом Истец по Встречному иску указывает, что, по его мнению, срок оплаты наступил 18.07.2021. В то же время в таблице расчета на стр. 6 Встречного иска Истец по Встречному иску указывает уже 08.07.2021 в качестве такой даты. Какого-либо объяснения тому, каким образом была определена каждая из указанных дат и какой из них следует руководствоваться Составу арбитража, Истец по Встречному иску не приводит.
128. Ответчик по Встречному иску возражает против данного требования, указывая, что согласно п. 18.5 Договора оплата должна быть произведена в течение 45 дней с даты, когда обе Стороны подписали акт сдачи-приемки услуг, при условии, что Ответчик своевременно предоставил счет и счет-фактуры.
129. Состав арбитража приходит к выводу, что данное требование по Встречному иску также удовлетворению не подлежит, поскольку Истец по Встречному иску не предоставил доказательств, свидетельствующих о просрочке со стороны Ответчика по Встречному иску, а также подтверждающих дату, с которой такая просрочка, по мнению Истца по Встречному иску, должна исчисляться.
130. С учетом изложенного выше, Состав арбитража приходит к выводу что в удовлетворении требований по Встречному иску должно быть отказано в полном объеме.

IV. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

131. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах:
- 131.1. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 3 000,00 долларов США, что подтверждается платёжными поручениями:
- i. № [номер] от 11.11.2021 (уплачена сумма в размере 20 000,00 руб., что эквивалентно 282,91 долларом США по официальному курсу валют ЦБ РФ на дату платёжного поручения: 1 доллар США = 70,6950 руб.); и
 - ii. № [номер] от 25.11.2021 (уплачена сумма в размере 2 717,09 долларов США в соответствии с официальным курсом валют ЦБ РФ на 25.11.2021: 1 доллар США = 74,3726 руб.).
- 131.2. Истцом по Встречному иску был уплачен арбитражный сбор в размере 3 000,00 долларов США, что подтверждается платёжным поручением № [номер] от 16.12.2021 (уплачена сумма в размере 221 553,00 руб. по официальному курсу валют ЦБ РФ на дату платёжного поручения: 1 доллар США = 73,8510 руб.).
132. В соответствии со ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
133. Принимая во внимание, что из первоначально заявленных требований в размере 5 473,50 долларов США Состав арбитража частично удовлетворил требования в размере 4 492,40 долларов США, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 2 462,26 долларов США по следующему расчету:
- $$4\,492,40 \times 3\,000,00 / 5\,473,50 = 2\,462,26 \text{ долларов США}$$
134. Остаток арбитражного сбора в размере 537,74 долларов США возлагается на Истца.
135. Поскольку требования Истца по Встречному иску не подлежат удовлетворению, арбитражный сбор, уплаченный им, относится на Истца по Встречному иску и не подлежит взысканию с Ответчика по Встречному иску.

V. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], неустойку в размере рублевого эквивалента 5 473,50 (пять тысяч четыреста семьдесят три) долларов США на день оплаты за нарушение сроков доставки [груза].
3. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], арбитражный сбор в размере 2 462,26 (две тысячи четыреста шестьдесят два) долларов США.
4. Отказать [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в удовлетворении встречных исковых требований к [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в полном объеме.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона РФ о МКА и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Андрей Андреевич Горленко