



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ АРБИТРАЖА**

**Дело № [PD2608-22]**

**31 октября 2022 года**

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Сергей Васильевич Сарбаш (председатель Состава арбитража)  
Валерий Владимирович Молчанов (арбитр за Истца)  
Артем Георгиевич Карапетов (арбитр за Ответчика)

**Место арбитража – город Москва, Российская Федерация**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	Таблица используемых сокращений.....	3
II.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	5
III.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	6
III.A.	Начало арбитража.....	6
III.B.	Спор о применимых правилах.....	7
III.B.	ЭСАЦ.....	8
III.G.	Формирование Состава арбитража .....	8
IV.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА и ПОЗИЦИИ СТОРОН.....	11
IV.A.	Порядок (график) арбитражного разбирательства и продление арбитража .....	11
IV.B.	Позиции Сторон по компетенции.....	12
IV.B.1.	Возражения касательно разрешения спора третейским судом от 15.04.2022 № [номер].....	12
IV.B.2.	Возражения на отзыв от 26.08.2022 № [номер].....	15
IV.B.	Позиции Сторон по существу спора .....	18
IV.B.1.	Уведомление о подаче иска от 30.03.2022 № [номер] и заявление об уменьшении требований от 05.04.2022 № [номер] .....	18
IV.B.2.	Ответ на Уведомление исх. от 26.04.2022 № [номер].....	18
IV.B.3.	Возражения на отзыв от 26.08.2022 № [номер].....	18
IV.B.4.	Пояснения на Возражения Истца на Отзыв Ответчика от 09.09.2022 № [номер] 18	
IV.G.	Ходатайства Сторон о прекращении арбитража без вынесения арбитражного решения 18	
V.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	19
V.A.	Компетенция Состава арбитража .....	19
V.B.	Прекращения арбитражного разбирательства.....	20
VI.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ и СБОРОВ .....	21
VII.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ Постановления .....	22

## I. ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	[Истец]	Истец / Заказчик
2.	[Ответчик]	Ответчик / Поставщик
3.	Истец и Ответчик совместно	Стороны
4.	Договор от 11.07.2018 № [номер]	Договор
5.	Дополнительное соглашение № [номер] от 29.09.2020	Дополнительное соглашение от 29.09.2020
6.	Дополнительное соглашение от 22.07.2021 № [номер]	Дополнительное соглашение от 22.07.2021
7.	Отзыв на Иск от 22.07.2022 № [номер]	Отзыв на Иск
8.	Возражения на отзыв от 26.08.2022 № [номер]	Возражения на отзыв
9.	Пояснения на Возражения Истца на Отзыв Ответчика от 09.09.2022 № [номер]	Ответ на возражения
10.	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации	ВАС РФ
11.	Верховный Суд Российской Федерации	ВС РФ
12.	Конституционный Суд Российской Федерации	КС РФ
13.	Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
14.	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	Закон об арбитраже
15.	Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»	Закон об акционерных обществах
16.	Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»	ППВС № 7
17.	[отредактировано]	[отредактировано]
18.	[отредактировано]	[отредактировано]
19.	Сергей Васильевич Сарбаш, Валерий Владимирович Молчанов, Артем Георгиевич Карапетов	Состав арбитража
20.	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража	РАЦ
21.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	Ответственный администратор

22.	Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража»	<b>Институт</b>
23.	Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (раннее – Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли)	<b>Отделение</b>
24.	Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы»	<b>ЦТРПЭ</b>
25.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021	<b>Арбитражный регламент</b>
26.	Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>Положение</b>
27.	Положение о Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», утвержденное Общим собранием учредителей, Протокол от 20.12.2016 № 6, в новой редакции от 01.11.2021 (Протокол № 10/2021)	<b>Положение о РАЦ</b>
28.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>ЭСАЦ</b>
29.	Системы видеоконференцсвязи	<b>ВКС</b>

## II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [PD2608-22]

31 октября 2022 года

1. Состав арбитража в лице председателя Сарбаша Сергея Васильевича, арбитров Молчанова Валерия Владимировича и Карапетова Артема Георгиевича рассмотрел дело по иску:

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] к

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес]

о взыскании неустойки в размере 216 987 043,63 руб. (с учетом уточнений от 05.04.2022 № [номер]) за нарушение сроков поставки оборудования по Договору.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
3. Устное слушание по делу не проводилось, поскольку до его проведения Стороны достигли соглашения о прекращении арбитража без вынесения арбитражного решения.

### III. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 31.03.2022 в РАЦ поступило Уведомление о подаче иска с приложениями путем загрузки в ЭСАЦ. 05.04.2022 от Истца поступило заявление об уменьшении цены требований.

#### III.A. Начало арбитража

5. 06.04.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража<sup>1</sup>, сообщил дату начала арбитража – 31.03.2022 и присвоенный арбитражу номер – [PD2608-22]. В качестве места арбитража была предварительно определена Российская Федерация.
6. В отношении применимых правил было указано следующее:
  - 6.1. Пункт 10.15 Договора, из которого возник спор, содержит арбитражное соглашение Сторон о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением, в соответствии с Правилами Отделения.
  - 6.2. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров между предприятиями и организациями атомной отрасли, при условии наличия арбитражного соглашения, прямо указывающего на применение Правил Отделения (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Поскольку [Сторона] не относится к предприятиям или организациям атомной отрасли, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила арбитража внутренних споров.
  - 6.3. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Сторона, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором правил арбитража в течение 10 дней с даты получения уведомления о начале арбитража, считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения.
  - 6.4. Состав арбитража вправе по просьбе Стороны или по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются иные правила арбитража, чем те, которые были определены Ответственным администратором.
7. Также Истцу было указано на необходимость доплатить арбитражный сбор:
  - 7.1. При сумме исковых требований в размере 216 987 043,63 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с п. 1 ст. 17 Положения размер арбитражного сбора составляет 2 332 852,06 руб.
  - 7.2. Учитывая, что платежным поручением от 29.03.2022 № [номер] Истец оплатил часть арбитражного сбора в размере 250 000 руб., доплате подлежит сумма в размере 2 082 852,06 руб.
  - 7.3. В соответствии с п. 1 ст. 7 Положения арбитражный сбор уплачивается в полном объеме Стороной, заявляющей иски, в течение 10 (десяти) дней с момента уведомления о начале арбитража, а согласно п. 3 ст. 7 Положения уплата арбитражного сбора в полном объеме является обязательным условием передачи дела для рассмотрения Составу арбитража.

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. от 06.04.2022 № 94/22) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

8. Относительно обмена первыми процессуальными документами, Сторонам было разъяснено следующее.
  - 8.1. По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента поданный Истцом процессуальный документ с учетом уточнений от 05.04.2022 считается Уведомлением о подаче иска.
  - 8.2. В соответствии со ст. 10 Арбитражного регламента в течение 20 дней с даты получения уведомления о начале арбитража Ответчик вправе представить в адрес Истца и РАЦ Ответ на уведомление, соответствующий ст. 10 Арбитражного регламента.
  - 8.3. Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований, правовых оснований и фактических обстоятельств, согласно ст. 11 Арбитражного регламента и Отзыв, содержащий развернутое изложение возражений, правовых оснований и фактических обстоятельств, согласно ст. 12 Арбитражного регламента – представляются Сторонами в сроки, устанавливаемые Составом арбитража позднее в Порядке (графике) арбитражного разбирательства.
  - 8.4. Истец (Ответчик) вправе в любой момент указать, что в качестве Иска (Отзыва) должно рассматриваться Уведомление о подаче иска (Ответ на уведомление). Если Иск (Отзыв) не подан в срок, установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства, Уведомление о подаче иска (Ответ на уведомление) рассматривается в качестве Иска (Отзыва) автоматически.
9. Дополнительно Сторонам было предложено выбрать боковых арбитров в течение 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
10. 14.04.2022 Истец доплатил недостающую часть арбитражного сбора.

### **III.Б. Спор о применимых правилах**

11. 15.04.2022 Ответчик представил возражения касательно разрешения спора третейским судом (исх. от 15.04.2022 № [номер]), в которых сообщил о несогласии с применением определенным Ответственным администратором правил к арбитражу настоящего спора, мотивировав это ничтожностью арбитражной оговорки и отсутствием компетенции РАЦ на разрешение спора.
12. 19.04.2022 Ответственный администратор направил ответ<sup>2</sup> на возражения Ответчика касательно разрешения спора третейским судом.
  - 12.1. В отношении применимых правил было указано следующее.
    - 12.1.1. В соответствии с п.п. 1-2 ст. 1 Арбитражного регламента РАЦ ведет деятельность по администрированию арбитража и не осуществляет каких-либо функций по разрешению спора. Арбитражный регламент в соответствии со ст. 2 регулирует процедуру администрирования арбитража РАЦ.
    - 12.1.2. Таким образом, при определении применимых правил Ответственный администратор не разрешает вопросы о действительности арбитражной оговорки, наличии или отсутствии компетенции третейского суда на рассмотрение спора, а лишь устанавливает предварительную (*prima facie*) компетенцию РАЦ на администрирование арбитража конкретного спора.
    - 12.1.3. С учетом того, что Истцом в материалы дела представлен Договор, содержащий указание на разрешение споров путем арбитража, администрируемого Отделением,

---

<sup>2</sup> Ответ Ответственного администратора на возражения Ответчика от 15.04.2022 (исх. от 19.04.2022 № 112/22) был загружен в ЭСАЦ, направлен Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

а также принимая во внимание, что споры, не подпадающие под сферу применения Правил Отделения, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями Арбитражного регламента, Ответственный администратор делает вывод о наличии *prima facie* компетенции РАЦ на администрирование настоящего спора. Тем не менее, данный вывод не предрешает вопрос о действительности арбитражного соглашения и наличии или отсутствии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение спора.

- 12.1.4. Также Ответственный администратор обратил внимание, что в соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Состав арбитража вправе по просьбе Стороны или по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются правила арбитража иные, чем те, которые были определены Ответственным администратором.
- 12.2. Дополнительно Ответственный администратор прокомментировал возражения Ответчика против компетенции РАЦ на разрешение спора.
  - 12.2.1. Со ссылкой на уведомление о начале арбитража Ответственный администратор обратил внимание, что им было предварительно определено место арбитража – Российская Федерация. В связи с этим было указано, что в соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.
  - 12.2.2. При этом, согласно п. 16 ст. 2 Закона об арбитраже третейский суд – это единоличный арбитр или коллегия арбитров.
  - 12.2.3. Было отмечено, что данный спор подлежит рассмотрению коллегиальным составом арбитража и у Ответчика есть право выбрать бокового арбитра в срок до 06.05.2022 включительно.

### **III.В. ЭСАЦ**

13. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
  - 13.1. 31.03.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
  - 13.2. 06.04.2022 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ. 22.07.2022 представитель Ответчика направил документ, подтверждающий его полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
14. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

### **III.Г. Формирование Состава арбитража**

15. Поскольку Стороны не согласовали иное количество арбитров, а цена иска превышает 30 000 000 руб., в соответствии со ст. 16 Арбитражного регламента настоящий спор подлежит рассмотрению коллегиальным Составом арбитража в лице трех арбитров.
16. Каждая Сторона выбирает по одному арбитру, сообщая о своем выборе не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража. Председатель Состава арбитража выбирается двумя арбитрами не позднее 30 дней с даты выбора (назначения) последнего из двух арбитров.



17. Если Сторона не выбирает арбитра или арбитры не выбирают председателя Состава арбитража, такой арбитр назначается Президиумом в течение 30 дней с даты, когда истек срок для соответствующего выбора.
18. В уведомлении о начале арбитража Сторонам было предложено в срок не позднее 06.05.2022 включительно осуществить выбор арбитра и сообщить о нем РАЦ.
19. 14.04.2022 Истец на основании п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента выбрал Валерия Владимировича Молчанова<sup>3</sup> в качестве бокового арбитра. 19.04.2022 Молчанов В.В. согласился выполнять функции бокового арбитра, подтвердив свою беспристрастность и подписав декларацию арбитра<sup>4</sup>. В соответствии с п. 5 ст. 14 Арбитражного регламента и Общим Стандартом 3 IBA Guidelines, Молчанов В.В. раскрыл Сторонам следующие обстоятельства.
  - 19.1. Молчанов В.В. ранее участвовал в качестве арбитра в рассмотрении дел, администрируемых Отделением, в которых стороной выступал Истец ([Истец]).
  - 19.2. По мнению Молчанова В.В. данное обстоятельство не влияет на его беспристрастность и независимость, и не препятствует осуществлению полномочий арбитра, поскольку он прямо или косвенно не заинтересован в исходе дела и не имеет заранее сложившихся предпочтений или иных предубеждений в отношении ни одной из сторон арбитража. По утверждению Молчанова В.В. у него отсутствуют отношения со сторонами арбитража, которые способны повлиять на его позицию по делу.
  - 19.3. Также Молчанов В.В. указал, что дела, рассмотренные с его участием, в которых стороной по делу выступал Истец, по характеру заявленных требований не связаны со спором, являющимся предметом рассмотрения по делу [PD2608-22].
20. В ходе арбитража от Сторон не поступило возражений в связи с обстоятельствами, раскрытыми арбитром Молчановым В.В.
21. 07.05.2022 у Ответчика истек установленный п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента срок для выбора бокового арбитра. Ни в рамках отведенного для этого тридцатидневного срока, ни позднее, Ответчик не сообщил о своем выборе арбитра. 27.05.2022 Президиум РАЦ назначил Артема Георгиевича Карапетова<sup>5</sup> в качестве бокового арбитра за Ответчика. 03.06.2022 Карапетов А.Г. согласился выполнять функции бокового арбитра, подтвердив свою беспристрастность и подписав декларацию арбитра.
22. 06.06.2022 боковые арбитры Молчанов В.В. и Карапетов А.Г. на основании п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента выбрали в качестве председательствующего арбитра Сарбаша Сергея Васильевича<sup>6</sup>. В тот же день Сарбаш С.В. подтвердил свое согласие на выполнение функций председательствующего арбитра в настоящем деле, подтвердив свою беспристрастность и подписав декларацию арбитра.
23. 07.06.2022 Ответственный администратор уведомил<sup>7</sup> Стороны о формировании Состава арбитража.

---

<sup>3</sup> Профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.ю.н.

<sup>4</sup> Декларация арбитра Молчанова В.В. с приложенными биографической справкой и раскрытием обстоятельств были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Д.ю.н., директор АНО ДПО «Юридический институт «М-Логос», профессор НИУ ВШЭ, главный редактор Вестника экономического правосудия РФ

<sup>6</sup> Судья ВАС РФ в отставке, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н.

<sup>7</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. от 07.06.2022 № 142/22), а также декларации председательствующего арбитра Сарбаша С.В. и арбитра Карапетова А.Г. с биографическими справками были

24. 10.06.2022 Ответственный администратор уведомил<sup>8</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Макеева Михаила, кейс-администратора РАЦ.
25. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>8</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 07.06.2022 № 143/22) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента были направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## IV. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

### IV.A. Порядок (график) арбитражного разбирательства и продление арбитража

26. 10.06.2022 Постановлением № 1 (ПСА № 1)<sup>9</sup> Состав арбитража предложил Сторонам:
- 26.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах переговоров.
  - 26.2. ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 17.06.2022 сообщить предложения и комментарии к нему, либо сообщить о его согласовании.
  - 26.3. сообщить позицию по вопросам места арбитража, в том числе города места арбитража, а также участия в устном слушании путем ВКС.
27. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил представить: Иск – не позднее 01.07.2022, Отзыв – не позднее 22.07.2022, дополнительные письменные пояснения и доказательства (Истцу – не позднее 26.08.2022, Ответчику – не позднее 09.09.2022). Устное слушание было предложено провести 15.09.2022 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или путем ВКС. В случае намерения представить Встречный иск, это предлагалось сделать не позднее 22.07.2022, Отзыв на Встречный иск предлагалось представить не позднее 12.08.2022.
28. Также Сторонам был разъяснен порядок направления документов по делу и указано на то, что полномочия по подписанию Постановлений Состава арбитража делегируются председательствующему арбитру Сарбашу С.В.
29. 17.06.2022 Истец направил заявление, в котором выразил согласие с предложенным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, сообщил о намерении очно участвовать в устном слушании и сообщил об отсутствии возражений против утверждения г. Москвы в качестве места арбитража. Ответчик ни в установленный срок, ни позднее не сообщил свою позицию по вопросам, изложенным в Постановлении Состава арбитража № 1
30. 21.06.2022 Постановлением № 2<sup>10</sup> Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в раннее предложенной Сторонам редакции.
31. 08.09.2022 Стороны направили письма, в которых просили отложить устное слушание на один месяц в связи с проведением переговоров, направленных на урегулирование спора мирным путем.
32. В связи с поступившей просьбой Сторон, Состав арбитража 09.09.2022 постановил<sup>11</sup> провести устное слушание по делу 14.10.2022 в 12:00 по московскому времени по адресу 119017, г. Москва Кадашевская наб., д. 14, корп. 3 этаж 3 с возможностью участия с использованием ВКС.
33. 13.10.2022 Ответчик направил ходатайство об отказе от проведения устного слушания в связи с достижением соглашения о прекращении арбитража без вынесения арбитражного решения. 14.10.2022 Истец направил аналогичное ходатайство, в связи с чем устные слушания по настоящему делу не проводились.

---

<sup>9</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>10</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>11</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

34. 17.10.2022 Председательствующий арбитр от имени Состава арбитража обратился к Президиуму РАЦ с запросом о продлении срока арбитража. В обоснование запроса было указано, что в связи с отложением по ходатайству Сторон устного слушания и последующими ходатайствами о прекращении арбитража без вынесения решения, для подготовки итогового постановления Составу арбитража требуется дополнительное время.
35. 19.10.2022 – 24.10.2022 проходило заочное заседание Президиума РАЦ путем голосования по электронной почте по вопросу продления срока арбитража, в ходе которого члены Президиума проголосовали за продление срока арбитража на 30 дней до 24.11.2022 включительно.

#### **IV.Б. Позиции Сторон по компетенции**

##### **IV.Б.1. Возражения касательно разрешения спора третейским судом от 15.04.2022 № [номер]**

36. 15.04.2022 Ответчик направил возражения, в которых просил принять решение об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать настоящий спор в связи с ничтожностью включенной в Договор арбитражной оговорки. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 37 – 38 данного решения).
37. Ответчик отмечал, что арбитражная оговорка в Договоре является ничтожной в связи с тем, что он является договором присоединения.
- 37.1. Отмечая, что на рассмотрение третейского суда может быть передан спор, имеющий гражданско-правовой характер, если иное не установлено федеральным законом, и между сторонами имеется действующее арбитражное соглашение, а также, что арбитражное соглашение может быть включено в договор в виде арбитражной оговорки или заключено в виде отдельного соглашения, Ответчик признавал, что п. 10.5 Договора содержит соглашение о передаче возникших споров между Сторонами на разрешение в третейский суд – РАЦ.
- 37.2. Однако Ответчик также указывал, что [отредактировано], Договор был заключен по результатам проведения торгов в соответствии с требованиями Заказчика, [отредактировано].
- 37.3. Положения указанных документов, применяемых при проведении торгов, не предусматривают внесения каких-либо существенных изменений в конкурсную документацию и условия самого Договора, заключаемого по результатам проведения торгов.
- 37.4. По мнению Ответчика, фактически условия третейской оговорки о разрешении спора по Договору были определены Истцом [отредактировано] в одностороннем порядке и могли быть приняты Ответчиком не иначе как путем присоединения к предложенному Договору в целом (договор присоединения).
- 37.5. Со ссылкой на п. 1 ст. 428 ГК РФ Ответчик указал, что главной особенностью договора присоединения является то, что присоединяющаяся сторона не участвует в согласовании условий.
- 37.6. Путем присоединения может быть заключен любой гражданско-правовой договор вне зависимости от целей, преследуемых при его заключении, и состава сторон. То обстоятельство, что одна из сторон договора имеет возможность разработать условия договора без необходимости их согласования с другой стороной, которая может заключить этот договор не иначе как присоединившись к условиям, предложенным контрагентом, свидетельствует о том, что в таком договоре (договоре присоединения) будут содержаться условия, предусматривающие односторонние преимущества стороны, разработавшей договор, и напротив, ущемляющие права присоединившейся стороны.

- 37.7. По утверждению Ответчика, Договор является договором присоединения, условия о третейской оговорке, изложенные в нем, ущемляют права Ответчика, и он не имел возможности повлиять на содержание Договора при его заключении.
- 37.8. Также Ответчик утверждал, что действующим законодательством о третейском разбирательстве предусмотрено, что арбитражное (третейское) соглашение о разрешении спора по договору присоединения признается действительным, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.
- 37.9. В настоящем деле арбитражное (третейское) соглашение было заключено Сторонами до возникновения спора, следовательно, третейское соглашение, включенное в Договор, по мнению Ответчика, не распространяется на будущие споры, которые могут возникнуть из этого Договора, и третейский суд не вправе их рассматривать по существу. Более того, арбитражные суды и суды общей юрисдикции при разрешении дел, связанных с определением компетенции третейских судов, последовательно придерживаются позиции о недопустимости навязывания третейских оговорок путем их включения в договоры присоединения до возникновения спора.
- 37.10. Ответчик считал, что арбитражное (третейское) соглашение, включенное в договор присоединения, прямо нарушает закон и квалифицируется как недействительное постольку, поскольку оно не может быть заключено до возникновения оснований для предъявления иска и явно ограничивает право на судебную защиту присоединившейся стороны (Ответчика), которая в силу переговорного неравенства не могла повлиять на выбор третейского суда или добиться исключения этого условия из стандартной формы.
- 37.11. По мнению Ответчика, проблема включения в договоры присоединения условий о порядке разрешения споров должна рассматриваться с позиции злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) и прямо допускает признание недействительным недобросовестно навязанного условия.
- 37.12. В обоснование своих требований о признании Составом арбитража отсутствия у себя компетенции на рассмотрение спора, Ответчик сделал ссылку на ст. 16 Закона об арбитраже.
38. Также Ответчик заявлял о том, что арбитражная оговорка не соответствует принципу беспристрастности, в связи с чем является ничтожной.
- 38.1. Со ссылкой на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № 305-ЭС15-4679 Ответчик указывал, что в том случае, когда имеются даже минимальные сомнения в беспристрастности конкретных арбитров, в том числе по причине организационно-правовых связей с одной из сторон спора, принцип беспристрастности разбирательства находится под угрозой, а полномочия третейского органа зависят от воли второй стороны, соглашающейся с его компетенцией, несмотря на наличие вышеуказанных связей, либо возражающей против рассмотрения спора в третейском органе, не обладающем объективной независимостью, и с потенциальным пороком (наличием любых сомнений) субъективной беспристрастности арбитров, составляющих этот орган.
- 38.2. В Постановлении от 18.11.2014 № 30-П КС РФ указал, что при оценке беспристрастности третейского судьи во внимание принимается как его личная позиция по конкретному делу, так и объективный критерий, а именно наличие связей третейского судьи с одной из сторон спора или ее представителем как обстоятельство, которое – исходя из предпосылки, что зависимый третейский судья может быть пристрастным при рассмотрении дела, – позволяет поставить под сомнение его независимость от нее либо определить, имелись ли достаточные гарантии, исключающие возможность его предвзятого отношения к другой стороне спора.
- 38.3. Формулируя выводы в указанном Постановлении от 18.11.2014 № 30-П, КС РФ заключил, что проверка нарушения принципа беспристрастности третейского суда предполагает необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении

конкретного спора составом третейского суда, при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

- 38.4. Указанный принцип, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.
- 38.5. Таким образом, при рассмотрении дел, требующих установления обстоятельств беспристрастности третейского суда, необходимо принимать во внимание его организационно-правовые связи со сторонами спора, влияние таких связей на появление любых, даже самых минимальных, сомнений в беспристрастности третейских судей.
- 38.6. По мнению Ответчика, с учетом изложенной правовой позиции, дело не может быть рассмотрено в третейском суде даже в том случае, когда минимальные сомнения в беспристрастности конкретных арбитров нельзя исключить, в том числе по причине организационно-правовых связей с одной из сторон спора, поскольку в таком случае принцип беспристрастности разбирательства находится под угрозой.
- 38.7. В соответствии с Положением о РАЦ, он является постоянно действующим арбитражным учреждением, осуществляющим деятельность в соответствии с Законом об арбитраже, Законом РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 799-р, Положением о РАЦ и правилами РАЦ, принятыми в надлежащем порядке.
- 38.8. В соответствии с п. 6. Положения о РАЦ, он является структурным подразделением Института (ОГРН 1167700062804, ИНН 7707371500) и создается для достижения целей и решения задач Института в соответствии с уставом Института и учредительным договором Института. Учредителями Института в соответствии с п. 7 Положения о РАЦ являются:
- 38.8.1. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (ОГРН 1037704010387, ИНН 7704255103).
- 38.8.2. ООО «Лигал Академия» (ОГРН 1147847281823, ИНН 7840511148).
- 38.8.3. Фонд поддержки правовых исследований и правового образования (ОГРН 1137799023493, ИНН 7703480804).
- 38.8.4. ЦТРПЭ (ОГРН 1107799013145, ИНН 7706414704).
- 38.8.5. Автономная некоммерческая организация «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» (ОГРН 1147799008961, ИНН 7707492159).

[отредактировано]

- 38.14. Таким образом, по мнению Ответчика, из приведенной официальной информации прослеживается явная связь между Истцом и организацией, при которой создан третейский суд. Данное обстоятельство, учитывая вертикально-властную организационную структуру любой организации, в том числе третейского суда, ставит под сомнение беспристрастность судей арбитражного учреждения.
- 38.15. Ответчик привел ссылку на п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»:
- 38.15.1. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто

не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

- 38.15.2. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.
- 38.16. В связи с приведенной ссылкой Ответчик считал необходимым учесть что в случае, когда сторона противопоставляет недобросовестность в исполнении обязательства (неправомерное поведение) неосмотрительному осуществлению прав и обязанностей со стороны контрагента, предлагая суду прийти к выводу о необходимости принятия решения в пользу недобросовестной стороны и против неосмотрительной, нужно исходить из того, что большей ценностью для гражданского оборота при подобной альтернативе обладают интересы его неосмотрительного участника в сравнении с интересами недобросовестного.
- 38.17. Ответчик указывал, что в настоящем деле поведение Истца, который в силу своей организационной структуры был осведомлен о наличии связей с предложенным им же самим третейским судом, не поставивший об этом в известность своего контрагента (Ответчика) при заключении Договора, является недобросовестным, которое вместе с тем противопоставляется неосмотрительному участнику гражданского оборота, не проверившему данную связь третейского суда с Истцом.
- 38.18. Как считал Ответчик, согласно сложившейся судебной практике арбитражная оговорка, не соответствующая принципу беспристрастности, является ничтожной, и не требуется обращение заинтересованной стороны с соответствующим иском.

#### **IV.Б.2. Возражения на отзыв от 26.08.2022 № [номер]**

39. 26.08.2022 от Истца поступили Возражения на отзыв, в которых Истец обосновал свое несогласие с позицией Ответчика по вопросам компетенции и существа спора. Аргументируя несогласие с позицией Ответчика по вопросу компетенции, Истец указал следующее (п.п. 40 – 41 данного решения).
40. Истец оспаривал доводы Ответчика о том, что у последнего отсутствовала возможность возражать против включения в Договор арбитражной оговорки.
- 40.1. Истец процитировал арбитражную оговорку, содержащуюся в п. 10.15 Договора указав при этом, что согласно позиции КС РФ, изложенной в Определении от 04.10.2012 № 1810-О, суд должен проверить соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом на предмет его действительности, утраты силы и возможности исполнения. В случае, если исследуемое соглашение недействительно (как не соответствующее требованиям закона по форме или содержанию, в том числе в связи с наличием в нем положений, могущих ограничить доступ потребителя к правосудию из-за установленного между сторонами распределения связанных с разрешением спора в третейском суде расходов, существенно увеличивающего его материальные затраты, а также в связи с возможным нарушением принципов законности, независимости и беспристрастности при создании и формировании конкретного третейского суда, на рассмотрение которого подлежит передаче дело), а равно если соглашение утратило силу или не может быть исполнено, суд отказывает в удовлетворении требования ответчика об оставлении заявления без рассмотрения и рассматривает дело по существу.
- 40.2. Как отмечал Истец, содержащаяся в Договоре арбитражная оговорка соответствует тексту оговорки, рекомендованной РАЦ. Она действительна, не утратила силу и возможность исполнения. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 799-р РАЦ присвоен статус постоянно действующего арбитражного учреждения.

- 40.3. Договор был заключен сторонами по результатам открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без предварительного квалифицированного отбора. Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация были опубликованы на официальном [сайте] [сайт] (закупка № [номер]) и на электронной торговой [площадке] [сайт] (закупка № [номер]).
- 40.4. По итогам конкурсной процедуры и до заключения Договора Сторонами проводились преддоговорные переговоры, о чем по словам Истца свидетельствует протокол от 11.05.2018 № [номер], подписанный коммерческим директором Истца и генеральным директором Ответчика. В соответствии с указанным протоколом условия заключаемого Договора определяются путем объединения исходного проекта договора, приведенного в конкурсной документации, и заявки участника конкурса, с которым принято решение заключить договор, включая состав и объем поставок, сроки выполнения поставок, с учетом данных преддоговорных переговоров.
- 40.5. Таким образом, как утверждал Истец, Ответчик имел возможность как на этапе подачи заявки на участие в конкурсе, так и на этапе преддоговорных переговоров заявить свои предложения по изменению положений Договора.
- 40.6. Однако, как зафиксировано в протоколе преддоговорных переговоров, никаких предложений либо возражений относительно положений Договора, в том числе в части подсудности споров, Ответчиком заявлено не было. Единственная договоренность, которая была достигнута на переговорах – это снижение цены Договора до 607 000 000 руб.
- 40.7. При подписании Договора Ответчиком также не был направлен в адрес Истца протокол разногласий, что по мнению последнего свидетельствует о согласовании сторонами всех условий Договора на основе принципа свободы договора, зафиксированного в п. 4 ст. 421 ГК РФ.
- 40.8. Истец считал необходимым отметить, что и в ходе исполнения Договора (с 2018 года) Ответчик не направлял в адрес Истца каких-либо писем, свидетельствующих о его несогласии с положениями п. 10.15 Договора. При этом Сторонами на момент рассмотрения настоящего дела заключено уже 10 дополнительных соглашений к Договору об изменении тех или иных условий.
- 40.9. На основании изложенного, Истец считал необоснованным указание Ответчика на невозможность повлиять на условия Договора, поскольку в части п. 10.15 Договора последний не предпринимал действий, направленных на его изменение. Заявление о ничтожности третейской оговорки было сделано Ответчиком только в момент представления Истцом Уведомления о подаче иска.
- 40.10. Со ссылкой на ст. 428 ГК РФ Истец утверждал, что позиция Ответчика является необоснованной, а третейская оговорка – действующей и соответствующей законодательству и воле Сторон, имевшейся на дату заключения Договора.
41. Истец также высказал возражения против доводов Ответчика о сомнениях в беспристрастности РАЦ и его взаимосвязи с Истцом.
- 41.1. Истец указал, что довод о «вертикально-властной организационной структуре любой организации, в том числе, третейского суда» не подкреплён какими-либо доказательствами и является голословным.
- 41.2. Со ссылкой на ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в которой изложены признаки аффилированности, Истец утверждал, что он не является аффилированным лицом [отредактировано]. Доказательств обратного Ответчиком не представлено и его позиция



относительно сомнений в беспристрастности РАЦ строиться исключительно на предположениях и домыслах.

- 41.3. По утверждению Истца, представленные Ответчиком доводы сводятся к предположениям о возможном наличии влияния Истца на деятельность РАЦ без указания на конкретные признаки наличия такого влияния.
- 41.4. Истец также сделал ссылку на Ответ Ответственного администратора на возражения Ответчика от 15.04.2022, в котором было указано, то РАЦ не осуществляет каких-либо функций по разрешению спора, а вопрос о компетенции разрешается третейским судом – единоличным арбитром или коллегией арбитров. Он указал, что Стороны были уведомлены о формировании Состава арбитража, в который вошли Сарбаш С.В., Молчанов В.В. и Карапетов А.Г., при этом Ответчиком не заявлялись сомнения в беспристрастности указанных арбитров.
- 41.5. Как отмечал Истец, возражения Ответчика были исследованы в рамках дела № А56-58310/2022 по иску Поставщика о взыскании с Заказчика неосновательного обогащения и процентов за пользование денежными средствами, который был подан в [Арбитражный суд]. Определением Арбитражного суда от 14.07.2022 указанное исковое заявление Поставщика было оставлено без рассмотрения.
- 41.6. Истец привел ссылку на мотивировочную часть Определения Арбитражного суда от 14.07.2022.
- 41.6.1. «В настоящем случае, исходя из формулировки арбитражной оговорки, можно установить истинное намерение сторон в отношении органа по разрешению спора, а, следовательно, это соглашение является исполнимым».
- 41.6.2. «Доказательства того, что третейское соглашение недействительно либо утратило силу; доказательств, подтверждающих наличие разногласий по третейскому соглашению в момент его подписания, истцом в материалы дела не представлено. Таким образом, указанная оговорка является исполнимой, и при отсутствии доказательств ее недействительности, ограничения действия, неарбитрабельности, пороков формы, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку иной подход нарушает основополагающие принципы гражданского права – принцип свободы договора и принцип обязательности договора».
- 41.6.3. «Заключение третейского соглашения означает, что стороны свободно и сознательно, по собственной воле, во-первых, выразили согласованное желание на отказ от государственного правосудия в пользу такого альтернативного средства разрешения спора, как третейское разбирательство, во-вторых, сформулировали согласованную волю на выбор конкретного третейского суда. (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 № 304-ЭС14-495.)».
- 41.6.4. «Из содержания пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" следует, что суд устанавливает факт наличия (отсутствия) компетенции третейского суда путем проверки соблюдения сторонами спора условий обращения к третейскому разбирательству. Если имеется соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом и любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит возражение в отношении рассмотрения дела в суде, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, за исключением случаев, если установит, что это соглашение недействительно, неисполнимо или утратило силу (абзац шестой статьи 222 ГПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 148 АПК РФ.)»

41.6.5. «В данном случае ответчик до своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявил о наличии Арбитражных оговорок. На основании изложенного, суд приходит к выводу, что Арбитражные оговорки являются действующими и исполнимыми, исковое заявление подано истцом в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с нарушением правил установленного сторонами условий о третейской подсудности спора, что в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 148 АПК РФ является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.».

#### **IV.B. Позиции Сторон по существу спора [исключены из текста решения в связи с решением Сторон прекратить арбитраж без вынесения решения по существу спора]**

**IV.B.1. Уведомление о подаче иска от 30.03.2022 № [номер] и заявление об уменьшении требований от 05.04.2022 № [номер]**

[отредактировано]

**IV.B.2. Ответ на Уведомление исх. от 26.04.2022 № [номер]**

[отредактировано]

**IV.B.3. Возражения на отзыв от 26.08.2022 № [номер]**

[отредактировано]

**IV.B.4. Пояснения на Возражения Истца на Отзыв Ответчика от 09.09.2022 № [номер]**

[отредактировано]

#### **IV.G. Ходатайства Сторон о прекращении арбитража без вынесения арбитражного решения**

74. 11.10.2022 Истец направил ходатайство, в котором указал, что 03.10.2022 Стороны заключили соглашение о перемене лица в обязательстве, согласно которому Ответчик передал свои права и обязанности по Договору [другой компании].
- 74.1. В соответствии с п. 1.18 указанного соглашения с целью приведения правоотношений в соответствие с п. 10.15 Договора в редакции п. 1.17 соглашения Стороны обязались направить в РАЦ заявления о прекращении арбитража в РАЦ в связи с изменением подсудности спора в целях его передачи на рассмотрение в [Арбитражный суд].
- 74.2. В связи с изложенным и, руководствуясь пп. 2 п. 2 ст. 55 Арбитражного регламента, Истец просил прекратить арбитраж без вынесения решения.
- 74.3. К ходатайству Истца было приложено соглашение о перемене лица в обязательстве от 03.10.2022.
75. 12.10.2022 Ответчик также направил аналогичное ходатайство, в котором также просил прекратить арбитраж без вынесения арбитражного решения.

## V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### V.A. Компетенция Состава арбитража

76. По вопросу о наличии у Состава арбитража компетенции в отношении рассмотрения и разрешения данного спора Состав арбитража приходит к следующим выводам.
77. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
78. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
79. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
80. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Закон об арбитраже. О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
81. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
82. Спор между Истцом и Ответчиком возник из гражданско-правового договора. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
83. Договор поставки был заключен в рамках правил Закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Арбитрабельность споров, вытекающих из таких договоров, не противоречит Закону об арбитраже, положениям ст. 33 АПК и ст. 22.1 ГПК РФ, а также позиции Верховного суда, выраженной в п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018. Кроме того, Состав арбитража учитывает, что согласно представленным в дело доказательствам Ответчик на преддоговорной стадии отношений сторон против арбитражной оговорки не возражал; при последующих неоднократных изменениях Договора предложений об исключении данного условия договора не заявлял. Совокупность всех обстоятельств позволяет прийти к выводу, что Ответчиком проявлена свободная воля в отношении условий Договора по арбитражу. Помимо этого, по настоящему делу Ответчик представил возражения по существу, а в последующем представил заявление о прекращении арбитража в связи с новым соглашением с его участием, тем самым им также признается компетенция арбитража.
84. Возражение Ответчика относительно участия [отредактировано] в корпоративных связях организаций, одна из которых в числе других выступила в качестве учредителя Института, структурным подразделением которого является РАЦ, не может быть положено в основу для вывода о нарушении принципа беспристрастности. Указанное Ответчиком обстоятельство не может оказать какого-либо влияния на беспристрастность арбитров, которые являются независимыми от названной [отредактировано] лицами. Ни Состав арбитража, ни Институт, ни РАЦ не имеют никакого отношения к предпринимательской деятельности сторон, а потому вопреки мнению Ответчика нельзя считать, что нарушается принцип – «никто не может быть судьей в своем собственном деле».
85. Что касается квалификации действий Истца в качестве недобросовестных, то и это суждение не может быть положено в основание признания отсутствия компетенции у арбитража. Ответчик считает, что в силу своей организационной структуры Истец был осведомлен о наличии соответствующих связей с

предложенным им же самим третейским судом, но не поставил об этом в известность своего контрагента (Ответчика) при заключении Договора. Ответчик собственными возражениями доказал, что названные им связи не являются сокрытыми и с легкостью обнаружены им самим. Кроме того, Истец, равно как и Состав арбитража, не считают данное обстоятельство порочащим беспристрастность третейского суда, а доказательств обратного Ответчиком не представлено.

86. Состав арбитража исходит из того, что п. 10.15 Договора Стороны согласовали арбитражное (третейское) соглашение, которое дает право Истцу передать любой спор из Договора, в том числе связанный с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
87. Полномочия лиц, подписавших исковое заявление и отзыв на иск, а также иные поданные процессуальные документы, подтверждаются.
88. В связи с этим Состав арбитража признает свою компетенцию на рассмотрение данного спора.

#### **V.Б. Прекращения арбитражного разбирательства**

89. Исследовав письменные материалы дела, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
90. В рамках настоящего арбитражного разбирательства, с учетом уточнений от 05.04.2022 № [номер] Истцом заявлены требования о взыскании с Ответчика неустойки в размере 216 987 043,63 руб.
91. 11.10.2022 – 12.10.2022 Стороны направили ходатайства о прекращении арбитража без вынесения арбитражного решения в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 55 Арбитражного регламента.
92. Учитывая процессуальные волеизъявления Сторон, а также исходя из принципа диспозитивности арбитража арбитражное разбирательство по настоящему делу подлежит прекращению без вынесения решения.

## **VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ**

93. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения при цене исковых требований в размере 216 987 043,63 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 2 332 852,06 руб. платежными поручениями от 29.03.2022 № [номер], от 11.04.2022 № [номер].
94. Согласно п. 4 ст. 15 Положения, если арбитраж был прекращен до вынесения арбитражного решения, арбитражный сбор и арбитражные расходы по общему правилу возлагаются на Истца. Также, в соответствии с п. 3 ст. 8 Положения, в случае прекращения арбитража после формирования Составы арбитража, но до первого устного слушания арбитражный сбор уменьшается на 50 %.
95. Арбитражный сбор подлежит возврату на основании заявления, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств Стороне.
96. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## **VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ**

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 55 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Арбитражное разбирательство по делу прекратить без вынесения решения.

Настоящее постановление составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Председательствующий арбитр**  
Сарбаш Сергей Васильевич

---

**Арбитр**  
Молчанов Валерий Владимирович

---

**Арбитр**  
Карапетов Артем Георгиевич