



Российский
арбитражный
центр

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-94-77 | www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 16 января 2023 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

| | |
|---------------------------------|---|
| Номер дела: | [PD9349-22] |
| Истец: | [Истец] |
| Ответчик: | [Ответчик] |
| Состав арбитража: | Мифтахутдинов Рустем Тимурович (председатель) Амосов Сергей Михайлович Дронова Людмила Ивановна |
| Ассистент Состава арбитража: | Дробышевская Маргарита Сергеевна |
| Место арбитража: | Москва, Российская Федерация |

I. ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|------|--|----|
| I. | ОГЛАВЛЕНИЕ..... | 2 |
| II. | ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ | 3 |
| III. | ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА..... | 5 |
| A. | НАЧАЛО АРБИТРАЖА | 5 |
| Б. | ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА | 6 |
| В. | ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА | 7 |
| Г. | ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА | 12 |
| Д. | НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА | 14 |
| Е. | УСТНЫЕ СЛУШАНИЯ | 16 |
| Ж. | ОБМЕН ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ | 17 |
| | 1. Иск | 17 |
| | 2. Отзыв..... | 19 |
| | 3. Дополнения к Отзыву..... | 21 |
| IV. | МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ | 24 |
| A. | КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА..... | 24 |
| Б. | ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ..... | 25 |
| V. | РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА..... | 29 |
| VI. | РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ..... | 30 |

II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

- 1 Состав арбитража в лице председателя Мифтахутдинова Рустема Тимуровича и боковых арбитров Амосова Сергея Михайловича, Дроновой Людмилы Ивановны (далее – **Состав арбитража**) рассмотрел дело по иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Подрядчик**)

к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик**)

о взыскании задолженности по оплате за выполненных работы по договору подряда № [номер] от 03.06.2021 (далее – **Договор**) в размере 28 597 093,82 руб., пени в размере 1 716 302,25 руб. 01.11.2022 Истец уменьшил сумма исковых требований в части взыскания задолженности до 24 187 659,49 руб.

- 2 В соответствии с соглашением Сторон в разделе 8 Договора, деятельность по администрированию арбитража осуществлял Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**). Спор рассматривался по правилам Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**) в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – **Закон об арбитраже**).

- 3 Стороны вели дело в данном арбитраже через следующих уполномоченных должным образом представителей:

3.1 Представители Истца:

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 14.03.2022, действующей до 31.12.2025 (далее – **Представитель Истца [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 28.02.2022, действующей до 31.12.2023 (далее – **Представитель Истца [ФИО]**);

[ФИО] – генеральный директор, сведения о котором включены в единый государственный реестр юридических лица (далее – **ЕГРЮЛ**), полномочия подтверждаются решением № [номер] от 21.12.2009 единственного участника [Истец], приказом № [номер] от 22.12.2009 о возложении на неопределённый срок полномочий генерального директора на [ФИО], решением № [номер] от 16.08.2017 единственного участника [Истец] (далее – **Представитель Истца [ФИО]**).

3.2 Представители Ответчика:

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 24.12.2021, действующей до 31.12.2022 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 24.12.2021, действующей до 31.12.2022 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] - представитель по доверенности № [номер] от 04.10.2022, действующей до 31.03.2023 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 14.11.2022, действующей до 31.03.2023 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 14.11.2022, действующей до 31.03.2023 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 17.12.2021, действующей до 31.12.2022 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 14.11.2022, действующей до 31.03.2023 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности № [номер] от 14.11.2022, действующей до 31.03.2023 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

A. НАЧАЛО АРБИТРАЖА

- 4 04.02.2022 в РАЦ по электронной почте поступило исковое заявление от 03.02.2022 № [номер] (далее – **Иск**) от Истца к Ответчику о взыскании задолженности по оплате за выполненные работы в размере 28 597 093,82 руб., пени в размере 1 716 302,25 руб.
- 5 10.02.2022 Ответственный администратор РАЦ, на основании п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента, уведомила¹ Стороны об оставлении Иска без движения, в связи с необходимостью представить:
- документ, подтверждающий уплату регистрационного сбора; и
 - доказательства направления всех приложенных к Иску документов Ответчику.
- 6 14.02.2022 Истец устранил недостатки Иска, представив документ, подтверждающий уплату регистрационного взноса в размере 20 000 руб. – платёжное поручение № 314 от 11.02.2022, а также доказательства направления всех приложенных к Иску документов Ответчику – почтовую квитанцию и опись вложения (РПО № [номер]); а также электронное письмо, отправленное на адрес электронной почты Ответчика ([e-mail]) и электронный адрес РАЦ (admin@centerarbitr.ru).
- 7 15.02.2022 Ответственный администратор РАЦ, на основании п.п. 2 и 5 ст. 9 Арбитражного регламента, уведомила² Стороны о начале арбитража. Ответственный администратор сообщила Сторонам дату начала арбитража – 04.02.2022, присвоенный арбитражу номер – [PD9349-22], а также предварительно определила:
- место арбитража: Российская Федерация; и
 - правила арбитража: правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
- 8 В ходе арбитража представителям Сторон были направлены приглашения присоединиться к ЭСАЦ³, подтвердив свои полномочия:
- 8.1 15.02.2022 Представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ. На момент вынесения решения он не воспользовался такой возможностью;
- 8.2 11.03.2022 Представитель Истца [ФИО] загрузил в ЭСАЦ документ, подтверждающий его полномочия, и получил доступ к ЭСАЦ;
- 8.3 15.03.2022 Представитель Ответчика [ФИО] загрузила в ЭСАЦ документ, подтверждающий её полномочия, и получила доступ к ЭСАЦ;

¹ 10.02.2022 Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 25/22 от 10.02.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**), направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 27/22 от 15.02.2022) 15.02.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 16.02.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

³ В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ.

- 8.4 29.03.2022 Представитель Истца [ФИО] загрузила в ЭСАЦ документ, подтверждающий её полномочия, и получила доступ к ЭСАЦ;
- 8.5 23.09.2022 Представитель Ответчика [ФИО] загрузила в ЭСАЦ документ, подтверждающий её полномочия, и получила доступ к ЭСАЦ;
- 8.6 Иные представители Сторон не воспользовались возможностью присоединиться к ЭСАЦ.

Б. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

- 9 Стороны до начала арбитража не согласовали порядок формирования состава арбитража. В соответствии с п. 1 ст. 16 Арбитражного регламента, если Стороны не согласовали иное количество арбитров, при цене иска равной 30 000 000 рублей для целей арбитража внутренних споров и выше спор рассматривается тремя арбитрами. В п.п. 2 и 3 указанной статьи предусмотрено, что при формировании Составы арбитража, состоящего из трёх арбитров, каждая из Сторон выбирает по одному арбитру. Стороны сообщают РАЦ о выборе арбитров не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража; председатель Составы арбитража выбирается двумя арбитрами не позднее 30 дней с даты выбора (назначения) последнего из двух арбитров.
- 10 25.02.2022 Ответчик направил по электронной почте заявление о выборе кандидатов в арбитры № [номер] от 25.02.2022, в котором просил РАЦ связаться с просьбой проверить конфликт интересов и выразить согласие выступить в качестве арбитра со следующими кандидатами:
- Амосов Сергей Михайлович (судья, заместить председателя ВАС в отставке, Заслуженный юрист РФ);
 - Бевзенко Роман Сергеевич (партнёр юридической фирмы «Пепеляев Групп, действительный государственный советник юстиции РФ второго класса);
 - Карпушина Татьяна Николаевна (судья Арбитражного суда Дальневосточного округа в отставке).
- 11 28.02.2022 Истец направил по электронной почте заявление № [номер] от 28.02.2022, в котором сообщил о выборе следующих кандидатов:
- Дронова Людмила Ивановна (судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке);
 - Белицкая Светлана Валериевна (судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке);
 - Осипова Марина Владимировна (судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке).
- 12 11.03.2022 РАЦ получил согласие Амосова Сергея Михайловича выступить в качестве арбитра (далее – **Арбитр С.М. Амосов**). В тот же день ему было передано дело. 16.03.2022 он подписал декларацию и предоставил актуальную биографическую справку⁴.

⁴ 16.03.2022 декларация арбитра была загружена в ЭСАЦ и 05.04.2022 направлена Сторонам Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

- 13 11.03.2022 РАЦ получил согласие Дроновой Людмилы Ивановны выступить в качестве арбитра (далее – **Арбитр Л.И. Дронова**). В тот же день ей было передано дело. 21.03.2022 она подписала декларацию и предоставила актуальную биографическую справку⁵.
- 14 23.03.2022 Арбитр С.М. Амосов и Арбитр Л.И. Дронова выбрали в качестве председателя Состава арбитража Мифтахутдинова Рустама Тимуровича. В тот же день РАЦ получил его согласие выступить в качестве арбитра (далее – **Председатель Состава арбитража Р.Т. Мифтахутдинов**). 29.03.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁶ Стороны о формировании состава арбитража. 01.04.2022 Председатель Состава арбитража Р.Т. Мифтахутдинов подписал декларацию и предоставил актуальную биографическую справку⁷.
- 15 04.04.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁸ Стороны о назначении ассистента состава арбитража. В качестве ассистента была назначена Дробышевская Маргарита Сергеевна, младший кейс-администратор РАЦ (далее – **Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская**). К уведомлению была приложена декларация от 04.04.2022 и актуальная биографическая справка.
- 16 В ходе арбитража Стороны не заявляли отводы Составу арбитража или Ассистенту Состава арбитража.

В. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

- 17 05.04.2022 Состав арбитража вынес⁹ постановление Состава арбитража № 1 (далее – **Постановление Состава арбитража № 1**).
- 17.1 В Постановлении Состава арбитража № 1 Состав арбитража постановил:
- Делегировать полномочия по проведению отдельных процессуальных действий Председателю Состава арбитража Р.Т. Мифтахутдинову.
 - Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения. Разъяснить Сторонам, что при необходимости им может быть предоставлено дополнительное время и/или место для обсуждения данного вопроса. Если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путём заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях в порядке ст. 52 Арбитражного регламента.

⁵ 21.03.2022 декларация арбитра была загружена в ЭСАЦ и 05.04.2022 направлена Сторонам Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

⁶ Уведомление о формировании состава арбитража (исх. № 81/22 от 29.03.2022) было 29.03.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 05.04.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

⁷ 04.03.2022 декларация арбитра была загружена в ЭСАЦ и 05.04.2022 направлена Сторонам Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

⁸ 04.04.2022 уведомление о назначении ассистента состава арбитража (исх. № 90/22 от 04.04.2022) было загружено в ЭСАЦ, 05.04.2022 направлено Сторонам Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

⁹ Постановление Состава арбитража № 1 было 05.04.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 05.04.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

- Каждой Стороне не позднее 12.04.2022 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
- Предложить Сторонам сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).
- Обратить внимание Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ.
- Обратить внимание Сторон на то, что при направлении документов используются адреса Сторон, указанные в п.п. 3-4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 12.04.2022, она несёт все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.

17.2 К Постановлению Составу арбитража № 1 был приложен проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором Состав арбитража предлагал, в том числе, следующие даты для обмена процессуальными документами:

| | | |
|-------------------------------|---|---|
| 1. | Дата представления Уведомления о подаче иска ¹⁰ | 04.02.2022 |
| 2. | Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска | 05.03.2022 |
| 3. | Срок представления Иска | не позднее 19.04.2022 |
| 4. | Срок представления Отзыва | не позднее 28.04.2022 |
| * При наличии встречного иска | Срок представления Встречного иска | не позднее 28.04.2022 |
| | Срок представления Отзыва на Встречный иск | не позднее 13.05.2022 |
| 5. | Срок представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору | для Истца – не позднее 24.05.2022 |
| | | для Ответчика – не позднее 02.06.2022 |
| 6. | Время и место проведения устного слушания | 1. 14.06.2022, 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3 <u>и/или</u> 2. 14.06.2022, 12:00 по московскому времени с использованием ВКС. |

¹⁰ Иск рассматривался в качестве Уведомления о подаче иска в соответствии с п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента. В Постановлении Составу арбитража № 1 было указано, что, если в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Иск не будет подан, Уведомление будет рассматриваться в качестве Иска автоматически.

- 18 08.04.2022 Ответчик направил по электронной почте заявление № [номер], в котором сообщил об отсутствии замечаний к предложенному порядку (графику) арбитража, а также о своём согласии участвовать в устном слушании с использованием ВКС.
- 19 11.04.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ и направил по электронной почте свои предложения, по проекту Порядка (графика) арбитража. Истец полагал, что в него необходимо включить предварительные устные слушания (п. 4 ст. 28 Арбитражного регламента) для решения вопроса о назначении эксперта / экспертов для представления письменного заключения. По мнению Истца, необходимость назначения экспертов обусловлена позицией Ответчика о несоответствии качества результата работ требованиям Договора. В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса РФ (далее – **ГК РФ**) относимым и допустимым доказательством надлежащего качества результата работ является заключение эксперта. Истец указал, что в ходе предварительного устного слушания могут быть своевременно, без затягивания процесса, решены вопросы: (1) о необходимости привлечения эксперта, (2) о кандидатуре и (3) вопросах экспертизу, подлежащих разрешению. На основании этого, Истец просил Состав арбитража установить Порядок (график) арбитража, предусматривающий предварительные устные слушания. Истец также указал, что будет принимать участие в предварительном устном слушании и в устных слушаниях очно в помещениях РАЦ.
- 20 18.04.2022 Административный аппарат РАЦ по поручению Состав арбитража направил Сторонам письмо, в котором сообщил о просьбе Состав арбитража:
- Ответчику в срок до 20.04.2022 (включительно) представить свою позицию по вопросу проведения предварительного устного слушания для обсуждения вопросов об экспертизе, поставленных Истцом в направленной им письменной позиции от 11.04.2022, представленной в ответ на Постановление Состав арбитража № 1;
 - Обеим Сторонам в срок до 20.04.2022 (включительно) сообщить о возможности принять участие в предварительном устном слушании по делу:
 - 1) 25.04.2022, в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; и / или
 - 2) 25.04.2022, в 13:00 по московскому времени с использованием ВКС.
- 21 19.04.2022 Ответчик направил по электронной почте заявление № [номер] от 19.04.2022, в котором Ответчик сообщил о том, что согласен с необходимостью провести предварительное устное слушание по вопросу назначения эксперта для предоставления экспертного заключения о результатах выполненных работ по Договору. Ответчик также сообщил о своём намерении участвовать в предварительном устном слушании посредством ВКС.
- 22 В тот же день Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ документ, в котором сообщил о готовности очно принять участие в предварительном устном слушании 25.04.2022 в 13:00 по московскому времени в помещении РАЦ.
- 23 В тот же день Состав арбитража поручил Административному аппарату РАЦ направить Сторонам письмо. В письме сообщалось, что предварительное устное слушание по делу состоится 25.04.2022 в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3 с возможностью участия путём использования ВКС.
- 24 21.04.2022 Истец сообщил, что в предварительном устном слушании примет участие Представитель Истца [ФИО].

- 25 22.04.2022 Ответчик сообщил, что в предварительном устном слушании примут участие Представитель Ответчика [ФИО] и Представитель Ответчика [ФИО].
- 26 25.04.2022 в 13:00 по московскому времени состоялось предварительное устное слушание по делу в помещениях РАЦ (по адресу 119017, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3) с участием Представителя Ответчика путём использования ВКС.

В слушании приняли участие следующие лица: Представитель Истца [ФИО]; Представитель Ответчика [ФИО]; Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская; Петровский Иван Сергеевич – стажёр РАЦ (участие с согласия Сторон).

В ходе слушания Стороны представили свои позиции и ответили на вопросы Состава арбитража¹¹:

- Представитель Ответчика заявила, что результат выполнения Истцом работ не соответствует требованиям Договора, и просила Состав арбитража назначить экспертизу, чтобы оценить возможность использования Ответчиком результата работ по назначению согласно требованиям и условиям Договора. Представитель Ответчика сообщила, что Ответчик провёл закупку для заключения договора о проведении экспертизы, в результате которой выиграла экспертная организация [Эксперты 1]. Ответчик готов произвести предварительную оплату расходов на проведение экспертизы с последующем распределением арбитражных расходов в арбитражном решении.
- Представитель Истца пояснила, что Истец выполнил все предусмотренные Договором работы. Истец не считает, что необходимо назначить экспертизу, не согласен с предложенной Ответчиком экспертной организацией (поскольку она уже состоит в договорных отношениях с Ответчиком), а также не согласен с вопросом, который Ответчик хочет поставить перед экспертом. По мнению Истца, этот вопрос выходит за рамки предмета Договора. Кроме того, Представитель Истца сообщила, что между Истцом и Ответчиком запланированы переговоры для мирного урегулирования спора.
- Заслушав позиции Сторон, Состав арбитража предложил Сторонам предпринять меры для мирного урегулирования спора. В случае, если Сторонам не удастся заключить мировое соглашение, Состав арбитража считает необходимым проведение экспертизы. Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 16.05.2022 согласовать одного или нескольких экспертов (из которых Состав арбитража осуществит выбор), а также направить список вопросов, которые, по мнению Сторон, необходимо поставить перед экспертом. В случае, если Стороны не смогут согласовать одного или нескольких экспертов, Состав арбитража самостоятельно осуществит поиск, получение согласия и назначение эксперта. Стороны также поддержали предложение Состава арбитража приостановить арбитраж в случае назначения экспертизы до получения экспертного заключения.

- 27 04.05.2022 Состав арбитража вынес¹² постановление Состава арбитража № 2, в котором он постановил:

¹¹ Подробно озвученные Сторонами позиции изложены в Протоколе предварительного устного слушания от 25.04.2022 по делу № [PD9349-22], составленном в соответствии со ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ.

¹² 04.05.2022 Постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

- Общим Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора. Обратить внимание Сторон на то, что:
 - мировое соглашение может быть заключено Сторонами в любой момент арбитражного разбирательства до вынесения арбитражного решения;
 - в соответствии с п. 1 ст. 52 Арбитражного регламента, если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путём заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных ими условиях;
 - в ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах¹³ предусмотрены случаи, когда арбитражный сбор при прекращении арбитража может быть уменьшен на 25% или 50%.
 - Осуществить следующие действия по назначению эксперта для предоставления письменного заключения Составу арбитража и Сторонам:
 - 1) Общим Сторонам в срок не позднее 16.05.2022 предложить формулировки вопросов, которые могут быть заданы эксперту.
 - 2) Кандидатура эксперта определяется в следующем порядке:
 - а) В случае если Стороны согласуют кандидатуру эксперта или нескольких экспертов, то обе Стороны должны представить информацию о согласовании Составу арбитража не позднее 16.05.2022. Состав арбитража в срок не позднее 20.05.2022 свяжется с одним или с несколькими согласованными Сторонами кандидатурами для получения согласия о проведении экспертизы; или
 - б) В случае если Стороны не согласуют кандидатуру эксперта, Состав арбитража осуществляет поиск, получение согласия и назначение эксперта.
 - Утвердить Порядок (график) арбитражного разбирательства по делу № [PD9349-22] в виде приложения к постановлению. Обратить внимание Сторон на то, что в соответствии с п. 3 ст. 28 Арбитражного регламента, Состав арбитража вправе уточнять Порядок (график) арбитражного разбирательства по своему усмотрению исходя из общих начал состязательности и равного отношения к Сторонам.
- 27.1 К Постановлению Составу арбитража № 2 был приложен следующий порядок (график) арбитражного разбирательства:

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Дата представления Уведомления о подаче иска | 04.02.2022 |
| 2. | Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска | 05.03.2022 |
| 3. | Время и место проведения предварительного устного слушания | 25.04.2022, 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3) с |

¹³ Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ при РИСА от 20 декабря 2016 г. (в ред. от 01.11.2021).

| | | |
|--|---|--|
| | | возможностью участия путём использования ВКС. |
| 4. | Срок представления Иска ¹⁴ | не позднее 11.05.2022 |
| 5. | Срок представления обеими Сторонами: а) информации об одном или нескольких экспертах, согласованных обеими Сторонами; <u>и/или</u> б) списка вопросов, на которые должен ответить эксперт. | не позднее 16.05.2022 |
| * В случае если Стороны согласуют кандидатуру эксперта, то применяется п. 6 ниже. В случае если Стороны не согласуют кандидатуру эксперта, Состав арбитража самостоятельно осуществит поиск, получение согласия и назначение эксперта. | | |
| 6. | Срок направления Составом арбитража запроса эксперту, согласованному обеими Сторонами | не позднее 20.05.2022 |
| 7. | Срок представления Отзыва | не позднее 23.05.2022 |
| <i>* При наличии встречного иска</i> | | |
| 8. | Срок представления Встречного иска | не позднее 23.05.2022 |
| | Срок представления Отзыва на Встречный иск | не позднее 30.05.2022 |
| 9. | Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору | для Истца – не позднее 02.06.2022 |
| | | для Ответчика – не позднее 07.06.2022 |
| 10. | Время и место проведения устного слушания | 14.06.2022, 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3) с возможностью участия путём использования ВКС. |

Г. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

28 12.05.2022 Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ просьбу о приостановлении арбитража на основании ст. 41 Арбитражного регламента. Истец сообщил, что 25.04.2022 в ходе предварительного устного слушания Истец сообщил Составу арбитража, что на 26.04.2022 назначена встреча представителей Истца, Ответчика и акционера Ответчика – [акционер Ответчика] – для обсуждения возможности мирного урегулирования спора. Указанная встреча состоялась 26.04.2022 в офисе [акционер Ответчика]. По итогам обсуждения сложившейся ситуации все участвующие во встрече стороны договорились о том, что до 30.05.2022 предпримут необходимые усилия для мирного разрешения спора. Наличие возможности мирного урегулирования спора дает Истцу основания полагать, что арбитраж должен быть

¹⁴ Если в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Иск не будет подан, Уведомление будет рассматриваться в качестве Иска автоматически.

приостановлен на период согласования условий мирового соглашения. В связи с изложенным, Истец просил Состав арбитража приостановить арбитраж до 30.05.2022. Если к 30.05.2022 условия мирового соглашения не будут согласованы Сторонами, Истец просил возобновить арбитраж и предоставить Сторонам двухнедельный срок для определения возможных кандидатур экспертов и перечня вопросов.

- 29 В тот же день Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская по поручению Состава арбитража направила по электронной почте Сторонам письмо, в котором Состав арбитража просил Ответчика представить свою позицию по поводу приостановления арбитражного разбирательства в срок до 16.05.2022 (включительно).
- 30 16.05.2022 Ответчик сообщил по электронной почте, что не возражает против приостановления арбитражного разбирательства согласно заявленной Истцом просьбе.
- 31 18.05.2022 Состав арбитража вынес¹⁵ Постановление Состава арбитража № 3, в котором постановил:
- приостановить арбитражное разбирательство до момента представления Сторонами мирового соглашения. В случае, если Сторонам не удастся урегулировать спор путём заключения мирового соглашения, то арбитраж будет возобновлён по заявлению любой из Сторон;
 - обратить внимание Сторон, что порядок (график) арбитражного разбирательства, утверждённый в Постановлении Состава арбитража № 2, не действует во время приостановления арбитража.
- 32 09.09.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство о возобновлении арбитража, в котором указал, что с 08.06.2022 по 08.09.2022 Стороны обсуждали условия мирового соглашения, обменивались редакциями проекта соглашения. 08.09.2022 процесс переговоров прекратился, Ответчик не согласовал итоговый текст мирового соглашения. В связи с тем, что условия мирового соглашения так и не были окончательно согласованы Сторонами, Истец просил возобновить арбитраж и провести устное слушание по делу.
- 33 20.09.2022 Состав арбитража вынес¹⁶ Постановление Состава арбитража № 4, в котором постановил:
- возобновить арбитражное разбирательство с 20.09.2022;
 - обеим Сторонам в срок до 23.09.2022 представить свою позицию относительно готовности, в случае назначения эксперта Составом арбитража, внести аванс на покрытие арбитражных расходов на проведение экспертизы (и в каком объёме).

¹⁵ 18.05.2022 Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

¹⁶ Постановление Состава арбитража № 4 было 20.09.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 21.09.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер], [номер]).

Д. НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

- 34 Ход процессуальных действий по вопросу о назначении эксперта Составом арбитража был ранее изложен в §§ 19-27 Решения. Ниже излагается рассмотрение этого вопроса после 04.05.2022.
- 35 16.05.2022 Ответчик направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ заявление о выборе экспертной организации № [номер] от 16.05.2022, в котором указал, что 06.05.2022 Истцу было направлено заявление (исх. № [номер]) с предложением утвердить в качестве экспертной организации по делу [Эксперты 1] (ИНН). Истец не предоставил свой ответ на заявление, в связи с чем Ответчик предлагал назначить в качестве экспертной организации по делу [Эксперты 1] (ИНН).
- 36 20.09.2022 Ответчик направил по электронной почте письмо, в котором сообщил, что провел экспертизу выполненных работ. По мнению Ответчика, в деле есть мнение независимого эксперта, а каких-либо оснований считать экспертизу зависимой и(или) недостоверной не представлено. Ответчик указал, что представит свою позицию и экспертное заключение в срок до 23.09.2022.
- 37 23.09.2022 Ответчик направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ ходатайство о приобщении к материалам дела № [номер] от 23.09.2022, в котором Ответчик сослался на следующие обстоятельства (§§ 37.1-37.4 Решения).
- 37.1 Ответчик не возражает против возобновления арбитража.
- 37.2 Ответчик заявлял на предварительном устном слушании о проведении независимой экспертизы выполненных Истцом работ по Договору. Экспертное заключение полностью готово.
- 37.3 В связи с осуществленными затратами на проведение экспертизы Ответчик не готов произвести дополнительные затраты в виде аванса на покрытие арбитражных расходов на проведение экспертизы.
- 37.4 Ответчик считает, что независимая экспертиза проведена квалифицированным экспертом, отвечающим за выводы в экспертном заключении (в том числе с точки зрения уголовного законодательства). По мнению Ответчика, Истец безосновательно заявляет о заинтересованности эксперта, и нет основания для недоверия выводам квалифицированных специалистов. Проведение повторной экспертизы существенно затян timer проведения арбитража, возрастут расходы Сторон. Ответчик просил приобщить к материалам дела заключение эксперта № [номер] от 27.06.2022.
- 38 23.09.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ позицию Истца по вопросу назначения экспертизы, в которой указал, что экспертиза в рамках настоящего дела может быть назначена исключительно по вопросу «Имеются ли в документации, переданной подрядчиком заказчику 09.09.2021 существенные и неустраняемые недостатки». Позиция Истца обусловлена следующими обстоятельствами (§§ 38.1-38.5 Решения).
- 38.1 08.06.2022 в [город] состоялось совещание с участием Истца и Ответчика, в ходе которого Ответчик подтвердил, что Истец выполнил [работы]. Также Стороны констатировали, что [документация], а также [программы] не в полной мере соответствуют требованиям технического задания (приложение № 1 к Договору) (далее – **Техническое задание**). В п. 4 протокола Стороны согласовали, что доработка документации будет осуществлена

Истцом в рамках гарантийных обязательств, условия выполнения которых будут согласованы сторонами в мировом соглашении.

- 38.2 Условия мирового соглашения длительное время согласовывались Сторонами. Однако в августе 2022 года процесс мирного урегулирования спора был остановлен Ответчиком. В адрес Истца поступил проект мирового соглашения, в котором Ответчик неожиданно предъявил требования об устранении недостатков в оборудовании.
- 38.3 Так как в процессе подготовки мирового соглашения Ответчик подписал протокол от 08.06.2022, в котором было указано на выполнение работ в отношении оборудования, и не включал в условия проекта мирового соглашения требования об устранении недостатков оборудования, Истец посчитал требования, изложенные в проекте мирового от 23.08.2022, неприемлемыми. 31.08.2022 Истец направил в адрес Ответчика свой вариант соглашения, но Ответчик его не согласовал.
- 38.4 С учетом изложенного, Истец полагает, что единственным спорным моментом в договорных отношениях Сторон является вопрос о качестве документации, переданной Заказчику и наличии у Заказчика требований о внесении в документацию соответствующих корректировок. В связи с изложенным, назначение экспертизы в отношении качества оборудования, смонтированного и испытанного Истцом еще в июле 2021 года и находящегося более года на территории Ответчика, является нецелесообразным в связи с объективным отсутствием у Сторон спора о качестве.
- 38.5 В случае назначения эксперта Составом арбитража, Истец готов внести аванс на покрытие судебных расходов на проведение экспертизы в размере 100 000 (Сто тысяч) руб.
- 39 12.10.2022 Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская по поручению Состава арбитража отправила Сторонам по электронной почте письмо, в котором Состав арбитража предложил Сторонам согласовать возможность проведения устного слушания 18.10.2022 года в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3) с возможностью участия путём использования ВКС. Состав арбитража просил Стороны сообщить их позицию по данному вопросу не позднее 14.10.2022, 13:00 по московскому времени (например, в ответном письме).
- 40 13.10.2022 Ответчик направил по электронной почте заявление № [номер], в котором сообщил о согласии принять участие в устном слушании 18.10.2022 в 13:00 по московскому времени с использованием ВКС.
- 41 14.10.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ позицию, в котором сообщил, что в устном слушании 18.10.2022 в 13:00 по московскому времени примет участие Представитель Истца [ФИО].
- 42 В тот же день Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская по поручению Состава арбитража отправила Сторонам по электронной почте письмо, в котором Состав арбитража сообщил, что в связи с соглашением, достигнутым Сторонами и Составом арбитража, устное слушание 18.10.2022 года в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3) с возможностью участия путём использования ВКС.

- 44 19.10.2022 Ответчик направил письмо, в котором предлагал согласовать в качестве даты проведения устного слушания 26 или 27 или 31 октября или 1 ноября в 14:30 по московскому времени.
- 45 20.10.2022 Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская по поручению Состава арбитража отправила Сторонам по электронной почте письмо, в котором Состав арбитража просил Истца сообщить, согласен ли Истец с проведением устного слушания в одну из следующих дат: 26 октября, 14:30; 27 октября, 14:30; 31 октября, 14:30; 1 ноября, 14:30.
- 46 В тот же день Истец направил письмо, в котором сообщил о готовности принять участие в устном слушании 31 октября или 1 ноября 2022 года.
- 47 В тот же день Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская по поручению Состава арбитража отправила Сторонам по электронной почте письмо, в котором Состав арбитража сообщает, что в связи с соглашением, достигнутым Сторонами и Составом арбитража, устное слушание состоится 1 ноября 2022 года в 14:30 по московскому времени в помещениях РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3) с возможностью участия путём использования ВКС.
- 48 01.11.2022 в 14:30 по московскому времени состоялось устное слушание в помещениях РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3) с участием эксперта по ВКС.
- 48.1 В слушании приняли участие следующие лица: Представитель Истца [ФИО], Представитель Истца [ФИО], Представитель Истца [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], эксперт [Эксперт 1], Ассистент Состава арбитража М.С. Дробышевская, с согласия Сторон Арамян Диана Размиковна (младший кейс-администратор РАЦ).
- 48.2 В ходе слушания Состав арбитража заслушал пояснения эксперта, Стороны представили свои позиции и ответили на вопросы Состава арбитража¹⁸. Ответчик заявлял ходатайство о проведении экспертизы, назначенной Составом арбитража. Истец возражал против проведения экспертизы, однако указал, что даже если Состав арбитража придёт к выводу о необходимости проведения такой экспертизы, то она возможна только по документам, поскольку оборудование длительное время хранится у Ответчика. Состав арбитража пришёл к выводу о невозможности проведения экспертизы. Истец заявил отказ от исковых требований в размере 4 409 434,33 руб.

Ж. ОБМЕН ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ

- 49 В ходе арбитражного разбирательства Стороны обменивались следующими документами с изложением позиций, не отраженных в параграфах Решения выше.

1. Иск

- 50 04.02.2022 Истец представил Иск, в котором ссылался на следующие обстоятельства (§§ 50.1-51 Решения).
- 50.1 03.07.2021 Истец и Ответчик заключили Договор, в соответствии с которым Истец был обязан выполнить [работы].

¹⁸ Подробно озвученные Сторонами позиции изложены в Протоколе предварительного устного слушания от 01.11.2022 по делу № [PD9349-22], составленном в соответствии со ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ.

- 50.2 В соответствии с п. 2.1 Договора цена составляет 40 852 991,17 руб. В п. 2.5 Договора установлено, что оплата по Договору осуществляется в следующем порядке: аванс 30% от цены Договора, указанной в п. 2.1 Договора, в размере 12 255 897,35 руб. в течение 15 рабочих дней после заключения Договора, передачи Заказчику счета на оплату и обеспечения исполнения обязательств по Договору в соответствии с разделом 15 Договора. Истец указал, что выплатил указанную сумму аванса.
- 50.3 Заказчик не произвёл оплату оставшейся части, 70% от цены Договора, в размере 28 597 093,82 руб. в течение 15 рабочих дней после подписания Сторонами акта приемки выполненных работ. 19.08.2021 акт приемки выполненных работ № 52 от 18.08.2021 на сумму 28 597 093,82 руб. был направлен в адрес Заказчика (письмо от 19.08.2021 № [номер]). 26.08.2021 указанный акт был получен Заказчиком.
- 50.4 В соответствии с п. 4.2 Договора Заказчик обязан подписать акт приемки выполненных работ в течение 15 рабочих дней после получения данного акта и направить один экземпляр Подрядчику, либо направить Подрядчику в письменном виде обоснованный (мотивированный) отказ от подписания акта приемки выполненных работ. При отказе от подписания акта приемки выполненных работ Заказчик обязан обосновать свой отказ, указав на несоответствие выполненных Подрядчиком работ условиям Договора и/или законодательству Российской Федерации. В этом случае Заказчик обязан направить Подрядчику перечень обнаруженных несоответствий.
- 50.5 В установленные сроки для подписания акта приемки выполненных работ (15 рабочих дней с даты получения) и по настоящее время Заказчик не предоставил Подрядчику подписанный со своей стороны акт приемки выполненных работ № 52 от 18.08.2021 или обоснованный отказ от подписания акта. В связи с тем, что Заказчиком не подписан акт приемки выполненных работ и не направлен в адрес Подрядчика отказ от подписания акта с обоснованием своего отказа, Заказчиком нарушены требования п. 4.2 и 4.3 Договора.
- 50.6 По состоянию на 31.01.2022 от Заказчика не получены денежные средства в размере 28 597 093,82 руб. за выполненные работы в соответствии с актом приемки выполненных работ № 52 от 18.08.2021.
- 50.7 В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. В этой связи для урегулирования возникшей ситуации во внесудебном порядке Истец обратился к Ответчику с претензионным письмом от 20.12.2021. Ответчиком до настоящего времени денежная сумма в размере 28 597 093,82 руб. Истцу не оплачена, что свидетельствует о невыполнении Ответчиком условия Договора.
- 50.8 Кроме того, поскольку Ответчик незаконно уклоняется от выплаты денежных средств, полагаю необходимым обратиться за взысканием процентов на сумму не уплаченных в срок денежных средств.
- 51 На основании изложенного, Истец просит Состав арбитраж взыскать с Ответчика:
- задолженность по оплате выполненных работ в размере 28 597 093,82 руб.;
 - пеню в размере 1 716 302,25 руб.;
 - сумму уплаченного арбитражного сбора в размере 904 700,74 руб.

2. Отзыв

- 52 05.03.2022 Ответчик направил по электронной почте отзыв на Иск № [номер] от 05.03.2022 (далее – **Отзыв**), в котором ссылался на следующие обстоятельства (§§ 52.1-53 Решения).
- 52.1 Цена Договора и порядок ее оплаты определяется разделом 2 Договора и составляет 40 852 991,17 руб. в т. ч. НДС в размере 20%. Оплата цены Договора Подрядчику осуществляется в 2 этапа:
1. Аванс в размере 30% от цены Договора, а именно 12 255 897,35 руб. в т. ч. НДС 20 % в течение 15 рабочих дней после заключения Договора, передачи Заказчику счета на оплату и обеспечения исполнения обязательств по Договору в соответствии с разделом 15 Договора. Вышеуказанная сумма Подрядчику оплачена.
 2. Оплата оставшейся части в размере 70% от стоимости Договора, что составляет 28 597 093,82 руб. в т. ч. НДС 20% в течение 15 рабочих дней после подписания Сторонами акта приемки выполненных работ. Конечный срок выполнения работ – 15.07.2021.
- 52.2 Таким образом, основанием для осуществления оплаты платежа в размере 70% от цены Договора (согласно п. 2.5 Договора) является подписанный Сторонами акт выполненных работ по Договору.
- 52.3 Полный перечень, состав, описание работ, требования к работам и результат работ определен Сторонами Техническим заданием. Согласно разделу 12 Технического задания, до начала работ по Договору Подрядчик обязан: разработать и согласовать с Заказчиком план производства работ и частную программу обеспечения качества; разработать и согласовать с Заказчиком [программы]; подписать акт-допуска; подписать соглашение об охране труда. Однако испытания оборудования проведены Подрядчиком по несогласованной программе [испытаний], что подтверждается перепиской между Истцом и Ответчиком.
- 52.4 Разделом 3 Технического задания определен, в том числе перечень основных работ: разработка недостающей [документации] в объёме ГОСТ [номер]; демонтаж оборудования; транспортировка оборудования в ремонт; ремонт, ревизия и обслуживание оборудования; приемо-сдаточные испытания оборудования; транспортировка оборудования из ремонта.
- 52.5 Согласно п. 3.3.2 Технического задания, программа [испытаний] оборудования после его ремонта разрабатывается, согласовывается и утверждается в установленном порядке. При разработке программы необходимо руководствоваться законодательством и нормативными документами, действующими в отношении проведения испытаний технологического оборудования, в том числе [отредактировано], ГОСТ [номер], ГОСТ [номер], ГОСТ [номер], а также требованиями рабочей конструкторской документации на оборудование. Состав документа в соответствии с ГОСТ [номер]. [документация] должна быть согласована с эксплуатирующей ([Ответчик]) и проектной организацией ([проектная организация]) до начала [испытаний].
- 52.6 Однако на настоящий момент [документация] Ответчиком и [проектная организация] не согласована, замечания Ответчика к документации Истцом не учтены, несмотря на неоднократное указание на данный факт (протокол № [номер] от 16.08.2021, протокол №

[номер] от 22.10.2021, письмо № [номер] от 30.12.2021). Таким образом, Истец не имел права приступать к основным видам работ по Договору до согласования [документации] с Ответчиком и проектной организацией.

- 52.7 Истец в Иске указал, что основанием для осуществления оплаты оставшейся суммы по Договору является односторонний акт выполненных работ № 52, подписанный Истцом. Ответчик считает, что подписание данного акта Истцом доказывает лишь его недобросовестность в отношении исполнения Договора.
- 52.8 Истец ссылается на нарушение Ответчиком п. 4.2 Договора, а именно на то, что Ответчик не предоставил Истцу подписанный акт выполненных работ или направил мотивированный отказ от подписания данного акта. Однако, как следует из переписки, прилагаемой к Отзыву (в том числе письмо № [номер] от 26.07.2021), на момент подписания Истцом одностороннего акта выполненных работ № 52 Истец знал о замечаниях Ответчика к произведенным Работам, о том, что замечания к [документации] являются существенными и как отмечалось выше, Истец не имел права приступать к основным видам работ по Договору без соответствующего согласования [документации]. Однако, несмотря на вышеуказанный факт, Истец подписал данный акт в одностороннем порядке, в котором указал, что работы по Договору выполнены в полном объеме, что не соответствует действительности.
- 52.9 Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В силу ч. 3 ст. 10 ГК РФ, в случае несоблюдения требований, предусмотренных ч. 1 ст. 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.
- 52.10 Таким образом, суд, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, должен исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.
- 52.11 Ответчик всячески содействовал Истцу в скорейшем выполнении работ по Договору и сдачи ее результата в срок, установленный Договором. Ответчик неоднократно осуществлял проверку направляемой Истцом [документации] на предмет устранения замечаний Истцом через электронное хранилище сети Интернет, несмотря на то, что подобная передача информации Договором не предусмотрена (письмо №. [номер] от 25.11.2021). В данном письме Истец указывает, что уточненная документация загружена в электронное хранилище сети Интернет, однако какого-либо описания внесенных корректировок и объема внесенных изменений Истцом не указано, что само по себе усложнило процесс проверки данной документации. По итогу согласование Ответчика не получено, в связи с неустранением Истцом имеющихся у Ответчика замечаний.
- 52.12 Ответчик указал, что в соответствии с п. 4.4 Договора после исправления обнаруженных несоответствий Подрядчиком, повторная приемка Работ Заказчиком производится в порядке, предусмотренном п.п. 4.1-4.3 Договора. Однако повторных актов выполненных работ в адрес Ответчика не поступало, что говорит о нарушении Истцом п. 4.4 Договора. Таким образом, Истец фактически признает:

1. Истцом не устранены замечания Ответчика к [документации].
2. [документация] эксплуатирующей и проектной организацией не согласована и, как следствие, Истец не имел права приступать к основным видам работ в соответствии с Договором.
3. На момент подписания акта выполненных работ № 52 Истец знал, что работы им не выполнены и не могут быть приняты Ответчиком.

52.13 Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

53 На основании изложенного, Ответчик просил Состав арбитража отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме.

3. Дополнения к Отзыву

54 31.10.2022 Ответчик представил Дополнения к Отзыву, в которых ссылался на следующие обстоятельства (§§ 54.1-55 Решения).

54.1 18.10.2022 в ходе устного слушания Истец ссылался на письмо Общества от 12.07.2021 № [номер] и протокол совещания от 14.07.2021 как подтверждение доводов последнего о выполнении работ по Договору и принятие таких работ. Согласно представленному письму Ответчик уведомляет Истца о формировании комиссии для проведения [испытаний] оборудования согласно п. 12.1 Технического задания, представители которой совместно от имени Ответчика будут участвовать в проведении таких испытаний. Состав комиссии включает следующих представителей Ответчика: (1.) [ФИО]; (2.) [ФИО]; (3.) [ФИО]. Таким образом, Истец уведомлен о сформированной комиссии из работников Ответчика, которые совместно обладают соответствующей квалификацией, знаниями, необходимыми для участия в приемо-сдаточных испытаниях оборудования по Договору, но каждый из которых не наделен отдельным правом.

54.2 14.07.2021 состоялось совещание по Договору между представителями Ответчика и Истца. Цель – подведение итогов проведения [испытаний] [оборудования], прошедшего восстановительный ремонт по Договору. Со стороны Ответчика протокол совещания подписан [ФИО], подписи [ФИО] и [ФИО] отсутствуют. Согласно должностной [инструкции] от 17.08.2020 № [номер], в числе требований должности значится, в том числе: владение комплексом знаний и умение системного их использования по всем аспектам экспертизы, документам, а также современным достижениям науки и техники, сертификации, конструирования и проектирования. В числе прямых обязанностей [ФИО] – обеспечение требуемого качества и своевременность выполнения работ, соответствие разрабатываемой документации требованиям технических заданий, исходных данных, принятых решениям, действующим нормативным документам. В силу должностной [инструкции] в число требований, в том числе не входит знания в области конструирования и проектирования. Таким образом, [ФИО] не мог обладать достаточными

знаниями для осуществления проведения [испытаний] оборудования, тем более для приемки работ по Договору, на что он, в том числе, как и другие члены комиссии не был не уполномочен Ответчиком. Именно поэтому в состав комиссии для проведения [испытаний] оборудования был включен [ФИО], обладающий экспертными знаниями в области конструирования и проектирования.

- 54.3 Кроме того, подписанный [ФИО] протокол совещания от 14.07.2020 не является документом, подтверждающим прием-передачу Работ по Договору как утверждает Истец. Согласно п. 4.6. Договора акт приема-передачи работ является документом, подтверждающим факт выполнения работ по Договору. Комиссия в составе [ФИО], [ФИО], [ФИО] была уполномочена лишь на проведение [испытаний] оборудования согласно разделу 12.1 Технического задания.
- 54.4 Истцом также представлены Составу арбитража акты [испытаний] оборудования по Договору. Указанные акты не соответствуют тем актам, которые в действительности были подписаны Сторонами. Так, в представленных Истцом актах первый лист акта значительно отличается – в левом верхнем углу документа отсутствует графа «согласовано», наименование испытаний с «испытаний» изменилось на «[испытаний]», в графе «уполномоченные представители заказчика» отсутствует [ФИО] и изменены сведения о лице, утвердившим испытания (в представленных актах Истцом генеральный директор [ФИО]) На вторых листах представленных Истцом актах указано, что испытания проводились в соответствии с «программой испытаний № [номер]». Однако указанный документ ГОСТ и приложением № 2 к Договору не предусмотрен (только программа и методика испытаний, согласно Договору-на каждый блок), а «программа испытаний № [номер]» составлена Истцом на все блоки единым документом. В связи с чем, Ответчик считает данную программу исключительно документом Истца (так же, как и методику испытаний), предусмотренную локальными актами последнего. Следовательно, указанный документ не требовал согласования Ответчика. Программа и методика испытаний была предоставлена Ответчику позже, о чём свидетельствует протокол совещания от 16.08.2021 № [номер]. Указанным протоколом установлено, что «наименование программ и методик испытаний не соответствуют требованиям технического задания» и на настоящий момент не согласовано. Следовательно, можно говорить о том, что сторонами были подписаны акты предварительных, заводских и т.п. испытаний, но не приёмо-сдаточных, как указано в техническом задании к Договору.
- 54.5 23.09.2022 Ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела заключения эксперта за № [номер]. Ходатайство удовлетворено, указанное заключение приобщено к материалам дела. Истцом в ходе устного слушания предоставлена распечатка электронного письма и проект экспертного заключения, направленного автором экспертного заключения [номер] представителям Истца и Ответчика. Указанная переписка, по мнению Истца, является доказательством влияния Ответчика на формирование выводов эксперта при проведении указанной экспертизы. Согласно ст. 7 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при производстве экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Это 4 второе основное требование к эксперту после требования о наличии у эксперта специальных знаний. Согласно ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Иное Истцом не доказано. Указанная распечатка письма с предварительными выводами эксперта не может говорить о некоем влиянии Ответчика на формирование экспертом выводов при составлении экспертного заключения. В силу

ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведённых экспертом. Указанный проект экспертного заключения не является заключением эксперта, иные экспертные заключения кроме заключения № [номер] экспертом по данному вопросу не составлялось. Таким образом, основания для признания данного заключения ненадлежащим доказательством отсутствуют. Согласно ч. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Ответчиком в подтверждении своих доводов невыполнении Истцом работ по Договору предоставлено заключение эксперта № [номер]. Эксперт подтвердил многочисленные недостатки в выполненных Истцом работах, определил стоимость, на которую такие работ выполнены, кроме того исходя из буквального толкования указанного заключения многочисленные недостатки в работах по Договору являются существенными. Таким образом, произведённые работы Истцом не соответствуют условиям Договора, выполнены с существенными недостатками, их результат не пригоден к использованию по назначению, в связи с чем не подлежит оплате Ответчиком (по смыслу норм ст. 723 ГК РФ, ст. 702 ГК РФ, ст. 720 ГК РФ, ст. 721 ГК РФ, ст. 722 ГК РФ). Согласно ст. 37 Арбитражного регламента РАЦ каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Однако Истцом не представлено ни одного доказательства подтверждающего надлежащее выполнение последним работ по Договору.

- 55 На основании изложенного выше, Ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований Истца в полном объёме.

IV. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

56 Сторонами арбитража являются учреждённые по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, обязательства Сторон по Договорам исполняются на территории Российской Федерации.

57 В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договорённости место арбитража определяется Составом арбитража.

58 Поскольку Стороны не достигли договорённости относительно места арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.

59 Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Закона об арбитраже.

60 В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

61 Заявленные требования вытекают из договорных обязательственных отношений, относящихся к числу гражданско-правовых. Следовательно, спор может быть передан в арбитраж.

62 В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определённых споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

63 В разделе 8 Договора содержится условия о порядке рассмотрения споров (далее – **Арбитражная оговорка**):

«[л]юбой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Ответчик]: [e-mail], [сайт]

[Истец]: [e-mail] ([e-mail]).

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несёт все негативные

последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента арбитражного центра при автономной некоммерческой «Российский институт современного арбитража», Сторонами заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках процедуры арбитража».

64 Требования Истца охватываются Арбитражной оговоркой. Стороны не заявляли возражений против компетенции Состава арбитража.

65 Настоящий спор возник из гражданско-правового отношения, является арбитрабельным в соответствии с законодательством Российской Федерации и охватывается действительной и исполнимой Арбитражной оговоркой. Предусмотренный Договором претензионный порядок был соблюден Сторонами. Таким образом, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

66 Иск заявлен о взыскании 30 313 396,07 руб., в т.ч. долга за выполненную работу в сумме 28 597 093,82 руб. и неустойки за просрочку оплаты в сумме 1 716 902,25 руб. 01.11.2022 в ходе устного слушания Истец уменьшил сумму исковых требований на 4 409 434,33 руб. – стоимости разработки документации. После принятия уменьшения размера требования Составом арбитража, сумма требований Истца составила 24 187 659,32 руб.

67 Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, выслушав позиции представителей Сторон и рассмотрев заключение эксперта, пришёл к следующим выводам.

68 Исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания долга в размере 24 187 659,49 руб.

Между Сторонами 03.07.2021 заключён Договор на выполнение [работ] (п. 2.1 Договора). Стоимость работ установлена в размере 40 852 991,17 руб. Срок выполнения работ установлен до 15.07.2021 (п. 1.3.1 Договора).

69 Согласно п. 2.5 Договора оплата осуществляется в следующем порядке: аванс 30% от цены Договора, указанной в п. 2.1 в размере 12 255 897 (Двенадцать миллионов двести пятьдесят пять тысяч восемьсот девяносто семь) рублей 35 копеек, в том числе включая НДС по ставке 20% 2 042 649 (Два миллиона сорок две тысячи шестьсот сорок девять) рублей 56 копеек в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней после заключения Договора, передачи Заказчику счета на оплату и обеспечения исполнения обязательств по Договору в соответствии с разделом 15 Договора. Оплата оставшейся части 70% от цены Договора в размере 28 597 093 (Двадцать восемь миллионов пятьсот девяносто семь тысяч девяносто три) рубля 82 копейки в том числе включая НДС по ставке 20% 4 766 182 (Четыре миллиона семьсот шестьдесят шесть тысяч сто восемьдесят два) рубля 30 копеек в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней после подписания Сторонами акта приёмки выполненных работ.

70 Ответчик выплатил сумму аванса в размере 12 255 897,35 руб., однако задолженность Ответчика перед Истцом с учётом изменённых исковых требований оставляет 24 187 659,49 руб.

Считая работу выполненной, Истец направил Ответчику 19.08.2021 акт приёмки выполненных работ № 52 от 18.08.2021. 26.08.2021 Ответчик получил указанный акт. Согласно ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта, в нём делается отметка об этом и акт подписывается одной стороной. В соответствии с п.п. 4.1, 4.2 Договора, по факту выполнения Работ Подрядчик представляет Заказчику результат Работ, предусмотренный Техническим заданием, акт приёмки выполненных работ в двух экземплярах, подписанный со стороны Подрядчика, счёт-фактуру. В течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после получения Заказчиком акта приёмки выполненных работ Заказчик обязан подписать его и направить один экземпляр Подрядчику либо направить Подрядчику в письменном виде обоснованный (мотивированный) отказ от подписания акта приёмки выполненных работ. Данные обязательства Ответчик не выполнил, поскольку не подписал акт, мотивированный отказ не представил, оплату не произвёл. Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ). 20.12.2021 Истец направил Ответчику претензию с требованием произвести оплату выполненных работ, а также уплатить пеню за просрочку оплаты. Данная претензия оставлена Ответчиком без удовлетворения.

- 71 Ответчик, не признавая исковые требования, в обоснование своей позиции представил Заключение эксперта в порядке ст. 43 Арбитражного регламента. Эксперт был привлечён Ответчиком по его собственной инициативе. Истцом было заявлено о заинтересованности эксперта, проводившего экспертизу. Данное заявление является необоснованным, кроме того, эксперт предупреждён об ответственности за задачу заведомо ложного экспертного заключения. Для полного и всестороннего исследования Состав арбитража приобщил к материалам дела заключение эксперта. Перед экспертом поставили задачу выполнить экспертизу объёмов и качества выполненных [работ]. Выявленные при исследовании оборудования и [документации] несоответствия условиям Договора, являются устранимыми, в том числе в рамках гарантийных обязательств. Возможность использования Ответчиком [оборудования] может быть оценена только после ввода в эксплуатацию оборудования с учётом устранения выявленных несоответствий.
- 72 Проведённый Составом арбитража опрос эксперта показал, что эксперт не оценивал фактическую стоимость выполненных работ, указав в состав подтверждённых затрат только затраты по транспортировке оборудования. При этом эксперт указал, что имеющиеся недостатки являются несущественными. Также эксперт заявил, что не проводил полного осмотра оборудования и экспертиза была выборочная. Учитывая противоречивость выводов экспертизы и противоречивость пояснений эксперта в ходе опроса, проведенного в рамках устных слушаний, Состав арбитража приходит к выводу о том, что выводы данной экспертизы в части стоимости выполненных работ не могут быть приняты во внимание.
- 73 Также Состав арбитража учитывает, что Ответчик в течение длительного времени не приступал к монтажу оборудования, и установить влияние условий хранения не на качество оборудования не представляется возможным.
- 74 Таким образом, доказательствами, подтверждающими качество выполненных работ, являются протоколы испытаний оборудования с участием представителей Ответчика, фотографии оборудования, и пояснения представителей Ответчика, сделанные в ходе устных слушаний.
- 75 Доводы представителей Ответчика о том, что комиссия в составе [ФИО], [ФИО], [ФИО] была уполномочена лишь на проведение [испытаний] оборудования согласно разделу 12.1

Технического задания и при этом не обладала для этого достаточной компетенцией и полномочиями, отклоняется Составом арбитража. Полномочия указанных лиц с очевидностью явствовало из обстановки (абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ).

- 76 Довод о том, что указанные акты не соответствуют тем актам, которые в действительности были подписаны Сторонами, также отклоняется Составом арбитража, поскольку представители Ответчика в целом подтвердили, что комиссия участвовала в [испытаниях]. Поскольку Сторонами были подписаны акты испытаний (как их называют представители Ответчика – предварительными, заводскими и т. п.), то данные акты свидетельствуют о выполненных работах и последующее уклонение Ответчика от подписания актов выполненных работ является необоснованным.
- 77 С учётом данных доказательств и пояснений представителей Сторон у Состава арбитража сформировалось убеждение, что работа выполнена Истцом и претензий к качеству работы и документации со стороны Ответчика являются несущественными и устранимыми в ходе гарантийного обслуживания.
- 78 В ст. 724 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результатов работ, обнаруженные в течение гарантийного срока.
- 79 В п. 6.1 Договора гарантийный срок на результаты выполненных работ составляет 12 месяцев со дня поставки оборудования на территорию Заказчика под монтаж и подписание акта приёма-передачи оборудования из ремонта. Из пояснений Сторон следует, что оборудование было передано Ответчику и хранится на его территории.
- 80 Условия Договора и выводы эксперта дают основания для удовлетворения исковых требований в заявленной сумме, т. е. 24 187 659,32 руб.
- 81 Истец предъявил требование о взыскании неустойки за период с 08.10.2021 по 31.01.2022 в размере 1 716 302,25 руб., начисленные на первоначальные требования долга 28 597 093,82 руб. Как усматривается из расчёта Истца, неустойка начислена по ставкам Банка России, которые изменялись (повышались) в течение вышеуказанного периода (до 8,5%). Ответчик по расчёту неустойки возражений не представил. Требование в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению.
- 82 Исходя из положений ст. ст. 329, 330 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. В п. 7.3 Договора предусмотрена ответственность Заказчика за просрочку оплаты выполненных работ в размере 2/300, действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Банка России, и начисляется за каждый день просрочки на сумму, подлежащую оплате. Максимальный размер неустойки, выплачиваемой Заказчиком Подрядчику, должен не превышать 10% от суммы задолженности. Учитывая, что в ходе устного слушания 01.11.2022 Истец заявил об уменьшении долга до 24 187 659,49 руб., следовательно, неустойка должна быть начислена на указанную сумму.
- 83 Поскольку Стороны установили, что размер неустойки определяется в зависимости от ставки Банка России на день уплаты неустойки, то для целей расчёта неустойки на день уплаты неустойки должна использоваться следующая формула: 24 187 659,49 руб. X 116 дней X 2/300 X ключевую ставку Банка России на день уплаты неустойки. В качестве примера расчёта неустойки Состав арбитража применяет ставку Банка России, действующую на день вынесения решения. На день вынесения решения ставка Банка России составляет 7,5%. Количество дней просрочки, исходя из расчёта Истца, с 08.10.2021 по 31.01.2022 составляет 116 дней. Таким

образом, сумма неустойки составляет 1 402 884,25 руб. (24 187 659,49 руб. X 116 дней X 2/300 X 7,5% ставка Банка России). Следовательно, сумма неустойки на день вынесения решения составляет 1 402 884,25 руб.

| Задолженность, руб. | Период просрочки | | | Ключевая ставка Банка России, % | Формула | Расчёт неустойки |
|------------------------|------------------|------------|--------------------|--|--|---------------------|
| | с | по | Количество дней | | | |
| 24 187 659,49 | 08.10.2021 | 31.01.2022 | 116 | 7,5 | 24 187 659,49 X 116 X 2/300 X 7,5% | 1 402 884,25 |

84 Таким образом, Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 329, 330, 721, 723, 724, 753 ГК РФ, пришёл к выводу о взыскании с Ответчика суммы основного долга в размере 24 187 659,49 руб. и неустойки, рассчитываемой по формуле 24 187 659,49 руб. X 116 дней X 2/300 X ключевую ставку Банка России на день уплаты неустойки.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

- 86 В соответствии с ст. 3 и ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 904 700,94 руб., что подтверждается платёжными поручениями № [номер] от 11.02.2022, № [номер] от 28.02.2022.
- 87 В соответствии с п. 1 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение. В соответствии с п. 4 ст. 29 Арбитражного регламента уменьшение исковых требований не влечёт изменения размера арбитражного сбора.
- 88 С учётом указанного, арбитражный сбор в размере 904 700,94 руб. возлагается на Ответчика.
- 89 Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

91 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 50, 51, 55 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) задолженность по оплате работ по Договору в размере 24 187 659,49 руб.
 2. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) неустойку, рассчитываемую на день уплаты неустойки по следующей формуле: 24 187 659,49 руб. X 116 дней X 2/300 X ключевую ставку Банка России на день уплаты неустойки.
 3. Высказать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) арбитражный сбор в размере 904 700,94 руб.
- 92 Арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит. В разделе 8 Договора Стороны приняли на себя обязательство добровольно исполнять арбитражное решение.
- 93 Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Председатель Состав арбитража

Мифтахутдинов Рустем Тимурович

Арбитр

Дронова Людмила Ивановна

Арбитр

Амосов Сергей Михайлович