



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

**Дата вынесения:** 08 декабря 2023 года

**Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:**

**Номер дела:** [PD1097-23]

**Истец:** [Истец]

**Ответчик:** [Ответчик]

**Состав арбитража:** Единоличный арбитр Роман Михайлович Янковский

**Ассистент состава  
арбитража:** Екатерина Алексеевна Бубнова

**Место арбитража:** г. Москва, Российская Федерация

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
I. Иск .....	6
II. Порядок (график) арбитражного разбирательства .....	10
III. Отзыв .....	12
IV. Пояснения [Истца] от 08.09.2023 .....	15
V. Постановление состава арбитража № 3 .....	17
VI. Пояснения [Ответчика] от 20.09.2023 .....	18
VII. Ответ [Истца] на ПСА № 3.....	20
VIII. Письменные свидетельские показания.....	20
IX. Устное слушание .....	21
X. Постановление состава арбитража № 4 .....	21
XI. Пояснения [Ответчика] от 03.11.2023 .....	22
XII. Пояснения [Истца] от 07.11.2023 .....	23
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	24
I. Компетенция Составы арбитража .....	24
II. Выводы состава арбитража по существу исковых требований .....	27
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ СТОРОН .....	32
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	33

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Романа Михайловича Янковского рассмотрел спор между

истцом – [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **[Истец]**)

и

ответчиком – [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **[Ответчик]**, совместно с **[Истцом]** – **Стороны**)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 14 780 800,60 руб. по сублицензионному договору от 29.12.2020 № [номер] (далее – **Договор**) и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 981 809,62 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 05.10.2023 в 11:00 (GMT+3) в очном формате в помещении РАЦ по адресу: г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, этаж 3. В слушании приняли участие:

Единоличный арбитр Роман Михайлович Янковский;

**[ФИО]** – представитель [Истца] по доверенности от 06.12.2021 № [номер], действующей по 31.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель [Ответчика] по доверенности от 03.10.2023 № [номер], действующей по 03.10.2026, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель [Ответчика] по доверенности от 01.07.2022 № [номер], действующей по 01.07.2025, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[Свидетель 1]**, **[Свидетель 2]** – свидетели от [Истца];

**Екатерина Алексеевна Бубнова** – ассистент состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 22.06.2023 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) по электронной почте поступило исковое заявление от 17.06.2023 № [номер] в качестве уведомления о подаче иска (далее – **Уведомление**).
4. 27.06.2023 ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента РАЦ (далее – **Арбитражный регламент**) уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража (22.06.2023) и присвоенный арбитражу номер – [PD1097-23].
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
  - 5.1. 09.08.2023 представитель [Истца] [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получил доступ к материалам дела, предоставив доверенность от 06.12.2021 № [номер].
  - 5.2. 04.07.2023 представитель [Ответчика] [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получила доступ к материалам дела, предоставив доверенность от 01.07.2022 № [номер]
  - 5.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 млн руб. и Стороны не договорились об ином способе формирования состава арбитража, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 13.07.2023 в качестве единоличного арбитра был назначен **Роман Михайлович Янковский – партнер практики IP/IT юридической фирмы «Томашевская и партнёры», заведующий Центром трансформации юридического образования факультета права НИУ ВШЭ, к.ю.н.**
7. 21.07.2023 ответственный администратор уведомил<sup>2</sup> Стороны о формировании состава арбитража. 27.07.2023 Р. М. Янковский принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 253/23 от 27.06.2023) 27.06.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 304/23 от 21.07.2023) 21.07.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 31.07.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Декларация арбитра от 27.07.2023 с приложениями 27.07.2023 была загружена в ЭСАЦ, 28.07.2023 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 31.07.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

8. 27.07.2023 на основании запроса арбитра, выраженного в декларации арбитра, в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента ответственный администратор уведомил<sup>4</sup> Стороны о назначении ассистента состава арбитража – Екатерины Алексеевны Бубновой, кейс-администратора РАЦ.
- 8.1. 27.07.2023 Екатерина Алексеевна Бубнова приняла назначение в качестве ассистента состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию ассистента.
9. В ходе арбитража отводов составу арбитража и ассистенту состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>4</sup> Уведомление о назначении ассистента Составу арбитража (исх. № 319/23 от 27.07.2023) с приложениями 27.07.2023 было загружено в ЭСАЦ и 28.07.2023 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 31.07.2023 направлено Сторонам Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### I. Иск

10. 22.06.2023 [Истец] обратился в РАЦ с иском<sup>5</sup> к [Ответчику] с требованием о взыскании неосновательного обогащения по Договору в размере 14 780 800,60 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 981 809,62 руб. В обоснование своих требований [Истец] указал следующее.
11. 29.12.2020 Стороны заключили Договор, согласно которому:
- 11.1. [Ответчик] (лицензиат), являясь официальным партнером компании [лицензиар] по лицензионному соглашению от 01.05.2020 № [номер] (далее – **Лицензионное соглашение**), предоставляет [Истцу] (сублицензиату) право использования на условиях простой (неисключительной) лицензии программного обеспечения [ПО] (далее – **ПО**) (п. 1.1 Договора).
- 11.2. Перечень ПО определен в Приложении № 1 к Договору (Спецификация программного обеспечения).
- 11.3. Под правом использования по Договору понимается воспроизведение в качестве конечного пользователя, ограниченное правом инсталляции, копирования, запуска, в соответствии с условиями и ограничениями, изложенными в соглашениях [отредактировано], заключенных между [лицензиар] и [Истцом] (п. 1.1 Договора).
- 11.4. За предоставление права использования ПО [Истец] обязуется выплатить [Ответчику] вознаграждение в размерах и в сроки, установленные Договором (п. 1.2 Договора).
- 11.5. Согласно п. 3.1 Договора [Ответчик] предоставляет [Истцу] право использования ПО на 2 годовых периода и обязуется предоставить возможность выгрузки ПО из сети Интернет на каждый период с обязательным уведомлением сублицензиата о предоставлении такой возможности по электронной почте.
- 11.6. Срок предоставления права использования ПО на первый период осуществляется в течение 10 календарных дней с момента подписания Договора, на второй период (продление) – не позднее первого дня после окончания предыдущего периода в соответствии с приложением № 1 Договора (п. 3.2 Договора).
- 11.7. Срок действия права использования ПО указан в Приложении № 1 к Договору (п. 3.3 Договора) и согласно п. 1.3. Приложения № 1 составляет:
- Период № 1 с 01.01.2021 по 31.12.2021;

---

<sup>5</sup> По общему правилу для целей начала арбитража истцу необходимо представить в адрес РАЦ и ответчика уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента).

Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные составом арбитража в порядке (графике) арбитража.

Согласно Порядку (графику) арбитражного разбирательства истцу было предложено представить иск не позднее 13.08.2023. Истец не представил иск в предложенный срок, соответственно уведомление о подаче иска рассматривается в качестве иска (п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента).

– Период № 2 с 01.01.2022 по 31.12.2022.

- 11.8. Согласно п. 2.2 Договора размер вознаграждения за предоставление права использования ПО определяется составляет, в частности, за второй период – 21 495 211,44 руб.
12. Во исполнение условий Договора [Ответчик] предоставил [Истцу] право использования ПО. Об этом были составлены акты приема-передачи прав от 31.12.2020 № [номер], от 29.12.2021 № [номер] на первый и второй период соответственно.
13. [Истец], в свою очередь, выплатил [Ответчику] вознаграждение за предоставление права использования ПО: за первый период – 17 912 676,20 руб. (платежное поручение от 04.02.2021 № [номер]) и за второй период – 21 495 211,44 руб. (платежное поручение от 31.01.2022 № [номер]).
14. [Истец] утверждает, что [Ответчик] нарушил свои обязательства по второму периоду Договора:
- 14.1. После начала предоставления права использования ПО во втором периоде (29.12.2021) [Истец] воспользовался только частью ПО. Оставшейся частью ПО он воспользоваться не смог в силу ограничения доступа к личному кабинету, что повлекло невозможность выполнить активацию ПО.
- 14.2. Таким образом, срок предоставления права использования оставшейся частью ПО нарушен более чем на 20 дней.
- 14.3. Подразделом 3.8.1 технического задания (приложение 4 к Договору) установлено, что [Ответчик] обязуется предоставить [Истцу] доступ к специализированному portalу по комплексному учету и мониторингу использования передаваемых сублицензиату прав использования ПО, то есть доступ к личному кабинету, который позволяет пользователю управлять передачами продукта, получать доступ к продуктам (функция активации лицензии) и статистической информации, деталям заказа и т. д. С 28.03.2022 и до окончания второго периода доступ к личному кабинету был заблокирован, что привело к невозможности с указанной даты выполнить активацию ПО.
- 14.4. [Истец] обратился в техническую поддержку [лицензиара] и к [Ответчику], сообщив о невозможности доступа к центру поддержки корпоративных лицензий, о невозможности войти в систему и о блокировке активации лицензионных продуктов [лицензиара]. Обращения были направлены по электронной почте 28.03.2022, 29.03.2022, 07.04.2022, 13.04.2022, 19.05.2022, однако доступ к использованию приобретенного ПО возобновлен не был.
- 14.5. [Истец] утверждает, что недоступной для использования осталось следующее ПО общей стоимостью 14 780 800,60 руб.:

№	Артикул	Наименование ПО	Кол-во, шт.	Цена за ед./руб.	Стоимость, руб.
1	[номер]	[наименование]	707	16 015,08	11 322 661,60

2	[номер]	[наименование]	385 <sup>6</sup>	4 252,92	1 637 374,20
3	[номер]	[наименование]	191	9 532,80	1 820 764,80
Итого:					14 780 800,60

- 14.6. Статистика использования приобретенного ПО отображалась в личном кабинете [Истца] на сайте [лицензиара], но поскольку доступ в него с 28.03.2022 заблокирован, то представить статистические данные из личного кабинета не представляется возможным. С учетом этого, объем спорного ПО определен работниками [Истца] путем подсчета ЭВМ, на которые оно установлено.
15. [Истец] просит состав арбитража допросить в качестве свидетелей [Свидетель 1] и [Свидетель 2].
- 15.1. В рамках Договора взаимодействие с [Ответчиком] от [Истца] осуществляло [Компания], поскольку между [Истцом] и [Компания] заключен договор оказания услуг № [номер], согласно которому [Компания] обязуется на постоянной основе в порядке и на условиях, предусмотренных договором оказания услуг, оказывать [Истцу] услуги по информационно-технологической поддержке и сопровождению: оборудования, программного обеспечения, информационных систем и баз данных, телекоммуникационных систем, систем обеспечения информационной безопасности.
- 15.2. Соглашением о регистрации [отредактировано] (п. 1.1 Договора) между [лицензиар] и [Истцом] определено, что сотрудник [Компания] [Свидетель 2] является:
- основным контактным лицом от [Истца], который является интернет-администратором [центра] и может представлять веб-доступ другим лицам;
  - контактным лицом для получения уведомлений и Интернет-администратором;
  - менеджером веб-служб.
- 15.3. Данным соглашением о регистрации также определено, что торговым посредником [лицензиара] является [Ответчик], а контактным лицом торгового посредника является [ФИО].
- 15.4. Учитывая вышеизложенное, [Истец] просит состав арбитража допросить сотрудников [Компания] [Свидетель 2] (как основное контактное лицо) и [Свидетель 1] (как куратора исполнения Договора от лица [Истца]) по вопросам нарушения [Ответчиком] своих обязательств по Договору.
16. В обоснование своих требований [Истец] ссылался на ст.ст. 309, 310, 314, 328, 450.1, 453, 1102, 1107, 1109, 1235, 1237, 1238, 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) и на п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора».

<sup>6</sup> В ходе устного слушания представитель Истца указал на опечатку в иске и просил считать верным количество «385 шт.»

17. [Истец] считает, что он имел право на односторонний отказ от Договора:
- 17.1. Согласно п. 9.2 Договора, он может быть расторгнут по соглашению Сторон; в судебном порядке при существенном нарушении Договора; а также в иных случаях, предусмотренных Договором.
- 17.2. Пунктом 9.3 Договора установлено, что сублицenziат вправе, помимо предусмотренных законом оснований, в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора в следующих случаях:
- в случае задержки передачи прав использования ПО, а также документации и иных принадлежностей, необходимых для использования ПО, более чем на 20 дней;
  - установление недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных лицензиатом на этапе размещения заказа на передачу прав использования ПО;
  - в иных установленных Договором случаях.
- 17.3. Согласно п. 9.5 Договора он считается расторгнутым:
- с момента получения лицензиатом уведомления сублицenziата об одностороннем отказе от исполнения Договора полностью или частично, если иное не указано в самом уведомлении;
  - с момента подписания Сторонами соглашения о расторжении Договора, если иное не установлено в самом соглашении;
  - с момента вступления в законную силу решения суда.
18. В случае расторжения Договора Стороны производят сверку взаиморасчетов (п. 9.6 Договора):
- 18.1. Поскольку [Ответчик] допустил задержку передачи прав использования ПО более чем на 20 дней (с 28.03.2022 по 31.12.2022), [Истец] с 01.08.2022 в одностороннем внесудебном порядке отказался от исполнения Договора в части ПО, которым не смог воспользоваться. Об этом он в соответствии с п. 9.3 Договора уведомил [Ответчика] письмом от 18.07.2022 (исх. № [номер]) и попросил произвести перерасчет стоимости вознаграждения за 2022 год (вернуть неосновательное обогащение), а именно стоимость ПО, которым не смог воспользоваться.
- 18.2. Требование [Истца] о возврате неосновательного обогащения осталось без удовлетворения.
- 18.3. [Истец] в соответствии со ст. 1107 ГК РФ рассчитал проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного денежного обогащения 14 780 800,60 руб. по правилам ст. 395 ГК РФ. Размер процентов согласно этим подсчетам составил 981 809,62 руб.

	Период просрочки		Формула	
--	------------------	--	---------	--

Задолженность, руб.	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней	Ставка ЦБ РФ		Проценты, руб.
14 780 800,60	01.08.2022	18.09.2022	49	8%	$14\,780\,800,60 \times 49 \times 8\% / 365$	158 741,75
14 780 800,60	19.09.2022	16.06.2023	271	7,5%	$14\,780\,800,60 \times 271 \times 7,5\% / 365$	823 067,87
Итого:						981 809,62

19. [Истец] направил [Ответчику] претензию о взыскании неустойки и штрафа от 05.12.2022 (исх. № [номер]) согласно п.п. 6.3, 6.4 Договора. Претензия осталась без удовлетворения.
20. На основании вышеизложенного [Истец] просит взыскать с [Ответчика] сумму неосновательного обогащения в размере 14 780 800,60 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 981 809,62 руб.

## II. Порядок (график) арбитражного разбирательства

21. 27.07.2023 Постановлением состава арбитража (далее также – **ПСА**) № 1<sup>7</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, сообщить свою позицию по участию в устном слушании посредством ВКС, а также не позднее 03.08.2023 сообщить свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
22. Состав арбитража обратил внимание Сторон на то, что при направлении документов используются адреса Сторон, указанные в пунктах 3– 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 03.08.2023, либо, после этой даты не представит предварительное уведомление об их изменении, она несёт все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов.
23. Сторонам были предложены следующие сроки обмена письменными документами и варианты проведения устного слушания:

1	Дата представления уведомления о подаче иска	22.06.2023
2	Дата представления ответа на уведомление о подаче иска (в соответствии со ст. 10 Арбитражного регламента)	не позднее 17.07.2023

<sup>7</sup> ПСА № 1 27.07.2023 было загружено в ЭСАЦ, 28.07.2023 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 31.01.2023 Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

3	Срок представления иска		не позднее 13.08.2023
4	Срок представления отзыва на иск		не позднее 01.09.2023
5	При наличии встречного иска	Срок представления встречного иска	не позднее 01.09.2023
6		Срок представления отзыва на встречный иск	не позднее 22.09.2023
7	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств при отсутствии встречного иска	для [Истца] – не позднее 11.09.2023	
		для [Ответчика] – не позднее 21.09.2023	
8	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств при наличии встречного иска	для [Истца] – не позднее 22.09.2023 (по вопросам, связанным с основным требованием), не позднее 12.10.2023 (по вопросам, связанным со встречным иском)	
		для [Ответчика] – не позднее 02.10.2023 (по вопросам, связанным с основным требованием и по вопросам, связанным со встречным иском)	
9	Время и место проведения устного слушания	При отсутствии встречного иска – 28.09.2023 в 11:00 по московскому времени При наличии встречного иска – 19.10.2023 в 12:00 по московскому времени 1) в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, и / или 2) с использованием видеоконференцсвязи	

24. 03.08.2023 [Ответчик] по электронной почте сообщил о (1) согласовании проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства, (2) об очном участии в устном слушании. 03.08.2023 [Истец] по электронной почте сообщил о (1) согласовании проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства, (2) об очном участии в устном слушании.

25. Учитывая мнения Сторон, 04.08.2023 ПСА № 2<sup>8</sup>:

25.1. Утвержден порядок (график) арбитражного разбирательства (письменные этапы обмена документами согласно п. 23 настоящего решения);

25.2. Устное слушание было назначено на 28.09.2023 в 11:00 по московскому времени (при отсутствии встречного иска) или на 19.10.2023 в 12:00 по московскому времени (при наличии встречного иска).

<sup>8</sup> ПСА № 2 04.08.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]); [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

### III. Отзыв

26. 30.08.2023 [Ответчик] путем загрузки в ЭСАЦ представил отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв**), в котором указал, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.
27. [Ответчик] в соответствии с п. 3.2 Договора предоставил [Истцу] права использования ПО надлежащим образом и в срок, что подтверждается подписанными Сторонами актами приема-передачи прав.
- 27.1. В соответствии с п. 3.4 Договора право использования ПО считается предоставленным [Истцу] с даты, указанной в акте приема-передачи прав на соответствующий период. [Истец], в свою очередь, исполнил обязательство по оплате.
- 27.2. В силу п. 2 ст. 1233 ГК РФ к лицензионным (сублицензионным) договорам применяются общие положения об обязательствах (ст.ст. 307 – 419 ГК РФ) и о договоре (ст.ст. 420 – 453 ГК РФ), поскольку иное не установлено нормами ГК РФ о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации и не вытекает из содержания или характера исключительного права. Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. [Ответчик] приходит к выводу о том, что обязательства Сторон по Договору прекращены надлежащим исполнением.
28. [Ответчик] считает, что [Истец] не имел законных или договорных оснований заявлять односторонний отказ от Договора, и, как следствие, требовать возврата неосновательного обогащения.
- 28.1. В ответ на письмо [Истца] об одностороннем отказе (от 18.07.2022 исх. № [номер]) [Ответчик] в письме от 29.07.2022 (исх. № [номер]) предложил [Истцу] указать основание, предусмотренное Договором или законом, позволяющее ему в одностороннем внесудебном порядке отказаться от Договора. П. 9.5 Договора прописывает порядок действий при расторжении договора, которому, в свою очередь, должно предшествовать наличие у стороны Договора основания для одностороннего внесудебного отказа от исполнения Договора. [Истец] не направил ответ на данное письмо.
- 28.2. В отношении лицензионного договора право на односторонний отказ предусмотрено законом только для лицензиара в п. 4 ст. 1237 ГК РФ. В иных случаях стороны руководствуются общими положениями об обязательствах (статьи 307 – 419 ГК РФ) и о договоре (статьи 420 – 453 ГК РФ), исходя из норм п. 2 ст. 1233 ГК РФ.
- 28.3. В соответствии с п. 9.3 Договора [Истец] вправе, помимо предусмотренных законом оснований, в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора в следующих случаях:
- в случае задержки передачи прав пользования ПО, а также документации и иных принадлежностей, необходимых для использования ПО, более, чем на 20 дней;
  - установление недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных [Ответчиком] на этапе размещения заказа на передачу прав использования ПО.

- 28.4. Согласно п. 3.2 Договора срок предоставления права использования ПО на первый период осуществляется в течение 10 календарных дней с момента подписания Договора. [Ответчик] во исполнение данного пункта Договора передал [Истцу] права использования ПО надлежащим образом и в срок, что подтверждается подписанными Сторонами актами приема-передачи прав (от 31.12.2020 № [номер], от 29.12.2021 № [номер]).
- 28.5. Право использования ПО по Договору считается предоставленным [Истцу] с даты, указанной в акте приема-передачи прав на соответствующий период (п. 3.4 Договора).
- 28.6. [Ответчик] не согласен с утверждением [Истца] о том, что [Ответчик] допустил задержку передачи прав использования ПО более чем на 20 дней (с 28.03.2022 по 31.12.2022). Данное утверждение противоречит как условиям Договора, так и подписанным Сторонами актам приема-передачи прав.
29. [Ответчик] считает, что [Истец] был ознакомлен и согласен с условиями (в том числе лицензионными условиями) предоставления и функционирования программного обеспечения и веб-служб, предоставляемых правообладателем [лицензиар] в рамках Договора:
- 29.1. Во исполнение п. 1.1 Договора между [Истцом] и [лицензиар] заключен ряд соглашений:
- [отредактировано];
  - [отредактировано];
  - Соглашение о регистрации от 28.12.2020 № [номер] ([отредактировано]), подписанное 30.12.2020 директором по информационным технологиям [ФИО];
  - Соглашение о регистрации от 28.12.2020 № [номер] ([отредактировано]), подписанное 30.12.2020 директором по информационным технологиям [ФИО].
- 29.2. Согласно разделу 5 «Гарантии» [отредактировано], [лицензиар] предоставляет гарантию того, что каждая версия программного обеспечения будет функционировать в основном в соответствии с применимой документацией к продукту в течение одного года с даты первого получения клиентом лицензии на эту версию. Если версия не функционирует указанным образом и клиент в течение гарантийного периода уведомит об этом [лицензиара], [лицензиар] по своему выбору вернет сумму, уплаченную клиентом за лицензию на программное обеспечение, либо осуществит исправление или замену этого программного обеспечения. [лицензиар] гарантирует, что каждая веб-служба будет функционировать в соответствии с применимым соглашением об уровне обслуживания в течение срока использования клиентом.
- 29.3. В соответствии с разделом 2 «Лицензии на Продукты» [отредактировано], [лицензиар] предоставляет предприятию неисключительное, действующее во всем мире и ограниченное право на загрузку, установку и использование программных продуктов, а также использование веб-служб и доступ к ним в объеме заказа в рамках соглашения о регистрации. Предоставляемые права регулируются условиями соглашения, правами на использование и условиями для продуктов.

[лицензиар] оставляет за собой все права, не предоставленные явно в настоящем соглашении.

- 29.4. Согласно разделу 5 «Срок действия и прекращение действия» [отредактировано], [лицензиар] имеет право изменить или прекратить действие веб-службы в любой стране или юрисдикции, где имеются действующие или возникают новые устанавливаемые государством требования или нормы, которые связывают [лицензиара] какими-либо обязательствами или условиями, обычно не применимыми к ведению деловой деятельности в этой стране, создают для [лицензиара] трудности в продолжении обеспечения действия веб-службы без ее изменения, дают [лицензиару] основание считать, что настоящие условия или действие веб-службы могут вступать в противоречие с таким требованиями или нормами.
30. [Ответчик] в данных правоотношениях выступает как торговый посредник (официальный партнер [лицензиара]), при этом не является правообладателем и не владеет исключительными правами на программные продукты, а соответственно не несет ответственность за работоспособность и функциональность программного обеспечения и веб-служб [лицензиара]. Данный статус закреплен в Соглашении о регистрации от 28.12.2020 № [номер] ([отредактировано]).
- 30.1. В соглашении о регистрации от 28.12.2020 № [номер] ([отредактировано]) указано контактное лицо со стороны [Истца]: [Свидетель 2], адрес электронной почты [e-mail].
- 30.2. Согласно п. 3.1 Договора [Ответчик] предоставляет право использования ПО на 2 годовых периода и обязуется предоставить возможность выгрузки ПО из сети Интернет на каждый период с обязательным уведомлением [Истца] о предоставлении такой возможности по электронной почте на адрес [e-mail].
- 30.3. В техническом задании (приложение 4 к Договору) подраздел 3.8 «Специальные требования» указан с пометкой – «только для Заказчика [Компания] (который является контактным лицом по Соглашению о регистрации между [Истцом] и [лицензиар]). В рамках этого раздела (п. 3.8.1 ТЗ) предоставление возможности выгрузки ПО из сети Интернет – это предоставление доступа к специализированному portalу по комплексному учету и мониторингу использования передаваемых сублицензиату Права использования ПО [лицензиара] ([портал]). При этом указано, что подробная информация о лицензионном процессинге и его возможностях размещается на сайте разработчика ([лицензиара]) и может менять разработчиком время от времени.
- 30.4. Подтверждением исполнения [Ответчиком] указанной в п. 3.1 Договора (а также в п. 3.8.1 технического задания) обязанности является:
- 1) уведомление 12.01.2021 по электронной почте контактного лица [Свидетель 2] [e-mail] о предоставлении доступа к [порталу], и
  - 2) письмо [лицензиара] от 31.12.2020 о регистрации в [программе] 6.
31. Функционирование личного кабинета [лицензиара] ([портала]) находится вне зоны ответственности [Ответчика]:
- 31.1. Разработчиком и правообладателем лицензионного процессинга является [лицензиар], а порядок и условия правоотношений конечных пользователей

программных продуктов и [лицензиара] закреплен в соответствующих соглашениях [отредактировано], [отредактировано], [отредактировано].

- 31.2. [Ответчик] не контролирует работоспособность личного кабинета [лицензиара], не имеет доступа в личные кабинеты конечных пользователей, а также не имеет возможности ограничивать доступ (блокировать) к личному кабинету. Весь указанный функционал находится в ведении [лицензиара].
32. [Ответчик] отмечает, что несмотря на исполнение Договора и прекращение обязательств между Сторонами, [Ответчик] как партнер компании [лицензиара] принимал активное участие во взаимодействии [Истца] и [лицензиара]. А именно: [Ответчик] заводил запросы в техническую поддержку [лицензиара], эскалировал вопросы руководству [отредактировано], проводил тестирование работоспособности и доступности ПО. 03.03.2023 Стороны провели очную встречу, в ходе которой договорились подготовить запрос в [лицензиар]. [Ответчик] подготовил для [Истца] проект письма [лицензиару], однако в итоге тот не отправил его [лицензиару].
33. [Ответчик] не согласен с подсчетами, предоставленными [Истцом]:
- 33.1. [Истец] в иске указал перечень недоступного ПО общей стоимостью 14 780 800,60 руб., но не представил доказательств, каким образом выявлено именно такое количество и наименования недоступного ПО. Ранее [Истец] в претензии от 05.12.2022 (исх. № [номер]) указывал иные суммы и расчеты:
- «...часть ПО осталась недоступной для использования без нарушений со стороны Лицензиата, а именно:
- [отредактировано], по цене 16 015,08 руб., в количестве 126 шт.;
  - [отредактировано], по цене 4 252,92 руб., в количестве 183 шт.;
  - [отредактировано], по цене 9 532,80 руб., в количестве 20 шт. ...»
34. Ссылаясь на ст.ст. 330, 408, 1233 ГК РФ, [Ответчик] просит состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований.

#### **IV. Пояснения [Истца] от 08.09.2023**

35. 08.09.2023 [Истец] направил письменные пояснения, в которых указал следующее.
36. [Истец] не согласен с тем, что обязательства по Договору были прекращены надлежащим исполнением.
- 36.1. Согласно положениям Договора (пункты 3.1 – 3.4, 5.4.2) право использования ПО считается предоставленным с даты указанной в акте приема-передачи прав на соответствующий период и предоставляется на два годовых периода с возможностью выгрузки ПО из сети Интернет на каждый период.
- 36.2. Срок действия права использования ПО в течении второго периода составляет с 01.01.2022 по 31.12.2022. Право использования ПО должно быть предоставлено в начале этого периода и действовать до его окончания, то есть на весь период и не может быть ограничено только датой подписания акта приема-передачи.

Ограничение (задержка передачи) права использования ПО составила с 28.03.2023 до конца второго периода, то есть более 20 дней.

- 36.3. С учетом вышеизложенного, а также принимая во внимание условия п. 9.1 Договора, согласно которому Договор действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Договору, [Истец] считает довод [Ответчика] о надлежащем исполнении неверным. Договор фактически в полном объеме не исполнен, право использования ПО было предоставлено, но затем ограничено, что лишило [Истец] возможности воспользоваться всем объемом приобретенного ПО. Ненадлежащее исполнение обязательств [Ответчиком] согласно п. 6.1 Договора предусматривает ответственность [Ответчика] и не может квалифицироваться по п. 1 ст. 408 ГК РФ как прекращение обязательств надлежащим исполнением.
37. [Истец] имел право на односторонний отказ от Договора.
- 37.1. По общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).
- 37.2. Договор может быть расторгнут в следующих случаях:
- по соглашению Сторон;
  - в судебном порядке при существенном нарушении Договора;
  - в иных случаях, предусмотренных Договором (п. 9.2).
- 37.3. Ссылаясь на п.п. 9.3, 9.5 Договора, [Истец] заявляет, что, поскольку была допущена задержка в предоставлении ПО более 20 дней, [Истец] воспользовался своим правом и отказался от исполнения договора в части, известив об этом [Ответчика].
38. [Истец] возражает против довода [Ответчика] о том, что [Истец] не представил доказательства обоснование расчета суммы исковых требований.
- 38.1. Статистика установки ПО отображалась в личном кабинете [Истца] на сайте [лицензиара], но, поскольку доступ в него с 28.03.2022 заблокирован, предоставить статистические данные из личного кабинета не представилось возможным. С учетом этого обстоятельства объем спорного ПО определен работниками технической службы как разница между приобретенным ПО и установленного на ЭВМ до 28.03.2022.
- 38.2. В качестве доказательства установки заявленного количества ПО [Истцом] заявлены свидетели.
- 38.3. [Истец] полагает, что обоснованием цены иска может являться информация из личного кабинета [Истца] о статистике использования ПО. Поскольку доступ к личному кабинету [Истцу] был заблокирован, а служба технической поддержки [лицензиара] в одностороннем порядке прекратила взаимодействие с [Истцом], [Истец] просит состав арбитража в порядке ст. 36 Арбитражного регламента содействовать в получении доказательств и сделать запрос в компанию [лицензиара] о статистике использования [Истцом] ПО.

39. [Истец] возражает против довода [Ответчика] о том, что [Ответчик] в данных правоотношениях является торговым посредником и не несет ответственности.
- 39.1. [Истец] не заявляет претензий к работоспособности и функциональности ПО, а просит вернуть денежные средства за оплаченное ПО, которым не смог воспользоваться в результате ограничения доступа.
- 39.2. Договор на использование ПО заключен с [Ответчиком], и денежные средства за его использование оплачены так же [Ответчику], поэтому и требования о возврате части средств за неиспользованное ПО предъявляются к нему.
- 39.3. Использование ПО путем его выгрузки из сети Интернет относится к существенным условиям Договора (п. 6 ст. 1235 ГК РФ). Данное условие было оговорено в Договоре, и лишение [Истца] возможности использовать ПО оговоренным в Договоре способом без внесения в него изменений противозаконно и нарушило права [Истца].
40. [Истец] просит удовлетворить иски в полном объеме.

## **V. Постановление состава арбитража № 3**

41. После изучения представленных Сторонами позиций по существу спора, а также учитывая заявленное [Истцом] просьбу о вызове свидетелей и о содействии суда в получении доказательства, в ПСА № 3<sup>9</sup> состав арбитража постановил:
- 1) Изменить Порядок (график) арбитражного разбирательства в целях предоставления дополнительного времени для подготовки письменных показаний свидетелей и для подготовки [Ответчиком] вопросов свидетелям:
    - [Истцу] представить в срок до 25.09.2023 письменные показания свидетелей [Свидетель 2] и [Свидетель 1];
    - [Ответчику] в срок до 04.10.2023 изучить показания свидетелей и подготовить список вопросов для свидетелей (если таковые будут);
    - Устное слушание провести 05.10.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (с возможностью подключения по ВКС);
    - [Истцу] обеспечить явку свидетелей на устное слушание и указать способ участия (очно или по ВКС).
  - 2) В связи с заявленной [Истцом] просьбой о содействии суда в получении доказательств предложить [Истцу] в срок до 25.09.2023 направить развернутую позицию по данному вопросу с указанием причины невозможности самостоятельного предоставления такого доказательства.

---

<sup>9</sup> ПСА № 3 15.09.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

## VI. Пояснения [Ответчика] от 20.09.2023

42. 20.09.2023 [Ответчик] направил письменные пояснения, в которых указал следующее.
43. [Истец] неверно толкует условия и понятия Договора, а именно «передача права», «срок действия права», «ограничение права».
- 43.1. Передача права пользования ПО – момент времени, когда [Истцу] (пользователю) предоставляются механизмы (ключи, личный кабинет, ссылки и пр.) для получения соответствующего ПО. Это разовое действие со стороны [Ответчика], исполнение которого в правоприменительной практике оформляется актом приема-передачи (первичный документ, на основании которого в бухгалтерском учете отражаются расходы, связанные с приобретением права на использование ПО по лицензионным договорам).
- 43.2. В Договоре прописана конкретизация: срок предоставления права пользования ПО (п. 3.2), момент предоставления права пользования ПО (п. 3.4).
- 43.3. Срок действия права использования ПО – период времени, в течение которого [Истец] (пользователь) вправе использовать результат интеллектуальной деятельности разрешенными способами.
- 43.4. Согласно ст. 1235 ГК РФ срок действия лицензионного договора не должен превышать срока действия исключительного права на программу для ЭВМ, в ином случае он будет считаться заключенным на срок, равный сроку действия исключительного права. Если срок действия в договоре не определен, договор считается заключенным на 5 лет (п. 4 ст. 1235 ГК РФ).
- 43.5. Срок действия права использования ПО устанавливает правообладатель ([отредактировано]), лицензиат (распространитель, [Ответчик]) транслирует для пользователей условия правообладателя и не может самостоятельно ограничивать / продлевать срок лицензий на ПО. Вторичность действий лицензиата ([Ответчика]) по отношению к правам лицензиара также находит отражение в ст. 1238 ГК РФ.
- 43.6. Согласие на заключение сублицензионного договора, в том числе с конкретным сублицензиатом ([Истцом]), может быть дано как в самом лицензионном договоре, так и в отдельном документе. При этом лицензиар вправе ограничить свое согласие возможностью заключения сублицензионных договоров о предоставлении только отдельных способов использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации из числа тех, которые были предоставлены лицензиату.
44. В письменных пояснениях [Истец] одновременно признает и факт предоставления права пользования ПО в срок по Договору, и факт ограничения (задержка передачи) права пользования ПО более 20 дней. Аргументы [Истца] противоречат документально подтвержденным фактическими обстоятельствам дела.
45. [Ответчик] считает, что в контексте сложившегося спора свидетельские показания не соответствуют признаку допустимости и противоречат ст. 68 АПК РФ, а потому не могут подтверждать количество «недоступного для использования» программного обеспечения, а также количество ЭВМ с установленным программным обеспечением.

46. [Ответчик] комментирует природу сложившихся отношений между [Истцом], [Ответчиком] и [лицензиар].
- 46.1. [Истец] полностью игнорирует соглашения, заключенные с правообладателем программных продуктов (п. 29.1 настоящего решения). По мнению [Ответчика], роль [правообладателя] важна в цепочке правоотношений сторон (пользователей, распространителей и пр. участников), что закреплено как в IV части ГК РФ, так и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – **Постановление № 10**).
- 46.2. Физические лица и организации приобретают экземпляры программ для ЭВМ, как правило, с целью установки приобретенного программного обеспечения на компьютер и дальнейшего его использования. Такие лица именуется пользователями (п. 1 ст. 1280 ГК РФ, п. 103 Постановления № 10). Поскольку заключать лицензионные договоры в письменной форме со всеми пользователями программы для ЭВМ правообладатель не имеет возможности, в п. 5 ст. 1286 ГК РФ предусмотрен особый способ заключения лицензионного договора. Согласно этой норме лицензионный договор может быть заключен в упрощенном порядке путем присоединения пользователя программы для ЭВМ к договору, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре такой программы либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде на сайте правообладателя (п. 2 ст. 434 ГК РФ).
- 46.3. В этом случае начало использования программы для ЭВМ, как оно определяется условиями лицензионного договора, означает согласие пользователя на заключение договора (так называемая «упаковочная лицензия»). Такой лицензионный договор предполагает предоставление пользователю права использования программы для ЭВМ или базы данных в предусмотренных договором пределах, в дополнение к праву на совершение действий, предусмотренных ст. 1280 ГК РФ, принадлежащему пользователю в силу закона. При этом нормы об «упаковочной лицензии» не применяется к лицу, приобретаемому экземпляр программы для ЭВМ или базы данных не для самостоятельного пользования, а для перепродажи его третьему лицу (п. 103 Постановления № 10). По аналогии пользователь при регистрации в личном кабинете правообладателя, а также при установке программного продукта соглашается с лицензионными условиями правообладателя путем проставления «галочек» в соответствующих формах.
47. Относительно довода [Истца] о заключении Договора с [Ответчиком] и перечислении денежных средств за программные продукты [лицензиара] непосредственно [Ответчику], [Ответчик] просит учитывать, что соответствующий договор заключен также между ним и [правообладателем]. Денежные средства за программные продукты [Ответчик] как торговый посредник также перечислял [правообладателю]. Данные обстоятельства подтверждаются инвойсами и платежными поручениями:
- Инвойс от 28.12.2021 № [номер];
  - Инвойс от 28.12.2021 № [номер];
  - Платежное поручение от 01.03.2022 № [номер];
  - Платежное поручение от 01.03.2022 № [номер].

48. [Ответчик] также заявляет, что предоставление возможности выгрузки ПО из сети Интернет (п. 3.8.1 технического задания) – это предоставление доступа к специализированному portalу по комплексному учету и мониторингу использования передаваемых [Истцу] прав использования ПО [лицензиара] ((portal). Данное действие является разовым со стороны [Ответчика]. Обязанность предоставить возможность выгрузки ПО исполнено [Ответчиком] 31.12.2020, что подтверждается письмом [лицензиара] от 31.12.2020 о регистрации [Истца] в [программе].
49. [Ответчик] просит состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

## **VII. Ответ [Истца] на ПСА № 3**

50. 22.09.2023 [Истец] направил позицию по вопросу содействия суда с указанием причины невозможности самостоятельного предоставления доказательства, в которой указал следующее.
- 50.1. Информация об объеме ПО, приобретенного [Истцом], и объеме ПО, которым он успел воспользоваться, отображалась в личном кабинете пользователя на интернет-сайте [лицензиара]. Доступ к личному кабинету с 28.03.2022 был заблокирован, служба технической поддержки [лицензиара] на обращения представителей [Истца] по электронной почте не отвечает, что подтверждается перепиской, приложенной к иску.
- 50.2. [Истец] направил запрос (исх. № [номер] от 18.09.2023) [лицензиару] с просьбой предоставить данные из личного кабинета. Запрос был направлен по электронной почте и заказным письмом, однако ответ до настоящего времени не поступил.
- 50.3. [Истец] считает, что он исчерпал возможности самостоятельно получить данные об объеме использованного ПО из личного кабинета.
- 50.4. Для обоснования размера исковых требований [Истец] в рамках договора оказания услуг от 15.04.2022 № [номер] направил запрос в [Компания] о предоставлении информации об объеме использованного ПО. Согласно полученному ответу предоставить сведения об объеме использованного ПО из личного кабинета не представляется возможным, поскольку доступ к личному кабинету заблокирован. [Компания] представило перечень поступивших обращений (заявок) сотрудников [Истца] об установке ПО, с помощью которого и была сделана оценка использования лицензий.

## **VIII. Письменные свидетельские показания**

51. 25.09.2023 [Истец] направил письменные показания свидетелей [Свидетель 1] и [Свидетель 2].
- 51.1. Свидетели представили письменные ответы на следующие вопросы:
- Занимаемая должность и рабочий функционал во время исполнения Договора;
  - В чем заключается нарушение прав [Истца] со стороны [Ответчика] и с какого времени;

- Чем подтверждается нарушение прав [Истца] на использование приобретенного ПО;
- Чем подтверждается объем, ПО которым [Истец] не смог воспользоваться;
- Почему не представляется возможным предоставить сведения из личного кабинета об объеме ПО, использование которого ограничено.

52. 03.10.2023 [Ответчик] загрузил в ЭСАЦ без дополнительных пояснений следующие документы:

- Уведомление [лицензиара] от 15.11.2022;
- Уведомление [лицензиара] от 04.03.2023 на русском языке;
- Уведомление [лицензиара] от 04.03.2023 на английском языке.

## **IX. Устное слушание**

53. Устное слушание по делу состоялось 05.10.2023 в 11:00 (GMT+3).

- 53.1. Стороны поддержали свои позиции по существу спора, ранее изложенные в процессуальных документах, и ответили на вопросы состава арбитража.
- 53.2. Состав арбитража и Стороны задали вопросы свидетелям по поводу методов расчета использованных ключей активации программного обеспечения.
- 53.3. [Истец] приобщил к материалам дела отчет об отслеживании отправления письма в компанию [лицензиара].

## **X. Постановление состава арбитража № 4**

54. 16.10.2023 по итогам проведения устного слушания состав арбитража в ПСА № 4<sup>10</sup> постановил:

- Предложить [Ответчику] в срок до 30.10.2023 представить альтернативный расчет использованных ключей активации программного обеспечения на основе имеющихся у него данных.
- Предложить [Истцу] направить свою позицию по альтернативному расчету [Ответчика] (при наличии) в срок до 13.11.2023.

55. 29.10.2023 [Ответчик] обратился к составу арбитража с просьбой продлить срок представления письменных пояснений. 30.10.2023 состав арбитража по электронной почте уведомил Стороны об удовлетворении ходатайства [Ответчика] о продлении срока и о продлении срока для [Истца] – до 17.11.2023.

---

<sup>10</sup> ПСА № 4 16.10.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

## **XI. Пояснения [Ответчика] от 03.11.2023**

56. 03.11.2023 года [Ответчик] направил письменные пояснения, в которых повторил доводы, изложенные им ранее (в отзыве на иск, пояснениях, в ходе устных слушаний).
57. По поводу расчета использованных ключей активации программного обеспечения [Ответчик] указал следующее:
- 57.1. Перечень ПО зафиксирован в спецификации программного обеспечения, являющейся Приложением № 1 к Договору. Данный перечень ПО является единым на весь срок действия прав на ПО – 2 года, с 01.01.2021 по 31.12.2022. Срок действия прав на ПО формально разбит на два периода для рассрочки платежа и ежегодной предоплаты. В связи с указанным пользование лицензиями [лицензиара] в полном объеме [Истец] начал с 01.01.2021 и без перерыва продолжил в следующем 2022 году.
- 57.2. Однако в расчетах [Истец] ссылается на данные о выдаче оргтехники сотрудникам только за период с 01.01.2022 по 27.03.2022. При этом объем использования ПО в 2021 году [Истец] никак не исследовал, что является недопустимым в контексте начала срока действия прав на ПО и предоставления ПО.
- 57.3. В дополнение сам факт выдачи оргтехники не является доказательством использования или неиспользования определенного количества ПО, как и свидетельские показания. [Ответчик] полагает, что в данном случае необходимо было обращаться к нотариальному заверению действий и процессов, осуществить инвентаризацию ПО, получить заключение технических специалистов.
- 57.4. Наряду с этим объем использованного (установленного) ПО может определяться путем подсчета персональных компьютеров и серверного оборудования с установленными лицензионными продуктами, а именно:
- с помощью [отредактировано];
  - с помощью [отредактировано] – бесплатной утилиты [лицензиара].
- Эти инструменты запускаются внутри организации и проводится мониторинг/исследование. Сторонние организации не могут запускать подобные процессы для проверок. Однако данные инструменты не могут быть использованы [Истец] в настоящее время, поскольку срок действия лицензий [лицензиара] истек и с 01.01.2023. В соответствии с условиями Договора любые исследования установленных продуктов [лицензиара] будут являться незаконными и нарушать права [лицензиара].
- 57.5. Такие исследование было бы логично проводить в момент начала ограничения доступа к личному кабинету (март 2022 года) или отказа [Истца] от исполнения Договора (01.08.2022). В любом случае у [Истца] было достаточно времени в 2022 году, чтобы подтвердить свои расчеты суммы неосновательного обогащения достоверными и допустимыми доказательствами, что, однако, сделано не было.
- 57.6. Таким образом, размер неосновательного обогащения не доказан [Истцом], исковые требования не подтверждаются надлежащими доказательствами.

58. [Ответчик] также подчеркивает, что не передавал [Истцу] ключи активации программного обеспечения. Информацией о количестве установленных продуктов (активированных ключей) владеет либо тот, кто это ПО установил (т. е. [Истец]), либо тот, кто это ПО создал (правообладатель, т. е. [лицензиар]).
59. В подтверждение последнего тезиса [Ответчик] приложил к пояснениям решение МКАС по делу № [номер] <sup>11</sup>, в котором, по мнению [Ответчика], исследовался аналогичный сублицензионный договор на предоставление права использования ПО [лицензиара].

## **XII. Пояснения [Истца] от 07.11.2023**

60. 07.11.2023 [Истец] направил письменные пояснения в ответ на пояснения [Ответчика].
61. [Истец] указал, что полностью настаивает на исковых требованиях и на своей позиции, изложенной в ходе устных слушаний по делу.
62. Приведенное [Ответчиком] решение МКАС по делу № [номер], по мнению [Истца], нерелевантно, поскольку вынесено по делу, имеющему иной предмет и основания, а также фактические обстоятельства.
63. [Истец] настаивает, что выбрал верный способ защиты, и его требования следует удовлетворить в полном объеме.

---

<sup>11</sup> Решение МКАС по делу № [номер] от 30.06.2023.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### I. Компетенция Состава арбитража

64. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, состав арбитража пришел к следующим выводам.
65. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
66. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
67. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
68. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
69. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
70. В соответствии с частями 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
71. В п. 7.8 Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:
- «Третейская оговорка, применяемая в случае, если Договор заключен между организацией [Истца] «[Истец]» и внешним контрагентом:
- Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Лицензиат: [e-mail]

Сублицензиат: [e-mail]

В случае изменения адреса электронной почты, указанного в статье 35 Договора Особенных условий Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

- 2) (вариант для внешнего контрагента – резидента Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(вариант для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

- 3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

72. Состав арбитража считает арбитражную оговорку Сторон из п. 7.8 Договора определенной и исполнимой, правовых оснований для признания арбитражной оговорки недействительной состав арбитража не усматривает.

73. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 7.3 Договора, соблюден. 05.12.2022 [Истец] направил [Ответчику] претензию № [номер]. [Ответчик] эту претензию получил и оставил без удовлетворения, направив ответ от 25.01.2023 № [номер].
74. Настоящий спор является арбитрабельным в соответствии со ст. 33 АПК РФ, то есть может быть передан на рассмотрение третейского суда.
75. Кроме того, ни одна из Сторон не заявила каких-либо возражений по поводу компетенции РАЦ рассматривать спор. Также ни до устных слушаний, ни в ходе слушаний ни одна из Сторон не заявила отвод составу арбитража.
76. Таким образом, состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение настоящего спора.

## II. Выводы состава арбитража по существу исковых требований

77. Изучив представленные Сторонами материалы дела и выслушав представителей Сторон, состав арбитража пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

### Предмет Договора и его исполнение [Ответчиком]

78. Согласно Договору, [Ответчик] предоставляет [Истцу] право использования ПО: его воспроизведение в качестве конечного пользователя (ограниченное правом инсталляции, копирования, запуска) (п. 1.1). [Ответчик] обязуется предоставить [Истцу] возможность выгрузки ПО из сети Интернет на каждый период из двух годовых периодов (п. 3.1). [Ответчик] обязуется предоставить [Истцу] доступ к специализированному компьютерному комплексу по комплексному учету и мониторингу использования передаваемых прав (п. 3.8.1 Приложения 4 к Договору).
79. Состав арбитража считает, исходя из общей воли Сторон и существа лицензионного договора, что перечисленные положения означают предоставление возможности использования ПО. Они не ограничиваются возможностью зарегистрироваться в [личном кабинете] в течение ограниченного периода между заключением Договора и подписанием актов по нему, как утверждает [Ответчик].
80. [Истцу] с 28.03.2023 был ограничен (заблокирован) доступ к личному кабинету, из-за чего он не мог осуществить инсталляцию, копирование или запуск ПО. Следовательно, [Истец] не мог использовать ПО способом, описанном в Договоре.
81. Кроме того, предметом любого лицензионного (и, соответственно, сублицензионного) договора является не «разовое действие» правообладателя, ограниченное моментом, а предоставление длящегося права использовать объект исключительного права в предусмотренных договором пределах. По Договору [Ответчик] был обязан предоставить [Истцу] возможность использования ПО на протяжении *всего оплаченного периода*.
82. Поэтому термины «срок предоставления права пользования ПО» (п. 3.2) и «момент предоставления права пользования ПО» (п. 3.4), по мнению состава арбитража, следует толковать системно и во взаимодействии с остальным содержанием данных пунктов Договора. Термин «Срок предоставления права пользования ПО» означает срок от подписания Договора до *начала периода*, в который [Истцу] предоставляется право (и возможность) использовать ПО. Термин «момент предоставления права пользования ПО» означает момент, в который [Ответчик] *начинает* (но не заканчивает) предоставлять [Истцу] такое право. Иное толкование договора привело бы к такому пониманию Договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду: например, что после подписания актов все обязательства [Ответчика] по договору считаются выполненными<sup>12</sup>.
83. Таким образом, состав арбитража не признает состоятельным тезис, что надлежащим исполнением договора со стороны [Ответчика] должно было явиться лишь предоставление [Истцу] доступа к личному кабинету с момента заключения Договора и до момента подписания акта приема-передачи прав, а не поддержание такого доступа в течение действия Договора.

---

<sup>12</sup> П. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

### **Ответственность [Ответчика] по Договору**

84. Состав арбитража согласен с тезисом [Ответчика], что последний является торговым посредником между [лицензиаром] и сублицензиатом ([Истец]). Однако, вступая в подобные отношения, [Ответчик] гарантировал наличие у него всех необходимых прав (п. 1.5) и обязался исполнить Договор без привлечения третьих лиц (п. 1.6). Являясь торговым посредником, он в любом случае должен осознавать соответствующие имущественные риски, равно как и то, что при возникновении спорных ситуаций именно он будет нести ответственность.
85. По этой же причине состав арбитража не принимает тезис [Ответчика] о том, что ответственность за доступность личного кабинета несет правообладатель [личного кабинета]. Договор был заключен между [Истцом] и [Ответчиком], и ответственность за его неисполнение несет [Ответчик].
86. Состав арбитража считает, что [Истец] осуществил правомерный отказ от договора в соответствии со ст. 450.1 ГК РФ. Неоднократные попытки [Истца] получить надлежащее исполнение условий Договора от [Ответчика] не увенчались успехом; [Ответчик] не обеспечил [Истцу] возможность полноценного использования ПО во втором периоде его использования аналогично первому.
87. Следовательно, [Ответчик] не предоставил [Истцу] право использования ПО на надлежащий срок и таким образом нарушил условия Договора. На этом основании [Истец] был вправе заявить односторонний отказ от Договора и, как следствие, потребовать возврата неосновательного обогащения.

### **Взыскание неосновательного обогащения**

88. [Истец] требует взыскания неосновательного обогащения в размере 14 780 800,60 руб.
89. Согласно положениям ст. 453 ГК РФ, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. Лицо, которое без оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить ему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. Это правило применяется независимо от того, было ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, потерпевшего, третьих лиц или помимо их воли (ст. 1102 ГК РФ).
90. [Истец] выплатил [Ответчику] сумму в размере 14 780 800,60 руб. в обмен на право использования ПО. Как было указано ранее, [Ответчик] не исполнил условия Договора надлежащим образом, и, соответственно, [Истец] имеет полное право на возврат уплаченных им денежных средств.
91. Состав арбитража не согласен с доводом [Ответчика] о том, что [Истец] не доказал размер неосновательного обогащения. В ходе разбирательства был установлен факт невозможности получения [Истцом] выписки из личного кабинета о количестве скачанного и активированного ПО. Однако это не должно само по себе становиться препятствием для защиты права [Истцом], а, следовательно, выписка из личного кабинета не может являться единственным способом установить размер неосновательного обогащения.

92. Состав арбитража нашел представленный [Истцом] расчет суммы неосновательного обогащения корректным, что было подтверждено свидетельскими показаниями, данными в ходе устного слушания. [Ответчик] имел возможность ознакомиться с расчетами и представить свои пояснения и альтернативные расчеты использованных ключей активации ПО.
93. Таким образом, состав арбитража считает наличие и размер неосновательного обогащения доказанным, а требование [Истца] о взыскании неосновательного обогащения в размере 14 780 800, 60 руб. – подлежащим удовлетворению.

#### **Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами**

94. [Истец] заявил требование о взыскании с [Ответчика] процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 981 809,62 руб. Состав арбитража удовлетворяет данное требование частично.
95. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Центрального Банка, действовавшей в соответствующие периоды.
96. Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.
97. [Истец] указывает 2 разных периода просрочки для расчета процентов в связи с изменившейся ключевой ставкой: с 01.08.2022 по 18.09.2022 и с 19.09.2022 по 16.06.2023. Начальная дата отсчитывается от дня, когда [Истец] в одностороннем внесудебном порядке отказался от исполнения договора, и заканчивается днем, предшествующим обращению [Истца] с иском заявлением в РАЦ.
98. Состав арбитража считает правомерным заявление [Истца] об одностороннем отказе от договора, и между Сторонами отсутствует спор о надлежащем периоде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Однако состав арбитража находит возможным применение моратория на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, установленного с 01.04.2022 по 01.10.2022.

#### **Применение моратория**

99. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее — **Постановление Правительства о моратории**) с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве. Мораторием помимо прочего предусматривалась приостановка начисления неустоек и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (пп. 2 ч. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — **Закон о несостоятельности**)).

100. Несмотря на то, что стороны не заявляли о применении моратория к их отношениям в 2022 году, состав арбитража исходит из того, что должен самостоятельно установить все необходимые признаки состава правонарушения. Недопустимым является привлечение кого-либо к ответственности, не установленной законом или (в допустимых законом пределах) договором<sup>13</sup>. На этом основании состав арбитража исследует вопрос о применении моратория к отношениям сторон.
101. Согласно Постановлению Правительства о моратории, мораторий распространялся на всех юридических лиц. Исключение сделано для некоторых категорий застройщиков многоквартирных домов, а также для лиц, включенный в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень лиц, на которых не распространяется действие моратория (и аффилированных с ними субъектов). Согласно выводам состава арбитража, [Ответчик] не относится ни к одной из перечисленных категорий, а следовательно, в отношении него может применяться мораторий.
102. Состав арбитража считает, что [Ответчик] в действительности пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, поскольку является торговым посредником компании [лицензиар], прекратившей деятельность в России. Поэтому к нему неприменим п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о недобросовестных действиях ответчика. Также [Ответчик] не заявлял отказа от применения моратория на основании п. 4 того же Постановления.
103. В силу ст. 9.1 и 63 Закона о несостоятельности в период действия моратория в отношении должников не начислялись неустойки (штрафы, пени), за исключением текущих платежей. К текущим платежам в рамках денежного обязательства относят оплату по гражданско-правовым сделкам, если такое обязательство возникло после даты вынесения определения о принятии заявления к производству и возбуждения дела о банкротстве (ст. 2, п. 1 ст. 5, ст. 134 Закона о несостоятельности).
104. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», при расторжении договора, исполнение по которому было предоставлено кредитором до возбуждения дела о банкротстве, денежные требования кредитора к должнику не квалифицируются как текущие платежи и подлежат включению в реестр требований кредиторов. В частности, если кредитор до возбуждения дела о банкротстве произвел должнику предварительную оплату по договору, то требование о ее возврате в связи с расторжением данного договора не относится к текущим платежам независимо от даты его расторжения (п. 8).
105. Таким образом, если кредитор до даты наступления моратория произвел предварительную оплату по договору, а после наступления моратория расторг указанный договор и потребовал возврата неосновательного обогащения, такое требование не будет относиться к текущим платежам. Следовательно, в отношении него действует мораторий.
106. В рассматриваемом случае Стороны заключили договор 29.12.2020. Обязательство по оплате по обоим периодам возникало у [Истца] после подписания актов приема-передачи прав на ПО.

---

<sup>13</sup> Определение Верховного суда РФ от 19.04.2021 № 05-ЭС20-23028 по делу № А40-54774/2020.

[Истец] должен был исполнить такое обязательство в течение 45 календарных дней (п. 1.3 приложения 1 к Договору). [Истец] исполнил свое обязательство по оплате второго периода использования ПО 29.12.2021 и произвел оплату 31.01.2022 (платежное поручение № [номер]).

107. Срок действия моратория был установлен на 6 месяцев с даты его опубликования: с 01.04.2022 по 01.10.2022. Поскольку [Истец] и [Ответчик] заключили Договор, и [Истец] оплатил договор до наступления моратория, требование [Истца] по выплате процентов за пользование чужими денежными средствами должно быть приостановлено на время действия моратория.
108. На этом основании состав арбитража корректирует расчет процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом срока действия моратория:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка ЦБ РФ	Формула	Проценты, руб.
	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней			
14 780 800,60	01.08.2022	18.09.2022	49	Проценты не начисляются в связи с применением моратория		
14 780 800,60	19.09.2022	01.10.2022	13	Проценты не начисляются в связи с применением моратория		
14 780 800,60	02.10.2022	16.06.2023	258	7,5%	14 780 800,60 × 258 × 7,5% / 365	783 584,91
Итого:						783 584,91

109. В остальном состав арбитража находит расчеты [Истца] полностью корректными.
110. Соответственно, требование [Истца] о взыскании процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению частично — в объеме 783 584,91 рублей.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

111. При сумме исковых требований 15 762 610,20 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража внутренних споров в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) размер арбитражного сбора составляет 322 489,59 руб. Арбитражный сбор был полностью уплачен [Истцом] платежным поручением от 20.06.2023 № [номер].
112. По общему правилу пунктами 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, ответчик возмещает арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
113. Поскольку состав арбитража удовлетворил требования [Истца] частично, на него пропорционально возлагается возмещение части арбитражного сбора в размере 4 055,51 руб. На [Ответчика] пропорционально возлагается возмещение арбитражного сбора в размере 318 434,08 руб.
114. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Стороны не заявляли.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь статьями 50, 51 Арбитражного регламента, состав арбитража

### РЕШИЛ:

**Удовлетворить требования** [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], **частично**, а именно:

взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес]:

- 1) неосновательное обогащение в размере 14 780 800,60 руб.;
- 2) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 783 584,91 руб.;
- 3) сумму арбитражного сбора в размере 318 434,08 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Роман Михайлович Янковский**