



Российский  
арбитражный  
центр

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3  
+ 7 (495) 797-94-77 | [www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 11 октября 2023 г.

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела: [PD5201-23]

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Олег Игоревич Володин

Ассистент Состава арбитража: Маргарита Сергеевна Дробышевская

Место арбитража: Москва, Российская Федерация

Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража»

+7 495 797-94-77  
info@centerarbitr.ru  
www.centerarbitr.ru

119017, г. Москва,  
Кадашевская набережная,  
д. 14 к. 3

Банк: Банк ГПБ (АО)  
БИК: 044525823  
ИНН: 7744001497  
КПП: 775001001  
К/с: 30101810200000000823

ОГРН: 1167700062804  
ИНН: 7707371500  
КПП: 770601001  
ОКПО: 04017546  
Р/с: 40703810300000000014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ВВЕДЕНИЕ.....	3
II.	СТОРОНЫ И ПРЕДМЕТ СПОРА.....	3
III.	ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ .....	4
A.	Использование ЭСАЦ.....	4
B.	Начало арбитража .....	4
C.	Формирование Состава Арбитража .....	5
D.	Согласование порядка (графика) арбитражного разбирательства .....	5
E.	Постановление Состава арбитража № 2 об утверждении графика.....	6
F.	Заявление Ответчика о восстановлении срока на подачу отзыва и встречного иска .....	6
G.	Постановление Состава арбитража № 3 в связи с заявлением Ответчика о восстановлении срока.....	8
H.	Постановление Состава арбитража № 4 в связи с намерением Истца вызвать свидетеля .....	8
I.	Постановление Состава арбитража № 5 в связи с просьбой Сторон провести ещё один раунд обмена документами и отложить устное слушание.....	9
J.	Постановление Состава арбитража № 6 в связи с Ходатайством Ответчика об истребовании доказательств.....	11
K.	Постановление Состава арбитража № 7 о порядке проведения устного слушания.....	11
L.	Обмен правовыми позициями Сторонами по существу спора в ходе арбитражного разбирательства.....	11
M.	Устное слушание.....	13
N.	Постановление Состава арбитража № 8 по итогам устного слушания .....	13
O.	Возражения Истца о принятии Вторых пояснений Ответчика .....	13
IV.	ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА .....	14
A.	Заключение договора.....	14
B.	Заявка на поставку [изделий] .....	15
C.	Контроль качества первой партии Товара.....	17
D.	Поставка Товара и оплата .....	19
E.	Претензионная переписка Сторон.....	20
V.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	20
A.	Компетенция.....	21
1.	Наличие соглашения о передаче настоящего спора в арбитраж .....	21
2.	Возражения Ответчика против компетенции .....	22
B.	Срок поставки Товара.....	23
C.	Вопросы размера ответственности .....	27
1.	Предполагаемая вина Истца в задержке поставки .....	28
2.	Возможно ли уменьшить неустойку на основании статьи 333 ГК .....	31
3.	Начисляется ли неустойка за период моратория на банкротство .....	35
VI.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН .....	38
A.	Арбитражный сбор .....	38
B.	Расходы Ответчика.....	39
VII.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ .....	40

## **I. ВВЕДЕНИЕ**

1. Это арбитражное решение, вынесенное мной, единоличным арбитром Олегом Игоревичем Володиным (далее также – **«Состав арбитража»**) по делу № [PD5201-23], администрируемому Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (**«РАЦ»**).
2. Спор рассматривался по правилам Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 1 ноября 2021 г. (**«Арбитражный регламент»**) в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с федеральным законом № 382-ФЗ от 29 декабря 2015 г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (**«Закон об арбитраже»**).

## **II. СТОРОНЫ И ПРЕДМЕТ СПОРА**

3. Истцом в настоящем деле является:  
  
[Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес], [e-mail]) (**«Истец»**).
4. Истца представляют:
  - a) [ФИО] (до 16 июня 2023 г.) по доверенности № [номер] от 26 декабря 2022 г., [e-mail] (**«Представитель Истца [ФИО]»**);
  - b) [ФИО] по доверенности № [номер] от 26 декабря 2022 г., [e-mail] (**«Представитель Истца [ФИО]»**);
  - c) [ФИО]<sup>1</sup> по доверенности № [номер] от 28 июля 2023 г., [e-mail] (**«Представитель Истца [ФИО]»**).
5. Ответчиком в настоящем деле является:  
  
[Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес], [e-mail]; [e-mail]) (**«Ответчик»**, а совместно с Истцом – **«Стороны»**).
6. Ответчика представляет:  
  
[ФИО] по доверенности от 1 ноября 2022 г., [e-mail] (**«Представитель Ответчика [ФИО]»**).
7. В настоящем деле Истец требует взыскать с Ответчика неустойку за позднюю поставку товара (**«Товар»**) по договору № [номер] на поставку [изделий] от 10 июня 2022 г. (**«Договор»**). Истец изначально заявил требование о взыскании 3 179 584,66 рублей. 30 июня 2023 г. Истец уточнил размер своих требований, уменьшив их до 3 141 321,95 рублей. По итогам слушания, Истец еще раз уточнил размер исковых требований, указав, что взысканию подлежит 2 565 386,41 рублей.

---

<sup>1</sup> 13 сентября 2023 г. Представитель Истца [ФИО] сообщила о смене фамилии. До указанной даты она представляла Истца как [ФИО] по доверенности № [номер] от 27 апреля 2023 г. Вся корреспонденция по электронной почте направлялась на адрес [e-mail].

### III. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

#### A. **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭСАЦ**

8. В ходе арбитражного разбирательства представителям Сторон были направлены приглашения присоединиться к Электронной системе РАЦ («ЭСАЦ»)<sup>2</sup>, подтвердив свои полномочия:
- a) 15 марта 2023 г. Представитель Истца [ФИО] получила доступ к ЭСАЦ ([e-mail]), загрузив первый процессуальный документ Истца (см. параграф 9 ниже);
  - b) 20 марта 2023 г. [ФИО], генеральному директору Ответчика<sup>3</sup>, было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ ([e-mail]), он не воспользовался такой возможностью в ходе арбитражного разбирательства;
  - c) 23 марта 2023 г. Представителю Истца [ФИО] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ ([e-mail]). 28 марта 2023 г. она подтвердила свои полномочия Представителя Истца и получила доступ к карточке дела. 16 июня 2023 г. она была исключена из участников арбитража в связи с прекращением полномочий по просьбе Истца;
  - d) 26 апреля 2023 г. Представителю Истца [ФИО] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ ([e-mail]). 28 апреля 2023 г. она подтвердила свои полномочия Представителя Истца и получила доступ к карточке дела. 13 сентября 2023 г. она получила доступ к ЭСАЦ, используя новый адрес электронной почты ([e-mail]).
  - e) 16 июня 2023 г. Представителю Ответчика [ФИО] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ ([e-mail]), однако она не воспользовалась такой возможностью в ходе арбитражного разбирательства.

#### B. **НАЧАЛО АРБИТРАЖА**

9. 15 марта 2023 г. Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ исковое заявление № [номер] от 13 марта 2023 г. («Уведомление о подаче иска»).
10. 20 марта 2023 г. Ответственный администратор РАЦ направила<sup>4</sup> Сторонам уведомление о начале арбитража № [номер] от 20 марта 2023 г., в котором сообщила присвоенный арбитражному разбирательству номер [PD5201-23], а также руководствуясь пунктом 3 статьи 9 Арбитражного регламента, предварительно определила:
- a) Место арбитража: Российская Федерация;

---

<sup>2</sup> В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Арбитражного регламента все документы в рамках настоящего спора подлежали загрузке в ЭСАЦ.

<sup>3</sup> В соответствии с информацией в Едином государственном реестре юридических лиц («ЕГРЮЛ»).

<sup>4</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № [номер] от 20 марта 2023 г.) было 20 марта 2023 г. загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 21 марта 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» по их местонахождению, указанному в ЕГРЮЛ (РПО № [номер]; [номер]).

- b) К спору применяются правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
- c) Спор рассматривается в рамках стандартной процедуры арбитража.

### **C. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА**

- 11. Стороны до начала арбитража не согласовали порядок формирования состава арбитража. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Арбитражного регламента, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 рублей внутренний спор рассматривается единоличным арбитром.
- 12. 18 апреля 2023 г. на основании пункта 2 статьи 15 Арбитражного регламента Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Олега Игоревича Володина.
- 13. 19 апреля 2023 г. дело было передано Составу арбитража.
- 14. 24 апреля 2023 г. Ответственный администратор РАЦ уведомила<sup>5</sup> Стороны о формировании Состава арбитража и назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента была назначена Маргарита Сергеевна Дробышевская, кейс-администратор РАЦ («**Ассистент Состава арбитража**»). К уведомлению была приложена декларация арбитра от 19 апреля 2023 г., а также декларация ассистента Состава арбитража от 24 апреля 2023 г. и биографическая справка.
- 15. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводы Составу арбитража или Ассистенту Состава арбитража.

### **D. СОГЛАСОВАНИЕ ПОРЯДКА (ГРАФИКА) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

- 16. 3 мая 2023 г. я вынес<sup>6</sup> постановление Состава арбитража № 1 («**ПСА № 1**»), к которому был приложен проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства («**Проект графика**»).
- 17. Я предложил Сторонам обсудить Проект графика и сообщить, удалось ли Сторонам прийти к соглашению относительно Проекта графика полностью или в какой-либо его части, а также направить любые предложения, комментарии или замечания к Проекту графика. Я также предложил каждой из Сторон не позднее 11 мая 2023 г. сообщить свое мнение по ряду вопросов.<sup>7</sup>
- 18. 5 мая 2023 г. Истец сообщил, что он:<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража и назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 148/23 от 24 апреля 2023 г.) было 24 апреля 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 4 мая 2023 г. отправлено «Почтой России» (РПО № [номер], [номер]).

<sup>6</sup> ПСА № 1 было 3 мая 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 4 мая 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

<sup>7</sup> ПСА № 1, параграф 3.

<sup>8</sup> Уведомление Истца № [номер] от 5 мая 2023 г.

- a) согласовывает Проект графика;
  - b) считает необходимым провести стадию раскрытия Сторонами доказательств;
  - c) настаивает на необходимости проведения устных слушаний;
  - d) доступен для проведения устных слушаний 5 июля 2023 г. с использованием видеоконференцсвязи («ВКС»), а в случае подачи встречного иска – 26 июля 2023 г. с использованием ВКС;
  - e) считает, что устные слушания должны продлиться не более 1 часа.
19. 10 мая 2023 г. Истец просил рассмотреть Уведомление о подаче иска в качестве иска («Иск»), а также направил приложения к Уведомлению о подаче иска, оформленные в соответствии с параграфом 5(в) ПСА № 1.<sup>9</sup>
20. В установленный срок от Ответчика не поступало предложений, комментариев или замечаний к Проекту графика, а также мнения по вопросам, поставленным перед Сторонами в ПСА № 1.

#### **Е. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 2 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ГРАФИКА**

21. 12 мая 2023 г. я вынес<sup>10</sup> постановление Составы арбитража № 2 («ПСА № 2»), в котором, кроме прочего, изложил отдельные процедурные вопросы, а также утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства («График»).

#### **Ф. ЗАЯВЛЕНИЕ ОТВЕТЧИКА О ВОССТАНОВЛЕНИИ СРОКА НА ПОДАЧУ ОТЗЫВА И ВСТРЕЧНОГО ИСКА**

22. 10 июня 2023 г. Ответчик направил<sup>11</sup> по электронной почте в адрес Административного аппарата ПАЦ ([admin@centerarbitr.ru](mailto:admin@centerarbitr.ru)) и Ассистента Составы арбитража ([mdrobyshevskaya@centerarbitr.ru](mailto:mdrobyshevskaya@centerarbitr.ru)) отзыв с приложениями («Отзыв»), а также Заявление о восстановлении срока на подачу отзыва и встречного иска («Заявление о восстановлении срока»).
23. 11 июня 2023 г. Ответчик направил<sup>12</sup> по электронной почте в адрес Административного аппарата ПАЦ ([admin@centerarbitr.ru](mailto:admin@centerarbitr.ru)) и Ассистента Составы арбитража ([mdrobyshevskaya@centerarbitr.ru](mailto:mdrobyshevskaya@centerarbitr.ru)) мотивированное ходатайство об истребовании у Истца доказательств («Ходатайство Ответчика об истребовании доказательств»).
24. Оба документа были поданы с нарушением сроков, установленных в Графике.

---

<sup>9</sup> Уведомление Истца от № [номер] от 10 мая 2023 г.

<sup>10</sup> ПСА № 2 было 12 мая 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 15 мая 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

<sup>11</sup> В тот же день Ассистент Составы арбитража загрузила поступившие документы в ЭСАЦ.

<sup>12</sup> В тот же день Ассистент Составы арбитража загрузила поступившие документы в ЭСАЦ.

25. 13 июня 2023 г. Ассистент Состава арбитража направила<sup>13</sup> Сторонам письмо с поступившими от Ответчика документами, а также по моему поручению сообщила, что я предлагаю Истцу высказать свою позицию по поводу Заявления о восстановлении срока и иным связанным процессуальным вопросам. Я также предложил Ответчику сообщить свою позицию по связанным процессуальным вопросам.
26. 13 июня 2023 г.<sup>14</sup> Ответчик заявил,<sup>15</sup> что он (кроме прочего):
- a) не согласен с рассмотрением настоящего спора в РАЦ;
  - b) не согласен с Графиком в связи с неполучением и поздним получением информации от РАЦ, просит изменить График;
  - c) заявляет о том, что не согласен с проведением устного слушания 5 июля 2023 г. в связи с неподготовленностью дела, непредставлением Ответчику разумного срока для представления документов, неполучением и поздним получением информации от РАЦ.
27. 14 июня 2023 г. Истец направил по электронной почте возражения на Заявление о восстановлении срока, в которых указал, что он:<sup>16</sup>
- a) считает, что информация о неверном адресе электронной почты не соответствует действительности, поскольку на адреса электронной почты Ответчика [e-mail], [e-mail] многократно были направлены документы по делу, ошибок в адресах нет, а доказательств наличия ошибок не представлено;
  - b) выражает своё несогласие с восстановлением срока на подачу Отзыва в связи с необоснованностью Заявления о восстановлении срока.
28. 14 июня 2023 г. Истец также сообщил, что он:
- a) возражает против принятия Составом арбитража к рассмотрению Ходатайства Ответчика об истребовании доказательств;
  - b) просит продлить срок для представления Истцом дополнительных письменных пояснений на одну рабочую неделю, до 22 июня 2023 г.

---

<sup>13</sup> Письмо Ассистента Состава арбитража было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail]; [e-mail]), а также загружено в ЭСАЦ.

<sup>14</sup> От Ответчика поступило два письма: в 19:31 и 19:48 по московскому времени, к которым было приложено идентичное заявление. К письму, направленному в 19:48 по московскому времени, Ответчик также приложил доверенность.

<sup>15</sup> Ответчик направил заявление по электронной почте в адрес Административного аппарата РАЦ (admin@centerarbitr.ru), ассистента Состава арбитража (mdrobyshevskaya@centerarbitr.ru) и Состава арбитража ([e-mail]).

13 июня 2023 г. Ассистент Состава арбитража направила поступившее от Ответчика Заявление по адресам всех представителей Сторон, напомнив о недопустимости односторонней коммуникации с Составом арбитража и о необходимости направлять корреспонденцию по делу по адресам Административного аппарата РАЦ, всех представителей Сторон и Состава арбитража, если иное прямо не предусмотрено распоряжением Состава арбитража.

<sup>16</sup> О возражениях на доводы Ответчика по восстановлению срока на предоставление документов по делу [PD5201-23] № [номер] от 14 июня 2023 г.

**G. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 3 В СВЯЗИ С ЗАЯВЛЕНИЕМ ОТВЕТЧИКА О ВОССТАНОВЛЕНИИ СРОКА**

29. 15 июня 2023 г. я вынес<sup>17</sup> Постановление Состав арбитража № 3 («ПСА № 3»), в котором принял к рассмотрению Отзыв и доказательства, а также Ходатайство Ответчика об истребовании доказательств. Я также предложил Истцу представить свою позицию по Ходатайству Ответчика об истребовании доказательств до 23 июня 2023 г., а также представить собственное ходатайство об истребовании доказательств (если Истец намерен подавать такое ходатайство) до 21 июня 2023 г.

**H. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 4 В СВЯЗИ С НАМЕРЕНИЕМ ИСТЦА ВЫЗВАТЬ СВИДЕТЕЛЯ**

30. 21 июня 2023 г. Истец заявил ходатайство о вызове [Свидетель Истца] в качестве свидетеля («[Свидетель Истца]») и просил Состав арбитража продлить срок для представления его письменных показаний до 23 июня 2023 г.

31. 22 июня 2023 г. Ответчик сообщил, что он:

a) «*возражает категорически*» против приобщения письменных показаний Свидетеля [Свидетель Истца], поскольку Ответчик не имеет возможности (а) проверить, что показания подписаны свидетелем и составлены им лично; (б) задать вопросы свидетелю, в том числе предъявить свидетелю и зачитать его переписку с сотрудниками Ответчика;

b) полагает необходимым вызвать Свидетеля [Свидетель Истца] для дачи показания в ходе устного слушания;

c) просит Состав арбитража предоставить Ответчику возможность представить дополнительные возражения до 22 июня 2023 г. и заявляет, что в любом случае они будут заявлены в ходе устного слушания 5 июля 2023 г.;

d) повторно заявляет о несогласии с проведением устного слушания 5 июля 2023 г. в связи с неподготовленностью дела, непредоставлением Ответчику разумного срока для представления документов из-за неполучения и позднего получения информации от РАЦ.

32. 22 июня 2023 г. я вынес<sup>18</sup> Постановление Состав арбитража № 4 («ПСА № 4»), в котором рассмотрел ходатайство Истца о вызове Свидетеля [Свидетель Истца] и просьбу Истца о продлении на два рабочих дня срока для представления письменных показаний свидетеля, а также позицию Ответчика по указанным вопросам, просьбу

---

<sup>17</sup> ПСА № 3 было 15 июня 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 16 июня 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

<sup>18</sup> ПСА № 4 было 22 июня 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 23 июня 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

Ответчика предоставить дополнительные возражения, а также заявление Ответчика о несогласии с проведением устного слушания 5 июля 2023 г. В частности, я:

- a) продлил Истцу срок для представления письменных показаний свидетеля до 23 июня 2023 г. (включительно);
- b) просил Истца предоставить контактные данные свидетеля (включая почтовый адрес, номер телефона, адрес электронной почты) и обеспечить его явку для дачи показаний в рамках устного слушания;
- c) продлил Ответчику срок на представление письменных показаний свидетелей Ответчика (при их наличии) до 28 июня 2023 г. Таким образом, Ответчик мог (а) до 26 июня 2023 г. представить дополнительные письменные пояснения, а также доказательства (кроме письменных показаний свидетелей); и (б) до 28 июня 2023 г. представить письменные показания свидетелей (в случае, если Ответчик посчитал бы нужным представлять такие показания);
- d) в ответ на просьбу Ответчика предоставить возможность представить дополнительные возражения до 22 июня 2023 г. я отметил, что Ответчик имеет право представить свою позицию, в том числе любые письменные показания свидетелей до 26 июня 2023 г., как установлено текущим Графиком;
- e) возражения Ответчика о несогласии с проведением устного слушания 5 июля 2023 г. были приняты мною во внимание и отклонены по обстоятельствам, изложенным ранее в ПСА № 3. При этом у Сторон оставалась возможность обсудить иную дату проведения устного слушания и обратиться ко мне с совместным заявлением о переносе слушания.

**I. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 5 В СВЯЗИ С ПРОСЬБОЙ СТОРОН ПРОВЕСТИ ЕЩЁ ОДИН РАУНД ОБМЕНА ДОКУМЕНТАМИ И ОТЛОЖИТЬ УСТНОЕ СЛУШАНИЕ**

- 33. 27 июня 2023 г. я вынес<sup>19</sup> Постановление Состав арбитража № 5 («ПСА № 5»), в котором рассмотрел ходатайство Истца о продлении срока для представления дополнительных пояснений<sup>20</sup> («Ходатайство о продлении срока для представления пояснений»), позицию Ответчика и его заявление о несогласии с проведением слушания 5 июля 2023 г., а также просьбу Истца отложить устное слушание. По причинам, описанным ниже, я счел необходимым дать обеим Сторонам возможность представить по одному дополнительному процессуальному документу (ограниченному только ответом на новые аргументы Сторон), а также перенести устное слушание.
- 34. 26 июня 2023 г. Истец заявил Ходатайство о продлении срока для представления пояснений, в котором просил Состав арбитража продлить срок для представления дополнительных письменных пояснений до 30 июня 2023 г. в связи с тем, что, по мнению

---

<sup>19</sup> ПСА № 5 было 27 июня 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 28 июня 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

<sup>20</sup> Ходатайство о продлении срока направления мнения Истца на возражения Ответчика по делу № [PD5201-23] № [номер] от 26 июня 2023 г.

Истца, Ответчик в Возражениях от 23 июня 2023 г. на дополнительные письменные пояснения Истца от 21 июня 2023 г. заявляет новые доводы, ранее не приведённые в Отзыве. Истец считал, что *«имеется необходимость в направлении мнения на возражения ответчика»*.

35. 26 июня 2023 г. Ответчик сообщил, что он<sup>21</sup>:

- a) возражает против продления срока для представления дополнительных пояснений для Истца до 30 июня 2023 г., поскольку (а) Ответчик не приобщал к своим пояснениям никаких документов, ранее не известных Истцу, и, (б) более того, Ответчик приложил к своим пояснениям документы, которые Истец предпочёл *«не предьявлять суду»*;
- b) если Истец к 30 июня 2023 г. представит новые пояснения, то у Ответчика *«вообще не будет времени подготовиться к судебному заседанию, что будет нарушением прав Ответчика»*;
- c) в случае, если Состав арбитража позволит Истцу представить дополнительные пояснения до 30 июня 2023 г., Ответчик *«будет категорически возражать против проведения судебного заседания 5 июля 2023 г.»*.

36. 27 июня 2023 г. Истец<sup>22</sup> (а) повторно попросил продлить срок для представления дополнительных пояснений по делу, а также (б) предложил перенести устные слушания. Истец указал, что он считает необходимым внести изменения в График, поскольку Сторонам *«необходимо дополнительное время для полного и всестороннего раскрытия своих позиций, с направлением соответствующих доказательств»*.

37. Учитывая изложенное выше, я в ПСА № 5:

- a) предложил Истцу до 30 июня 2023 г. (включительно) представить дополнительные письменные пояснения, ограничиваясь ответом на новые аргументы, заявленные в Возражениях Ответчика (и, если применимо, подачей связанных с данными аргументами доказательств);
- b) предложил Ответчику до 7 июля 2023 г. (включительно) представить дополнительные письменные пояснения, ограничиваясь ответом на доводы, которые будут заявлены Истцом в дополнительных письменных пояснениях (и, если применимо, подачей связанных с данными аргументами доказательств);
- c) перенес устное слушание на 26 июля 2023 г., 10.00 по московскому времени, если более ранняя дата не будет согласована Сторонами и Составом арбитража дополнительно.

---

<sup>21</sup> Позиция [Ответчик] от 26 июня 2023 г.

<sup>22</sup> Ходатайство об изменении графика арбитражного разбирательства по делу № [PD5201-23] от 27 июня 2023 г.

**J. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 6 В СВЯЗИ С ХОДАТАЙСТВОМ ОТВЕТЧИКА ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

38. 30 июня 2023 г. я вынес<sup>23</sup> постановление Составы арбитража № 6 («ПСА № 6»), в котором рассмотрел Ходатайство Ответчика об истребовании доказательств и позицию Истца по заявленным Ответчиком доводам и отказал Ответчику в истребовании доказательств по причинам, подробно описанным в ПСА № 6.

**K. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 7 О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ УСТНОГО СЛУШАНИЯ**

39. 13 июля 2023 г. Ассистент Составы арбитража по моему поручению направила<sup>24</sup> Сторонам проект Постановления Составы арбитража № 7 («Проект ПСА № 7»), в котором я предложил Сторонам порядок проведения устного слушания.
40. В период с 13 по 14 июля 2023 г. Стороны направили мне свои предложения к Проекту ПСА № 7.
41. 18 июля 2023 г. я вынес<sup>25</sup> постановление Составы арбитража № 7 («ПСА № 7»), в котором утвердил порядок проведения устного слушания и предоставил Сторонам равные возможности представить свою позицию в ходе устного слушания.
42. 24 июля 2023 г. Ассистент Составы арбитража во исполнение ПСА № 7 направила Сторонам пронумерованный список и архив с материалами дела для использования в ходе устного слушания. Сторонам было предложено в срок до 12:00 по московскому времени 25 июля 2023 г. представить свои комментарии. Стороны не представили какие-либо комментарии.
43. В настоящем Решении, если не указано иное, нумерация приложений приводится в соответствии с пронумерованным списком материалов дела, который 24 июля 2023 г. Ассистент Составы арбитража направила Сторонам. После составления указанного списка материалов дела Стороны также подавали свои позиции по итогам слушания. Когда я ссылаюсь на приложения Сторон, поданные вместе с их позициями по итогам слушания, я прямо указываю на это в сноске.

**L. ОБМЕН ПРАВОВЫМИ ПОЗИЦИЯМИ СТОРОНАМИ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА В ХОДЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

44. В ходе арбитражного разбирательства Стороны представили письменные позиции, которые обобщены в соответствующих разделах настоящего Решения ниже. Во

---

<sup>23</sup> ПСА № 6 было 30 июня 2023 г. загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 3 июля 2023 г. отправлено Сторонам «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

<sup>24</sup> Проект ПСА № 7 был 13 июля 2023 г. загружен в ЭСАЦ и направлен Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

<sup>25</sup> 18 июля 2023 г. ПСА № 7 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и «Почтой России» (РПО № [номер]; [номер]).

избежание сомнений, я рассмотрел и принял во внимание все письменные позиции и доказательства, представленные Сторонами, при вынесении этого Решения.

Дата	Событие
15 марта 2023 г.	Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ Уведомление о подаче иска («Иск»).
10 мая 2023 г.	Истец направил по электронной почте документ, в котором просил рассматривать Уведомление о подаче иска в качестве Иска. <sup>26</sup>
10 июня 2023 г.	Ответчик направил по электронной почте Отзыв («Отзыв»).
13 июня 2023 г.	Ответчик направил по электронной почте документ, в котором заявил возражения против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор.
21 июня 2023 г.	Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ дополнительные письменные пояснения («Первые пояснения Истца»).
23 июня 2023 г.	Ответчика представил по электронной почте возражения на дополнительные письменные пояснения Истца от 21 июня 2023 г. («Первые пояснения Ответчика»).
30 июня 2023 г.	Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ дополнительные пояснения («Вторые пояснения Истца»).
6 июля 2023 г.	Ответчик представил по электронной почте возражения на Дополнительные письменные пояснение Истца № 2 («Вторые пояснения Ответчика»).
7 июля 2023 г.	Истец направил по электронной почте и загрузил в ЭСАЦ документ, в котором заявил процессуальное возражение о принятии к рассмотрению доводов ответчика, изложенных в Дополнительных письменных пояснениях Ответчика № 2 («Возражения Истца о принятии вторых пояснений Ответчика»).
9 июля 2023 г.	Ответчик представил по электронной почте свои возражения на позицию, изложенную Истцом в Возражениях Истца в связи с Дополнительными письменными пояснениями Ответчика № 2.
10 июля 2023 г.	Истец представил свои пояснения на Вторые пояснения Ответчика.
3 августа 2023 г.	Истец представил позицию по итогам устного слушания («Позиция Истца по итогам слушания»).

<sup>26</sup>

Уведомление № [номер] от 10 мая 2023 г.

Дата	Событие
3 августа 2023 г.	Ответчик представил позицию по итогам устного слушания («Позиция Ответчика по итогам слушания»).

#### **М. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ**

45. 26 июля 2023 г. в 10.00 по московскому времени состоялось<sup>27</sup> устное слушание по делу с использованием ВКС. В устном слушании приняли участие Представитель Истца [ФИО], Представитель Истца [ФИО], Представитель Ответчика [ФИО], [Свидетель Истца], [Свидетель Ответчика], Ассистент Состава арбитража, и сотрудник Административного аппарат РАЦ Диана Размиковна Арамян.

#### **Н. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 8 ПО ИТОГАМ УСТНОГО СЛУШАНИЯ**

46. 31 июля 2023 г. я вынес<sup>28</sup> Постановление Состава арбитража № 8 («ПСА № 8»), в котором зафиксировал дальнейшие процессуальные шаги в настоящем арбитражном разбирательстве, которые мы обсудили в ходе устного слушания. В частности, я предложил Сторонам представить свои заявления о расходах до 2 августа 2023 г., а также письменные заявления по итогам устного слушания, в том числе поставив ряд вопросов перед Сторонами.
47. После получения от Сторон письменных позиций по итогам устного слушания, я приступил к подготовке арбитражного решения. 7 сентября 2023 г. Президиум РАЦ по моей мотивированной просьбе продлил срок арбитража на 30 дней, т.е. до 11 октября 2023 г.

#### **О. ВОЗРАЖЕНИЯ ИСТЦА О ПРИНЯТИИ ВТОРЫХ ПОЯСНЕНИЙ ОТВЕТЧИКА**

48. Как описано в параграфе 44 выше, 7 июля 2023 г. Истец заявил возражения против принятия к рассмотрению доводов Ответчика, изложенных во Вторых пояснениях Ответчика, поскольку, по мнению Истца, Ответчик заявил новые доводы, и у Истца нет процессуальной возможности ответить на данные новые доводы.
49. 9 июля 2023 г. Ответчик не согласился с возражениями Истца против принятия к рассмотрению доводов, изложенных во Вторых пояснениях Ответчика.
50. 10 июля 2023 г. Ассистент Состава арбитража по моему поручению сообщила Сторонам, что я буду рассматривать возражения Истца о принятии Вторых пояснений Ответчика после проведения устного слушания.
51. В этот же день, 10 июля 2023 г., Истец представил свои пояснения на Вторые пояснения Ответчика по существу. Ответчик не возражал против подачи Истом этого документа.

<sup>27</sup> Подробно ход устного слушания изложен в Протоколе устного слушания от 26 июля 2023 г. по делу № [PD5201-23], составленном в соответствии со статьей 39 Арбитражного регламента.

<sup>28</sup> 31 июля 2023 г. ПСА № 8 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 4 августа 2023 г. было загружено в ЭСАЦ.

52. Рассмотрев позиции Сторон, я не считаю, что во Вторых пояснениях Ответчика заявлены принципиально новые доводы, которые Стороны не обсуждали до этого. Кроме того, Истец имел возможность ответить на данный документ как в своем документе, поданном 10 июля 2023 г. (против приобщения которого Ответчик не возражал), так и в ходе устного слушания, и в своей Позиции по итогам устного слушания.
53. С учетом этого, я отказываю в возражениях Истца против принятия Вторых пояснений Ответчика.

#### **IV. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

54. В настоящем разделе я излагаю как позицию Сторон по поводу фактических обстоятельств дела, так и выводы по поводу доказанности тех или иных обстоятельств, к которым я прихожу с учетом заявлений Сторон и представленных доказательств.
55. При оценке фактических обстоятельств я исхожу из того, что применимым стандартом доказывания является так называемый стандарт баланса вероятностей. По вопросам фактов, по которым между Сторонами отсутствует спор, я считаю возможным исходить из позиции Сторон, если только представленные в дело доказательства не противоречат тому, как эти факты излагают Стороны.

##### **A. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА**

56. Стороны не спорят, что Договор был заключен по итогам процедуры закупки.
57. 6 мая 2022 г. Истец опубликовал сообщение о проведение торгов на заключение договора на поставку Истцу [изделий] («**Закупка**»)<sup>29</sup>
58. 17 мая 2022 г. Ответчик подал заявку на участие в Закупке.<sup>30</sup>
59. 19 мая 2022 г. закупочная комиссия Истца провела заседание по рассмотрению первых частей заявок на участие в Закупке.<sup>31</sup> По итогам заседания закупочная комиссия Истца приняла для дальнейшего рассмотрения две из трех заявок на участие в Закупке.
60. 23 мая 2022 г. закупочная комиссия Истца направила Ответчику запрос о предоставлении отсутствующих документов.<sup>32</sup>
61. 27 мая 2022 г. закупочная комиссия Истца рассмотрела вторые части заявок на участие в Закупке.<sup>33</sup> По результатам заседания закупочная комиссия признала обе оставшиеся

---

<sup>29</sup> Приложения С-2, С-3 и С-6 к Позиции Истца по итогам слушания.

<sup>30</sup> Позиция Ответчика по итогам слушания, параграф 1; Приложение С-4 к Позиции Истца по итогам слушания.

<sup>31</sup> Приложение С-2 к Позиции Истца по итогам слушания.

<sup>32</sup> Приложение С-3 к Позиции Истца по итогам слушания.

<sup>33</sup> Приложение С-4 к Позиции Истца по итогам слушания.

заявки на участие в Закупке соответствующими требованиям закупочной документации.<sup>34</sup>

62. 30 мая 2022 г. закупочная комиссия Истца признала Ответчика победителем Закупки.<sup>35</sup> Истец заявляет, что в этот же день был опубликован протокол подведения итогов Закупки.<sup>36</sup>
63. 10 июня 2022 г. Стороны подписали Договор.<sup>37</sup> Стороны не спорят по поводу даты подписания Договора.<sup>38</sup>

#### **В. Заявка на поставку [изделий]**

64. Стороны не спорят, что Товар поставлялся на основе заявки на поставку [изделий], датированной 27 мая 2022 г.<sup>39</sup> («**Заявка на поставку**»). При этом Стороны расходятся относительно того, была ли Заявка на поставку подана в рамках Договора и когда именно Истец подал Заявку на поставку. Данные вопросы имеют существенное значение для разрешения настоящего спора. От ответа на них зависит как принципиальная возможность взыскания неустойки, так и ее размер (в случае, если взыскание неустойки возможно).
65. Ответчик заявляет, что Истец направил Ответчику Заявку на поставку 27 мая 2022 г.,<sup>40</sup> приблизительно за две недели до заключения Договора и за три дня до того, как закупочная комиссия Истца признала Ответчика победителем Закупки. Как подробнее описано в параграфах 127 – 128 ниже, для Ответчика это означает, что Заявка на поставку не является «*заявк[ой], поданн[ой] по [Д]оговору*».<sup>41</sup> Ответчик также заявляет, что (а) он исполнил Договор без какой-либо заявки; и (б) срок поставки Товара не начал течь, и «*поставка не может считаться просроченной*».<sup>42</sup>
66. Истец изначально также утверждал, что Заявка на поставку была подана 27 мая 2022 г.<sup>43</sup> Однако в своей позиции по итогам слушания Истец утверждает, что

---

<sup>34</sup> Приложение С-4 к Позии Истца по итогам слушания, пункт 4.1.

<sup>35</sup> Приложение С-5 к Позии Истца по итогам слушания и Приложение R-1 к Позии Ответчика по итогам слушания, пункт 8.

<sup>36</sup> Позия Истца по итогам слушания, параграф 3 на странице 2.

<sup>37</sup> Приложение С-1.

<sup>38</sup> Позия Истца по итогам слушания, на странице 2; Позия Ответчика по итогам слушания, пункт 4 на странице 1.

<sup>39</sup> Заявка на поставку подана в материалы дела как Приложение С-43 и как Приложение R-7.

<sup>40</sup> Позия Ответчика по итогам слушания, параграф 2; Протокол устного слушания, параграфы 35 и 36.

<sup>41</sup> Позия Ответчика по итогам слушания, параграф 10 на странице 2.

<sup>42</sup> Позия Ответчика по итогам слушания, параграф 11 на странице 2.

<sup>43</sup> Иск, параграф 3 на странице 1.

Истец направил Заявку на поставку по электронной почте 16 июня 2022 г.,<sup>44</sup> и на следующий день Ответчик подтвердил получение Заявки на поставку.<sup>45</sup>

67. Обосновывая, что Заявка на поставку была подана 27 мая 2022 г., Ответчик, по-видимому, ориентируется на дату, указанную на самом документе. Ответчик не представляет никаких доказательств, которые бы прямо указывали на дату фактической отправки и получения Заявки на поставку.
68. При этом Заявка на поставку, датированная 27 мая 2022 г., ссылается на Договор, называя как его номер, так и дату его подписания. Стороны не спорят, что Договор был подписан только 10 июня 2022 г., то есть примерно через две недели после даты, указанной в Заявке на поставку. Это указывает на то, что в действительности Заявка была составлена и отправлена не 27 мая 2022 г., а позже.
69. На слушании Истец заявил, что к 27 мая 2022 г. Истцу уже было понятно, что победителем Закупки будет признан Ответчик. Истец также заявил, что номер договора был присвоен в момент объявления о Закупке, а дату договора Стороны «скорее всего» определили исходя из предельных сроков заключения договора.<sup>46</sup>
70. Ответчик на слушании указал, что по состоянию на 27 мая 2022 г. победитель Закупки еще не мог быть известен, поскольку вскрытие котировочных заявок и определение победителя Закупки состоялось только 30 мая 2022 г., что подтверждается протоколом заседания закупочной комиссии по подведению итогов Закупки от 30 мая 2022 г.<sup>47</sup>
71. Как описано ниже, я прихожу к выводу, что Истец направил Ответчику Заявку на поставку 16 июня 2022 г.
72. Во-первых, в позиции по итогам слушания, Истец заявляет, что Заявка на поставку была направлена 16 июня 2022 г. Истец ссылается на электронное сообщение, направленное 16 июня 2022 г. с адреса [e-mail] на адрес [e-mail].<sup>48</sup> К данному электронному сообщению приложена Заявка на поставку. Истец также представил копию ответного сообщения Ответчика от 17 июня 2022 г., к которому приложена Заявка на поставку с входящим штампом, датированным 17 июня 2022 г. Никаких иных доказательств даты фактической отправки Заявки на поставку Стороны не представили.
73. Во-вторых, представленные доказательства подтверждают, что подведение итогов Закупки состоялось только 30 мая 2022 г.<sup>49</sup> Даже если предположить, что 27 мая 2022 г. Истец уже знал, кто будет победителем Закупки (что я нахожу маловероятным), я не убежден, что по состоянию на 27 мая 2022 г. Истец уже мог определить дату будущего

---

<sup>44</sup> Эту же позицию Истец излагал в претензии от 23 января 2023 г. (Приложение С-2).

<sup>45</sup> Позиция Истца по итогам слушания, параграфы 10 – 11 на странице 2 (пункт 5); пункт 6 на страницах 3 – 4.

<sup>46</sup> Протокол слушания, параграф 98.

<sup>47</sup> Приложение С-5 к Позиции Истца по итогам слушания и R-1 к Позиции Ответчика по итогам слушания.

<sup>48</sup> Приложение С-9 к Позиции Истца по итогам слушания.

<sup>49</sup> Приложение С-5 к Позиции Истца по итогам слушания и R-1 к Позиции Ответчика по итогам слушания.

Договора. Как поясняет Истец, договор по результатам закупки должен быть заключен в срок от 10 до 15 дней после подведения итогов закупки.<sup>50</sup> Итоги Закупки были подведены только 30 мая 2022 г. Соответственно, 27 мая 2022 г. еще не было известно ни (а) когда именно закупочная комиссия Истца подведет итоги закупки, ни (б) когда именно будет заключен Договор.

74. Таким образом, 27 мая 2022 г. Истец не мог знать, когда именно будет подписан Договор. Это, в свою очередь, указывает на то, что Истец завершил подготовку Заявки на поставку уже после подписания Договора, а дата, указанная в Заявке на поставку (27 мая 2022 г.), не соответствует тому, когда данная заявка была оформлена и направлена Ответчику.
75. Наконец, письменные доказательства, созданные в ходе исполнения Договора, также подтверждают, что Заявка на поставку была подана 16 июня 2022 г. Так, в письме Истца в адрес Ответчика от 21 июля 2022 г., Истец указывает, что он направлял Заявку на поставку 16 июня 2022 г.<sup>51</sup> Ответчик с этим утверждением до начала настоящего арбитражного процесса не спорил.
76. Исходя из изложенного выше, я прихожу к выводу, что Истец отправил Ответчику Заявку на поставку 16 июня 2022 г., по электронной почте.

### **С. КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ПЕРВОЙ ПАРТИИ ТОВАРА**

77. 1 июля 2022 г. Истец сообщил Ответчику, что Товар должны быть изготовлены *«в строгом соответствии с условиями»* Договора.<sup>52</sup>
78. Стороны не спорят, что в начале июля 2022 г. на производство Ответчика прибыл представитель Истца [Свидетель Истца] для проведения контроля первой партии Товара (**«Контроль первой партии»**). Ответчик утверждает, что Контроль первой партии проходил с 11 по 13 июля 2022 г., [Свидетель Ответчика] заявляет, что [Свидетель Истца] прибыл на производство 10 июля 2022 г.<sup>53</sup>
79. Истец и [Свидетель Истца], утверждают, что в ходе Контроля первой партии Товара было обнаружено, что они не соответствуют условиям Договора.
80. В частности, [Свидетель Истца] поясняет, что он осмотрел партию Товара в количестве *«до 1000 шт. разной степени готовности»*. Он пришел к выводу, что изготовленные изделия не соответствуют ГОСТу [номер] и, соответственно, техническому заданию по Договору. Это связано с тем, что изготовленные изделия не имели [отредактировано].<sup>54</sup>

---

<sup>50</sup> Протокол устного слушания, параграф 94.

<sup>51</sup> Приложение R-11.

<sup>52</sup> Приложение С-11 к Положению Истца по итогам слушания. Истец не представил письмо Ответчика от 29 июня 2022 г., на которое ссылается письмо Истца от 1 июля 2022 г. Истец также не объяснил, в связи с чем он направлял данное письмо. Кроме того, Истец представил данное письмо вместе со своим последним документом по существу, уже после проведения слушаний. По этим причинам, я не считаю возможным делать какие-либо выводы из письма Истца от 1 июля 2022 г.

<sup>53</sup> Отзыв, параграф 3 на странице 1; Письменные показания [Свидетель Ответчика], параграф 1.

<sup>54</sup> Письменные показания [Свидетель Истца].

В связи с этим, как поясняет [Свидетель Истца], Истец предложил нанести дополнительный [отредактировано], чтобы устранить выявленный недостаток товара.

81. Ответчик, со ссылкой на показания свидетеля [Свидетель Ответчика], утверждает, что изделия были выполнены в соответствии с Договором, однако Истец предложил поменять технические условия.
82. Так, [Свидетель Ответчика] заявляет, что в ходе контроля [Свидетель Истца] посоветовался по телефону со своим руководством и сообщил, что Истец не примет изготовленные детали, поскольку необходимо наносить второй [отредактировано] и зачищать его. На это [Свидетель Ответчика] возразил, что техническое задание к Договору не предполагает второго [отредактировано], и попросил [Свидетель Истца] дать письменные указания на изменение технического задания. [Свидетель Истца] отказался.<sup>55</sup>
83. 12 июля 2022 г. Истец предложил Ответчику уменьшить количество поставляемых по Договору товаров до 10 810 штук.<sup>56</sup> Истец также направил Ответчику техническое задание, датированное 6 июля 2022 г., на приобретение [изделий], в котором количество изделий было уменьшено до 10 810 штук.<sup>57</sup> Ответчик на данное письмо не ответил.<sup>58</sup>
84. 13 июля 2022 г. представители Ответчика составили акт об одностороннем внесении изменений покупателем в техническое задание и об отказе представителя покупателя от подписания изменяющих документов.<sup>59</sup> Истец заявляет, что Ответчик никогда не направлял Истцу данный акт.<sup>60</sup> Ответчик с этим не спорит.
85. 20 июля 2022 г. Ответчик сообщил Истцу, что в ходе контроля [Свидетель Истца] «выдвину[л] дополнительное требование к изделиям, не предусмотренное ранее согласованным Чертежом. А именно, внесено изменение типа [отредактировано] с [отредактировано] на [отредактировано]».<sup>61</sup>
86. 21 июля 2022 г. Истец попросил изготовить изделия «в строгом соответствии с требованиями Технического задания и другими условиями» Договора. Истец также отказался изменять срок поставки и потребовал в кратчайшие сроки поставить всю партию изделий по Заявке на поставку, отметив, что Ответчик уже пропустил установленный Договором срок поставки.<sup>62</sup> Поскольку в материалах дела нет ответа на данное письмо, я исхожу из того, что Ответчик на него не отвечал.
87. Стороны не спорят, что Ответчик переделал первую партию Товара после визита [Свидетель Истца] на производство Ответчика. Ответчик утверждает, что все детали,

---

<sup>55</sup> Письменные показания [Свидетель Ответчика].

<sup>56</sup> Приложение R-8.

<sup>57</sup> Приложение R-9; Позиция Ответчика по итогам слушания, на странице 4.

<sup>58</sup> Позиция Ответчика по итогам слушания, пункт 5 на странице 1.

<sup>59</sup> Приложение R-2.

<sup>60</sup> Первые пояснения Истца, страница 5.

<sup>61</sup> Приложение R-10.

<sup>62</sup> Приложение R-11.

поставленные им по Договору, изготовлены со [отредактировано].<sup>63</sup> Истец не признает данного факта.<sup>64</sup>

88. 27 июля 2022 г. Истец составил акт забракованной продукции, в котором, кроме прочего, указал, что 22 июля 2022 г. Истец получил 599 изделий, однако данные изделия были выполнены не по ГОСТу [номер], так как в них «*имеются [отредактировано], механические повреждения [отредактировано], не равномерно нанесено [отредактировано]*».<sup>65</sup>
89. 28 июля 2022 г. [работник Истца], переписывалась с [Свидетель Ответчика] (работником Ответчика и его свидетелем в настоящем процессе).<sup>66</sup> Как я вижу из данной переписки, [Свидетель Ответчика] просит [работника Истца] прислать фото с дефектами покрытия, и [работник Истца] присылает фотографии изделий. Из переписки также следует, что Ответчик собирался забрать поставленную партию изделий. В данной переписке представители Сторон не обсуждают [отредактировано].
90. В какой-то момент времени после 8-го августа и до начала сентября [Свидетель Истца] снова приезжал на производство Ответчика с целью проконтролировать качество Товара.<sup>67</sup>

#### **D. ПОСТАВКА ТОВАРА И ОПЛАТА**

91. Между Сторонами нет спора, что Ответчик поставлял Товар следующим образом:
- a) 6 сентября 2022 г. – 2 910 штук;<sup>68</sup>
  - b) 19 сентября 2022 г. – 1 892 штуки;<sup>69</sup>
  - c) 12 октября 2022 г. – 2 350 штук;<sup>70</sup> и
  - d) 27 октября 2022 г. – 3 658 штук.<sup>71</sup>
92. Стороны также не спорят, что Истец оплачивал поставки следующим образом:
- a) 11 октября 2022 г. – двумя платежами, 870 206,40 рубля<sup>72</sup> и 565 783,68 рубля;<sup>73</sup>

---

<sup>63</sup> Отзыв, страница 2.

<sup>64</sup> Первые пояснения Истца, страница 5.

<sup>65</sup> Приложение С-30.

<sup>66</sup> Приложение С-28, а также приложение С-13 к Положению Истца по итогам слушания.

<sup>67</sup> Приложения С-29 и R-6.

<sup>68</sup> Приложения С-4 и С-31.

<sup>69</sup> Приложения С-5 и С-32.

<sup>70</sup> Приложения С-6 и С-33.

<sup>71</sup> Приложения С-7 и С-34.

<sup>72</sup> Приложение С-8.

<sup>73</sup> Приложение С-9.

- b) 21 декабря 2022 г. – 702 744 рубля;<sup>74</sup> и
- c) 28 декабря 2022 г. – 1 093 888,32 рубля.<sup>75</sup>

93. 10 и 19 октября 2022 г. Истец снова предложил Ответчику уменьшить количество поставляемых по Договору товаров до 10 810 штук.<sup>76</sup> Истец также направил Ответчику техническое задание, датированное 7 июля 2022 г. на приобретение [изделий], в котором количество изделий было уменьшено до 10 810 штук.<sup>77</sup>
94. 10 октября 2022 г. Ответчик направил Истцу проект дополнительного соглашения, которым предлагалось, кроме прочего, уменьшить количество поставляемых товаров, а также изменить положения Договора о неустойке за пропуск сроков поставки.<sup>78</sup> Стороны не спорят, что данное дополнительное соглашение Истец не подписывал.

#### **Е. ПРЕТЕНЗИОННАЯ ПЕРЕПИСКА СТОРОН**

95. 22 ноября 2022 г. Ответчик направил Истцу претензию с требованием оплатить имеющуюся на тот момент задолженность.<sup>79</sup>
96. 23 января 2023 г. Истец направил Ответчику претензию с требованием оплатить неустойку за нарушение сроков поставки Товаров по Договору.<sup>80</sup>
97. 22 июня 2023 г. Ответчик направил Истцу претензию с требованием оплатить неустойку за нарушение сроков оплаты по Договору.<sup>81</sup>

#### **V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**

98. Я внимательно проанализировал все доводы Сторон, представленные в ходе настоящего арбитражного разбирательства, как в ходе письменной стадии арбитража, так и во время устных слушаний. При принятии решения я рассмотрел и учитывал все доводы, заявленные Сторонами, в том числе те доводы, на которых я не останавливаюсь подробно ниже.
99. В настоящем разделе я сначала анализирую вопросы компетенции на рассмотрение спора (раздел А ниже). Далее я адресую вопрос о том, пропустил ли Ответчик договорный срок поставки (раздел В ниже). После этого, я также рассматриваю вопросы размера ответственности и аргументы Ответчика о необходимости снизить размер неустойки (раздел С ниже).

---

<sup>74</sup> Приложение С-10.

<sup>75</sup> Приложение С-11.

<sup>76</sup> Приложение С-35.

<sup>77</sup> Приложение R-9; Позиция Ответчика по итогам слушания, на странице 4.

<sup>78</sup> Приложение С-14 к Позиции Истца по итогам слушания.

<sup>79</sup> Приложение С-44.

<sup>80</sup> Приложение С-2.

<sup>81</sup> Приложение С-57.

## **А. КОМПЕТЕНЦИЯ**

100. Вопрос о компетенции Состава арбитража в настоящем деле должен разрешаться на основе Закона об арбитраже и Арбитражного регламента.
101. В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона об арбитраже, третейский суд может сам принять решение о наличии или отсутствии у него юрисдикции рассматривать спор.
102. Ответчик заявляет, что он *«не соглас[ен] с рассмотрением спора в АНО «Российский институт современного арбитража»»*.<sup>82</sup> При этом Ответчик не раскрывает причин своего несогласия: в процессуальном заявлении Ответчик никаких доводов об отсутствии компетенции Состава арбитража не приводит, ссылается лишь на то, что он отправил Истцу соответствующую претензию.<sup>83</sup> В самой претензии Ответчик заявляет, что он не согласен с пунктом 10.6 Договора (не уточняя, почему) и просит *«пересмотреть п. 10.6 Договора о третейской оговорке с указанием на рассмотрение споров в [Арбитражном суде]»*.<sup>84</sup>
103. Истец настаивает, что у Состава арбитража по данному спору есть компетенция. Истец ссылается на положения российского права и пункт 10.6 Договора.
104. Ниже я анализирую, заключили ли Стороны действительную арбитражную оговорку (1), а также рассматриваю возражения против компетенции, заявленные Ответчиком (2). Как подробнее описано ниже, я прихожу к выводу, что у Состава арбитража есть компетенция рассматривать спор.

### **1. Наличие соглашения о передаче настоящего спора в арбитраж**

105. Часть 3 статьи 1 Закона об арбитраже предусматривает, что в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение – это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть в связи с конкретным правоотношением. Такое соглашение заключается в письменной форме.
106. Пункт 10.6 Договора содержит следующее положение:
- «В случае, если споры не урегулированы Сторонами с помощью переговоров и в претензионном порядке, то они разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной коммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли».*
107. Данное положение является арбитражной оговоркой в значении Закона об арбитраже.

---

<sup>82</sup> Заявление Ответчика от 13 июня 2023 г., параграф 1.

<sup>83</sup> Заявление Ответчика от 13 июня 2023 г., параграф 1.

<sup>84</sup> Приложение С-41.

108. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Правил Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (в редакции от 1 ноября 2021 г.) («**Правила отделения**»), они регулируют арбитраж гражданско-правовых споров, возникающих между предприятиями и организациями атомной отрасли, при условии наличия арбитражного соглашения, прямо указывающего на применение правил.
109. В пункте 4 статьи 2 Правил отделения установлено, что споры, не попадающие под сферу применения Правил отделения в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Правил отделения, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
110. [Сторона] не является предприятием или организацией атомной отрасли.
111. Соответственно, настоящий спор рассматривается в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
112. Я также отмечаю, что Стороны в любом случае считаются отказавшимися от своего права на возражение против рассмотрения настоящего спора в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
113. В соответствии со статьей 4 Закона об арбитраже, если сторона которая знает о том, что какое-либо диспозитивное положение настоящего Федерального закона или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не было соблюдено, и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой-либо срок, в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражение.
114. 20 марта 2023 г. Ответственный администратор РАЦ определил, что настоящий спор администрируется РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.<sup>85</sup> Стороны не возражали против этого.
115. С учетом изложенного выше, я прихожу к выводу, что Стороны заключили арбитражную оговорку, в соответствии с которой рассмотрение настоящего спора передано на рассмотрение единоличного арбитра, назначенного в соответствии с Арбитражным регламентом.

## 2. Возражения Ответчика против компетенции

116. Часть 2 статьи 16 Закона об арбитраже предусматривает, что заявление об отсутствии компетенции может быть сделано «*не позднее представления [соответствующей стороной] первого заявления по существу спора*».
117. Ответчик подал первое заявление по существу спора 10 июня 2023 г.<sup>86</sup>
118. 13 июня 2023 г. Ответчик подал «Заявление», в котором, кроме прочего, сообщил, что Ответчик «*не соглас[ен] с рассмотрением спора в АНО «Российский институт*

---

<sup>85</sup> Уведомление о начале арбитража от 20 марта 2023 г.

<sup>86</sup> Отзыв.

*современного арбитража»* и что Ответчик направил Истцу претензию по этому вопросу. Ответчик направил эту претензию 13 июня 2023 г., Истец получил ее 22 июня 2023 г.<sup>87</sup>

119. Соответственно, я констатирую, что Ответчик заявил возражения против компетенции Состава арбитража после представления своего первого заявления по существу спора. Не заявив свои возражения против компетенции ранее, Ответчик согласился с рассмотрением настоящего спора путем третейского разбирательства в соответствии с Арбитражным регламентом.
120. В любом случае, я также констатирую, что возражения Ответчика против компетенции не конкретизированы. В заявлении, поданном Ответчиком, Ответчик не объясняет причин своего несогласия с арбитражной оговоркой. В претензии, которую Ответчик направил Истцу, Ответчик, с одной стороны, «*про[сит] пересмотреть п.10.6 Договора*» (то есть предлагает изменить Договор), а, с другой стороны, сообщает, что он намерен обратиться в государственный суд с заявлением о признании пункта 10.6 Договора недействительным, не указывая причин недействительности данного пункта.
121. В связи с изложенным выше, я прихожу к выводу о наличии у состава арбитража компетенции рассматривать настоящий спор

#### **В. СРОК ПОСТАВКИ ТОВАРА**

122. В настоящем разделе я анализирую, нарушил ли Ответчик срок поставки Товара.
123. К существу настоящего спора применяются нормы российского гражданского права, поскольку Договор заключен между двумя российскими лицами на территории России, Стороны исполняли Договор в России. Ни одна из Сторон не заявляет о наличии в их отношениях иностранного элемента, в связи с которым мог бы встать вопрос о применении иностранного права.
124. В соответствии с пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса России («ГК»), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.
125. Стороны не спорят, что в соответствии с Договором срок поставки составляет 30 календарных дней с момента подачи заявки.<sup>88</sup> Как описано в параграфе 91 выше, Стороны также не спорят, когда именно Ответчик поставлял Истцу Товар.

---

<sup>87</sup> Приложение С-41.

<sup>88</sup> Пункт 4.1 Договора (Приложение С-1).

126. Как описано в параграфе 66 выше, по итогам слушания Истец занимает позицию, что он отправил Заявку 16 июня 2022 г. На основе этого, Истец считает, что срок поставки Товара истек 16 июля 2022 г.<sup>89</sup>
127. Ответчик настаивает, что Заявка на поставку не относится к Договору. Соответственно, срок поставки Товара с точки зрения Договора течь не начинал, и поэтому нельзя считать, что Ответчик просрочил поставку Товара.<sup>90</sup> Ответчик также заявляет, что Товар поставлялся исключительно на основании Заявки на поставку, без заключения отдельного договора на поставку (и по спорному Договору Истец никаких заявок на поставку Ответчику не направлял).<sup>91</sup>
128. Ответчик заявляет, что Заявка на поставку не относится к Договору, поскольку:<sup>92</sup>
- a) Истец направил Ответчику Заявку на поставку «*тримя днями ранее признания Ответчика победителем закупки [...] и тринадцатью днями ранее заключения Договора*»;<sup>93</sup>
  - b) Заявка на поставку не соответствует цене товара по Договору (Ответчик не поясняет, в чем именно заключается несоответствие);<sup>94</sup>
  - c) Заявка на поставку не соответствует наименованию товара (Ответчик также не поясняет, в чем именно заключается несоответствие);<sup>95</sup>
  - d) Заявка на поставку не соответствует количеству товара, предусмотренного Договором, поскольку в Заявке на поставку указано меньшее количество Товара, чем в Договоре;<sup>96</sup> и
  - e) Товар изготовлен по иным технологическим требованиям, чем это предусмотрено Договором.<sup>97</sup>
129. Как подробнее описано ниже, я прихожу к выводу, что Заявка на поставку относится к Договору. Истец направил Заявку на поставку 16 июня 2022 г. Соответственно, окончание 30-дневного срока на поставку спорного Товара выпало на 16 июля 2022 г. Поскольку 16 июля 2022 г. – это суббота, в соответствии с положениями статьи 193 ГК, Ответчик должен был поставить Товар до 18 июля 2022 г.

---

<sup>89</sup> Позиция Истца по итогам слушания, страница 3.

<sup>90</sup> Позиция Ответчика по итогам слушания, страница 2. Протокол слушания, параграфы 114 – 115.

<sup>91</sup> Протокол слушания, параграфы 114 – 115, 119.

<sup>92</sup> Первые пояснения Ответчика, страница 1.

<sup>93</sup> Позиция Ответчика по итогам слушания, страница 2. Протокол слушания, параграфы 35 – 36.

<sup>94</sup> Первые пояснения Ответчика., страница 1.

<sup>95</sup> Там же.

<sup>96</sup> Там же.

<sup>97</sup> Там же, страница 2; Протокол слушания, параграф 39.

130. Во-первых, Заявка на поставку прямо ссылается на Договор, называя его номер и дату.<sup>98</sup>
131. Во-вторых, в ходе исполнения Договора, и до начала настоящего арбитражного разбирательства, ни одна из Сторон не ставила под сомнение, что Заявка на поставку относится к Договору и что Товар поставлялся по Договору.<sup>99</sup>
132. В-третьих, [Свидетель Ответчика] подтвердил, что Товар производился в рамках Договора.<sup>100</sup>
133. Наконец, я не могу согласиться с доводами, которые приводит Ответчик, по следующим причинам:
- a) прежде всего, я считаю неубедительным, что Истец и Ответчик работали на основе заявок без договора, особенно в ситуации, когда приблизительно в это же время Истец проводил закупку на право заключения Договора. Кроме этого, до начала настоящего арбитражного разбирательства никто из Сторон не заявлял, что Заявка на поставку не связана с Договором. Напротив, Ответчик требовал взыскания с Истца неустойки, предусмотренной Договором, в связи поздней оплатой за поставку;<sup>101</sup>
  - b) как указано в параграфах 64 – 76 выше, я установил, что Истец направил Заявку на поставку 16 июня 2022 г., то есть после заключения Договора. Соответственно, довод Ответчика, что Заявка на поставку направлена до заключения Договора, не соответствует установленным фактам;
  - c) аргументы Ответчика о том, что цена и количество товара не соответствуют Договору, строятся на предположении, что Договор не предусматривает возможность подавать заявку на часть товара. Из позиции Ответчика следует, что заявка на поставку по Договору может быть только одна, и эта заявка должна сразу содержать просьбу поставить все Товары, предусмотренные Договором. Я не согласен с этим по следующим причинам:
    - i) положения Договора не запрещают Истцу заказывать Товары партиями;
    - ii) напротив, как отмечает Истец,<sup>102</sup> пунктом 14.2 Приложения № 2 к Договору закреплена следующая периодичность поставки: «*по заявкам Заказчика*». Использование слова «заявки» во множественном числе в данном пункте указывает на то, что Стороны предусматривали ситуацию, когда Истец подаст более одной заявки. Это противоречит

---

<sup>98</sup> Приложение С-43.

<sup>99</sup> К примеру, как описано выше, 21 июля 2022 г. Истец отметил, что Ответчик пропустил срок поставки и потребовал Ответчика в кратчайшие сроки поставить Товар, ссылаясь при этом как на Договор, так и на Заявку на поставку (Приложение R-11). До начала настоящего арбитражного разбирательства Ответчик с изложенным в данном письме не спорил.

<sup>100</sup> Протокол слушания, параграфы 372 – 376.

<sup>101</sup> На слушании Ответчик утверждал, что данная претензия была отозвана. Однако никаких доказательств отзыва данной претензии Ответчик не представляет, и не поясняет, когда именно и по каким причинам Ответчик якобы отозвал данную претензию.

<sup>102</sup> Вторые пояснения Истца, раздел 4.

позиции Ответчика о том, что Договор допускает лишь поставку товара несколькими партиями, но не допускает подачи нескольких заявок на поставку;<sup>103</sup>

- d) я также не вижу несоответствия цены товара в Заявке на поставку, о которой говорит Ответчик. В Заявке на поставку не названа цена, но указаны реквизиты Договора, номер проекта, наименование изделий и их количество. Цена Товара, указанного в Заявке на поставку, определялась в соответствии с Договором, и у Сторон не было спора по поводу стоимости Товара, поставленного по Заявке на поставку. Напротив, Ответчик принял оплату за поставленный Товар, рассчитанную на основе Договора; в назначении соответствующих платежей также была указана ссылка на Договор;<sup>104</sup>
- e) я также не могу согласиться с Ответчиком, что наименование товара в Заявке на поставку ссылается не на тот товар, поставка которого предусмотрена Договором.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, Ответчик обязуется передать в собственность Истца «*[изделия]*». Пункт 1.2 Договора указывает, что наименование товара указано в спецификации и техническом задании, которые являются приложениями к Договору. В Договоре наименование товара обозначено как «*[изделия]*, *[отредактировано]*». Спецификация и техническое задание также ссылаются на номер проекта.

Как справедливо заявляет Истец,<sup>105</sup> Заявка на поставку указывает такое же наименование товара и номера проекта, что и в спецификации (приложение № 1 к Договору) и техническом задании (приложение № 2 к Договору). Поэтому я прихожу к выводу, что Заявка на поставку ссылается на товар, поставка которого предусмотрена Договором;

- f) наконец, Ответчик не доказал, что весь Товар изготовлен по иным технологическим требованиям, чем это предусмотрено Договором. Но в любом случае, даже если это было бы так, это само по себе не означает, что Товар поставлен не по Договору. С учетом совокупности всех фактов, я убежден, что Товар поставлялся именно по Договору, вне зависимости от того, с каким именно *[отредактировано]* в итоге была изготовлена та или иная деталь.

134. Стороны также спорят, вносились ли изменения в Договор в части количества Товара, поставляемого по Договору. Как я установил выше, Договор не запрещает Истцу подавать заявку на часть Товара. В настоящем деле Истец ставит вопрос о взыскании неустойки за просрочку поставки по одной заявке. Поэтому сам по себе вопрос о том, заключили ли Стороны соглашение по поводу уменьшения количества Товара выходит за рамки настоящего спора. По этой причине, я не анализирую, изменили ли Стороны количество Товара по Договору.

---

<sup>103</sup> Вторые пояснения Ответчика, страница 2.

<sup>104</sup> Приложения С-8 – С-11.

<sup>105</sup> Вторые пояснения Истца, раздел 5.

135. Однако для дела может иметь значение другой вопрос – заключили ли Стороны дополнительное соглашение, проект которого Ответчик направлял Истцу («**Проект дополнительного соглашения**»).<sup>106</sup> Этот вопрос может иметь значение, так как в Проекте дополнительного соглашения Ответчик предложил Истцу в том числе изменить ставку неустойки с 1% в день до 0,01% в день.
136. Заявления Сторон по этому вопросу представляются мне несколько путанными. Истец признает, что «*единого документа в виде соглашения об изменении условий договора Стороны не подписали*». <sup>107</sup> По мнению Истца, Стороны договорились об уменьшении количества Товара и цены, так как Истец предлагал Ответчику изменить количество Товара и цены по Договору, а Ответчик «*своими конклюдентными действиями, направив соответствующее соглашение [sic] подтвердил свое согласие на изменение условий Договора о количестве товара и цене Договора*». <sup>108</sup>
137. Ответчик, в свою очередь, заявляет, что изменение Договора поставки не было согласовано и изменяющее дополнительное соглашение не было заключено. При этом Ответчик заявляет буквально следующее: «*[е]сли Истец письменно, либо в заседании суда с занесением в протокол, признает данное дополнительное соглашение<sup>[109]</sup> заключенным и действительным, то Ответчик, в свою очередь, согласится с этим, и снимет свои доводы о несоответствии заявки договору поставки, признает заявку надлежащей, что будет соответствовать договору поставки в редакции дополнительного соглашения*». <sup>110</sup>
138. Я прихожу к выводу, что Стороны не заключили Проект дополнительного соглашения. Как указывает Ответчик, в соответствии с пунктом 11.1 Договора, все изменения и дополнения в Договор должны оформляться в виде заключения дополнительных соглашений. Обе Стороны согласны, что Истец данный документ не подписал.

### **С. ВОПРОСЫ РАЗМЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

139. Истец требует взыскать договорную неустойку за нарушение сроков поставки Товара. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
140. Стороны не спорят, что пунктом 8.4 Договора, предусмотрена неустойка в размере 1% в день от стоимости непоставленного Товара на случай нарушения срока поставки.
141. Согласно расчетам Истца, Ответчик должен оплатить ему 2 565 386,41 рубля в качестве неустойки по Договору.<sup>111</sup> Ответчик не оспаривает правильность методики расчета,

---

<sup>106</sup> Приложение С-14 к Положению Истца по итогам слушания.

<sup>107</sup> Положение Истца от 10 июля 2023 г., страница 4.

<sup>108</sup> Там же.

<sup>109</sup> Ответчик не дает сноски, но по-видимому речь идет о проекте дополнительного соглашения, приложенного как Приложения С-42, Р-13 и как приложение С-13 к Заявлению Истца по итогам слушания.

<sup>110</sup> Вторые пояснения Ответчика, страница 3.

<sup>111</sup> Положение Истца по итогам слушания, страницы 3 и 5.

которую применяет Истец. Я отмечаю, что Истец рассчитывает неустойку, начиная с 17 июля 2022 г. Как указано выше, с учетом того, что 16 и 17 июля 2022 г. – это нерабочие дни, я пришел к выводу, что Ответчик должен был поставить Товар до конца дня 18 июля 2022 г. Соответственно, просрочка Ответчика началась 19 июля 2022 г., а не 17 июля 2022 г., как следует из расчета Истца. Таким образом, в расчет Истца не должны были включаться пени за 17 и 18 июля 2022 г.

142. Учитывая изложенное, согласно расчету Истца, скорректированному на период просрочки, Ответчик должен оплатить Истцу 2 500 733,96 рубля.
143. Ответчик оспаривает, что неустойка должна начисляться в принципе. В случае, если состав арбитража придет к выводу о том, что неустойка должна начисляться, в качестве альтернативного аргумента, Ответчик заявляет, что неустойка должна быть снижена, поскольку:
- a) Ответчик допустил просрочку «*в том числе по вине самого Истца*»;<sup>112</sup>
  - b) неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства;<sup>113</sup> и
  - c) неустойка не начислялась за период между 1 апреля и 1 октября 2022 г. в связи с действием моратория на банкротство.<sup>114</sup>
144. Ниже я подробно рассматриваю каждый из доводов Ответчика.

#### **1. Предполагаемая вина Истца в задержке поставки**

145. Ответчик заявляет, что «*просрочка поставки была допущена Ответчиком, в том числе по вине самого Истца*».<sup>115</sup> Как описано в параграфах 74 – 75 выше, по заявлению Ответчика, Истец в одностороннем порядке внес изменения в Договор, потребовав наносить на изделия двойной [отредактировано]. Одновременно с этим Ответчик заявляет, что Истец внес данные изменения в Договор в нарушение пункта 11.1 Договора, согласно которому одностороннее изменение Договора не предусмотрено, и любые изменения и дополнения оформляются дополнительными соглашениями.
146. Ответчик также утверждает, что в связи с требованием Истца нанести второй [отредактировано], Ответчику потребовалось дополнительное время для производства Товара. Ответчик не поясняет, сколько именно времени потребовалось для нанесения второго [отредактировано], и не приводит никаких доказательств по этому вопросу.
147. Ответчик просит уменьшить размер его ответственности, ссылаясь на статью 404 ГК и пункт 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7.
148. Истец считает, что Ответчик не доказал, что задержка поставки произошла по вине Истца. Истец также не согласен с позицией Ответчика относительно релевантных фактических обстоятельств. Как подробнее описано в параграфах 79 – 80 выше, Истец

---

<sup>112</sup> Отзыв, страницы 1 и 2.

<sup>113</sup> Там же, страницы 2 и 3.

<sup>114</sup> Там же, страница 3.

<sup>115</sup> Отзыв, страница 2.

заявляет, что в ходе Контроля первой партии Товара представитель Истца выявил несоответствие изготовленных изделий техническому заданию. В качестве способа устранения недостатков, представитель Истца предложил Ответчику нанести дополнительный [отредактировано]. Соответственно, Стороны не вносили изменений в Договор, и Истец не виновен в просрочке Ответчика.

149. Статья 404 ГК предусматривает, что, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.
150. Для применения статьи 404 ГК необходимо установить, есть ли вина Истца в том, что Ответчик поставил Товар позднее срока, установленного Договором.
151. Пункт 1 статьи 401 ГК закрепляет, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла ли неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. При этом лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
152. Соответственно, российское гражданское право признает виновным поведение стороны, которое характеризуется непринятием всех мер для исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требуется от лица исходя из характера обязательства и условий оборота.
153. По причинам, изложенным ниже, я прихожу к выводу, что статья 404 ГК в настоящем деле применению не подлежит.
154. Ответчик заявляет, что виновное поведение выразилось в том, что в ходе контроля качества представитель Истца *«уведомил [...] о фактическом изменении технического задания, а именно, об изменении согласованного [...] [отредактировано] с [отредактировано] на [отредактировано]»*.<sup>116</sup> По заявлению Ответчика, Истец сделал это *«[в] нарушение [Д]оговора»*, что Ответчик считает недобросовестным поведением Истца.<sup>117</sup>
155. Аргумент Ответчика внутренне противоречив: с одной стороны (а) Ответчик утверждает, что Истец изменил Договор в части технического задания, но с другой стороны (б) утверждает, что в соответствии с пунктом 11.1 Договора, *«одностороннее изменение договора не предусмотрено, изменения и дополнения оформляются дополнительным соглашением»*. Ответчик отмечает, что дополнительного соглашения, изменяющего тип [отредактировано] с [отредактировано] на [отредактировано], Стороны не заключали.

---

<sup>116</sup> Отзыв, страница 1.

<sup>117</sup> Отзыв, страницы 1 и 2.

156. В материалах дела действительно нет дополнительного соглашения, которым бы Стороны изменяли тип [отредактировано] с [отредактировано] на [отредактировано]. С учетом требования пункта 11.1 Договора, я прихожу к выводу, что Стороны такого соглашения не заключали. Соответственно, у Ответчика не возникло обязанности произвести Товар с использованием какого-либо типа [отредактировано], кроме [отредактировано]. Истец данное положение в одностороннем порядке изменить не мог. Ответчик не заявляет в данном арбитражном процессе и не заявлял в ходе исполнения Договора, что Истец неправомерно отказался принимать Товар, изготовленный в соответствии с Договором.
157. Напротив, материалы дела подтверждают, что Ответчик предложил Истцу поменять техническое задание, Истец от этого отказался, после чего Ответчик продолжил поставку Товара, и как минимум с сентября 2022 г. между Сторонами не было спора по поводу правильности нанесения [отредактировано]:
- a) как описано в параграфах 84 – 86 выше, после проведения контроля качества Ответчик составил односторонний акт<sup>118</sup> и направил Истцу письмо с просьбой подтвердить изменение технического задания.<sup>119</sup> В ответ, Истец настаивал, что Товар должен производиться в соответствии с изначально заключенным Договором;<sup>120</sup>
  - b) примерно в течение недели после этого, 27 июля 2022 г., Ответчик поставил Истцу первую партию Товара, которую Истец отказался принимать в связи с недостатками [отредактировано];<sup>121</sup>
  - c) 28 июля 2022 г. представители Сторон обсуждали в мессенджере WhatsApp дефекты покрытия поставленного Товара (но не дефекты [отредактировано]).<sup>122</sup> После этого, в сентябре и октябре Ответчик поставил оставшиеся партии Товара.
158. Во-вторых, Ответчик не доказал, что Истец действительно предлагал изменить техническое задание.
159. Свидетели Сторон по-разному характеризуют, что происходило в ходе проверки качества Товара. [Свидетель Истца] утверждает, что он обнаружил несоответствие [отредактировано] [отредактировано] техническому заданию и ГОСТу, а именно «[отредактировано]».<sup>123</sup> Чтобы устранить этот недостаток, Стороны договорились, что Ответчик сделает дополнительный [отредактировано].

---

<sup>118</sup> Приложение R-2. Данный акт подписан только сотрудниками Ответчика, но не Истца. В материалах дела также не содержится доказательств, что Ответчик когда-либо направлял данный акт Истцу.

<sup>119</sup> Приложение R-10.

<sup>120</sup> Приложение R-11.

<sup>121</sup> Приложение С-30. Данный акт подписан только сотрудниками Истца, но не Ответчика. В материалах дела не содержится доказательств, что Истец когда-либо направлял данный акт Ответчику.

<sup>122</sup> Приложение С-13 к Положению Истца по итогам слушания.

<sup>123</sup> Протокол слушания, параграф 211.

160. [Свидетель Ответчика] утверждает, что [Свидетель Истца] сообщил, что детали необходимо изготавливать со [отредактировано], который отличается от [отредактировано], указанного в Договоре.<sup>124</sup>
161. У меня нет оснований считать, что кто-либо из свидетелей умышленно пытается ввести Состав арбитража в заблуждение. При этом я допускаю, что каждый из свидетелей мог по-разному интерпретировать происходящее.
162. При этом, как описано выше, поведение Сторон после проведения контроля качества рисует картину, отличающуюся от представленной Ответчиком. Как описано выше, исходя из совокупности доказательств я прихожу к выводу, что Стороны не изменяли Договор в части требований к [отредактировано]. Ответчик не доказал, что Истец недобросовестно отказывался принимать Товар, изготовленный в соответствии с Договором, что, с учетом всех обстоятельств настоящего дела, исключает возможность применения статьи 404 ГК.
163. В-третьих, я также учитываю, что Ответчик находился в просрочке даже до того, как, по заявлению Ответчика, началось обсуждение вида [отредактировано].
164. Как описано выше, срок поставки истек 18 июля 2022 г. При этом, контроль качества Товара на производстве Ответчика начался не ранее 10 июля 2022 г., то есть примерно за неделю до истечения срока поставки. Стороны не спорят, что на тот момент была готова лишь часть Товара.
165. Первую партию продукции Истец получил от Ответчика 22 июля 2022 г., то есть уже за пределами Договорного срока.<sup>125</sup> В акте забракованной продукции указано, что в данной партии было направлено 599 шт. изделий из 10 810 шт., указанных в Заявке на поставку. Таким образом, через несколько дней после проведения контроля качества и истечения договорного срока, Ответчик попытался поставить лишь приблизительно 5 – 6% от количества Товара, указанного в Заявке (и Истец отказался принимать эту партию Товара, сославшись на несоответствия качества Договору, с чем Ответчик не спорил).
166. Это также указывает на то, что просрочка Ответчика была значительной, и такая просрочка произошла не по вине Истца.
167. С учетом изложенного выше, я считаю, что размер ответственности Ответчика не подлежит снижению на основании статьи 404 ГК.

## **2. Возможно ли уменьшить неустойку на основании статьи 333 ГК**

### **(а) Позиции Сторон**

168. Ответчик заявляет, что размер пени, установленной пунктом 8.4 Договора, должен быть уменьшен на основании статьи 333 ГК.

---

<sup>124</sup> Протокол слушания, параграф 327.

<sup>125</sup> Приложение С-30.

169. Ответчик ссылается на то, что размер пени, установленный Договором, более, чем в 33 раза превышает ставку по краткосрочным коммерческим банковским кредитам для юридических лиц. В связи с этим, Ответчик просит снизить размер неустойки с 1% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки, как указано в Договоре, до 0,03% за каждый день просрочки.<sup>126</sup>
170. Ответчик также заявляет, что при заключении Договора он являлся «*слабой стороной договора*», поскольку проект договора был частью конкурсной документации, и у Ответчика не было возможности повлиять на содержание Договора.<sup>127</sup>
171. Истец заявляет, что Ответчик не доказал несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Истец обращает внимание, что размер договорной неустойки законом не ограничен и что снижение договорной неустойки допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. По мнению Истца, предложение Ответчика снизить неустойку до 0,03% является извлечением преимущества из противоправного поведения, что недопустимо.<sup>128</sup> Истец также приводит примеры из практики российских судов, в которых суды приходили к выводу, что превышение размера договорной неустойки над ключевой ставкой Банка России и средневзвешенными процентными ставками по кредитам, выдаваемым организациям в рублях, не является безусловным обстоятельством, подтверждающим несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.<sup>129</sup>
172. Истец также заявляет, что Стороны являются коммерческими организациями, которые, руководствуясь принципом свобода договора, установили неустойку в размере 1% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки.
173. Истец утверждает, что Ответчик не представил доказательств того, что при заключении Договора Ответчик был слабой стороной.<sup>130</sup> Напротив, по утверждению Истца, Ответчик являлся сильной стороной при заключении Договора, так как производство [изделий] является основным видом деятельности Ответчика, указанной в выписке из ЕГРЮЛ.<sup>131</sup>
174. Дополнительно Истец обращает внимание на правила проведения закупок, которые дают участникам закупки право проводить переговоры по поводу положений договора. Истец отмечает, что Ответчик этим правом не воспользовался.<sup>132</sup>

---

<sup>126</sup> Отзыв, раздел 2 на страницах 2 и 3.

<sup>127</sup> Первые пояснения Ответчика, страница 4.

<sup>128</sup> Первые пояснения Истца, на страницах 7 и 8.

<sup>129</sup> Первые пояснения Истца, на странице 9.

<sup>130</sup> Первые пояснения Истца, на страницах 7 и 8.

<sup>131</sup> Вторые пояснения Истца, страница 9.

<sup>132</sup> Вторые пояснения Истца, страницы 9 – 10; Позиция Истца от 10 июля 2023 г., страница 2.

**(b) Применимые правила**

175. В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК суд может снизить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Пункт 2 статьи 333 ГК закрепляет, что уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
176. Согласно Определению Конституционного суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. № 263-О предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.
177. В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (**«Пленум об ответственности за нарушение обязательств»**) Верховный Суд разъяснил, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.
178. В пункте 74 Пленума об ответственности за нарушение обязательств Верховный Суд отмечает, что, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представить доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора.
179. Верховный Суд также разъясняет в пункте 75 Пленума об ответственности за нарушение обязательств, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.
180. Наконец, в пункте 77 Пленума об ответственности за нарушение обязательства Верховный Суд обращает внимание, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях.

**(c) Выводы**

181. Как суммировано выше, российское законодательство исходит из того, что размер неустойки может быть снижен на основании статьи 333 ГК только в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

182. При этом в случаях, когда неустойка подлежит взысканию со стороны, осуществляющей предпринимательскую деятельность (как в настоящем деле), Ответчик должен заявить требование о применении статьи 333 ГК. Бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на Ответчике. С учетом того, что в отношении коммерческой организации неустойка может быть снижена только в исключительных случаях, я считаю, что это достаточно высокое бремя доказывания.
183. В настоящем деле Ответчик является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Ответчик заявил о необходимости снизить неустойку на основании статьи 333 ГК. Как подробнее изложено в параграфах 169–170 выше, Ответчик заявляет следующие два аргумента, которые я рассматриваю в настоящем разделе:
- a) ставка неустойки, предусмотренная Договором, в 33 раза превышает ставку по краткосрочным коммерческим банковским кредитам для юридических лиц; и
  - b) у Ответчика не было возможности повлиять на положения Договора о неустойке, поскольку он являлся «*слабой стороной договора*», так как проект договора был частью конкурсной документации.
184. Ответчик не приводит доказательств или пояснений, которые указывали бы на то, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.
185. Поскольку снижение неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, возможно только в исключительных случаях и только по заявлению Ответчика, я считаю возможным снижать неустойку по статье 333 ГК только по доводам, заявленным Ответчиком. Соответственно, ниже я рассматриваю заявленные Ответчиком доводы и не анализирую доводы, которых Стороны не заявляли.
186. Что касается аргумента Ответчика о превышении Договорной ставки неустойки над ставкой по краткосрочным коммерческим банковским кредитам для юридических лиц, то в настоящем деле данный аргумент неприменим.
187. Во-первых, само по себе расхождение между ставкой неустойки и ставкой по краткосрочным коммерческим банковским кредитам не говорит о том, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.
188. Во-вторых, ставки по краткосрочным коммерческим кредитам могли бы являться ориентиром для определения соразмерности неустойки за нарушения денежного обязательства. В настоящем же деле неустойка взыскивается за ненадлежащее исполнение неденежного обязательства.
189. Логика использования ставок по краткосрочным коммерческим кредитам при определении соразмерности неустойки за нарушения денежного обязательства следующая: если кредитор не получает исполнение по денежному обязательству, то он может взять кредит, чтобы получить доступ к денежным средствам, которых он не получил от должника. Соответственно, в этом случае кредитор должен будет оплатить

проценты за пользование кредитом, при определении которых ставки по краткосрочным коммерческим кредитам могли бы быть ориентирами.<sup>133</sup>

190. В настоящем же деле обязательство Ответчика поставить Товар не является денежным. Не получив своевременного исполнения от Ответчика, Истец не мог устранить последствия неисполнения обязательства, взяв кредит. Поэтому я не могу принять аргумент Ответчика о превышении ставки договорной неустойки над средневзвешенными ставками по краткосрочным коммерческим кредитам.
191. Я также не могу согласиться с аргументом Ответчика о том, что у него не было возможности повлиять на условия Договора.
192. Прежде всего, вопрос о том, мог ли Ответчик повлиять на содержание Договора, может быть предметом спора в рамках контроля за справедливостью договорных условий. Однако Ответчик не заявляет подобных требований.
193. В любом случае, Ответчик не доказал, что при заключении Договора он предлагал внести в него изменения и что у него такой возможности не было. Как справедливо отмечает Истец, правила проведения торгов предусматривают этап обсуждения содержания Договора. В отсутствие попыток Ответчика изменить положение о неустойке, говорить о том, что у Ответчика не было возможности повлиять на условия Договора, на мой взгляд неправильно.
194. Кроме того, в какой-то момент после заключения Договора Ответчик отправлял Истцу проект дополнительного соглашения, в котором Ответчик предлагал в том числе изменить положения о неустойке.<sup>134</sup> Это, на мой взгляд, также указывает на то, что Ответчик допускал для себя возможность вести переговоры об изменении условий Договора. Соответственно, Ответчик не доказал, что в настоящем деле есть основания для отхода от принципа свободы договора и уменьшения размера неустойки.
195. В связи с изложенным, я не согласен с аргументами Ответчика о том, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

### **3. Начисляется ли неустойка за период моратория на банкротство**

196. Ответчик заявляет, что за период до 1 октября 2022 г. неустойка не начисляется в связи с тем, что с 1 апреля по 1 октября 2022 г. действовал мораторий на начисление неустойки.<sup>135</sup>
197. Истец заявляет, что данный мораторий на Ответчика не распространяется, поскольку Ответчик не привел доказательств своего тяжелого финансового положения.<sup>136</sup>

---

<sup>133</sup> Аналогичным образом, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Высший Арбитражный Суд предлагает использовать учетную ставку Банка России, для определения соразмерности неустойки за ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

<sup>134</sup> Приложения С-42 и R-13.

<sup>135</sup> Отзыв, страница 3.

<sup>136</sup> Первые пояснения Истца, страница 10.

198. Как описано в настоящем разделе, я прихожу к выводу, что мораторий не должен применяться в настоящем деле, поскольку обязательство по поставке и обязательство по уплате неустойки возникли после введения моратория.
199. Постановлением Правительства России от 28 марта 2023 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве в отношении всех категорий должников, кроме перечисленных в пункте 2 указанного Постановления. В соответствии с пунктом 3 данного Постановления, действие моратория вступило в силу 1 апреля 2022 г. Мораторий закончился 1 октября 2022 г., что Стороны не оспаривают.
200. В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («**Закон о банкротстве**»), на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым – десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.
201. В соответствии с десятым абзацем пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
202. Верховный Суд разъяснил, что по смыслу подпункта 2 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве, требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат квалификации как текущие.<sup>137</sup>
203. Верховный Суд также указал, что в период действия моратория неустойка и иные финансовые санкции не начисляются не на все требования, а только на требования, возникшие до введения моратория.<sup>138</sup> Практика российских арбитражных (государственных) судов по конкретным делам также исходит из того, что правила моратория не применяются к обязательствам, возникшим после его введения.<sup>139</sup>
204. Соответственно, правила о начислении неустойки в период действия моратория распространяется только на обязательства, возникшие до введения моратория. В настоящем же деле обязательство по поставке и по выплате неустойки возникли после введения моратория. В связи с этим мораторий не исключает начисления неустойки за нарушение Ответчиком срока поставки.

---

<sup>137</sup> Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>138</sup> Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>139</sup> См., к примеру, Определение Верховного Суда от 29 марта 2022 г. № 305-ЭС21-29119; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 февраля 2023 г. по делу № А66-9093/2022; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2023 г. по делу № А67-11867/2022; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2023 г. по делу № А45-26173/2022.

205. В любом случае, даже если мораторий бы применялся к настоящему делу, я считаю, что Истец представил доказательства устойчивого финансового состояния Ответчика. Ответчик, в свою очередь, на данные аргументы Истца никак не ответил и никаких доказательств в опровержение утверждения Истца не представил.
206. Как разъяснил Верховный Суд, если будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и его ссылки на эти обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд может удовлетворить иск полностью или частично, исходя из обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика.
207. С учетом изложенного выше, я прихожу к выводу, что в настоящем деле неустойка начисляется в том числе на период между 18 июля 2022 г. и 1 октября 2022 г., несмотря на то, что в этот период действовал мораторий.

## VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН

208. Истец не требует взыскания понесенных им расходов. При этом Истец уплатил 135 232,51 рубля в качестве арбитражного сбора.
209. Ответчик просит возложить понесенные им расходы в размере 200 000 рублей на Истца.<sup>140</sup> Ответчик ссылается на пункт 4 статьи 16 Положения о сборах и расходах.
210. Как подробнее описано ниже, я считаю, что с учетом обстоятельств настоящего спора, в том числе с учетом процессуального поведения Ответчика, справедливо возложить арбитражный сбор на Ответчика и отказать Ответчику в заявлении о компенсации его расходов.

### A. АРБИТРАЖНЫЙ СБОР

211. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах («**Положение о сборах и расходах**») арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на сторону, против которой принято решение.
212. Пункт 2 статьи 15 Положения о сборах и расходах предусматривает, что в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, на Ответчика возлагается арбитражный сбор, рассчитанный в соответствии с применимой шкалой арбитражных сборов исходя из цены иска, равной размеру удовлетворенных требований; арбитражные расходы возмещаются ответчиком пропорционально удовлетворенным требованиям.
213. При этом пункт 6 статьи 15 Положения о сборах и расходах позволяет составу арбитража установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между сторонами арбитража.
214. Как описано выше, я удовлетворил требование о взыскание неустойки в размере 2 500 733,96 рубля. Истец изначально требовал взыскать с Ответчика 3 179 584,66 рубля. Истец несколько раз уточнял свои требования, в итоге Истец просит взыскать с Ответчика 2 565 381,41 рубля.
215. С учетом обстоятельств настоящего дела и процессуального поведения сторон, я считаю возможным возложить на Ответчика обязанность компенсировать Истцу сумму арбитражного сбора в полном объеме.
216. Принимая такое решение, я учитываю, что арбитражный процесс начался 15 марта 2023 г. При этом почти три месяца, до 10 июня 2023 г. Ответчик не участвовал в арбитражном разбирательстве. Заявления Ответчика о том, что он не получал никаких документов, связанных с настоящим процессом до начала июня, опровергаются материалами дела.
217. Такое поведение Ответчика привело к необходимости пересматривать График арбитража, переносить дату слушания, а также выносить процессуальные постановления, которых можно было бы избежать, если бы представители Ответчика

---

<sup>140</sup> Заявление Ответчика о взыскании расходов, поданное 2 августа 2023 г.

появились в настоящем деле без неоправданных задержек. Это, на мой взгляд, является примером недобросовестного процессуального поведения, которое является достаточным основанием для возложения в настоящем деле на Ответчика обязанности компенсировать Истцу сумму арбитражного сбора в полном объеме.

#### **В. РАСХОДЫ ОТВЕТЧИКА**

218. В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Положения о сборах и расходах, в случае заявления Стороной, в пользу которой вынесено арбитражное решение, требования о возмещении расходов в соответствии с пунктом 1 статьи 16, Состав арбитража одновременно с вынесением арбитражного решения разрешает вопрос о возложении расходов Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение.
219. Пункт 4 статьи 16 Положения о сборах и расходах закрепляет, что расходы Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.
220. Таким образом, по общему правилу, расходы стороны могут быть взысканы со Стороны, против которой вынесено решение в пользу противоположной Стороны. При этом, Положение о сборах и расходах позволяет отступать от данного правила с учетом *«иных конкретных обстоятельств спора»*.
221. С учетом обстоятельств настоящего дела, я считаю, что Ответчик должен самостоятельно нести расходы, связанные с настоящим арбитражем.
222. Во-первых, настоящее Решение вынесено в пользу Истца. Как описано в параграфе 205 выше, я удовлетворил около 97% требований, заявленных Истцом (с учетом уточнения требований) или около 79% от суммы первоначальных требований Истца.
223. Во-вторых, с учетом процессуального поведения Ответчика, описанного в параграфах 216 – 217 выше, я считаю возможным и справедливым, чтобы Ответчик в любом случае нес собственные расходы.

**VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

224. На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража решил:
- a) Удовлетворить просьбу [Истец] об уточнении исковых требований;
  - b) Исковые требования [Истец] удовлетворить частично. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец]:
    - i) 2 500 733,96 рубля в качестве неустойки за нарушение сроков поставки по Договору № [номер] от 10 июня 2022 г., заключенного между [Истец] и [Ответчик]; и
    - ii) 135 232,51 рубля расходов по уплате арбитражного сбора.
  - c) В остальной части требований Истца отказать;
  - d) Отказать [Ответчик] в заявлении о взыскании с [Истец] расходов.
225. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах.

---

**Состав арбитража  
Олег Игоревич Володин**