



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашёвская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 06 августа 2024 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела:	[PD8465-24]
Истец:	[Истец]
Ответчик:	[Ответчик]
Состав арбитража:	Вишневский Александр Александрович
Ассистент Состава арбитража:	Цымбалов Константин Алексеевич
Место арбитража:	Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОРЯДОК (ГРАФИК) И ХОД АРБИТРАЖА.....	5
Постановление Состава арбитража № 1 и обсуждение проекта Порядка (графика) арбитража..	5
ПОЗИЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН	7
Уведомление о подаче Иска / Иск.....	7
Отзыв на Иск.....	8
Устное слушание 31.05.2024	11
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	13
ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	15
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	21
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Вишневого Александра Александровича (далее – **Состав арбитража, арбитр Вишневский А. А.**) рассмотрел дело по иску:
[Истец], [ОГРН], [ИНН], адрес местонахождения: [адрес]; адрес [филиала]: [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**),
к [Ответчик] [ОГРН], [ИНН], адрес местонахождения: [адрес] (далее – **Ответчик, Исполнитель**, а вместе с Истцом – **Стороны**),
о взыскании штрафа за нарушение обязанности по оказанию услуг в размере 244 000 руб. по Договору № [номер] от 13.03.2023 (далее – **Договор**).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**). Предложение присоединиться к ЭСАЦ было направлено Сторонам:
 - 3.1. 05.03.2024 на электронную почту Истца [e-mail], согласованную в арбитражном соглашении;
 - 3.2. 05.03.2024 на электронную почту Ответчика [e-mail], согласованную в арбитражном соглашении;
 - 3.3. 25.03.2024 на электронную почту представителя Ответчика по доверенности [e-mail].
4. 25.03.2024 представитель Ответчика присоединился к ЭСАЦ на основании приглашения от 25.03.2024 и доверенности от 01.03.2024. На момент вынесения решения представитель Истца не присоединился к ЭСАЦ.
5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 28.02.2024 посредством направления по электронной почте в РАЦ поступило исковое заявление № [номер] от 19.02.2024 (далее – Уведомление о подаче иска, Уведомление), поданное Истцом к Ответчику, о взыскании штрафа в размере 244 000 руб. за нарушение обязанности по оказанию услуг по Договору № [номер] от 13.03.2023.
7. 05.03.2024 Ответственный администратор РАЦ уведомил¹ Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [PD8465-24] и о дате начала арбитража – 28.02.2024. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом, и предварительно определил в качестве места арбитража Российскую Федерацию. В дополнение, Сторонам была представлена возможность ознакомиться с Уведомлением о подаче иска и приложениями в электронной форме через облачное хранилище РАЦ. Также Стороны были уведомлены о том, что отдельные функции Административного аппарата РАЦ по делу выполняет Адамян Элен Геворговна, младший кейс-администратор РАЦ.
8. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, Постановлением от 18.03.2024 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Вишневого Александра Александровича в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента.
9. 20.03.2024 Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Составы арбитража.
10. Арбитр Вишневский А. А. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 18.03.2024³. 23.01.2024 дело передано Составу арбитража.
11. 01.04.2024 на основании запроса Составы арбитража от 18.03.2024 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении в качестве ассистента Составы арбитража правового советника Административного аппарата РАЦ Цымбалова Константина Алексеевича.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 88/24 от 05.03.2024) было направлено Сторонам 05.03.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 07.03.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

² Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 109/24 от 20.03.2024) было направлено Сторонам 20.03.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 21.03.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра Вишневого А. А. вместе с биографической информацией были направлены Сторонам 28.03.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]), 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 02.04.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 131/24 от 01.04.2024) вместе с Декларацией ассистента и биографической информацией Цымбалова Константина Алексеевича были направлены Сторонам 01.04.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 02.04.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

ПОРЯДОК (ГРАФИК) И ХОД АРБИТРАЖА

Постановление Состав арбитража № 1 и обсуждение проекта Порядка (графика) арбитража

12. 28.03.2024 Состав арбитража принял Постановление № 1⁵, в котором:

- 12.1. предложил Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения не позднее 05.04.2024;
 - 12.2. разъяснил Сторонам, что при необходимости им может быть предоставлено дополнительное время и/или место для обсуждения данного вопроса;
 - 12.3. сообщил, что, если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путем заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях в порядке ст. 52 Арбитражного регламента;
 - 12.4. предложил каждой Стороне не позднее 05.04.2024 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к настоящему постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. Дополнительно Состав арбитража уведомил, что в отсутствие представленных Сторонами предложений, комментариев или замечаний к указанной в настоящем пункте дате Порядок (график) арбитражного разбирательства признается согласованным;
 - 12.5. предложил Сторонам сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы видеоконференцсвязи (ВКС).
13. Обсуждение проекта Порядка (графика) арбитража проходило в период с 28.03.2024 по 01.04.2024.
14. В срок не позднее 01.04.2024, установленный Составом арбитража в Постановлении № 1, Стороны не представили замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
17. В результате был утвержден следующий Порядок (график) арбитражного разбирательства:

Дата представления Уведомления о подаче иска	Истец	28.02.2024
Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	Ответчик	25.03.2024
Срок представления Иска либо просьбы рассматривать уведомление о подаче иска в качестве Иска	Истец	не позднее 15.04.2024
Срок представления Отзыва	Ответчик	не позднее 27.04.2024
Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств (при отсутствии Встречного иска)	Истец	не позднее 08.05.2024
	Ответчик	не позднее 24.05.2024

⁵ Постановление Состав арбитража № 1 от 28.03.2024 было направлено Сторонам 28.03.2024: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail]; [e-mail]); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 02.04.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

* При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска и доказательств	Ответчик (Истец по встречному иску)	не позднее 27.04.2024 ⁶
	Срок представления отзыва на Встречный иск и доказательств	Истец (Ответчик по Встречному иску)	не позднее 17.05.2024
Время и место проведения устного слушания		Стороны и Состав арбитража	31.05.2024, 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью участия путем использования ВКС
Срок предоставления процессуальных документов Сторон по итогам слушаний		Стороны	Стороны и Состав арбитража обсудят необходимость и сроки подачи дополнительных процессуальных документов по итогам слушаний в конце слушаний
Срок для подачи заявления Сторон о расходах		Стороны	7 дней после окончания устных слушаний (ст. 16 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента)
Вынесение арбитражного решения			Не позднее 07.08.2024

⁶ В случае предъявления встречного иска Ответчику предлагалось изложить требования по встречному иску одновременно с отзывом.

ПОЗИЦИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

Уведомление о подаче Иска / Иск

18. 28.02.2024 посредством направления по электронной почте в РАЦ поступило Уведомление о подаче иска. В обоснование требований Истец ссылался на следующее:
- 18.1. В соответствии с п. 1.1 Договора Ответчик принял на себя обязательства оказать услуги по проведению технического обслуживания и ремонта сетей зданий, находящихся в собственности и арендуемых [филиалом] [Истец] в соответствии с техническим заданием.
 - 18.2. Организация оказания услуг должна была осуществляться в соответствии с графиками, установленными в приложениях к техническому заданию договора; по письменной заявке произвольной формы Заказчика с указанием сроков оказания услуг, направляемой на электронный адрес Исполнителя [e-mail] за 5 рабочих дней до начала наступления события; аварийные работы должны быть выполнены по устной заявке Заказчика через уполномоченные контактные лица Сторон (п. 1.4 Договора).
 - 18.3. В период действия Договора Заказчиком были зафиксированы неоднократные случаи неисполнения со стороны Исполнителя своих обязательств по Договору, что подтверждалось претензиями от 15.09.2023 № [номер], от 15.12.2023 № [номер], от 28.12.2023 № [номер], актом об отказе исполнения аварийной заявки от 11.01.2024 № [номер].
 - 18.4. В подтверждение своих требований Истец ссылается на положения п. 12.3 Договора и ст. 450.1 ГК РФ, в соответствии с которыми Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора путем направления Исполнителю уведомления об одностороннем отказе от договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств, если такое неисполнение либо ненадлежащее исполнение длится более чем 5 календарных дней подряд или в совокупности в течение действия Договора более 10 календарных дней.
 - 18.5. Руководствуясь вышеизложенным, Истец принял решение об одностороннем отказе от исполнения Договора на оказание услуг от 13.03.2023 № [номер]. По информации Истца, уведомление о расторжении получено Ответчиком 19.01.2024.
 - 18.6. Таким образом, Истец предлагает считать Договор расторгнутым в одностороннем порядке с 19.01.2024.
 - 18.7. Истец ссылается на п. 5.15 Договора, согласно положениям которого в случае если Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения Договора в случаях, предусмотренных Договором и законодательством РФ, или Договор был расторгнут по решению суда, а услуги, являющиеся предметом настоящего договора, так и не были оказаны (частично или в полном объеме), Исполнитель обязан по требованию Заказчика оплатить штраф в размере 10% от стоимости Договора, что составляет 244 000 руб. 00 коп. (2 440 000,00 руб. x 10%). В уведомлении о расторжении договора от 17.01.2024 № [номер] Ответчику было предложено в течении 10 рабочих дней с момента получения уведомления оплатить указанный штраф (до 02.02.2024 включительно).
 - 18.8. Согласно информации Истца по состоянию на 16.02.2024 Ответчик указанный штраф не оплатил.
 - 18.9. В качестве правового обоснования Истец ссылается на следующее.
 - 18.10. В соответствии со ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем взыскания неустойки. Нормами ст. 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

- 18.11. В соответствии со ст. 310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.
- 18.12. Согласно ч. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.
- 18.13. Нормами ст. 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
- 18.14. Учитывая вышеизложенное, Истец просит:
- 18.14.1. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] штраф в размере 244 000 руб. 00 коп.
- 18.14.2. Взыскать 60 000 руб. арбитражного сбора.

Отзыв на Иск

19. 26.04.2024 Ответчик представил Отзыв на Иск от 26.04.2024, в котором возражал против удовлетворения требований Истца и сообщил следующее:
- 19.1. Согласно п. 1.2 Договора услуги по проведению технического обслуживания и ремонта сетей зданий включают в себя:
- 19.1.1. [планово-предупредительный ремонт];
- 19.1.2. текущее обслуживание [отредактировано];
- 19.1.3. аварийные работы.
- 19.2. На объекте, размещенном по адресу: [адрес] отсутствовали какие-либо изношенные [отредактировано], требующие замены. Заказчиком фактически было направлено Исполнителю требование о выполнении работ по [отредактировано] новых участков сети [отредактировано] в данном здании, что не является предметом Договора и не может в одностороннем порядке поручено Исполнителю.
- 19.3. Работы [отредактировано], замене изношенных участков, [отредактировано] по адресу: [адрес], [адрес] были выполнены Исполнителем. После истечения срока выполнения данных работ (25.08.2023) от Заказчика в адрес Исполнителя не поступало каких-либо повторных заявок об устранении аварийных ситуаций на объекте.
- 19.4. Как следует из технического задания к Договору, замена [отредактировано] подразумевает выполнение работ по устранению неисправности [отредактировано], замене (установка новых) неисправных [отредактировано] на уже имеющихся электрических сетях, а устранение неисправности [отредактировано] подразумевает ремонт конкретных [отредактировано] в уже имеющейся сети. Заказчиком было направлено Исполнителю требование о выполнении работ по [отредактировано] новых линий [отредактировано] и монтаж новых [отредактировано], что не является предметом Договора и не может быть в одностороннем порядке быть поручено Исполнителю.
- 19.5. Заявки на работы по установке и закреплению [отредактировано] по адресу: [адрес] поступали по другому адресу: [адрес]. Заказчиком было направлено Исполнителю требование о выполнении работ по установке [отредактировано] на указанном объекте, что не является предметом Договора по техническому обслуживанию и замене

неисправного оборудования, поскольку требует проведения предварительных строительно-монтажных работ, не предусмотренных условиями Договора, вследствие чего не может быть в одностороннем порядке быть поручено Исполнителю.

- 19.6. Заявка по замене [отредактировано] по адресу: [адрес] была выполнена.
- 19.7. Ответчиком было проведено техническое обслуживание [отредактировано] по адресу: ул. [адрес], [адрес], замеры эффективности не проводились.
- 19.8. В отношении аварийной заявки по [отредактировано] по адресу: [адрес] от 11.01.2024 № [номер] Ответчик пояснил следующее.
- 19.9. В силу п. 1.4 Договора организация оказания услуг осуществляется: в соответствии с графиками, установленными в Приложениях к техническому заданию Договора; письменной заявке произвольной формы Заказчика с указанием сроков оказания услуг, направляемой на электронный адрес Исполнителя [e-mail] за 5 рабочих дней до начала наступления события; аварийные работы выполняются по устной заявке Заказчика через уполномоченные контактные лица Сторон.
- 19.10. Согласно п. 1.6 Договора характер услуг – систематический; услуги по обслуживанию и ремонту сетей оказываются в рабочее время, в случае аварийных ситуаций – круглосуточно.
- 19.11. Истец ссылается на то обстоятельство, что вышеуказанная заявка № [номер] от 11.01.2024 (полученная в 17 час. 52 мин. по местному времени) исполнена не была, Заказчик её не отзывал и был вынужден исполнить своими силами. При этом Ответчиком не выражался отказ в выполнении поступившей заявки – уполномоченное лицо Ответчика посредством телефонной связи связалось с ответственным за данную заявку лицом, с которым была достигнута договорённость о выполнении работ по поступившей заявке на следующий день.
- 19.12. На следующий день (12.01.2024) в телефонном разговоре с уполномоченным об уточнении деталей поступившей заявки данным ответственным лицом Истца вышеуказанная заявка была отозвана в связи самостоятельным разрешением Истца данного вопроса. Условиями Договора не предусмотрена детальная регламентация сроков исполнения аварийных заявок, в связи с чем Ответчик полагает, что реагирование на обращение в течение суток с момента получения заявки (11.01.2024-12.01.2024) является разумным сроком и не может свидетельствовать о каком-либо невыполнении Исполнителем взятых на себя обязательств по Договору.
- 19.13. Согласно п. 12.3.1 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке в соответствии со ст. 450.1 ГК РФ отказаться от исполнения Договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств, если такое неисполнение либо ненадлежащее исполнение длится более чем 5 календарных дней подряд или в совокупности в течение действия договора более 10 календарных дней.
- 19.14. По мнению Ответчика, исходя из обстоятельств дела, необходимые для такого отказа от договора факты отсутствуют. При этом Ответчик указывает, что он выполнял принятые на себя обязательства непрерывно, так как заявки от Истца Ответчику поступали даже после якобы невыполнения Исполнителем своих обязательств. Ответчик также указывает, что Истец лето 2023 года направлял в его адрес заявки, однако Истец не отказался от Договора в период предполагаемого неисполнения обязанностей Ответчиком, а совершил такие действия лишь в 2024. Такие обстоятельства, по мнению Ответчика, могут указывать на недобросовестность Истца.
- 19.15. Ответчик также обращает внимание на тот факт, что некоторые заявки представляют из себя незначительные работы (например, [отредактировано]). Следовательно, Ответчик полагает, что отказ от Договора в связи с предполагаемым невыполнением таких заявок является злоупотреблением правом со стороны Истца.

- 19.16. Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).
- 19.17. Ответчик считает, что оснований для одностороннего отказа, которые перечислены в п. 12.3-12.3.7 Договора и приведены в исковом заявлении, у Истца не было.
- 19.18. Таким образом, Ответчик полагает, что односторонний отказ от договора является необоснованным. Также Ответчик считает, что реализация права на отказ от договора через полгода после предполагаемых нарушений свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Истца.
- 19.19. Ответчик также считает, что сумма штрафа явно несоразмерна последствиям предполагаемого нарушения договора Ответчиком, а также нарушает баланс интересов сторон в рамках вышеуказанного Договора.
- 19.20. По смыслу ст. 333 ГК РФ понятие явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства является оценочным. Критериями несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки возможных убытков, соотношение неустойки с суммой задолженности, от величины которой исчисляется неустойка, увеличение размера неустойки из-за действий самого Истца, в течение длительного срока, не обращавшегося с требованием о производстве оплаты задолженности по договору.
- 19.21. В качестве доказательств необоснованности размера неустойки, Ответчик указывает на следующее.
- 19.22. В рамках Договора Ответчиком Истцу надлежащим образом были оказаны услуги по более чем семидесяти заявкам. Непосредственного отказа от выполнения заявок Ответчик не выражал, а в рамках обмена претензионными письмами Ответчик настаивал на продолжении существующих отношений. Ответчик также отмечает, что за время взаимодействия в рамках Договора оказывал Истцу услуги по передаче данных с приборов учёта тепловой энергии, которые не были предусмотрены предметом Договора и дополнительно не оплачивались.
- 19.23. Ответчик также обращает внимание на дополнительную санкцию, предусмотренную Договором в параграфе 11, а именно включение сведений об Ответчике в информационную систему «Расчет рейтинга деловой репутации поставщиков». Внесение сведений, негативно характеризующих Ответчика в качестве контрагента, приведет к уменьшению количества заключаемых им договоров и, соответственно, к падению выручки, что фактически является дополнительной санкцией, нарушающей паритет применяемых к сторонам Договора мерам ответственности за нарушение обязательства, так как применение вышеуказанной санкции может осуществляться только Заказчиком (Истцом) в одностороннем порядке.
- 19.24. Таким образом, по мнению Ответчика, установление в Договоре для Заказчика и Исполнителя дифференцированных условий об ответственности существенным образом нарушает баланс интересов сторон, а также приводит к нарушению принципов равноправия сторон и свободы договора.
- 19.25. Ответчик также указывает, что Стороны находились в неравном положении при заключении Договора, так как [Истец] [отредактировано] и фактически является монополистом на территории оказания услуг Ответчиком. В этой связи Истец обладал большей возможностью влиять на условия Договора, в том числе на условия об ответственности сторон. Данное обстоятельство привело к нарушению баланса интересов сторон при заключении Договора. В частности, данный факт стал следствием неопределенности, выражающуюся в том, что условиями Договора не предусмотрена детальная регламентация сроков исполнения аварийных заявок, что и привело к допущенным Ответчиком нарушениям обязательства.

- 19.26. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на абз. 2 ч. 1 ст. 10 ГК РФ, согласно положениям которого не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Ответчик считает, что, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон правоотношений (даже несмотря на то, что такие правоотношения возникли на основании договора), размер подлежащей взысканию неустойки, как суммы компенсационного характера, должен соотноситься с нарушенным интересом и размером компенсаций в иных, аналогичных случаях.
- 19.27. Ответчик считает, что имущественные последствия нарушений Договора Ответчиком и размер примененной Истцом неустойки несоразмерен этим последствиям, Договором установлены неравноценные условия несения ответственности для Заказчика и Исполнителя. Следование условиям Договора об ответственности, по мнению ответчика, приводит к получению кредитором необоснованной выгоды, игнорируя цель института неустойки, выражающуюся в нахождении баланса между законными интересами кредитора и должника.
- 19.28. Учитывая вышеизложенное, Ответчик считает, что в данном деле имеются материально-правовые основания для снижения размера взыскиваемой неустойки, исходя из принципа равенства сторон гражданского оборота, а также несоразмерности допущенных Ответчиком нарушений и предъявляемых санкций.
- 19.29. На основании изложенного, Ответчик просил Состав арбитража:
- 19.29.1. отказать в полном объеме в удовлетворении требования Истца;
- 19.29.2. в случае удовлетворения требований Истца снизить размер взыскиваемого с Ответчика в пользу Истца штрафа по Договору до 50 000 руб.

Устное слушание 31.05.2024

20. Устное слушание по делу состоялось 31.05.2024 в 12:00 по московскому времени с использованием ВКС.
21. В устном слушании приняли участия:
- 21.1. представитель Истца – [ФИО], доверенность от 15.12.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;
- 21.2. представитель Ответчика – [ФИО], доверенность от 01.03.2024, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;
- 21.3. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Вишневого Александра Александровича;
- 21.4. ассистент Составы арбитража, правовой советник РАЦ Цымбалов Константин Алексеевич.
22. В рамках устного слушания Стороны поддержали свою позицию по существу спора, ранее изложенную в процессуальных документах, и ответили на уточняющие вопросы Составы арбитража.
23. Так, в ходе устного слушания Стороны подтвердили:
- 23.1. отсутствие возражений на полномочия представителей;
- 23.2. отсутствие возражений по порядку формирования Составы арбитража;
- 23.3. отсутствие возражений в отношении ведения процедуры арбитража;
- 23.4. отсутствие ходатайств процессуального характера, кроме ранее заявленных;
24. Истец в ходе устного слушания:

- 24.1. подтвердил свое мнение о наличии компетенции Состава арбитража рассматривать все требования в рамках настоящего спора;
 - 24.2. подтвердил свою позицию, изложенную в ранее направленных процессуальных документах.
 - 24.3. Ответчик в ходе устного слушания подтвердил Составу арбитража, что к штрафу необходимо применить ст. 333 ГК РФ по основанию несоразмерности, а также поддержал заявленную в Отзыве позицию.
25. Стороны подтвердили, что у них отсутствуют замечания к порядку проведения устных слушаний.
 26. Состав арбитража объявил о завершении устных слушаний.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

27. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
28. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
29. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
30. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Спор между Сторонами возник из договора возмездного оказания услуг, что позволяет определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
31. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
32. В подтверждение наличия компетенции у Состава арбитража рассмотреть заявленные иски Истец ссылается на арбитражное соглашение Сторон, содержащееся в п. 13.2 Договора:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением¹⁻¹, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

- 1) *путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail]

Исполнитель: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного

арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

33. Возражений Сторон относительно компетенции Состава арбитража не поступало.
34. В связи с вышеизложенным и поскольку Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом, недействительность арбитражного соглашения не установлена, Состав арбитража считает, что он обладает компетенцией рассмотреть настоящий спор и вправе принять решение по Иску.

ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

35. В настоящем разделе представлен анализ Состав арбитража по существу требований Сторон. Во избежание сомнений, Состав арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах и в ходе устного слушания, даже если они напрямую не изложены в настоящем решении.
36. Между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Исполнитель (Ответчик) принимает на себя обязанность оказывать услуги по проведению технического обслуживания и ремонта сетей зданий, находящихся в собственности и арендуемых [филиалом] [Истец] в соответствии с техническим заданием, а Заказчик (Истец) обязуется принять результаты оказанных услуг и оплатить их.

В числе прочего Договор (п. 12.3.1) предусматривает право Заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора путем направления Исполнителю уведомления об одностороннем отказе в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств, если такое неисполнение либо ненадлежащее исполнение длится более пяти календарных дней подряд или в совокупности в течение действия договора более десяти календарных дней.

Кроме того, в соответствии с п. 5.15 Договора, если Заказчик в одностороннем порядке отказался от Договора, а услуги, являющиеся предметом Договора, так и не были оказаны (частично или в полном объеме), Исполнитель обязан по требованию Заказчика оплатить штраф в размере 10% от стоимости Договора.

Таким образом:

- для доказательства оснований для одностороннего отказа от исполнения Договора Истцу необходимо и достаточно предоставить доказательства факта неисполнения какого-либо обязательства Исполнителя по Договору и того, что такое обязательство не было исполнено в течение более пяти дней;
- для доказательства своего права потребовать уплаты штрафа в размере 10% от стоимости Договора Истцу необходимо и достаточно представить доказательства того, что на момент отказа от Договора услуги не были оказаны.

36.1. Истец утверждает, что он направил Ответчику три претензии в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору, а именно:

- претензию от 15.09.2023 № [номер];
- претензию от 15.12.2023 № [номер];
- претензию от 28.12.2023 № [номер].

В отношении претензий от 15.12.2023 № [номер] и от 28.12.2023 № [номер] Ответчик в письме от 25.01.2024 заявляет о неполучении указанных претензий. Однако Истец представил доказательства получения Ответчиком указанных претензий – письмо в адрес Ответчика от 31.01.2024 (Приложение 6 к Иску) с приложенными к нему уведомления почтовой системы Яндекса (стр. 4-6 указанного письма).

В отношении претензии от 15.09.2023 № [номер] Ответчик в письме от 25.01.2024 сообщает о факте принятия и оплате указанной претензии и не приводит каких-либо доказательств ее неполучения.

В связи с этим Состав арбитража считает доказанным факт направления всех трех указанных претензий Истцом Ответчику.

36.2. В письме от 25.01.2024 Ответчик утверждает следующее: "...Претензия № [номер] от 15.09.2023 была принята Исполнителем, все начисленные по ней штрафные санкции были оплачены".

Тем самым Ответчик признал факты невыполнения обязательств, перечисленных в указанной претензии.

Факт оплаты последствий невыполнения обязательств не равнозначен выполнению соответствующих обязательств.

Каких-либо доказательств собственно исполнения перечисленных в Претензии от 15.09.2023 № [номер] обязательств Ответчик не предоставил.

36.3. В принятой Ответчиком Претензии от 15.09.2023 № [номер] указаны также сроки, в которые перечисленные в ней обязательства должны были быть исполнены в соответствии с Договором, а именно:

- в отношении обязательств по подготовке [отредактировано] помещений по адресу [адрес] – в срок до 31.07.2023;
- в отношении обязательств [отредактировано] по адресу [адрес] – в срок до 15.08.2023;
- в отношении обязательств [отредактировано] по адресам [адрес], [адрес], [адрес] – в срок до 25.08.2023;
- в отношении обязательств [отредактировано] по адресу [адрес] – в срок до 28.08.2023;
- в отношении обязательств [отредактировано] – в срок до 31.08.2023.

Претензия в отношении этих неисполненных обязательств датирована 15.09.2023, при этом она была принята и оплачена Ответчиком (как указано в письме Ответчика от 25.01.2023), что означает, что срок неисполнения всех перечисленных в Претензии от 15.09.2023 № [номер] обязательств превысил пять дней.

Таким образом, Состав арбитража считает доказанным факт того, что обязательства Ответчика по Договору, перечисленные в Претензии от 15.09.2023 № [номер], не были исполнены в течение более пяти дней.

36.4. Договор (пп. 12.3, 12.3.7) устанавливает процедуру отказа Истца от Договора (в предусмотренных в Договоре случаях), соответственно которой Истец (Заказчик) направляет Ответчику (Исполнителю) уведомление об одностороннем отказе от Договора и Договор считается расторгнутым с момента получения Исполнителем такого уведомления (если иной срок не указан в самом уведомлении).

Уведомление об отказе от Договора (приложение 16 к Иску) направлено Истцом Ответчику 17.01.2024, в уведомлении указывается, что Договор считается расторгнутым с момента получения Ответчиком указанного уведомления.

Уведомление получено Ответчиком 19.01.2024 (стр. 6 приложения 6 к Иску), в связи с чем датой расторжения Договора в связи с предусмотренным Договором односторонним отказом Истца от Договора является 19.01.2024.

В своем письме от 25.01.2024 (Приложение 9 к Иску) Ответчик сообщает в числе прочего о принятии Претензии № [номер] от 15.09.2023 и об оплате всех начисленных по ней штрафных санкций.

В тексте указанной Претензии (Приложение 13 к Иску) начислены санкции за просрочку исполнения по состоянию на 15.09.2023 и при этом указан факт неисполнения ряда обязательств Исполнителя по состоянию на эту дату – 15.09.2023.

Как уже указывалось (п. 37.2 Решения), принятие претензии и оплата по ней пени за просрочку не равносильно исполнению указанных в претензии неисполненных обязательств, заявление Ответчика о принятии претензии *a priori* свидетельствует о том, что указанные в претензии обязательства не исполнены. Каких-либо доказательств

последующего исполнения перечисленных в данной претензии обязательств (акты оказанных услуг в соответствии с п. 3.1 Договора или иных) Ответчик не предоставил.

Таким образом, факт того, что по состоянию на день прекращения Договора в связи с односторонним отказом от него Истца косвенно подтвержден Ответчиком письмом от 25.01.2024 и не опровергнут какими-либо доказательствами.

На основании изложенного Состав арбитража считает доказанным факт того, что на момент отказа от Договора перечисленные в Претензии от 15.09.2023 № [номер] услуги не были оказаны.

37. На основании изложенного Состав арбитража в соответствии с положениями Договора считает доказанными как наличие оснований для Истца отказаться от Договора, так и его право потребовать от Ответчика уплаты штрафа в размере 10% от стоимости Договора.
38. Состав арбитража дает следующую оценку контраргументам Ответчика по поводу позиции Истца, изложенным в отзыве на исковое заявление:
 - 38.1. "Подготовка [отредактировано] помещений (замена [отредактировано]) по адресу [адрес]. На указанном объекте отсутствуют какие-либо изношенные [отредактировано], требующие замены. Фактически Заказчиком было направлено Исполнителю требование о выполнении работ [отредактировано] новых участков сети [отредактировано] в данном здании, что не является предметом Договора и не может быть в одностороннем порядке поручено Исполнителю."
 - 38.2. Указанное Ответчиком требование Истца об оказании услуг буквально соответствует Техническому заданию (Приложение № 1 к Договору) в части видов работ (услуг) – стр. 21 приложения 3 к Иску и места выполнения услуг – стр. 34 приложения 3 к Иску, в связи с чем утверждение о том, что "фактически Заказчиком было направлено Исполнителю требование о выполнении работ по [отредактировано] новых участков сети [отредактировано] в данном здании, что не является предметом Договора и не может быть в одностороннем порядке поручено Исполнителю" должно быть доказано Ответчиком, однако Ответчик не предоставил каких-либо доказательств, ограничившись только этим утверждением.
 - 38.3. В связи с этим данный аргумент Ответчика не подтвержден доказательствами.
 - 38.4. "Ремонт [отредактировано], замена изношенных [отредактировано], закрепление [отредактировано] по адресу [адрес], [адрес]. Данные работы были выполнены Исполнителем, что подтверждается даже тем обстоятельством, что после истечения срока выполнения данных работ (25.08.2023) от Заказчика в адрес Исполнителя не поступало каких-либо повторных заявок об устранении аварийных ситуаций на объекте".
 - 38.5. В соответствии с п. 3.5 Договора обязательства Исполнителя считаются выполненными после подписания Заказчиком Акта оказанных услуг. Непоступление от Заказчика каких-либо повторных заявок об устранении аварийных ситуаций само по себе не может являться исчерпывающим доказательством выполнения Исполнителем своих обязательств.
 - 38.6. В связи с этим данный аргумент Ответчика не подтвержден доказательствами.
 - 38.7. "Устранение неисправности [отредактировано], замена (установка новых) [отредактировано] по адресу [адрес]. Как следует из Технического задания к Договору, замена [отредактировано] подразумевает выполнение данных работ на уже имеющихся [отредактировано] сетях, а устранение неисправности [отредактировано] подразумевает ремонт конкретных [отредактировано] в уже имеющейся [отредактировано]. Фактически Заказчиком было направлено Исполнителю требование о выполнении работ по [отредактировано] новых [отредактировано] и монтаж новых [отредактировано], что не является предметом Договора и не может быть в одностороннем порядке поручено Исполнителю".

38.8. Указанное Ответчиком требование Истца об оказании услуг буквально соответствует Техническому заданию (Приложение № 1 к Договору) в части видов работ (услуг) – стр. 21 приложения 3 к Иску и места выполнения услуг – стр. 34 приложения 3 к Иску, в связи с чем данный аргумент Ответчика нуждается в доказывании, однако Ответчик не предоставил каких-либо доказательств своего утверждения.

38.9. В связи с этим Состав арбитража рассматривает данный аргумент Ответчика как недоказанный.

39. "Установка и закрепление [отредактировано] по адресу [адрес]" – в Претензии от 15.09.2023 № [номер] такое требование отсутствует, в связи с чем Состав арбитража рассматривает его как не относящееся к предмету спора и как таковое не могущее послужить контраргументом против позиции Истца.
40. "Замена [отредактировано] по адресу [адрес]" – в Претензии от 15.09.2023 № [номер] такое требование отсутствует, в связи с чем Состав арбитража рассматривает его как не относящееся к предмету спора и как таковое не могущее послужить контраргументом против позиции Истца.
41. "Проведение технического обслуживания [отредактировано] по адресу [адрес]" – в Претензии от 15.09.2023 № [номер] такое требование отсутствует, в связи с чем Состав арбитража рассматривает его как не относящееся к предмету спора и как таковое не могущее послужить контраргументом против позиции Истца.
42. Состав арбитража при анализе вышеперечисленных контраргументов Ответчика принял во внимание факт признания Ответчиком Претензии Истца от 15.09.2023 № [номер], в свете чего ряд перечисленных выше аргументов (с первого по третий) Ответчика, изложенных им в Отзыве на Иск являются не только не подтвержденными документально, но и противоречащими фактическим действиям Ответчика.
43. Состав арбитража дает следующую оценку заявлению Ответчика о недобросовестности Истца, в соответствии с которой "Ответчик считает, что реализация права на отказ от Договора через полгода после предполагаемых нарушений свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Истца".

Ответчик не привел в Отзыве каких-либо доводов в поддержку того, что такие действия Истца являются злоупотреблением правом. В ходе устных слушаний Ответчик также утверждал, что реализация права на отказ от Договора незадолго до окончания срока действия Договора является злоупотреблением правом, поскольку вскоре Договор все равно бы прекратился, но без таких неблагоприятных для Исполнителя последствий, как требование уплаты штрафа со стороны Истца.

По этому поводу Истец в ходе устных слушаний сообщил, что воспользовался правом на отказ от Договора не сразу в силу того, что пытался принудить Ответчика к исполнению договорных обязательств, а правом на отказ от Договора воспользовался тогда, когда уже возникла высокая степень вероятности, что эти обязательства не будут исполнены Ответчиком.

Состав арбитража обращает внимание на то, что реализация Истцом права на отказ от договора имела место не "через полгода после предполагаемых нарушений", как утверждает Ответчик, а в течение менее пяти месяцев с даты нарушений.

Кроме того, Состав арбитража принимает во внимание, что в период с 15 сентября по 28 декабря Истец направлял Ответчику претензии с требованием исполнить неисполненные в соответствии с Договором обязательства, что свидетельствует в пользу того, что Истец не затягивал искусственно дату отказа от Договора, но использовал этот период для того, чтобы добиться от Ответчика предусмотренных Договором обязательств.

Что касается реплики Ответчика в ходе устных слушаний о злоупотреблении Истцом своим правом, выразившемся в отказе от Договора незадолго до того, как Договор бы прекратился истечением срока действия и без неблагоприятных последствий для Ответчика в виде штрафа, то Состав арбитража принципиально не соглашается с такой позицией, поскольку по такой

логике Ответчика отсутствие злоупотребления правом имело бы место только если бы Истец вообще не воспользовался своим правом, однако это противоречит самой природе гражданско-правового договора, который устанавливает права и обязанности сторон и осуществление стороной договора своих прав само по себе не может служить доказательством злоупотребления: напротив, неиспользование стороной своего права принципиально может привести к возникновению необоснованной выгоды у другой стороны.

Оценивая добросовестность поведения Истца, Состав арбитража принял во внимание и то обстоятельство, что Договор предоставлял Истцу и другие права в случае неисполнения Ответчиком своих обязательств по Договору, реализация которых Истцом привела бы к еще более неблагоприятным для Ответчика последствиям (например в соответствии с п. 5.5. Договора потребовать штраф в размере 10% стоимости Договора *за каждый случай* неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства), однако Истец не воспользовался таким более обременительным для Ответчика правом.

44. На основании изложенного Состав арбитража констатирует, что доводы Ответчика, изложенные им в Отзыве на Иск, не подтверждены доказательствами, в ряде случаев не относятся к существу исковых требований и не могут быть приняты как опровергающие позицию Истца, изложенную им в Иске.

45. Ответчиком заявлены следующие основания, по которым должен быть снижен размер требуемой Истцом неустойки:

- в ходе исполнения Договора Ответчик оказал Истцу услуги по более чем 70 заявкам, а неисполненными оказались только 6 в силу того, что исполнить их было затруднительно или невозможно;

Состав арбитража отклоняет данный довод Ответчика, поскольку "малое количество" неисполненных обязательств по отношению к количеству исполненных не меняет характера неисполненных обязательств как неисполненных и не относится к вопросу о соотношении размера неустойки с последствиями невыполнения обязательств.

- непосредственного отказа от выполнения Заявок Ответчик не выражал, а в ходе обмена претензионными письмами настаивал на продолжении существующих отношений и конструктивном разрешении существующих проблем;

Состав арбитража отклоняет данный довод, поскольку для оценки выполнения Сторонами договорных обязательств и последствий их невыполнения имеет значение не явно выраженный либо подразумеваемый отказ должника, но сам факт выполнения или невыполнения соответствующих обязательств, кроме того, данный аргумент не относится к соотношению размера неустойки и последствий неисполнения договорных обязательств.

- в ходе исполнения Договора Ответчик оказывал Истцу услуги [отредактировано], которые не были предусмотрены Договором и дополнительно не оплачивались;

Состав арбитража отклоняет данный аргумент, поскольку факт оказания услуг иных, нежели предусмотрены Договором, не является основанием для оценки исполнения Сторонами своих обязательств по Договору, в том числе оценки последствий неисполнения таких обязательств. Каких-либо встречных требований в связи с оказанием таких услуг Ответчик не заявлял.

- Договор предусматривает дополнительную санкцию в ст. 11 – включение сведений об Ответчике в информационную систему [Рейтинг поставщиков];

Состав арбитража отклоняет данный аргумент как не относящийся к соотношению размера неустойки и последствиям нарушения обязательства.

- Стороны находились в неравном положении при заключении Договора, Истец имел больше возможностей на условия Договора, что привело к нарушению баланса интересов Сторон при заключении Договора.

Состав арбитража отклоняет данный аргумент как относящейся к попытке пересмотра условий заключенного Договора, но не к тем основаниям, по которым может быть уменьшен размер неустойки.

46. На основании изложенного Состав арбитража считает основания для снижения размера неустойки недоказанными заинтересованной стороной, т.е. Ответчиком.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

47. В соответствии с ст. 2, 4 и ст. 13 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением от 19.02.2024 № [номер].
48. В соответствии со ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой вынесено решение.

В связи с этим расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000,00 (шестьдесят тысяч 00/100) рублей возлагаются на Ответчика.
49. Требования о распределении иных арбитражных расходов не заявлялись.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Иск [Истец], [ОГРН], [ИНН], адрес места нахождения: [адрес]; Адрес [филиала]: [адрес] к [Ответчик] [ОГРН], [ИНН], адрес места нахождения: [адрес] о взыскании штрафа за нарушение обязанности по оказанию услуг в размере 244 000 руб. по Договору № [номер] от 13.03.2023
удовлетворить полностью.
2. Взыскать с [Ответчик] [ОГРН], [ИНН], адрес места нахождения: [адрес],
в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], адрес места нахождения: [адрес]; Адрес [филиала]: [адрес]:
 - 1) неустойку (штраф) в размере 244 000,00 (двести сорок четыре тысячи 00/100) рублей;
 - 2) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000,00 (шестьдесят тысяч 00/100) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и с прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Единоличный арбитр
Вишневский Александр Александрович**