



# Российский арбитражный центр

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD1986-23]

02 апреля 2024 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Мальцев Антон Сергеевич – единоличный арбитр

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
II.A.	Начало арбитража.....	4
II.B.	Доступ к ЭСАЦ.....	4
II.B.	Формирование Состава арбитража .....	5
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА и ПОЗИЦИИ СТОРОН.....	6
III.A.	Уведомление о подаче иска, Иск.....	6
III.B.	Порядок (график) арбитражного разбирательства .....	8
III.B.	Отзыв Ответчика.....	9
III.Г.	Первое устное слушание от 08.12.2023 .....	9
III.Д.	Приостановление арбитража.....	9
III.E.	Второе устное слушание от 26.03.2024.....	10
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
IV.A.	Компетенция Состава арбитража .....	12
IV.A.1.	Место арбитража и применимое право.....	12
IV.A.2.	Арбитражное соглашение.....	12
IV.A.3.	Арбитрабельность спора .....	12
IV.A.4.	Соблюдение претензионного порядка .....	12
IV.B.	Выводы Состава арбитража по существу исковых требований .....	13
IV.B.1.	Фактические обстоятельства.....	13
IV.B.2.	Иск и Отзыв .....	14
IV.B.3.	Выводы Состава арбитража по вопросу обоснованности требований о вызыскании неустойки и ее размера .....	14
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	16
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	17

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [PD1986-23]

02 апреля 2024 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Мальцева Антона Сергеевича рассмотрел дело между: **[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в лице **[филиала] [Истец]**, [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**) и **[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, совместно с Истцом – **Стороны**)  
по иску:
  - об объединении исковых требований о взыскании пени по договорам на поставку: [продукции] № [номер] от 05.08.2022, [товар] № [номер] от 26.05.2022, [товар] № [номер] от 11.08.2022 (далее совместно – **Договоры**);
  - о взыскании пени в размере 309 522,54 руб. за нарушение сроков поставки и штрафа в размере 81 001,44 руб. за неосуществление поставки по подписанным заявкам по **Договорам**;
  - а также арбитражного сбора в размере 60 000,00 руб.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**), Поскольку [Сторона] не относится к предприятиям или организациям атомной отрасли.
3. Устные слушания по делу состоялись:
  - 3.1. 08.12.2023 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) путем подключения по видео-конференц-связи (далее – **ВКС**). В устном слушании приняли участие:
    - 3.1.1. Состав арбитража (очно): Мальцев Антон Сергеевич;
    - 3.1.2. Ассистент Составы арбитража (очно): Акулина Арина Алексеевна;
    - 3.1.3. Представители Истца: [ФИО], доверенность № [номер] от 28.07.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ; [ФИО], доверенность № [номер] от 26.12.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ.
    - 3.1.4. Ответчик не направил представителя для участия в заседании и не сообщил о наличии уважительных причин своего отсутствия.
  - 3.2. 26.03.2024 в 10:00 по московскому времени путем подключения по ВКС. В устном слушании приняли участие:
    - 3.2.1. Состав арбитража: Мальцев Антон Сергеевич;
    - 3.2.2. Ассистент Составы арбитража: Акулина Арина Алексеевна;
    - 3.2.3. Представители Истца: [ФИО], доверенность № [номер] от 28.07.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ; [ФИО], доверенность № [номер] от 10.10.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ.
    - 3.2.4. Ответчик не направил представителя для участия в заседании и не сообщил о наличии уважительных причин своего отсутствия.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 03.08.2023 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) посредством загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ)<sup>1</sup>, а также 10.08.2023 путем отправки по электронной почте на адрес admin@centerarbitr.ru поступило исковое заявление № [номер] от 20.07.2023 (далее – Уведомление о подаче иска<sup>2</sup>, Иск).

### II.A. Начало арбитража

5. 10.08.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомила Стороны о начале арбитража<sup>3</sup>, сообщила дату начала арбитража – 03.08.2023 и присвоенный арбитражу номер – [PD1986-23]. В качестве места арбитража была предварительно определена Российская Федерация. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор уведомила Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом в редакции, действующей на момент начала спора<sup>4</sup>, т.е. в редакции от 01.11.2021, а именно правила арбитража внутренних споров.

### II.B. Доступ к ЭСАЦ

6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента:
  - 6.1. 03.08.2023 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], создала карточку дела в ЭСАЦ и подтвердила свои полномочия. Также 20.09.2023 на основании сопроводительного письма № [номер] от 08.09.2023 в связи со сменой паспортных данных представителя Истца [ФИО] (новая фамилия – [ФИО]) на адрес электронной почты [e-mail] 20.09.2023 было направлено приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, после чего [ФИО] вновь подтвердила свои полномочия, получив доступ к карточке дела;
  - 6.2. 10.08.2023 Ответчик на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, однако в ходе арбитража не воспользовался возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела;
  - 6.3. 14.08.2023 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение в карточку дела в ЭСАЦ и подтвердила свои полномочия, получив доступ к карточке дела.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

---

<sup>1</sup> Электронная система РАЦ (ЭСАЦ) предоставляет возможность оперативно следить за ходом арбитража, в любой момент загружать и скачивать материалы дела, в том числе с мобильных устройств, добавлять в арбитраж новых представителей и участников с соблюдением принципа конфиденциальности арбитража.

<sup>2</sup> Стороны уведомлялись о том, что по смыслу ст. 9 Арбитражного регламента первый процессуальный документ Истца считается Уведомлением о подаче иска. В соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента в любой момент до истечения срока, установленного в порядке (графике) арбитражного разбирательства для целей подачи иска, Истец вправе указать, что в качестве иска должно рассматриваться Уведомление о подаче иска. Так как иск в настоящем деле не был подан в срок, который определен Составом арбитража в Порядке (графике) арбитражного разбирательства, Уведомление о подаче иска рассматривалось в качестве иска автоматически.

<sup>3</sup> Уведомление о начале арбитража (№ 338/23 от 10.08.2023) 10.08.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также 14.08.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Арбитражный регламент, ст. 2, п. 2.

## II.B. Формирование Состава арбитража

8. Поскольку Стороны до начала арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его назначения в арбитражном соглашении, то в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента при цене исковых требований до 30 000 000 руб. спор рассматривался единоличным арбитром.
9. Президиум РАЦ голосованием, проходившим с 25.08.2023 по 29.08.2023, выбрал Мальцева Антона Сергеевича в качестве единоличного арбитра. На основании Постановления Президиума РАЦ от 29.08.2023 был сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [PD1986-23] в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента.
10. 04.09.2023 Ответственный администратор уведомила<sup>5</sup> Стороны о формировании Состава арбитража в лице единоличного арбитра Мальцева Антона Сергеевича.
11. 01.09.2023 Мальцев А. С. выразил согласие выступить в качестве единоличного арбитра. 15.09.2023 Мальцев А. С. подписал декларацию арбитра и предоставил ее вместе с актуальной биографической информацией<sup>6</sup>. В декларации единоличный арбитр просил Ответственного администратора РАЦ назначить ассистента Состава арбитража в соответствии со ст. 38 Арбитражного регламента.
12. 26.09.2023 Ответственный администратор уведомила<sup>7</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Акулиной Арины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ. К уведомлению была приложена декларация ассистента от 26.09.2023 и актуальная биографическая справка.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>5</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (№ 366/23 от 04.09.2023) 04.09.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также 05.09.2023 направлено на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>6</sup> Декларация единоличного арбитра Мальцева А. С. вместе с биографической информацией была 26.09.2023 загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также 27.09.2023 направлена на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>7</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (№ 397/23 от 26.09.2023) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента 26.09.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

#### III.A. Уведомление о подаче иска, Иск

14. 03.08.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании с Ответчика по Договорам пени в размере 309 522,54 руб. за нарушение сроков поставки [товар] и [продукции] (далее – **Товар**) и штрафа в размере 81 001,44 руб. за неосуществление поставки [товар] по подписанным заявкам. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

14.1. 05.08.2022 Стороны заключили Договор № [номер] на поставку Товара на общую сумму 304 044,25 руб. согласно п. 2.1 Договора. В соответствии с п. 4.1 Договора Товар должен быть поставлен в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания Договора. Поскольку Договор был заключен 05.08.2022, то крайний срок поставки не мог превышать 19.08.2022.

14.2. Фактически Товар был поставлен с нарушением срока поставки:

14.2.1. 20.10.2022 по УПД № [номер] на сумму 142 970,51 руб.;

14.2.2. 10.11.2022 по УПД № [номер] на сумму 84 087,74 руб.;

14.2.3. 21.11.2022 по УПД № [номер] на сумму 76 986 руб.

14.3. П. 9.4 Договора предусматривает ответственность Поставщика за просрочку поставки Товара в виде пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного Товара за каждый день просрочки поставки:

Стоимость не поставленного Товара, руб.	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Размер неустойки	Сумма неустойки, руб.
304 044,25	20.08.22 - 20.10.22	62	0,1%	18 850,74
161 073,74	21.10.22 - 10.11.22	21	0,1%	3 382,55
76 986,00	11.11.22 - 21.11.22	11	0,1%	846,85
Итого пени:				23 080,14

14.4. Таким образом, в связи с нарушением срока поставки Товара по Договору № [номер] Ответчик должен выплатить в пользу Истца пени в размере 23 080,14 руб.

14.5. 26.05.2022 Стороны заключили Договор № [номер] на поставку Товара на общую сумму 314 544,84 руб. согласно п. 2.1 Договора. В соответствии с п. 4.1 Договора Товар должен быть поставлен в течение 40 (сорока) рабочих дней с даты подписания Договора. Поскольку Договор был заключен 26.05.2022, то крайний срок поставки не мог превышать 22.07.2022.

14.6. Товар на сумму 279 296,71 руб. был поставлен по УПД № [номер] от 07.06.2022. Оставшаяся часть Товара на сумму 35 248,13 руб. так и не была поставлена.

14.7. П. 8.4 Договора предусматривает ответственность Поставщика за просрочку поставки Товара в виде пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного Товара за каждый день просрочки поставки:

Стоимость непоставленного Товара, руб.	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Размер неустойки	Сумма неустойки, руб.
35 248,13	23.07.22 - 19.07.23	362	0,1%	12 759,82

Итого пени:	12 759,82
-------------	-----------

- 14.8. Таким образом, в связи с нарушением срока поставки Товара по Договору № [номер] Ответчик должен выплатить в пользу Истца пени в размере 12 759,82 руб.
- 14.9. Кроме того, согласно п. 8.5 Договора в случае неосуществления Поставщиком поставки Товара по поданной заявке в течение срока действия данного Договора Поставщик уплачивает штраф в размере 10% от стоимости не поставленного Товара.
- 14.10. 26.05.2023 срок действия Договора истек, однако Товар на сумму 35 248,13 руб. так и не был поставлен Поставщиком.
- 14.11. В этой связи Ответчик должен выплатить в пользу Истца штраф по п. 8.5 Договора в размере 3 524,81 руб. (35 248,13 руб. \* 10% = 3 524,81 руб.).
- 14.12. 11.08.2022 Стороны заключили Договор № [номер] на поставку Товара на общую сумму 1 374 755,81 руб. согласно п. 2.1 Договора. В соответствии с п. 4.1 Договора Товар должен быть поставлен в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Договора. Поскольку Договор был заключен 11.08.2022, то крайний срок поставки не мог превышать 12.09.2022 (с учетом того, что последний день срока приходится на выходной день).
- 14.13. Фактически Товар был поставлен с нарушением срока поставки:
- 14.13.1. 31.10.2022 по УПД № [номер] на сумму 470 811,38 руб.;
- 14.13.2. 30.11.2022 по УПД № [номер] на сумму 118 791,24 руб.;
- 14.13.3. 22.12.2022 по УПД № [номер] на сумму 10 378,81 руб.
- 14.14. Часть Товара на сумму 774 774,38 руб. так и не была поставлена.
- 14.15. П. 8.4 Договора предусматривает ответственность Поставщика за просрочку поставки Товара в виде пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного Товара за каждый день просрочки поставки:

Стоимость не поставленного Товара, руб.	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Размер неустойки	Сумма неустойки, руб.
1 374 755,81	13.09.22 - 31.10.22	49	0,1%	67 363,03
903 944,43	01.11.22 - 30.11.22	30	0,1%	27 118,33
785 153,19	01.12.22 - 22.12.22	22	0,1%	17 273,37
774 774,38	23.12.22-19.07.23	209	0,1%	161 927,85
Итого пени:				273 682,58

- 14.16. Таким образом, в связи с нарушением срока поставки Товара по Договору № [номер] Ответчик должен выплатить в пользу Истца пени в размере 273 682,58 руб.
- 14.17. Кроме того, согласно п. 8.5 Договора в случае неосуществления Поставщиком поставки Товара по поданной заявке в течение срока действия договора Поставщик уплачивает штраф в размере 10% от стоимости не поставленного Товара.
- 14.18. 11.08.2023 срок действия Договора истек, однако Товар на сумму 774 774,38 руб. так и не был поставлен Поставщиком.

- 14.19. В этой связи Ответчик должен выплатить в пользу Истца штраф по п. 8.5 Договора в размере 77 477,44 руб. (774 774,38 руб. \* 10% = 77 477,44 руб.).
- 14.20. В целях досудебного урегулирования Покупатель направил Поставщику претензию № [номер] от 06.06.2023, потребовав уплатить пени и штрафы по Договорам, однако указанная претензия была оставлена Ответчиком без ответа.
- 14.21. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 11.6 Договора № [номер] от 05.08.2022 и п. 10.6 Договоров № [номер] от 26.05.2022 и № [номер] от 11.08.2022.
- 14.22. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), Истец просил объединить иски о взыскании пени по Договорам и взыскать с Ответчика пени в размере 309 522,54 руб., штраф в размере 81 001,44 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора.

### **III.Б. Порядок (график) арбитражного разбирательства**

15. 26.09.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 1 (ПСА № 1)8, в котором предложил Сторонам:
- 15.1. Обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
- 15.2. Не позднее 06.10.2023 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
- 15.3. Сообщить свою позицию по вопросу необходимости проведения устного слушания, а также участия в устном слушании с использованием ВКС;
- 15.4. Не позднее 06.10.2023 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле;
- 15.5. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок представления Истцом Иск было предложено установить не позднее 20.10.2023, Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 10.11.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 17.11.2023, для Ответчика – не позднее 24.11.2023. Устное слушание было предложено назначить на 08.12.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.
16. 02.10.2023 Истец направил по электронной почте Уведомление об утверждении даты проведения устного слушания по делу № [PD1986-23] (№ [номер] от 02.10.2023), где сообщил о согласовании графика арбитражного разбирательства и даты проведения устного слушания 08.12.2023 в 11:00 по московскому времени по ВКС.
17. Ответчик в указанный срок не представил свою позицию по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
18. 09.10.2023 Постановлением № 2<sup>9</sup> Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1, утвердив сроки представления документов и доказательств согласно срокам в ПСА № 1 и дату проведения устного слушания – 08.12.2023 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС с учётом представленных Сторонами позиций.

---

<sup>8</sup> ПСА № 1 26.09.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 27.09.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>9</sup> ПСА № 2 09.10.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 10.10.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).



### III.В. Отзыв Ответчика

19. Ответчик не представлял Отзыв или иную позицию относительно арбитражного разбирательства ни в течение установленных Составом арбитража и Арбитражным регламентом сроков, ни по их истечении<sup>10</sup>.

### III.Г. Первое устное слушание от 08.12.2023

20. 08.12.2023 в 11:00 по московскому времени по ВКС состоялось устное слушание по делу, в котором приняли участие Состав арбитража, Ассистент Состава арбитража и представители Истца: [ФИО] по доверенности № [номер] от 28.07.2023 сроком действия до 28.07.2024; [ФИО] по доверенности № [номер] от 26.12.2022 сроком действия до 31.12.2023. Ответчик не направил своего представителя для участия в заседании и не сообщил о наличии уважительных причин своего отсутствия.
21. В ходе устного слушания Истец сообщил об отсутствии коммуникации с новым собственником Ответчика, пояснил, что взаимодействие по спору происходило с предыдущим директором Ответчика до начала претензионной работы.
22. Состав арбитража и Истец обсудили необходимость предпринять дополнительные меры по извещению Ответчика об арбитражном разбирательстве и о приостановлении арбитража до получения новой информации о данных попытках, при этом сразу по окончании устного слушания Истец направил имеющуюся в его распоряжении информацию из сервиса проверки контрагентов относительно Ответчика.

### III.Д. Приостановление арбитража

23. 12.12.2023 на основании обстоятельств, изложенных выше, Состав арбитража вынес Постановление № 3<sup>11</sup> о приостановлении арбитража до 01.03.2024 или до возникновения обстоятельств, которые Состав арбитраж сочтет обоснованными для возобновления арбитража.
24. Кроме того, Истцу было предписано представить в срок до 01.02.2024 доказательства попыток установления связи с Ответчиком, а именно (но не ограничиваясь указанным): копии телефонограмм при осуществлении звонков по всем известным номерам телефонов Ответчика (включая номера, указанные в договорах Истца с Ответчиком) и дополнительно установленным номерам телефонов Ответчиков; уведомления почтовых серверов о доставке электронных писем по всем известным и дополнительно установленным адресам электронной почты Ответчика; уведомления Почты России о вручении всех процессуальных документов по делу по всем известным и дополнительно установленным адресам государственной регистрации, фактического местонахождения, почтовым адресам Ответчика.
25. Аналогичным образом, РАЦ в срок до 01.03.2024 надлежало представить доказательства попыток установления связи с Ответчиком по имеющимся в материалах дела данным Ответчика, а также дополнительно установленным номерам телефонов Ответчика, дополнительно установленным адресам электронной почты Ответчика, дополнительно установленным адресам государственной регистрации, фактического местонахождения, почтовым адресам Ответчика, сообщенным Истцом.
26. Также Постановлением № 3 от 12.12.2023 устное слушание по делу отложено для совершения дополнительных процессуальных действий по извещению Ответчика об арбитражном разбирательстве.
27. 28.12.2023 Истец направил доказательство повторной отправки 26.12.2023 Уведомления о подаче иска (письма с описью вложений) в адрес Ответчика по всем известным Истцу почтовым адресам, а именно: [адрес] и [адрес] (РПО №№ [номер], [номер]). Хотя извещения по обеим отправкам были вручены, указанные почтовые отправления были возвращены отправителю 07.02.2024 за истечением срока

---

<sup>10</sup> Административным аппаратом РАЦ 05.12.2023 была предпринята дополнительная попытка по уведомлению Ответчика путем повторного направления всех процессуальных документов, а именно Уведомления о начале арбитража, Уведомления о формировании Состава арбитража, Уведомления о назначении ассистента, ПСА №№ 1 и 2 на бумажном носителе экспресс-службой доставки Major Express (номер накладной № [номер]). Согласно информационному письму ООО «Мэйджор Экспресс» № [номер] от 12.12.2023 попытки доставки и связи были предприняты 06.12.2023, по адресу [адрес] получателя не нашли, по указанным в Договорах номерам телефонов Ответчик не ответил, в связи с чем конверты с отправлениями были возвращены отправителю.

<sup>11</sup> ПСА № 3 13.12.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 10.10.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

хранения. Об этом Истец сообщил в том числе в документе «О повторной отправке процессуальных документов по делу № [PD1986-23]» № [номер] от 15.02.2024.

28. 23.01.2024 Истец по электронной почте направил доказательства отправки телефонограмм по известным ему номерам телефона Ответчика ([номер]; [номер]) и по электронной почте [e-mail] (адрес электронной почты Ответчика, указанный в арбитражных оговорках в Договорах), в ответ на что Истцом было получено уведомление о невозможности доставки письма в связи с удалением пользователя.
29. Административный аппарат РАЦ также предпринял попытки связаться с Ответчиком: 25.01.2024 по указанным выше адресам, сообщенным Истцом, РАЦ направил<sup>12</sup> все процессуальные документы, подготовленные в рамках настоящего дела. Извещения об отправлении были вручены, однако сами отправления ожидали Ответчика в почтовом отделении до 02.03.2024. Кроме того, в течение всего периода приостановления производства по делу РАЦ неоднократно предпринимал попытки связаться с Ответчиком по указанным Истцом номерам телефонов, используя различные телефоны (стационарный телефон РАЦ, личные номера телефонов ассистента Состава арбитража и сотрудников РАЦ) и совершая звонки в разные периоды времени: по номеру телефона [номер] сообщали, что абонент недоступен, по номеру телефона [номер] раздавались гудки; были также предприняты попытки связаться с компанией [\*\*\*], директором которой также является директор Ответчика ([ФИО]) по телефону [номер] (данные об этой компании также прилагал Истец ранее) – сообщалось, что «соединение установлено», после чего наступала тишина и звонок сбрасывался; по аналогичной логике были предприняты попытки связаться с компанией [\*\*\*], директором которой с 09.02.2024 также является директор Ответчика ([ФИО]) по телефону [номер] – раздавались гудки ввиду невозможности установить связь с абонентом.
30. 01.03.2024 на основании обстоятельств, изложенных выше, Состав арбитража вынес Постановление № 4<sup>13</sup>, которым признал достаточность уведомления Ответчика об арбитраже по настоящему делу с учетом продемонстрированных неоднократных попыток связаться с Ответчиком и его представителем по различным каналам связи, и возобновил арбитраж по настоящему делу.

### **III.E. Второе устное слушание от 26.03.2024**

31. Указанным выше ПСА № 4 от 01.03.2024 о возобновлении арбитража устное слушание по делу было назначено на 22.03.2024 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3, с возможностью подключения посредством ВКС. В случае наличия возражений Сторон относительно предлагаемой даты и/или времени проведения устного слушания, Сторонам предложено сообщить о них не позднее 07.03.2024.
32. 04.03.2024 Истец путем загрузки в ЭСАЦ уведомления № [номер] от 04.03.2024 просил Состав арбитража перенести дату проведения устного слушания в связи с занятостью представителя Истца в указанный день в ином процессе, а также назначить устное слушание на иную дату позже 22.03.2024 со временем проведения не позднее 14:00 по московскому времени с использованием ВКС.
33. В связи с поступившим возражением Истца Составом арбитража вынесено Постановление № 5<sup>14</sup> от 12.03.2024, которым проведение устного слушания по настоящему делу назначалось на 26.03.2024 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3, с возможностью подключения посредством ВКС.
34. 26.03.2024 в 11:00 по московскому времени посредством использования ВКС состоялось устное слушание по делу, в котором приняли участие Состав арбитража, ассистент Состава арбитража и представители Истца: [ФИО] по доверенности № [номер] от 28.07.2023 сроком действия до 28.07.2024; [ФИО] по доверенности № [номер] от 10.10.2023 сроком действия до 31.12.2024. Ответчик не направил

---

<sup>12</sup> РПО №№ [номер], [номер].

<sup>13</sup> ПСА № 4 от 01.03.2024 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 04.03.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>14</sup> ПСА № 5 от 12.03.2024 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 13.03.2024 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

своего представителя для участия в заседании и не сообщил о наличии уважительных причин своего отсутствия.

35. В ходе устного слушания Истец пояснил, что службой закупок Истца предпринимались попытки мирового урегулирования спора, когда Истец еще ожидал исполнения договорных обязательств, однако предыдущий руководитель Ответчика ([ФИО]) от диалога по поводу урегулирования спора отказалась, указала, что уезжает за границу, компания продана. Истец также пояснил, что признает компетенцию Состава арбитража и рассмотрение спора в соответствии с Арбитражным регламентом, подтвердил отсутствие отводов Составу арбитража, поддержал Иск в полном объеме и ответил на вопросы Состава арбитража.
36. С учетом отсутствия у Сторон дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

## **IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**

### **IV.A. Компетенция Состава арбитража**

#### **IV.A.1. Место арбитража и применимое право**

37. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил в ПСА № 2, что местом арбитража является г Москва, Российская Федерация.
38. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража (*lex arbitri*), в связи с чем для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
39. Правом, применимым к существу настоящего спора, является материальное право Российской Федерации, что следует из п.п. 9.1, 12.2, 14.5, 14.6, 14.13 Договора.

#### **IV.A.2. Арбитражное соглашение**

40. П. 11.6 Договора № [номер] от 05.08.2022, п. 10.6 Договора № [номер] от 26.05.2022, п. 10.6 Договора № [номер] от 11.08.2022 предусмотрены идентичные третейские оговорки, применимые в случае, если Стороны не придут к соглашению путем переговоров:  
«В случае, если споры не урегулированы Сторонами с помощью переговоров и в претензионном порядке, то они разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли».
41. Правила Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли регулируют арбитраж гражданско-правовых споров между предприятиями и организациями атомной отрасли при наличии арбитражного соглашения, прямо указывающего на применение Правил Отделения (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Поскольку [Сторона] не относится к предприятиям или организациям атомной отрасли, что следует из выписки ЕГРЮЛ, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент в редакции, действующей на момент начала спора, т.е. в редакции от 01.11.2021, а именно правила арбитража внутренних споров.
42. Таким образом, Состав арбитража считает, что к спору применяются правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента. Возражений относительно применения к спору определенных правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Сторонами не заявлено; Истцом в устном слушании компетенция Состав арбитража признана.

#### **IV.A.3. Арбитрабельность спора**

43. Согласно п. 2 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений.
44. Споры, возникающие из договоров поставки, являются гражданско-правовыми и, следовательно, в соответствии с п. 2 ст. 1 Закона об арбитраже могут быть рассмотрены в арбитраже.
45. Ни одна из Сторон не возражала против компетенции Состава арбитража на рассмотрение спора. Состав арбитража также полагает, что исковые требования охватываются арбитражными соглашениями, заключенными между Сторонами спора, в связи с чем Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению спора и вынесению настоящего арбитражного решения.

#### **IV.A.4. Соблюдение претензионного порядка**

46. Договорами установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров (п. 11.2 Договора № [номер] от 05.08.2022, п. 10.2 Договора № [номер] от 26.05.2022, п. 10.2 Договора № [номер] от 11.08.2022):

«Если Стороны не придут к соглашению путем переговоров, все споры рассматриваются в претензионном порядке»

47. С учетом претензии Истца № [номер] от 06.06.2023 (приложение 11 к Иску) Состав арбитража считает, что досудебный порядок был соблюден.

#### **IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

48. В настоящем разделе представлен анализ Состава арбитража по существу требований, заявленных в Иске. Состав арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах, даже если они напрямую не изложены в настоящем разделе.

##### **IV.Б.1. Фактические обстоятельства**

49. 05.08.2022 между Истцом (Покупателем) и Ответчиком (Поставщиком) был заключен Договор на поставку [продукции] № [номер].
50. В соответствии с условиями указанного Договора Поставщик взял на себя обязательство передать в собственность Покупателя [продукцию] (количество, ассортимент и иные характеристики продукции определяются спецификацией, Товар), Покупатель – принять и оплатить Товар.
51. Цена соответствующего Договора (общая стоимость Товара) – 304 044,25 руб. Срок поставки Товара – в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания данного Договора, т.е. не позднее 19.08.2022.
52. Поставщик допустил просрочку поставки Товара (п. 14.2 Решения), в связи с чем Истцом были начислены пени согласно п. 9.4 Договора.
53. 26.05.2022 между Истцом (Покупателем) и Ответчиком (Поставщиком) был заключен Договор на поставку [товар] № [номер].
54. В соответствии с условиями данного Договора Поставщик взял на себя обязательство передать в собственность Покупателя [продукцию] (наименование Товара, его цена, количество, ассортимент, стандарты и качественные характеристики определяются спецификацией и техническим заданием), Покупатель – принять и оплатить Товар.
55. Цена выше упомянутого Договора (общая стоимость Товара) – 314 544,84 руб. Срок поставки Товара – в течение 40 (сорока) рабочих дней с даты его подписания, т.е. не позднее 22.07.2022.
56. Поставщик часть Товара по этому Договору не поставил (п. 14.6 Решения), в связи с чем Истцом были начислены пени согласно п. 8.4 Договора за просрочку поставки и штраф согласно п. 8.5 Договора за неосуществление поставки.
57. 11.08.2022 между Истцом (Покупателем) и Ответчиком (Поставщиком) был заключен Договор на поставку [товар] № [номер].
58. В соответствии с условиями Договора № [номер] Поставщик взял на себя обязательство передать в собственность Покупателя [продукцию] (наименование Товара, его цена, количество, ассортимент, стандарты и качественные характеристики определяются спецификацией и техническим заданием), Покупатель – принять и оплатить Товар.
59. Цена данного Договора (общая стоимость Товара) – 1 374 755,81 руб.<sup>15</sup>. Срок поставки Товара – в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания такого Договора, т.е. не позднее 10.09.2022<sup>16</sup>.
60. Поставщик допустил просрочку поставки части Товара (п. 14.13 Решения), а часть Товара по указанному Договору не поставил (п. 14.14 Решения), в связи с чем Истцом были начислены пени согласно п. 8.4 Договора за просрочку поставки и штраф согласно п. 8.5 Договора за неосуществление поставки.
61. 06.06.2023 Покупатель направил Поставщику претензию с требованием уплатить неустойку за просрочку поставки и недопоставку Товара.
62. Ответчик оставил указанную претензию без ответа.

---

<sup>15</sup> Согласно п. 2.1 Договора.

<sup>16</sup> Согласно п. 4.1 Договора.

#### **IV.Б.2. Иск и Отзыв**

63. Истец заявил требование о взыскании пени в размере 309 522,54 руб., штрафа в размере 81 001,44 руб. за просрочку поставки и недопоставку части Товара согласно расчету, представленному в Иске, ссылаясь на следующее:
- 63.1. Сроки поставки Товара, установленные в п.п. 4.1 Договоров – 19.08.2022 по Договору № [номер], 22.07.2022 по Договору № [номер], 10.09.2022 по Договору № [номер], просрочены.
- 63.2. Часть Товара по Договорам № [номер] и № [номер] не поставлена.
- 63.3. Последствия просрочки поставки Товара установлены п. 9.4 Договора № [номер], п.п. 8.4 Договоров № [номер] и № [номер] – пени в размере 0,1% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки.
- 63.4. Последствия недопоставки Товара установлены п.п. 8.5 Договоров № [номер] и № [номер] – штраф в размере 10% от стоимости непоставленного Товара.
- 63.5. Поставщиком нарушены положения ст.ст. 309, 310 ГК РФ.
64. Ответчик отзыв на исковое заявление Истца не представил, свою позицию по предъявленным к нему требованиям не выразил.

#### **IV.Б.3. Выводы Составы арбитража по вопросу обоснованности требований о взыскании неустойки и ее размера**

65. Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.
66. В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
67. Изучив материалы настоящего дела и представленные Истцом документы и доказательства, Состав арбитража установил, что факт нарушения срока поставки/недопоставки части Товара по Договорам подтверждается материалами дела.
68. В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.
69. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
70. В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по Договорам Истец правомерно начислил предусмотренную п. 9.4 Договора № [номер], п.п. 8.4, 8.5 Договоров № [номер] и № [номер] неустойку.
71. При этом представленный Истцом расчет пени и штрафов соответствует условиям Договоров.
- 71.1. Размер пени определен п. 9.4 Договора № [номер], п.п. 8.4 Договоров № [номер] и № [номер] – 0,1% от стоимости непоставленного Товара за каждый день просрочки.
- 71.2. Размер штрафа установлен п.п. 8.5 Договоров № [номер] и № [номер] –10% от стоимости непоставленного Товара
- 71.3. Общая стоимость Товаров по каждому Договору определена в их п. 2.1 и соответствует стоимости, указанной в приведенном Истцом в исковом заявлении расчете неустойки.

- 71.4. Срока поставки Товаров по каждому Договору определены в их п. 4.1 и соответствуют срокам, указанным в приведенном Истцом в Иске расчете неустойки.
- 71.5. Стоимость и даты поставки поставленного Товара указаны универсальных передаточных документах и соответствуют стоимости, указанной в приведенном Истцом в Иске расчете неустойки.
- 71.6. По смыслу ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором. В соответствии с п.п. 4.4 Договоров приемка-передача Товара подтверждается подписанием Сторонами товарной накладной.
72. С учетом изложенного, Состав арбитража приходит к выводу, что требование Истца о взыскании пени в размере 309 522,54 руб., штрафа в размере 81 001,44 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

## **V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ**

73. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) Истцом за рассмотрение настоящего спора был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 01.08.2023, № [номер] от 17.08.2023.
74. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если с учетом обстоятельств спора состав арбитража не установит иное распределение.
75. Учитывая, что Иск был удовлетворен в полном объеме, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб.
76. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, на момент вынесения настоящего Решения заявлено не было. Составом арбитража в ходе устного слушания 26.03.2024 было разъяснено право Сторон в течение 7 дней после данного устного слушания подать заявление о возмещении иных понесенных ими арбитражных расходов, при наличии таковых.



## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) удовлетворить в полном объеме. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истца] 450 523,98 руб., в т.ч.:
  - 1) пени за нарушение сроков поставки в размере 309 522,54 руб. (триста девять тысяч пятьсот двадцать два рубля 54 копейки) по Договору поставки [продукции] № [номер] от 05.08.2022, Договорам поставки [товар] № [номер] от 26.05.2022 и № [номер] от 11.08.2022;
  - 2) штраф за недопоставку в размере 81 001,44 руб. (восемьдесят одна тысяча один рубль 44 копейки) по Договорам поставки [товар] № [номер] от 26.05.2022 и № [номер] от 11.08.2022;
  - 3) арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**

Мальцев Антон Сергеевич