



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3

+ 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Дело № [PD8800-23]**

**11 сентября 2023 года**

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав  
арбитража: Единоличный арбитр Павел Геннадьевич Чутков

**Место арбитража – город Москва, Российская Федерация**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|       |  |    |
|-------|--|----|
| I.    | ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....                                       | 3  |
| II.   | НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....        | 4  |
| III.  | ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....       | 6  |
| IV.   | МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....  | 13 |
| IV.1. | Компетенция Состава арбитража.....                           | 13 |
| IV.2. | Выводы Состава арбитража по существу исковых требований..... | 14 |
| V.    | РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....             | 17 |
| VI.   | РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....                              | 18 |

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [PD8800-23]

11 сентября 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Павла Геннадьевича Чуткова (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по требованиям:

[Истец] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Подрядчик) к

[Ответчик] ([Ответчик]), [ОГРН], [ИНН], [адрес], почтовый адрес: [адрес] (далее – Ответчик, Субподрядчик, а совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании неустойки в размере 618 930 руб. по договору от 10.10.2019 № [номер] (далее – Договор).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – Арбитражный регламент).

3. Устное слушание по делу состоялось 04.07.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3, эт. 3 (далее – помещения РАЦ) с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В устном слушании приняли участие:

- 3.1. [ФИО], представитель Истца по доверенности от 30.06.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

- 3.2. [ФИО], представитель Ответчика по доверенности от 11.01.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

- 3.3. Павел Геннадьевич Чутков, Состав арбитража.

- 3.4. Екатерина Владимировна Петренко, ассистент Составу арбитража, правовой советник РАЦ.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 22.03.2023 в РАЦ поступило на бумажном носителе Исковое заявление от 01.03.2023 № [номер] с приложениями, которое рассматривалось в качестве Уведомления о подаче иска по смыслу ст. 9 Арбитражного регламента (далее – Уведомление о подаче иска, Уведомление). Уведомление зарегистрировано за вх. № 15-И/23 от 22.03.2023.
5. 28.03.2023 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража<sup>1</sup>, сообщил дату начала арбитража – 22.03.2023, присвоенный арбитражу номер – [PD8800-23], предварительно определил Российскую Федерацию в качестве места арбитража и правила арбитража внутренних споров в качестве применимых правил, а также указал на рассмотрение спора в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента:
  - 6.1. 28.03.2023 [ФИО], представитель Истца (генеральный директор), был приглашен присоединиться к ЭСАЦ по адресу электронной почты [e-mail], но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
  - 6.2. 28.03.2023 [ФИО], представитель Ответчика (генеральный директор), была приглашена присоединиться к ЭСАЦ по адресу электронной почты [e-mail], но в ходе арбитража не воспользовалась такой возможностью. 12.05.2023 по данному адресу электронной почты к ЭСАЦ присоединился [ФИО], представитель Ответчика, и получил доступ к карточке дела.
  - 6.3. 18.05.2023 [ФИО], представитель Истца, был приглашен присоединиться к ЭСАЦ по адресу электронной почты [e-mail], и в тот же день подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
8. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. На основании Постановления Президиума РАЦ от 11.04.2023 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Павел Геннадьевич Чутков<sup>2</sup>.
9. 21.04.2023 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Составы арбитража. 25.04.2023 Павел Геннадьевич Чутков принял назначение в качестве единоличного

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. от 28.03.2023 № 108/23) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 29.03.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>2</sup> **Старший преподаватель кафедры гражданского права Кемеровского государственного университета.**

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 21.04.2023 № 146/23) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 24.04.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>4</sup>.

10. 27.04.2023 Ответственный администратор на основании запроса Состава арбитража уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Екатерины Владимировны Петренко, правового советника РАЦ.

11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>4</sup> Декларация арбитра вместе с биографической справкой были 27.04.2023 загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 04.05.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 27.04.2023 № 152/23) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 04.05.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 22.03.2023 Истец представил Уведомление о подаче иска<sup>6</sup>, в котором изложил следующее:

- 12.1. Между Сторонами заключен Договор. Иск подается в РАЦ на основании п. 11.2 Договора.
- 12.2. Ответчику направлена претензия от 20.09.2022 № [номер] с требованием оплатить неустойку за неисполнение обязательств по Договору. В соответствии с п. 11.3.4 Договора Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную сторону о результатах ее рассмотрения в течение 15 рабочих дней со дня получения. Ответ на претензию получен письмом от 28.09.2022 № [номер]. Ответчиком претензионные требования не удовлетворены.
- 12.3. В соответствии с п.п. 4.3.7, 4.3.10 Договора в процессе прохождения [экспертизы] в адрес Ответчика направлялись письма с замечаниями от 02.11.2021 № [номер], от 10.11.2021 № [номер]. Ответы на замечания и откорректированная документация от Ответчика получены не были.
- 12.4. Согласно [отредактировано] обязательство Субподрядчика устранять замечания экспертных органов вплоть до получения положительного заключения экспертиз должно быть исполнено не позднее 24.11.2021. Субподрядчиком вышеуказанные обязательства не исполнены, ответы на письма с замечаниями и откорректированная документация от Ответчика получены не были.
- 12.5. 14.12.2021 было получено отрицательное заключение [экспертизы], в том числе в результате неисполнения обязательств по Договору со стороны Ответчика.
- 12.6. В связи с нецелесообразностью дальнейшего ведения работ, возникшей по вине Субподрядчика, а именно в результате неисполнения Субподрядчиком обязательств по Договору, установленных п.п. 4.3.7, 4.3.10, в адрес Субподрядчика 16.09.2022 направлено уведомление № [номер] об одностороннем отказе Истца от исполнения Договора. На основании указанного уведомления Договор расторгнут с 19.09.2022.
- 12.7. Исходя из п. 6.6 Договора по состоянию на 19.09.2022 неустойка за неисполнение обязательств по Договору составила 618 930 руб. согласно представленному ниже расчету.

| Задолженность | Период просрочки |            |      | Формула                                | Неустойка           |
|---------------|------------------|------------|------|--|---------------------|
|               | с                | по         | дней |  |                     |
| 4 140 000     | 25.11.2021       | 19.09.2022 | 299  | $4\,140\,000 \times 299 \times 0,05\%$ | 618 930 руб.        |
|               |                  |            |      |  | Итого: 618 930 руб. |

<sup>6</sup> Поскольку Иск не был подан в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривалось в качестве Иска автоматически.

13. 17.04.2023 Ответчик представил Ответ на Уведомление о подаче иска, в котором изложил следующее:
- 13.1. Письмом от 02.11.2021 № [номер] Истец направил в адрес Ответчика список замечаний к сметам на инженерные изыскания, а также сами сметы, подлежащие корректировке. Поскольку Договором не были предусмотрены работы по разработке/корректировке смет на проектно-изыскательские работы, обязанность устранять замечания, полученные Истцом при прохождении анализа и оценки проектной документации и результатов инженерных изысканий, у Ответчика отсутствовала.
  - 13.2. Письмом от 10.11.2021 № [номер] Истец направил Ответчику список замечаний от [экспертов]. Указанные замечания были связаны с изменением проектных решений, о которых Ответчик не был своевременно проинформирован. Кроме того, в нарушение действующих норм и правил в области инженерных изысканий, техническое задание на выполнение инженерных изысканий не содержало ряд обязательных сведений, в частности [отредактировано]. Таким образом, устранение замечаний являлось объективно невозможным без внесения Истцом соответствующих изменений в техническое задание и выполнения Ответчиком дополнительных полевых работ, не предусмотренных изначально Договором.
  - 13.3. С учетом изложенного по причине отсутствия вины в действиях Ответчика, выразившихся в неустранении замечаний, Ответчик считает заявленные иски не подлежащими удовлетворению.
14. 03.05.2023 Постановлением № 1 (далее – ПСА № 1)<sup>7</sup> Состав арбитража предложил Сторонам:
- 14.1. Обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах переговоров.
  - 14.2. Ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 15.05.2023 сообщить предложения и комментарии к нему либо сообщить о его согласовании.
  - 14.3. Сообщить свою позицию по вопросу необходимости проведения устного слушания, а также участия в нем при помощи ВКС, и места арбитража.
  - 14.4. Сообщить о неактуальности используемых адресов (при необходимости) не позднее 15.05.2023.
15. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил представить: Иск не позднее 22.05.2023, Отзыв не позднее 05.06.2023, при наличии встречных требований – Встречный иск не позднее 05.06.2023, Отзыв на Встречный иск не позднее 15.06.2023, дополнительные письменные пояснения и доказательства по спору – Истцу не позднее 15.06.2023, Ответчику не позднее 26.06.2023. Устное слушание было предложено провести 04.07.2023, 11:00 по московскому времени (GMT+3) в помещениях РАЦ и/или с использованием ВКС. Сторонам было также предложено устное слушание не проводить, вынести решение на основании документов.

---

<sup>7</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 04.05.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

16. 12.05.2023 Ответчик сообщил о согласии с предложенным проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о согласии не проводить устные слушания по делу, в том числе с использованием ВКС, просил провести рассмотрение дела на основании документов.
17. 17.05.2023 Истец сообщил о согласии с предложенным проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о согласии проводить устные слушания по делу с использованием ВКС.
18. 17.05.2023 Постановлением № 2 (далее – ПСА № 2)<sup>8</sup> Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1, в том числе назначив устное слушание на 04.07.2023, 11:00 по московскому времени (GMT+3) в помещениях РАЦ с возможностью подключения по ВКС<sup>9</sup>.
19. 05.06.2023 Ответчик представил Отзыв, в котором изложил следующее:
- 19.1. Работы по 1 этапу (проведение инженерных изысканий 6 видов) были выполнены Ответчиком в полном объеме и приняты Истцом, что подтверждается соответствующим актом приемки выполненных работ от 16.12.2019.
- 19.2. В соответствии с п.п. 4.3.7, 4.3.10 Договора письмом от 02.11.2021 № [номер] Истец направил в адрес Ответчика список замечаний к сметам на инженерные изыскания, а также сами сметы, подлежащие корректировке. В соответствии с п.п. 1.1, 1.3 Договора Техническим заданием на выполнение инженерных изысканий (Приложение № 1 к Договору) не были предусмотрены работы по разработке/корректировке смет на проектно-изыскательские работы. Таким образом, обязанность устранять замечания, полученные Истцом при прохождении анализа и оценки проектной документации и результатов инженерных изысканий, у Ответчика отсутствовала.
- 19.3. Письмом от 10.11.2021 № [номер] Истец направил Ответчику список замечаний от [экспертов]. Устранение части замечаний объективно не могло быть выполнено Ответчиком, поскольку указанная часть замечаний относилась к техническому заданию на выполнение инженерных изысканий, которое было составлено Истцом, и в соответствии с которым Ответчик обязан был выполнять предусмотренные Договором работы. Так, в частности, в Техническом задании на выполнение инженерных изысканий отсутствовали [отредактировано], Приложение № 1 отсутствовало, Приложение № 2 не читается, что является нарушением п. [отредактировано].
- 19.4. Кроме того, в задании на выполнение инженерных изысканий отсутствовали данные о [отредактировано], что является нарушением п. [отредактировано].
- 19.5. Также экспертами при проведении анализа и оценки было указано на отсутствие в Техническом задании [отредактировано], сведения о которых были представлены в Приложении Д технического отчета (фактическое несоответствие).
- 19.6. Об указанных выше несоответствиях Ответчик уведомлял Истца сразу после заключения Договора (письмо [Ответчик] от 29.10.2019 № [номер]), однако Истец не предпринял никаких

---

<sup>8</sup> ПСА № 2 было 19.05.2023 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>9</sup> Состав арбитража также разъяснил Сторонам, что арбитраж на основании документов (без проведения устного слушания) осуществляется в случае, если обе стороны прямо согласились не проводить устные слушания согласно п. 2 ст. 37 Арбитражного регламента.

действий по внесению изменений в задание на выполнение инженерных изысканий и приведению его в соответствие с нормативно-технической документацией.

- 19.7. Таким образом, причиной получения отрицательного заключения является вина Истца, выразившаяся в предоставлении Ответчику технического задания на выполнение инженерных изысканий, не отвечающего всем требованиям соответствующих норм и правил, а также в непринятии разумных мер по приведению указанного технического задания в соответствие.
- 19.8. Кроме того, Ответчик просит обратить внимание на тот факт, что основанием для формирования отрицательного заключения по результатам проведения [анализа и оценки] явилось наличие не устраненных замечаний не только к результатам инженерных изысканий, выполненных Ответчиком, но и к проектной документации, выполненной Истцом. Так, в соответствии с п. 5.2.2 и разделом 6 отрицательного заключения, проектная документация не соответствует требованиям технических регламентов, заданию на проектирование, результатам инженерных изысканий, выполненных для разработки проектной документации, локальным нормативным [актам].
- 19.9. Таким образом, причиной получения Истцом отрицательного заключения по результатам проведения [анализа и оценки] явилось техническое задание на выполнение инженерных изысканий, которое было составлено Истцом с нарушением действующих норм и правил, и бездействие Истца по внесению соответствующих изменений в указанное техническое задание с целью приведения его в соответствие с действующими нормами и правилами.
- 19.10. В этой связи обращено внимание на п. 2 ст. 330, п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).
20. 04.07.2023 состоялось устное слушание с участием представителей обеих Сторон, в ходе которого Стороны представили свои позиции, а также ответили на вопросы друг друга и Состав арбитража.
21. 07.07.2023, руководствуясь ст. 35 Арбитражного регламента, Состав арбитража в электронном письме предложил Сторонам представить дополнительные пояснения с учетом доводов, изложенных в ходе устного слушания, в срок до 21.07.2023 включительно.
22. 20.07.2023 Ответчик представил Дополнительные пояснения, в которых изложил следующее:
  - 22.1. Как упоминалось ранее в Отзыве, Ответчик сразу после заключения Договора письмом № [номер] от 29.10.2019 уведомил Истца о выявленных несоответствиях в задании на выполнение инженерных изысканий, а также о недостающих исходных данных.
  - 22.2. Письмом от 11.11.2019 № [номер] Истец сообщил, что запрошенные исходные данные содержат информацию для служебного пользования, в связи с чем их передача Ответчику возможна только после заключения между Истцом и Ответчиком соответствующего соглашения о конфиденциальности. При этом к письму не было приложено соглашение о конфиденциальности для его подписания Ответчиком. Далее, Ответчик письмом от 12.11.2019 № [номер] запросил у Истца указанное выше соглашение, однако данный запрос был проигнорирован Истцом.
  - 22.3. Таким образом, как следует из приведенной выше переписки, Ответчик своевременно предпринял со своей стороны все меры по доведению до Истца информации о выявленных несоответствиях в задании на выполнение инженерных изысканий, а также об отсутствии необходимых исходных данных, а Истец в свою очередь не предпринял никаких действий по внесению соответствующих изменений в техническое задание с целью приведения его в

соответствие с действующими нормами и правилами, а также по предоставлению необходимых исходных данных, что в том числе стало причиной получения им отрицательного заключения экспертизы.

- 22.4. Кроме того, Ответчик отметил следующее. В соответствии с Приложением № 2 (Календарный план выполнения работ) к Договору были предусмотрены 3 (три) этапа выполнения работ: этап 1 – «Проведение инженерных изысканий 6-видов»; этап 2 – «[Получение положительного заключения экспертизы проектной документации]»; этап 3 – «[Получение положительного заключения]» по результатам проведения анализа и оценки проектной документации и результатов инженерных изысканий». Цена работ по этапам 2 и 3 является единой и составляет 30% от цены Договора, т.е. 4 140 000 руб.
- 22.5. Работы по этапу 1 были выполнены Ответчиком, что подтверждается соответствующим актом. По смыслу п.п. 3.2, 4.3.9, 4.3.10 Договора работы по этапам 2 и 3 выполняются Истцом. Заявителем при обращении в экспертные органы выступает Истец, Ответчик принимает участие при необходимости и устраняет замечания экспертных органов. Ответчик не располагает информацией о выполнении работ по этапу 2, какая-либо информация об обращении Истца в [Управление] у Ответчика отсутствует, равно как и отсутствует информация о получении положительного либо отрицательного заключения в рамках данного этапа. В то же время Истец начисляет неустойку на общую сумму работ по этапам 2 и 3, что является необоснованным. Начисление Истцом неустойки на сумму работ, включающую в себя также стоимость работ по этапу 2, о ходе которых Ответчику ничего не известно, может повлечь неосновательное обогащение Истца.

23. 21.07.2023 Истец представил Возражение на Отзыв, в котором изложил следующее:

- 23.1. Исходные данные для выполнения работ Стороны согласовали в Задании на выполнение инженерных изысканий (п. 1.3 Договора, Приложение № 1 к Договору).
- 23.2. Срок начала выполнения работ с момента заключения Договора, но не ранее получения уведомления от Подрядчика (Истца) о начале выполнения работ (п. 2.1 Договора), срок окончания выполнения работ через 60 календарных дней с окончания 2 этапа (п. 2.3 Договора). Цена работ, подлежащих выполнению, составила 13 800 000 руб. (п. 3.1 Договора).
- 23.3. Истец (Подрядчик) принял на себя обязательства оплатить выполненные работы поэтапно в соответствии с п. 3.2 Договора.
- 23.4. В соответствии с п.п. 5.2, 5.5 Договора Субподрядчик (Ответчик) при завершении работ (завершения этапа) представляет Подрядчику (Истцу) результаты выполненных работ в соответствии с Календарным планом (Приложение № 2). Результатом выполнения работ по этапам является отчеты и положительное заключение. Работы считаются выполненными Субподрядчиком (Ответчиком) и принятыми Подрядчиком (Истцом) с момента подписания Сторонами без замечаний Акта сдачи-приемки выполненных работ по последнему этапу. При этом Подрядчик (Истец), принявший работу без проверки, не лишается права ссылаться на недостатки и применить последствия согласно Договору.
- 23.5. В своем Отзыве Ответчик указывает на отсутствие у него обязанности устранять замечания, указанные в письмах от 02.11.2021 № [номер], от 10.11.2021 № [номер] в связи с тем, что Договором объем работ по разработке/корректировке смет не был предусмотрен. В Техническом задании отсутствовали исходные данные: графические документы, необходимые для планирования и организации проведения инженерных

изысканий, с указанием границ площадок изысканий, участков и направления трасс, с контурами проектируемых зданий и сооружений, отсутствовало приложение 1, а приложение 2 не читалось.

- 23.6. Однако, доводы Ответчика несостоятельны в связи с тем, что в соответствии с п.п. 4.3.7, 4.3.10 Договора императивно установлена обязанность Ответчика в случае возникновения у Истца и (или) согласующих органов и экспертизы замечаний к разработанным Ответчиком отчетам по результатам выполненных инженерных изысканий, в том числе принятых Истцом, за свой счет вносить изменения в указанные документы, устранять замечания экспертных органов, согласовав с Истцом все вносимые изменения в документацию, вплоть до получения положительного заключения экспертизы.
- 23.7. При этом, п. 8 Технического задания определены сведения и данные о проектируемых объектах, габариты зданий и сооружений (исходные данные), а в соответствии с п. 18 Технического задания Субподрядчик (Ответчик) принял специальные условия при исполнении Договора, а именно: работа с исходными данными должна производиться специалистами Субподрядчика по месту хранения в архивах Заказчика ([Заказчик]). Выдача документации с временным вывозом из архивов Заказчика осуществляется по письменной заявке с гарантией возврата.
- 23.8. Вместе с этим, во исполнение [отредактировано] была направлена отчетная документация о выполнении инженерных изысканий (с учетом внесения изменений в ходе проведения процедуры анализа и оценки), подготовленная Ответчиком (стр. 18-20 Отрицательного заключения по результату проведения анализа и оценки № [номер] по объекту: [отредактировано] (далее – Отрицательное заключение)).
- 23.9. По результату рассмотрения представленной документации комиссия сделала выводы о несоответствии представленной Ответчиком отчетной документации требованиям технических регламентов, заданию на выполнение инженерных изысканий, локальным нормативным [актам] (стр. 59-63, 76-77 Отрицательного заключения). При этом с ноября 2021 года Стороны вели переписку в отношении устранения полученных замечаний для целей выполнения работ, связанных с внесением изменений в разработанную документацию.
- 23.10. Однако, Ответчик никаких мер не предпринимал и на письма с замечаниями к отчетной документации не реагировал, при проведении экспертизы документации наличие недостатков не оспаривал до момента обращения с иском по настоящему делу. Ответчик также не заявил Истцу возражения в отношении результата Отрицательного заключения).
- 23.11. В этой связи обращено взыскание на ст.ст. 758-760 ГК РФ. В связи с неисполнением Ответчиком взятых на себя обязательств по договору для Истца (Подрядчика) возникли гражданско-правовые последствия в виде расторжения договора. Прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты и ответственности).
- 23.12. Обращено внимание на ст.ст. 328, 702, 708, 709, 720 ГК РФ. Из встречного характера указанных основных обязательств и положения п.п. 1 и 2 ст. 328 ГК РФ, а также ст. 393 ГК РФ, согласно которым, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитору убытки, следует то, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может

быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом.

- 23.13. Неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены, если выявлены, не устраненные за его счет недостатки переданного заказчику объекта. Такое недоброкачественное выполнение работ порождает необходимость перерасчета итогового платежа заказчика путем уменьшения цены договора на сумму убытков заказчика, возникших вследствие несоблюдения требований к качеству работ. Подобное сальдирование вытекает из существа подрядных отношений и происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 по делу № А75-7774/2018).
- 23.14. Вместе с тем, прекращение договора подряда не должно приводить к освобождению заказчика от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющим для него потребительскую ценность. Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты и ответственности). Также обращено внимание на п. 1 ст. 407 ГК РФ.
- 23.15. Из представленного в материалы дела Отзыва нельзя сделать однозначный вывод о том, что у Ответчика (Субподрядчика) имелись препятствия в выполнении работ (ст. 719 ГК РФ). Ответчик (Субподрядчик) имел законное право заявить Истцу (Подрядчику) требование о расторжении сделки в одностороннем порядке, потребовать от Истца возмещения убытков (ст. 719, п. 3 ст. 716 ГК РФ). Вместе с тем, такие действия Ответчик не совершил. Фактически Ответчик прекратил выполнять работы по Договору в отсутствие препятствия к выполнению работ, что на основании закона является недопустимым. Таким образом, можно сделать вывод и о том, что результат заказанных Истцом работ по Договору Ответчиком не достигнут на момент приемки выполненных работ.
- 23.16. Обращено внимание на ст.ст. 309, 310 ГК РФ. Поскольку Ответчик не исполнил свои обязательства по выполнению работ, предусмотренных Календарным планом, Истец просит взыскать неустойку согласно п. 6.6 Договора в размере 0,05% от стоимости неисполненного обязательства за каждый день просрочки. Также обращено внимание на п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ. Неисполнение Ответчиком своих договорных обязанностей по оплате работ явилось основанием для начисления Истцом неустойки за просрочку выполнения такого обязательства.

#### **IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**

##### **IV.1. Компетенция Состава арбитража**

24. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
25. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения.
26. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
27. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
28. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.
29. Спор между Сторонами возник из договора субподряда от 10.10.2019 № [номер]. Данный договор регулируется нормами ГК РФ о договоре подряда (глава 37 ГК). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
30. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в разделе 11.2 Договора: Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента; либо 2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров; либо 3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.
31. В отсутствие сведений о направлении искового заявления по рассматриваемому спору по компетенции иного арбитража содержание арбитражного соглашения и поведение Истца, по мнению Состава арбитража, указывают на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», а не иным арбитражным учреждением или государственным судом.
32. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в разделе 11.3 Договора, был соблюден путем направления претензии от 20.09.2022 № [номер].
33. В ходе устного слушания представители Сторон не выдвигали возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящее дело, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Следовательно, Стороны признали компетенцию Состава арбитража рассматривать настоящее дело и компетенцию РАЦ его администрировать.

34. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами, сделанного Истцом выбора арбитража, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров подряда. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

#### **IV.2. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

35. Истцом и Ответчиком заключен Договор субподряда от 10.10.2019 № [номер], в соответствии с которым Ответчик обязался осуществить выполнение комплексных инженерных изысканий для разработки проектной и рабочей документации по [объекту], а Истец обязался принять и оплатить выполненную работу.

36. Разделом 2 Договора предусмотрена этапность выполнения работ: 1-й этап – «Проведение инженерных изысканий 6-видов» – через 85 календарных дней с момента заключения Договора; 2-й этап – совместно с [Истец] [Получение положительного заключения экспертизы проектной документации]» – через 170 календарных дней окончания этапа 1; 3-й этап – «[Получение положительного заключения]» по результатам проведения анализа и оценки проектной документации и результатов инженерных изысканий» – через 60 календарных дней с окончания 2 этапа.

37. В соответствии с условиями Договора Ответчик, в частности, обязан: выполнить работу в соответствии с Задаaniem, исходными данными и Договором (п. 4.3.1 Договора); по требованию Подрядчика безвозмездно в разумный срок и за свой счет устранить недостатки в результате работ, выявленные в процессе его согласования, а также его приемки, в том числе при приемке этапов работ Заказчиком по Генеральному договору (п. 4.3.6 Договора); в случае возникновения у Заказчика и/или согласующих органов и организаций замечаний к разработанным Субподрядчиком отчетам по результатам выполненных инженерных изысканий, в том числе принятых Подрядчиком, за свой счет вносить изменения в указанные документы (п. 4.3.7 Договора); устранять замечания экспертных органов, согласовав с Заказчиком все вносимые изменения в документацию, вплоть до получения положительного заключения экспертиз (п. 4.3.10 Договора).

38. Работы по 1 этапу выполнены Ответчиком в полном объеме и приняты Истцом, что подтверждается соответствующим актом приемки выполненных работ от 16.12.2019.

39. Письмом от 02.11.2021 № [номер] Истец направил в адрес Ответчика список замечаний к сметам на инженерные изыскания, письмом от 10.11.2021 № [номер] – замечания [экспертизы].

40. 14.12.2021 получено отрицательное заключение [экспертизы].

41. 16.09.2022 Истцом в адрес Ответчика направлено уведомление № [номер] об одностороннем отказе от исполнения Договора.

42. Пунктом 6.6 Договора предусмотрено, что в случае неисполнения обязательств Субподрядчиком по настоящему Договору и (или) допущения нарушений, указанных в гарантийном сроке Договора Субподрядчик выплачивает Подрядчику неустойку, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором, начиная со дня, следующего за днем истечения срока окончания выполнения Работ (этапа), установленного настоящим Договором. Размер неустойки устанавливается в размере 0,05% от стоимости невыполненных Работ (этапов), предусмотренных Календарным планом, за каждый день просрочки.

43. Письмом от 20.09.2022 Истец потребовал от Ответчика уплаты неустойки в размере 618 930 руб. за период с 25.11.2021 по 19.09.2022.

44. Письмом от 28.09.2022 Ответчик отказал Истцу в уплате неустойки.
45. Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.
46. В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
47. В соответствии со ст.ст. 711, 746 и 753 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.
48. В соответствии со ст. 330 ГК РФ договором либо законом может быть предусмотрена денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
49. Пунктом 2.3 Договора прямо предусмотрена обязанность Ответчика по получению положительного [заключения] по результатам проведения анализа и оценки проектной документации и результатов инженерных изысканий. Представленное отрицательное заключение [экспертизы] от 13.12.2021 свидетельствует, что названная обязанность Ответчиком исполнена не была. Доказательств несоответствия выводов, указанных в отрицательном заключении, фактическим обстоятельствам не имеется.
50. Довод Ответчика относительно отсутствия у него исходных данных для выполнения работ и имеющих пороков в задании (письмо Ответчика от 29.10.2019 № [номер]) отклоняется ввиду того, что последующее его поведение по исполнению Договора свидетельствует об обратном. Правом на приостановление выполнения работ и отказ от исполнения Договора, предусмотренном ст. 719 ГК РФ, Ответчик не воспользовался, работы по первому этапу выполнил в полном объеме, что подтверждается актом приемки выполненных работ от 16.12.2019. Риски негодности полученного результата при таких обстоятельствах в силу ст.ст. 716, 719 ГК РФ несет подрядчик.
51. Возражения Ответчика, связанные с отсутствием у него обязанности по совершению действий, в связи с которыми получено отрицательное заключение от 16.12.2019, отклоняются ввиду их противоречия содержанию Технического задания, являющегося приложением к Договору (п. 9), и заключения от 13.12.2021 (п.п. 1.4, 3.1, 5.1). Наличие иных нарушений, не связанных с заключением и исполнением Договора Сторонами настоящего спора, не отменяет факта допущенного Ответчиком нарушения и применения к нему в связи с этим мер ответственности.
52. При этом учитывается, что, исходя из содержания отрицательного заключения от 13.12.2021 и пояснений представителей Сторон, данных в ходе устных слушаний, Ответчиком после получения писем Истца от 02.11.2021 и от 10.11.2021 предприняты меры к устранению части допущенных нарушений, возражений на данные требования Заказчика при этом не заявлены.
53. Довод Ответчика относительно необоснованности исчисления неустойки исходя из суммы 4 140 000 руб. признается необоснованным, поскольку такой расчет соответствует п. 6.6 Договора. По смыслу п.п. 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.2, 4.3.7 Договора ценность результата выполненных Ответчиком

работ для Истца состоит в конечном счете в получении положительного [заключения], в отсутствие которого положительный результат выполнения работ не может считаться достигнутым.

54. Также необходимо отметить, что Ответчик на протяжении всего времени не предъявлял Истцу требований об оплате выполненных работ в полном объеме, в том числе в порядке заявления встречного требования.
55. Наряду с указанным усматриваются основания для применения п.п. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с учетом п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
56. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления (должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости), к которым Ответчик не относится).
57. В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли (п.п. 2 и 3 Постановления № 44)).
58. Таким образом, с учетом положений, предусмотренных ст. 9.1 Закона о банкротстве, Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, а также разъяснений, изложенных в Постановлении № 44, по требованиям, возникшим до введения моратория, неустойка не подлежит начислению за период с 01.04.2022 по 01.10.2022. Следовательно, начисление неустойки по Договору возможно по 31.03.2022 включительно.
59. Указанное соответствует правовому подходу, сформулированному в определении СКЭС ВС РФ от 14.06.2023 № 305-ЭС23-1845.
60. С учетом указанного требование Истца к Ответчику является обоснованным в части начисления неустойки на сумму 4 140 000,00 рублей за период с 25.11.2021 по 31.03.2022, то есть за 127 дней, а размер неустойки в таком случае составляет 262 890,00 рублей.
61. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку в коммерческих спорах снижение неустойки должно осуществляться в исключительных случаях, то есть, только в ситуациях, когда взыскание неустойки в заявленном истцом размере привело бы к его несправедливому обогащению. В данном деле такие исключительные обстоятельства отсутствуют. Обстоятельства спора, размер неустойки, установленный Договором, соотношение ее суммы со стоимостью работ не являются чем-то исключительным и не возмущают чувства справедливости.
62. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании неустойки в части 262 890,00 рублей за период с 25.11.2021 по 31.03.2022 в связи с просрочкой исполнения обязательства.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

63. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований в размере 618 930 руб. арбитражный сбор составляет 65 351,85 руб., который был уплачен в полном объеме платежным поручением от 07.03.2023 № [номер].
64. Согласно ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
65. В силу п. 6 ст. 15 Положения с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража. Таких обстоятельств не установлено.
66. В связи с принятием решения об удовлетворении исковых требований в части, расходы по уплате арбитражного сбора возлагаются пропорционально удовлетворенным требованиям на Ответчика, с которого в пользу Истца подлежит взысканию 27 758,14 руб. ( $65\,351,85 \text{ руб.} \times 262\,890 \text{ руб.} / 618\,930 \text{ руб.} = 27\,758,14 \text{ руб.}$ ).
67. Остальные расходы - в части 37 593,71 руб. ( $65\,351,85 \text{ руб.} - 27\,758,14 \text{ руб.}$ ) - возлагаются на Истца.
68. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) неустойку в размере 262 890 (двести шестьдесят две тысячи восемьсот девяносто) руб. за период с 25.11.2021 по 31.03.2022.
3. В удовлетворении иска в оставшейся части отказать.
4. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) арбитражный сбор в размере 27 758 (двадцать семь тысяч семьсот пятьдесят восемь) руб. 14 коп.
5. Арбитражный сбор в размере 37 593 (тридцать семь тысяч пятьсот девяносто три) руб. 71 коп. отнести на [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]).

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон (п. 11.2 Договора), настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**

Павел Геннадьевич Чутков