



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD1292-23]
30 августа 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Елена Юрьевна Колигова

Место арбитража: город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА, ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	8
Иск.....	8
Отзыв на иск.....	9
Устное слушание от 07.08.2023.....	11
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	15
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	21
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Елены Юрьевны Колиговой (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель, [Истец]) к

[Ответчик], [ОГРН], ИНН [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании штрафных санкций за период с 02.10.2022 по 03.02.2023 за недопоставку части партии товара по договору поставки от 20.09.2021 № [номер] (далее – Договор) в размере 1 200 052,35 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 07.08.2023 в 10:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В слушании приняли участие:

Елена Юрьевна Колигова – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 31.01.2023 № [номер];

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 30.11.2022;

Алина Тиграновна Ширинянц, кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

3. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров, в порядке стандартной процедуры арбитража.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА, ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА

4. 29.03.2023 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило исковое заявление от 24.03.2023 № /5/2023-Иск о взыскании штрафных санкций за нарушение обязательств по Договору в размере 1 200 052,35 руб.
5. 04.04.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил ¹ Стороны о начале арбитража, сообщив дату начала арбитража – 29.03.2023, присвоенный арбитражу номер – [PD1292-23] и предварительно определенное место арбитража – Российская Федерация. Стороны также были уведомлены о применении правил арбитража внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 04.04.2023 [ФИО], генеральному директору Ответчика, на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] к ЭСАЦ не присоединился.
 - 6.2. 19.09.2023 представитель Ответчика [ФИО] по электронной почте просил предоставить информацию и документы по делу, приложив доверенность от 30.11.2022.
 - 6.2.1. В тот же день [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к ЭСАЦ, используя приглашение, направленное на адрес электронной почты [e-mail].
 - 6.3. 26.04.2023 [ФИО], представитель Истца, подтвердила свои полномочия и получила доступ к ЭСАЦ, используя приглашение, направленное 04.04.2023 на адрес электронной почты [e-mail].
 - 6.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. В арбитражном соглашении Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 17.04.2023 в качестве единоличного арбитра в деле назначена [ФИО арбитра] – [должность].
8. 19.04.2023 Ответственный администратор уведомил ² Стороны о формировании состава арбитража. 25.04.2023 [ФИО арбитра] приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов

¹ 04.04.2023 Уведомление о начале арбитража (исх. № 114/23 от 04.04.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 05.04.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² 19.04.2023 Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 139/23 от 19.04.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра. В декларации арбитра [ФИО арбитра] также просила назначить ассистента состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента РАЦ.

9. 25.04.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента и на основании запроса состава арбитража в лице [ФИО арбитра] Ответственный администратор уведомил³ Стороны о назначении ассистента состава арбитража – Алины Тиграновны Ширинянц, кейс-администратора РАЦ. В тот же день А.Т. Ширинянц приняла назначение в качестве ассистента состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию ассистента состава арбитража.
10. В ходе арбитража отводов составу арбитража в лице [ФИО арбитра] и ассистенту не заявлялось.
11. 26.04.2023 Постановлением состава арбитража (далее – ПСА) № 1 Сторонам было предложено⁴ (1) обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, (2) не позднее 12.05.2023 сообщить свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, (3) не позднее 12.05.2023 сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС, (4) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов по ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ, (5) не позднее 12.05.2023 представить свои возражения или дополнения относительно использования адресов, указанных в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
12. 27.04.2023 Истец по электронной почте сообщил, что не возражает против проведения ВКС в соответствии с предложенным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.
13. 04.05.2023 Истец повторно подтвердил возможность проведения устного слушания с использованием ВКС, а также сообщил об отсутствии возможности мирного урегулирования спора между Сторонами.
14. Ответчик в установленный срок не представил замечания или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
15. 15.05.2023 в ПСА № 2⁵ состав арбитража с учетом мнения Сторон утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции, предложенной в ПСА № 1:

	Срок представления Отзыва	не позднее 01.06.2023
<i>* При наличии</i>	Срок представления Встречного иска	не позднее 01.06.2023

³ 25.04.2023 Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 149/23 от 25.04.2023) вместе с Декларацией ассистента от 25.04.2023 и Декларацией арбитра от 25.04.2023 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 26.04.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ 26.04.2023 ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ 15.05.2023 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 16.05.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<i>Встречного иска</i>	Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 13.06.2023
	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	Для Истца – не позднее 13.06.2023
		Для Ответчика – не позднее 22.06.2023
	Дата и место проведения устного слушания	03.07.2023, 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с использованием ВКС

16. 14.06.2023 от единоличного арбитра [ФИО арбитра] поступило письмо с просьбой прекратить полномочия арбитра по делу № [PD1292-23] в связи с невозможностью участвовать в рассмотрении спора по состоянию здоровья.
17. 15.06.2023 Стороны были уведомлены⁶ о прекращении полномочий арбитра по рассмотрению настоящего спора.
18. В связи с прекращением полномочий единоличного арбитра [ФИО арбитра] 29.06.2023 Президиум РАЦ постановил выплатить [ФИО арбитра] сумму, равную 25% гонорарного сбора единоличного арбитра в деле № [PD1292-23], а именно: 16 750,46 руб. до вычета НДФЛ. Оставшаяся часть гонорарного сбора подлежит выплате новому арбитру.
19. Согласно п. 1 ст. 21 Арбитражного регламента, если полномочия арбитра прекращаются до завершения арбитража, новый арбитр выбирается или назначается в порядке, применявшемся к выбору или назначению предыдущего арбитра. На основании Постановления Президиума РАЦ от 04.07.2023 в качестве единоличного арбитра в деле назначена **Елена Юрьевна Колигова – председатель квалификационной комиссии Адвокатской палаты Камчатского края, адвокат.**
20. 11.07.2023 Ответственный администратор уведомил⁷ Стороны о формировании Состава арбитража. 12.07.2023 Е.Ю. Колигова приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив декларацию арбитра. В декларации арбитра Е.Ю. Колигова также просила назначить ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента РАЦ.
21. 13.07.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента и на основании запроса Состава арбитража Ответственный администратор уведомил⁸ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Алины Тиграновны Ширинянц, кейс-администратора РАЦ. В тот же день А.Т. Ширинянц приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою

⁶ 15.06.2023 Уведомление о прекращении полномочий арбитра (исх. № 234/23 от 15.06.2023) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁷ 11.07.2023 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 279/23 от 11.07.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁸ 13.07.2023 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 284/23 от 13.07.2023), вместе с Декларацией ассистента от 13.07.2023 и Декларацией арбитра от 12.07.2023 были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию ассистента Состава арбитража.

22. Отводов Составу арбитражу и ассистенту не заявлялось.
23. В соответствии со ст. 21 Арбитражного регламента, если новый Состав арбитража не вынес постановление об ином, любые постановления, принятые Составом арбитража до замены арбитра, сохраняют силу.
24. 20.07.2023 в ПСА № 3⁹ Состав арбитража постановил:
 - 24.1. определить новую дату и время проведения устного слушания – 07.08.2023, 10:00 по московскому времени в режиме ВКС;
 - 24.2. Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
 - 24.3. обратить внимание Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента;
 - 24.4. уточнить Порядок (график) арбитражного разбирательства в части даты устного слушания (иные сроки не изменялись).
25. 21.07.2023 Истец по электронной почте уведомил, что не возражает против переноса устного слушания, а также сообщил, что возможность мирного урегулирования спора отсутствует.

⁹ 20.07.2023 ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Иск

26. 29.03.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику. Истец подал исковое заявление, которое просил рассматривать в качестве Иска в соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента.
27. В Иске Истец просил взыскать с Ответчика штрафные санкции за период с 02.10.2022 по 03.02.2023 за недопоставку части партии товара со сроком поставки 210 дней в размере 1 200 052,35 руб.
28. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 28.1. 20.09.2021 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с условиями которого Ответчик обязался передать Истцу [нестандартные запасные части] (далее – Товар), а Истец обязался осуществить оплату поставленного Товара.
- 28.2. В соответствии с п. Б.1 особенных условий Договора цена Договора составила 34 764 578,88 руб., включая НДС по ставке 20%.
- 28.3. Согласно п. В.3 особенных условий Договора срок поставки указывался в календарных днях с момента подписания Договора согласно графику в Техническом задании (приложение № 2 к Договору).
- 28.4. Срок поставки установлен особенными условиями (или графиком поставок, при его наличии) и является существенным условием Договора (п. 3.1.2 Договора).
- 28.5. На основании п. Б.3 особенных условий Договора 100% цены поставленного Товара выплачиваются в течение 45 календарных дней с момента поставки Товара в полном объеме каждой партии согласно Техническому заданию, приемки Товара в полном объеме соответствующей партии, подписания Сторонами товарной накладной и предоставления счета и счет-фактуры в отношении всего Товара соответствующей партии. Партией считается полный объем Товара с одинаковым сроком поставки.
- 28.6. Истцом принята и оплачена поставленная Ответчиком в полном объеме партия Товара со сроком поставки 90 дней на сумму 1 698 749,88 руб. по следующим накладным:
- 28.6.1. [номер] от 24.12.2021 на сумму 1 125 652,68 руб.;
- 28.6.2. [номер] от 29.12.2021 на сумму 215 100 руб.;
- 28.6.3. [номер] от 28.01.2022 на сумму 323 980 руб.;
- 28.6.4. [номер] от 21.01.2022 частично, всего на сумму 125 017,20 руб.
- 28.7. Истцом принята часть партии Товара со сроком поставки 210 дней на сумму 9 064 782 руб. по следующим накладным:
- 28.7.1. [номер] от 21.01.2022 частично, всего на сумму 2 137 200 руб.;
- 28.7.2. [номер] от 02.02.2022 на сумму 283 876,92 руб.;
- 28.7.3. [номер] от 21.02.2022 на сумму 713 380,32 руб.;
- 28.7.4. [номер] от 28.03.2022 на сумму 319 848,60 руб.;

- 28.7.5. [номер] от 17.05.2022 на сумму 1 117 200 руб.;
- 28.7.6. [номер] от 10.08.2022 на сумму 4 493 276,16 руб.
- 28.8. Конечный срок поставки по партии Товара со сроком поставки 210 дней истек 26.04.2022. Часть партии Товара со сроком поставки 210 дней на сумму 24 001 047 руб. Ответчиком на момент подачи Иска не поставлена.
- 28.9. Согласно п. 8.1 Договора Сторона, не исполнившая своих обязательств в установленный Договором срок, обязана, по требованию второй Стороны, выплатить второй Стороне неустойку в размере 0,04% за каждый день просрочки на стоимость непоставленного Товара. Неустойка может взыскиваться с Поставщика до фактического исполнения обязательств без ограничения по срокам исполнения обязательств и сроку действия Договора.
- 28.10. В связи с мораторием, введенным Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 428, неустойка рассчитана за период с 02.10.2022 по 03.02.2023 (24 001 047 руб. * 0,04% * 125 дней) и составляет 1 200 025,35 руб.
- 28.11. Истцом в адрес Ответчика направлена досудебная претензия от 06.02.2023 № [номер]. Претензия Ответчиком получена, что подтверждается текстом претензии Ответчика к Истцу от 28.02.2023 № [номер]. Срок для добровольной оплаты – не позднее 28.02.2023. На момент подачи Иска требование Истца Ответчиком не исполнено.
- 28.12. Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
- 28.13. Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.
- 28.14. Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
- 28.15. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, ГК РФ Истец обратился с Иском в РАЦ и просил удовлетворить требования в полном объеме.

Отзыв на иск

29. 04.08.2023 Ответчик представил Отзыв по делу от 04.08.2023 (далее – Отзыв на иск), которым сообщил о том, что основания для удовлетворения требований отсутствуют, а сумма пени подлежит снижению в силу следующего.
- 29.1. Поставщик произвел поставку Товара Покупателю в соответствии со следующими товарными накладными:
- 29.1.1. [номер] от 24.12.2021 на сумму 1 125 652,68 руб. в том числе НДС 20%;

- 29.1.2. [номер] от 29.12.2021 на сумму 215 100 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.3. [номер] от 21.01.2022 на сумму 2 262 217,20 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.4. [номер] от 28.01.2022 на сумму 232 980 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.5. [номер] от 02.02.2022 на сумму 283 876,92 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.6. [номер] от 21.02.2022 на сумму 713 380,32 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.7. [номер] от 28.03.2022 на сумму 319 848,60 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.8. [номер] от 17.05.2022 на сумму 1 117 200 руб. в том числе НДС 20%;
- 29.1.9. [номер] от 10.08.2022 на сумму 4 493 276,16 руб. в том числе НДС 20%.
- 29.2. Итого, в соответствии с товарными накладными Ответчик произвел поставку Товара на общую сумму 10 763 531,88 руб. Задолженность Истца за поставленный по Договору Товар на момент подачи Отзыва на иск составила 9 064 782 руб.
- 29.3. Ответчик обратился в третейский суд с исковым заявлением о взыскании денежных средств. 08.06.2023 Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС при ТПП) вынес решение по делу № [номер] о взыскании с Истца в пользу Ответчика задолженность за поставленный Товар в размере 9 064 782 руб.
- 29.4. Таким образом, судом подтверждено, что Истец не исполнил свои обязательства по оплате за поставленный Товар надлежащим образом.
- 29.5. В соответствии с п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.
- 29.6. В данном случае просрочка оплаты имеет существенное значение для возможности исполнения обязательств по Договору Ответчиком.
- 29.7. Ответчик считает, что вследствие пандемии, вызванной COVID-19 в конце 2021 года, после заключения Договора с Истцом произошел резкий рост на материалы, приобретение которых необходимо для исполнения Договора. При заключении Договора Ответчик провел анализ цен на материалы за предыдущие периоды и прогнозировал рост цен в диапазоне 5 – 10% в год. Однако в результате последствий пандемии, а также началом специальной военной операции рост цен на материалы и транспортные услуги составил от 20 до 80%. Планируемая рентабельность Ответчика при заключении Договора составляла 6,7% (2 200 000 руб.). В случае исполнения своих обязательств после существенного роста цен рентабельность Ответчика отрицательная (-20,3%), убытки Ответчика составят 7 000 000 руб.
- 29.8. Поставщик неоднократно (письма от 31.03.2022, 04.04.2022, 30.04.2022, 10.06.2022) обращался к Покупателю с требованием пересмотреть условия Договора и сообщал о явных убытках в случае продолжения его исполнения.
- 29.9. 22.09.2023 Ответчик направил в адрес Истца претензию, в которой указал на невозможность и явную убыточность исполнения Договора и потребовал расторжения Договора. Истец отказался пересматривать условия Договора и /или расторгнуть его.

- 29.10. Ответчик обратил внимание Состава арбитража на то, что рассматриваемые обстоятельства (существенный рост цен при пандемии и специальная военная операция) являются исключительными и непредотвратимыми. Более того, Ответчик не мог прогнозировать их наступление при заключении Договора с Истцом.
- 29.11. Таким образом, Ответчик заранее предупредил Истца о невозможности и убыточности исполнения обязательств по Договору.
- 29.12. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).
- 29.13. По мнению Ответчика, с учетом того, что Истец знал о невозможности исполнения обязательств по Договору, предъявляя пени к взысканию, Истец злоупотребляет своим правом.
- 29.14. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. В силу п. 2 указанной статьи уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
- 29.15. В системе действующего правового регулирования неустойка, являясь способом обеспечения обязательства и мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер и ее выплата кредитору предполагает такую компенсацию его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, в целях обеспечения которого при заключении договора стороны и устанавливают приемлемую для них степень ответственности за нарушение обязательства, что может являться одним из мотивов установления договорных правоотношений между контрагентами.
- 29.16. Таким образом, неустойка как способ обеспечения обязательств должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Ответчик полагает, что в данном случае удовлетворение требований Истца приведет к получению им необоснованной налоговой выгоды.
- 29.17. На основании изложенного, Ответчик просил отказать в удовлетворении заявленных требований, а в случае удовлетворения требования просил уменьшить сумму неустойки до 100 000 руб.

Устное слушание от 07.08.2023

30. 07.08.2023 в 10:00 по московскому времени в режиме ВКС состоялось устное слушание по делу.
- 30.1. Поскольку Отзыв на иск был представлен Ответчиком с нарушением срока, указанного в порядке (графике) арбитражного разбирательства, Состав арбитража выяснил мнение

- Сторон о возможности приобщения документа к материалам дела. Истец высказал свои возражения. Состав арбитража с целью всестороннего и объективного разрешения спора, используя право, предусмотренное п. 17 ст. 21 Арбитражного регламента, принял решение о приобщении Отзыва на иск к материалам дела.
- 30.2. Истец уточнил, что в просительной части Иска была допущена техническая ошибка («03.20.2023») – период взыскания неустойки с 02.10.2022 по 03.02.2023.
- 30.3. Стороны поддержали свои позиции по существу спора в полном объеме и ответили на вопросы друг друга и Состава арбитража.
- 30.4. Состав арбитража просил Ответчика пояснить, в чем заключается причинно-следственная связь между неоплатой Истцом поставки и непоставки Ответчиком Товара.
- 30.4.1. Ответчик пояснил, что с учетом того, что Истец не оплачивал поставленный Товар, Ответчику необходимо было вкладывать свои средства для закупки дальнейшего Товара. Ответчик также обратил внимание на п. 3.1 общих условий Договора, содержащий встречный характер обязательств Сторон.
- 30.4.2. Истец в свою очередь отметил, что встречный характер обязательств отсутствует и Договором предусмотрена постоплата поставки. Датой обязательства по оплате является дата полной поставки. Истец обратил внимание, что Ответчик официально не приостанавливал поставку Товара.
- 30.4.3. Ответчик обратил внимание на то, что при наличии решения МКАС при ТПП от 08.06.2023 Истец не может говорить о постоплате. Ответчик также сослался на п. 3.1.3 общих условий Договора, в котором говорится о праве Поставщика приостановить работу, а не обязательности.
- 30.5. Состав арбитража просил Ответчика уточнить, доказательством чего является представленное решение МКАС при ТПП.
- 30.5.1. Ответчик пояснил, что данное решение подтверждает неисполнение Истцом своих обязательств по Договору, а также обращения Ответчика к Истцу с предложением изменить условия Договора.
- 30.5.2. Истец, в свою очередь отметил, что данное решение фиксирует нежелание Ответчика исполнять Договор.
- 30.6. Отвечая на вопрос Состава арбитража, Ответчик сообщил, что он обращался в Торгово-промышленную палату Российской Федерации за выдачей свидетельства о форс-мажоре, однако получил отказ.
- 30.7. Стороны не оспаривали факт непоставки Товара.
- 30.8. Ответчик не оспаривал расчет неустойки, представленный в Иске.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

31. При решении вопроса о компетенции по рассматриваемому спору Состав арбитража исходил из следующего.
32. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по законодательству Российской Федерации юридические лица, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью, соответственно.
33. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
34. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
35. В соответствии с п. 1 ст. 24 Арбитражного регламента, в порядке арбитража внутренних споров Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами российского права. О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
36. В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с п. 4 данной статьи, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.
37. Споры между сторонами гражданско-правовых отношений в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже могут передаваться в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон.
38. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.
39. Состав арбитража, изучив материалы дела, установил, что п. 11.7.1 Общих условий Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, указанного в п. 3.3. Особенных условий, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) ...».

40. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
41. Правоотношения Сторон, связанные с исполнением договора поставки, относятся к гражданско-правовым отношениям. Действующее законодательство не содержит каких-либо ограничений, не позволяющих разрешить спор между Истцом и Ответчиком по данному делу в арбитраже, администрируемом РАЦ.
42. Пунктом 11.7.2 Общих условий Договора установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, согласно которому обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Из представленных в материалы дела документов следует, что Истцом в адрес Ответчика направлена претензия от 06.02.2023 № /8/2023-Прет. В свою очередь Истцом была получена претензия Ответчика от 28.02.2023 № [номер]. В связи с изложенным Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.
43. Состав арбитража был сформирован в соответствии со ст. 14 Арбитражного регламента.
44. На основании изложенного и принимая во внимание, что ни одна из Сторон компетенцию Состава арбитража не оспаривала, отводов арбитру не заявлено, замечаний по порядку формирования Состава арбитража не предоставлено, а также с учетом того, что недействительность третейского соглашения не установлена, руководствуясь ст. 7 Закона об арбитраже, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.
45. Таким образом, Состав арбитража делает вывод о том, что он обладает компетенцией по рассмотрению настоящего дела.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

46. Состав арбитража, рассмотрев доводы Сторон, изложенные в Иске и Отзыве на иск, а также представленные в ходе устного слушания, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, приходит к выводу о том, что Иск подлежит удовлетворению.
47. В ходе устного слушания установлено, что между Истцом и Ответчиком заключен Договор поставки № [номер], по условиям которого Ответчик обязался передать Истцу Товар в порядке и сроки, установленные Договором, а Истец осуществить оплату поставленного Товара. В соответствии с п. А.2 Договора, Товар поставляется в соответствии со Спецификацией и Техническим заданием, являющимися приложениями к Договору.
48. Общая сумма Договора 34 764 578,88 руб.
49. Ответчик произвел поставку партии Товара со сроком поставки 210 дней на сумму 9 064 782 руб. по следующим накладным:
 - 49.1. товарная накладная [номер] от 21.01.2022 на сумму 2 262 217,20 руб. в т. ч. НДС 20%;
 - 49.2. товарная накладная [номер] от 02.02.2022 на сумму 283 876,92 руб. в т. ч. НДС 20%;
 - 49.3. товарная накладная [номер] от 21.02.2022 на сумму 713 380,32 руб. в т. ч. НДС 20%;
 - 49.4. товарная накладная [номер] от 28.03.2022 на сумму 319 848,60 руб. в т. ч. НДС 20%;
 - 49.5. товарная накладная [номер] от 17.05.2022 на сумму 1 117 200 руб. в т. ч. НДС 20%;
 - 49.6. товарная накладная [номер] от 10.08.2022 на сумму 4 493 276,16 руб. в т. ч. НДС 20%.
50. Часть партии Товара со сроком поставки 210 дней на сумму 24 001 047 руб. Ответчиком не поставлена.
51. Срок поставки истек 26.04.2022.
52. Согласно п. В.3 особенных условий Договора, срок поставки указан в календарных днях с момента подписания Договора, согласно графику в Техническом задании. В соответствии с п. 3.1.2 общих условий Договора срок поставки является существенным условием Договора.
53. В адрес Ответчика Истцом направлена досудебная претензия от 06.02.2023 № [номер] с установлением срока для добровольной оплаты неустойки – не позднее 28.02.2023.
54. Учитывая неисполнение Ответчиком в установленный срок обязательств по Договору, Истец обратился в РАЦ с настоящим иском о взыскании штрафных санкций за период с 02.10.2022 по 03.02.2023 в размере 1 200 052,35 руб.
55. В рассматриваемом случае отношения между Истцом и Ответчиком возникли из договора, который по своей правовой природе относится к договору поставки, регулируемому параграфами 3 и 4 главы 30 ГК РФ.
56. Возражений относительно заключенности и действительности спорного договора сторонами не заявлено, Составом арбитража таких обстоятельств также не установлено.

57. Статья 309 ГК РФ предусматривает обязанность надлежащего исполнения обязательства в соответствии с его условиями и требованиями закона.
58. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).
59. На основании ст.ст. 454 и 457 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).
60. Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.
61. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
62. Пунктом 1 ст. 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.
63. Факт просрочки исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара Ответчиком не оспаривается.
64. На основании ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. По правовой природе неустойка является мерой имущественной ответственности.
65. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
66. В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.
67. Из материалов дела усматривается, что Стороны в п. 8.1 общих условий Договора предусмотрели, что сторона, не исполнившая своих обязательств в установленный Договором срок, обязана по требованию второй стороны выплатить второй стороне неустойку в размере, определенном в следующем порядке в зависимости от цены договора. При цене Договора более 1 000 000 руб. до 50 000 000 руб. 0,04% за каждый день просрочки от стоимости непоставленного Товара. Неустойка начисляется за каждый день просрочки. Неустойка может взыскиваться с Поставщика до фактического исполнения обязательств без ограничения по срокам исполнения обязательств и сроку действия Договора. В соответствии с п. 8.2 в случае непоставки части товара, неустойка рассчитывается исходя из цены такой части товара при одновременном наличии следующих условий:
- а) непоставленная часть товара может быть оценена в соответствии с Договором и
 - б) использование товара по целевому назначению возможно без данной части. Если одно из указанных условий отсутствует, неустойка рассчитывается исходя из цены товара.

68. Руководствуясь вышеизложенным, принимая во внимание, что условие о договорной неустойке совершено в письменной форме, при этом определено по свободному усмотрению сторон (ст. 421 ГК РФ), установив факт ненадлежащего исполнения Ответчиком условий Договора в части поставки Товара, Состав арбитража пришел к выводу об обоснованности требования Истца о привлечении Ответчика к ответственности в виде взыскания неустойки по п. 8.1 общих условий Договора.
69. Произведя собственный расчет, Состав арбитража пришел к выводу о том, что подлежащий взысканию с Ответчика размер неустойки за заявленный период с 02.10.2022 по 03.02.2023 в размере 1 200 052,35 руб с учетом Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 № 428, рассчитан правильно.
70. Арифметическая правильность расчета, как в части алгоритма расчета, так и в части суммы начисления, Ответчиком не оспаривается.
71. Ответчик при рассмотрении дела заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ до 100 000 руб.
72. Возможность снижения размера неустойки предусмотрена законом в целях устранения ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной (ст.ст. 330 и 333 ГК РФ, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2004 № 13-О).
73. По смыслу ст. 333 ГК РФ, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника и только в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды. При этом бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.
74. Применение ст. 333 ГК РФ является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточности доказательств несоразмерности заявленного требования.
75. Данный правовой подход закрепляет право уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.
76. Необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

77. Применение такой меры, как взыскание договорной неустойки носит компенсационно-превентивный характер и позволяет не только возместить лицу убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, но и удержать контрагента от неисполнения (просрочки исполнения) обязательства в будущем.
78. Состав арбитража пришел к выводу о том, что размер взыскиваемой по Иску неустойки не нарушает баланс интересов Сторон при сложившейся ситуации с Договором и отвечает принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательства.
79. Руководствуясь вышеизложенным, а также по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, учитывая, что при заключении Договора разногласий по условию о размере неустойки либо оснований применения неустойки у Сторон не имелось, доказательства обратного в материалы дела не представлены, принимая во внимание, что Ответчиком не обоснована возможность и необходимость уменьшения размера ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, при отсутствии иных доказательств несоразмерности начисленной неустойки Состав арбитража пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения размера неустойки по ст. 333 ГК РФ.
80. Составом арбитража не принимаются доводы Ответчика о том, что его вина в просрочке исполнения обязательства отсутствует, поскольку невозможность их исполнения обусловлена результатом сложившихся обстоятельств, которые являются исключительными и непредотвратимыми и которые он не мог предвидеть при заключении Договора, в результате чего Ответчик без ущерба для себя не имеет возможности исполнить обязательство по поставке оставшейся части Товара.
81. Пандемия коронавирусной инфекции, на которую ссылается Ответчик не может рассматриваться как непредвиденное обстоятельство для сторон Договора, поскольку решение о заключении Договора принято им в период, когда ограничительные меры, связанные с пандемией, уже действовали. Таким образом, принимая решение о заключении Договора, Ответчик должен был знать о данных обстоятельствах и учитывать их возможное влияние на исполнение Договора.
82. Кроме этого, в соответствии с п. 9.3 особых условий Договора, возникновение, длительность, прекращение непредвиденных и непредотвратимых событий, неподвластных сторонам, должно подтверждаться документами, выданными компетентными органами. Как пояснил представитель Ответчика в ходе устного слушания Ответчик обращался в Торгово-промышленную палату Российской Федерации за выдачей свидетельства о форс-мажоре, однако получил отказ.
83. Договор поставки заключен в связи с осуществлением Сторонами предпринимательской деятельности. В соответствии со ст. 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск и направленная на систематическое получение прибыли. Следовательно, заключая Договор, Ответчик принял на себя риски, в том числе риск изменения ситуации на рынке товаров и услуг и наступления неблагоприятных последствий неисполнения договорных обязательств.
84. Состав арбитража не может принять довод Ответчика о существенном росте цен на материалы и услуги в связи с началом специальной военной операции, которые не позволили ему исполнить обязательство. Изменение цен на материалы и транспортные услуги происходит периодически, а, следовательно, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, изменение которого Стороны в момент заключения Договора не могли предвидеть. Равным образом Стороны не могли

исходить из того, что изменения цен не произойдет (пп. 1 п. 2 ст. 451 ГК РФ). В соответствии с п. 2.1 особых условий Договора, цена Договора является фиксированной (твердой) и не подлежит изменению в течении срока действия Договора.

85. Состав арбитража, изучив, в качестве письменного доказательства, решение МКАС при ТПП РФ от 08.06.2023 по делу № [номер], предоставленное Ответчиком, как приложение к Отзыву на иск, установил, что приведенные Ответчиком в обоснование своих возражений факты и обстоятельства, являлись предметом исследования Коллегией арбитров МКАС при ТПП РФ при разрешении спора между сторонами данного дела по иску о расторжении спорного Договора и взыскании денежных средств. Решением МКАС при ТПП было отказано в части удовлетворении иска о расторжении Договора. Обосновывая свои выводы, Коллегия арбитров МКАС указала, что пандемия коронавирусной инфекции COVID-19, на которую ссылалась сторона по Договору, не может рассматриваться как непредвиденное обстоятельство, поскольку меры, связанные с пандемией COVID-19, действовали на дату заключения Договора и сторона при заключении Договора должна была знать о данных обстоятельствах и учитывать их возможное наступление при исполнении Договора.
86. Решением МКАС при ТПП установлено, что, поскольку Договор заключен в связи с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, то сторона Договора приняла на себя риски, связанные с изменением ситуации на рынке товаров и услуг и наступлением неблагоприятных последствий при неисполнения договорных обязательств.
87. Оценивая доводы стороны о существенном росте цен на материалы и услуги в связи с началом специальной военной операции, Коллегия арбитров МКАС при ТПП отметила, что изменение цен на материалы и транспортные услуги не может рассматриваться в качестве обстоятельства, изменение которого Стороны в момент заключения Договора не могли предвидеть.
88. Решением Коллегии арбитров МКАС при ТПП установлено, что экономическая невыгодность и возможные убытки при исполнении Договора, не являются основанием для его расторжения. Решение также содержит вывод о недоказанности невозможности исполнения стороной обязательств по Договору.
89. Доводы Ответчика о недобросовестном поведении Истца подлежат отклонению с учетом положений ст. 10 ГК РФ, исходя из которой для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). Между тем реализация Истцом своего права на взыскание неустойки не может быть расценена как злоупотребление правом при том, что материалами дела наличие у Истца умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличие единственной цели причинения вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей) не подтверждается.
90. Не могут быть приняты Составом арбитража доводы Ответчика со ссылкой на п. 3.1.3 общих условий Договора и п. 3 ст. 405 ГК РФ, в соответствии с которой должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.
91. Из системного толкования п. Б.3 особенных условий Договора, определяющего условия оплаты и п. 3.1.3 общих условий Договора, предусматривающего встречный характер обязательств по поставке, вытекает, что встречный характер обязательств не может быть применен к

рассматриваемой ситуации. Согласно условиям Договора, поставка полной партии Товара не связана с моментом оплаты поставленной части партии Товара. Партией считается полный объем Товара с одинаковым сроком поставки (п. Б.3 Договора).

92. Кроме этого, в п 8.1 общих условий Договора определено, что неустойка не выплачивается только при просрочке выплаты авансовых платежей, а также при такой просрочке «виновной» Стороны исполнения обязательства по Договору, наличие которой наделяет «потерпевшую» Сторону (в соответствии с условиями Договора) правом встречного приостановления исполнения собственного обязательства по Договору.»
93. В соответствии с п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента, каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на обоснование своих требований и возражений. Согласно п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента, непредоставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствуют Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств. Непредоставление Ответчиком иных доказательств, в подтверждение своих доводов о необоснованности Иска, кроме исследованных при рассмотрении дела, позволяет Составу арбитража вынести решение об удовлетворении исковых требований.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

95. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 1 200 052,35 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 91 502,34 руб. платежным поручением от 29.03.2023 № [номер].
96. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
97. В установленный п. 1 ст. 16 Положения семидневный срок после окончания устных слушаний Стороны не заявили о понесенных ими расходах в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и не потребовали возложение таких расходов на Сторону, против которой будет вынесено арбитражное решение.
98. С учетом того, что Состав арбитража пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 91 502,34 руб. возлагаются на Ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН] [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку за недопоставку товара по договору поставки от 20.09.2021 № [номер] в размере 1 200 052 (Один миллион двести тысяч пятьдесят два) руб. 35 коп.
2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН] [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму арбитражного сбора в размере 91 502 (Девяносто одна тысяча пятьсот два) руб. 34 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Елена Юрьевна Колигова