



Российский арбитражный центр

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PI8252-22]

21 июля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик] в лице [филиала]

Состав арбитража: Левашова Юлия Игоревна – единоличный арбитр

**Ассистент Состава
арбитража** Акулина Арина Алексеевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	4
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	6
II.A.	Оставление без движения	6
II.B.	Начало арбитража.....	7
II.B.	Доступ к ЭСАЦ.....	8
II.Г.	Формирование Состава арбитража	8
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН	10
III.A.	Уведомления о подаче иска от 03.10.2022.....	10
III.B.	Порядок (график) арбитражного разбирательства	11
III.B.	Иск.....	12
III.Г.	Отзыв	13
III.Д.	Первое устное слушание от 16.02.2023	14
III.E.	Уточнение Порядка (графика) арбитражного разбирательства.....	14
III.Ж.	Уточнение иска № 1 от 22.03.2023.....	17
III.З.	Уточнение иска № 2 от 29.03.2023.....	19
III.И.	Второе устное слушание от 10.04.2023.....	22
III.K.	Запрос дополнительных пояснений и доказательств	23
III.Л.	Позиции Сторон по арбитражным расходам	24
III.Л.1.	Позиция Истца.....	24
III.Л.2.	Позиция Ответчика	25
III.M.	Продление арбитража	26
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	27
IV.A.	Компетенция Состава арбитража	27
IV.B.	Выводы Состава арбитража по существу исковых требований	28
IV.B.1.	Задолженность за поставленную продукцию.....	28
IV.B.2.	Неустойка	33

IV.Б.3.	Проценты за пользование чужими денежными средствами.....	34
IV.Б.4.	Взыскание убытков в виде курсовой разницы	42
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	44
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	52

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [PI8252-22]

21 июля 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Левашовой Юлии Игоревны рассмотрел дело по иску:
[Истец], [Россия], [ОГРН], [ИНН], [адрес], почтовый адрес (указан представителем Истца во время устного слушания): [адрес] (далее – Истец, Поставщик) к
[Ответчик], [Италия], регистрационный номер (Италия): [номер], фискальный номер (Италия): [номер], [адрес], в лице филиала в [России], НЗА [номер], [ИНН], адрес филиала: [адрес] (далее – Ответчик, Покупатель, совместно с Истцом – Стороны)
по договору поставки продукции № [номер] от 15.12.2021 (далее – Договор) в редакции Дополнительных соглашений №№ 1 и 2 от 10.03.2022 (далее – ДС, Дополнительные соглашения) о взыскании:
 - (1) Задолженности за поставленную продукцию в размере 4 078 214,73 руб., где
 - a. 755 414,73 руб. – задолженность по Спецификации № 1;
 - b. 3 322 800,00 руб. – задолженность в рамках ДС № 2;
 - (2) Задолженности за поставленную продукцию в рамках ДС № 1 в размере 312 616,86 евро;
 - (3) Неустойки за поставленную продукцию в размере 813 692,68 руб., где:
 - a. 161 907,73 руб. – неустойка по Спецификации № 1;
 - b. 483 116,75 руб. – неустойка по ДС № 1;
 - c. 168 668,20 руб. – неустойка по ДС № 2;
 - (4) Убытков в виде упущенной выгоды в виде курсовой разницы в размере 1 891 231,20 руб.
2. Спор был рассмотрен в арбитраже (третейском разбирательстве), администрируемом Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – РАЦ), в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) и согласно положениям Закона Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон РФ о МКА).
3. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента.
4. Первое устное слушание по делу состоялось 16.02.2023 в 13:00 по московскому времени посредством подключения всех участников по видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В устном слушании приняли участие:
 - 4.1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Левашовой Юлии Игоревны;
 - 4.2. [ФИО], представитель Истца по доверенности [номер] от 02.09.2022 сроком действия 2 года, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
 - 4.3. Ассистент Составы арбитража Акулина Арина Алексеевна, кейс-администратор РАЦ;
 - 4.4. Представитель Ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения устного слушания, отсутствовал.
5. Второе устное слушание по делу состоялось 04.04.2023 в 11:00 по московскому времени посредством подключения всех участников по видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В устном слушании приняли участие:

- 5.1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Левашовой Юлии Игоревны;
- 5.2. [ФИО], представитель Истца по доверенности [номер] от 02.09.2022 сроком действия 2 года, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
- 5.3. Ассистент Состава арбитража Акулина Арина Алексеевна, кейс-администратор РАЦ;
- 5.4. Представитель Ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения устного слушания, отсутствовал.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 07.10.2022 на электронную почту РАЦ поступило уведомление о подаче иска № [номер] от 03.10.2022 (далее – Уведомление), содержащее следующие требования в просительной части Иска:

- 6.1. Принять настоящее уведомление о подаче иска;
- 6.2. Принять платежное поручение об оплате арбитражного сбора в качестве оплаты регистрационного сбора.

II.A. Оставление без движения

7. 17.10.2022 Ответственный администратор сообщила¹ Сторонам об оставлении Уведомления без движения и необходимости устранить его недостатки ввиду того, что Уведомление не соответствует пп. 2, 3 и 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента:

- 7.1. Отсутствовало обоснование компетенции РАЦ. Из поданных Истцом документов не могла быть установлена компетенция РАЦ на администрирование настоящего спора, поскольку приложенные Истцом Дополнительные соглашения не содержали арбитражного соглашения;
- 7.2. Отсутствовало указание на общую цену исковых требований, подлежащих денежной оценке, либо на то, что Истец просит РАЦ определить цену исковых требований;
- 7.3. Ответчику не были направлены по надлежащему адресу все приложения к Уведомлению. В качестве доказательства направления Ответчику Уведомления и всех приложенных к нему документов Истцом представлена почтовая квитанция с описью вложения (РПО № [номер], вес почтового отправления 0,043 кг), согласно которой Ответчику были направлены только Уведомление о подаче иска, Приложения №№ 1-3 по расчету неустойки и две доверенности. Указанная почтовая квитанция также указывает на то, что Уведомление и приложения к нему были направлены по следующему адресу Ответчика: [адрес]. В то же время, как следовало из публичного реестра², адрес филиала Ответчика на момент вынесения Уведомления об оставлении без движения отличался: [адрес].

8. Ответственный администратор предложила Истцу устранить недостатки в течение 7 дней, т.е. не позднее 24.10.2022 представить в РАЦ:

- 8.1. Документ, обосновывающий компетенцию РАЦ;
- 8.2. Указание на общую цену исковых требований либо на необходимость ее определения РАЦ;
- 8.3. Почтовую квитанцию и опись вложения, подтверждающие направление Ответчику Уведомления и всех приложенных к нему документов на текущий адрес Ответчика.

9. Стороны были уведомлены о том, что в случае неустранения Истцом недостатков в установленный срок, Уведомление со всеми приложениями будет возвращено Истцу в соответствии с п. 6 ст. 9 Арбитражного регламента.

10. Электронным письмом от 21.10.2022 Истец уведомил РАЦ об устранении указанных недостатков. В частности, Истец представил в РАЦ Уведомление о подаче иска с указанием цены исковых требований, Договор, содержащий арбитражное соглашение, а также почтовую квитанцию с описью вложенных в почтовое отправление документов, свидетельствующих о надлежащем уведомлении Ответчика (РПО № [номер] от 20.10.2022).

¹ Уведомление об оставлении без движения (исх. № 329/22 от 17.10.2022) было 17.10.2022 загружено в Электронную систему РАЦ (ЭСРАЦ), направлено Истцу по электронной почте на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на почтовые адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и РАФП (РПО №№ [номер], [номер]).

² Государственный реестр аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц (URL: <https://service.nalog.ru/rafp/#result>).

II.Б. Начало арбитража

11. 25.10.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомила Стороны о начале арбитража³, сообщила дату начала арбитража – 07.10.2022⁴ и присвоенный арбитражу номер – [P18252-22]. В качестве места арбитража была предварительно определена Российская Федерация.
12. Ответственный администратор разъяснила Сторонам, что к спору подлежат применению правила международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента в рамках стандартной процедуры арбитражного разбирательства, проводимого на русском языке. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться в том числе споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей. Договор заключен между [Ответчиком], компанией, учрежденной по законодательству Италии, имеющей юридический [адрес], и имеющей представительство и филиал по адресу: Российская Федерация, [адрес], и Истцом, зарегистрированным по адресу: Российская Федерация, [адрес]. Учитывая, что в соответствии со ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) филиалы и представительства не обладают признаком правосубъектности, стороной настоящего арбитража является именно [Ответчик]. Согласно сложившейся практике толкования, под термином «коммерческое предприятие» (place of business) понимается место регистрации организации (юридического лица). С учетом вышесказанного, коммерческое предприятие Ответчика находится за пределами Российской Федерации, а именно в Итальянской Республике.
13. Кроме того, Ответственный администратор разъяснила, что Сторона, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором правил арбитража в течение 10 дней с даты получения уведомления о начале арбитража, считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения⁵. Состав арбитража вправе по просьбе Стороны или по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются правила арбитража, иные чем те, которые были определены Ответственным администратором
14. Также Ответственный администратор уведомила Истца о необходимости доплатить арбитражный сбор:
 - 14.1. Как следовало из преамбулы Уведомления, Истец просил взыскать с Ответчика 2 122 080 руб. Поскольку просительная часть Уведомления о подаче иска не указывала на содержание исковых требований, для целей начала арбитража и расчета размера арбитражного сбора РАЦ определил⁶ в качестве заявленных Истцом требований следующее:
 - 14.1.1. 1 962 265,82 руб. убытков в виде упущенной выгоды в курсе валют;
 - 14.1.2. 95 815,08 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты аванса и отгруженных товаров;
 - 14.1.3. 64 000,00 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты предоплаты.
 - 14.2. В связи с тем, что для целей международного коммерческого арбитража цена исковых требований устанавливается в долларах США⁷, Ответственный администратор установила на

³ Уведомление о начале арбитража (Исх. № 344/22 от 25.10.2022) 25.10.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]), а также на почтовые адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и РАФП (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ В соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента все последующие сроки, установленные для Ответчика, РАЦ и Составы арбитража, исчисляются с даты устранения недостатков, т.е. с 21.10.2022.

⁵ Арбитражный регламент, ст. 9, п. 3.

⁶ После вынесения Уведомления о начале арбитража и в ходе арбитража Истец не представил возражения относительно оценки РАЦ исковых требований.

⁷ Арбитражный регламент, ст. 8, п. 5; ст. 17, п. 1, пп. 2.

основании имеющихся материалов дела, что цена Уведомления составила 35 219,26 долларов США на дату подачи Уведомления по официальному курсу валют Банка России⁸.

- 14.3. При указанной цене исковых требований в размере 35 219,26 долларов США в рамках стандартной процедуры коммерческого арбитража при рассмотрении спора единоличным арбитром⁹ размер арбитражного сбора составил 5 443,63 долларов США.
- 14.4. Истец уплатил¹⁰ регистрационный сбор – денежную сумму, уплачиваемую Стороной при подаче в РАЦ Уведомления, для покрытия расходов, связанных с началом арбитража¹¹. Соответственно, доплате в течение 10 дней с даты уведомления о начале арбитража¹², т.е. до 07.11.2022, подлежала недостающая сумма арбитражного сбора в размере 4 943,63 долларов США.
- 14.5. Истец был предупрежден, что в случае неуплаты арбитражного сбора выполнение функций по администрированию арбитража, включая формирование Состава арбитража, подлежит приостановлению на 20 дней; в случае неуплаты арбитражного сбора в течение этого срока арбитраж подлежит прекращению (п. 2 ст. 7 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение)), при этом регистрационный сбор в любом случае не подлежит возврату (п. 3 ст. 2 Положения).
- 14.6. В уведомлении о начале арбитража были указаны реквизиты для доплаты сбора.
15. 08.11.2022 Истец представил платежное поручение № [номер] от 26.10.2022 в качестве доказательства доплаты недостающей части арбитражного сбора.

II.B. Доступ к ЭСАЦ

16. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ¹³ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента:
- 16.1. 17.10.2022 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ. 25.10.2022 представитель Истца направил документ, подтверждающий его полномочия, и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ;
- 16.2. 02.11.2022 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ. 08.11.2022 представитель Ответчика направил документ, подтверждающий его полномочия, и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
17. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

II.G. Формирование Состава арбитража

18. Стороны в арбитражном соглашении (п. 16.4 Договора) согласовали рассмотрение спора Составом арбитража в лице единоличного арбитра:

«Арбитраж ведется одним арбитром, назначаемым в соответствии с Арбитражным регламентом.»

⁸ На 07.10.2022 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 60,2534 руб.

⁹ Согласовано Сторонами в арбитражном соглашении.

¹⁰ Согласно платежному поручению № [номер] от 06.10.2022 Истец уплатил 29 702,15 руб., что эквивалентно 500,00 долларам США на дату платежного поручения (по официальному курсу валют: 1 доллар США = 59,4043 руб.).

¹¹ Арбитражный регламент, ст. 9, п. 1, пп. 5; Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах, ст. 2, п. 1, пп. 2.

¹² Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах, ст. 7, п. 1, пп. 1.

¹³ Электронная система РАЦ (ЭСАЦ) предоставляет возможность оперативно следить за ходом арбитража, в любой момент загружать и скачивать материалы дела, в том числе с мобильных устройств, добавлять в арбитраж новых представителей и участников с соблюдением принципа конфиденциальности арбитража.

19. В ходе формирования Состава арбитража голосованием, проходившим с 11.11.2022 по 17.11.2022, Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Юлию Игоревну Левашову. На основании Постановления Президиума РАЦ от 17.11.2022 сформирован Состав арбитража.
20. 21.11.2022 Ответственный администратор уведомила¹⁴ Стороны о формировании Состава арбитража в лице единоличного арбитра Левашовой Юлии Игоревны.
21. 22.11.2022 Левашова Юлия Игоревна подписала декларацию¹⁵ и предоставила ее вместе с актуальной биографической информацией. В декларации она просила Ответственного администратора назначить ассистента Состава арбитража в соответствии со ст. 38 Арбитражного регламента.
22. 23.11.2022 Ответственный администратор уведомила¹⁶ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Арины Алексеевны Акулиной, кейс-администратора РАЦ. К уведомлению была приложена декларация ассистента от 23.11.2022 и ее актуальная биографическая справка.
23. В ходе арбитража отводов Составу арбитража, ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

¹⁴ Уведомление о формировании Состава арбитража (Исх. № 370/22 от 21.11.2022) 21.11.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и 16.12.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

¹⁵ Декларация единоличного арбитра Ю.И. Левашовой с биографической информацией 23.11.2022 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), а также 29.11.2022 направлены на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

¹⁶ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (Исх. № 374/22 от 23.11.2022) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента 23.11.2022 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), а также 29.11.2022 направлены на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

III.A. Уведомления о подаче иска от 03.10.2022

24. 07.10.2022 и 21.10.2022 Истец представил Уведомления о подаче иска от 03.10.2022, в которых просил:
 - 24.1. Принять настоящее уведомление о подаче иска;
 - 24.2. Принять платежное поручение об оплате Арбитражного сбора, в качестве оплаты регистрационного сбора.
25. Единственное отличие между указанными Уведомлениями заключалось в наличии указания на цену исковых требований в размере 2 122 080 руб. в Уведомлении, представленном 21.11.2022 в качестве устранения недостатков, отмеченных в Уведомлении об оставлении без движения. Истец указал следующее в описательной части Уведомления.
26. Между Сторонами был заключен Договор. В соответствии с условиями Договора срок поставки, а также порядок оплаты Сторонами регламентируется в Спецификации или в Дополнительном соглашении к Договору. В связи с этим, Сторонами были заключены Дополнительные соглашения и Спецификация № 1.
27. На дату 03.10.2022 задолженность Ответчика за поставленную продукцию составляла 755 414,73 руб.
28. Согласно ДС № 1 от 10.03.2022 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 72 000 евро оплачивается в течение 5 рабочих дней с даты заключения Дополнительного соглашения. Оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме.
29. Поставщик осуществил поставку согласно Дополнительному соглашению № 1, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки внесения предоплаты.
30. В Дополнительном соглашении № 1 Стороны согласовали стоимость поставляемой продукции в евро. Согласно условиям данного соглашения, оплату аванса необходимо было осуществить в течение 5 рабочих дней с даты подписания Дополнительного соглашения № 1, то есть 17.03.2022, но Покупателем данный срок был нарушен.
31. В связи с тем, что оплата была произведена 01.04.2022, Поставщику причинены убытки в виде курсовой разницы в размере 1 962 265,82 руб., так как на момент оплаты курс евро по отношению к рублю, по мнению Истца, составлял 92,493 руб., а в случае внесения оплаты в соответствии с условиями Договора данный курс составлял бы 118,7601 руб. (Приложение № 2).
32. Согласно условиям Спецификации № 1 от 15.12.2021 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 3 000 000 руб. оплачивается в течение 3-х рабочих дней с момента подписания Сторонами Спецификации. Окончательная оплата производится в течение 20 календарных дней с момента отгрузки товара на склад Покупателя.
33. Поставщик осуществил поставку согласно Спецификации № 1, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки оплаты поставленной продукции. (Приложение № 1).
34. Покупателем был нарушен срок оплаты аванса, а также сроки оплаты отгруженных товаров, тем самым образовалась неустойка в размере 95 815,08 руб. (Приложение № 1).
35. Согласно Дополнительному соглашению № 2 от 10.03.2022 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 6 000 000 руб. в течение 5 рабочих дней с даты заключения Дополнительного соглашения. Оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме.
36. Поставщик осуществил поставку товара согласно Дополнительному соглашению № 2, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки внесения предоплаты, ввиду чего образовалась неустойка в размере 64 000 руб. (Приложение № 3).

37. 10.08.2022 в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия о выплате задолженности и неустойки, однако требования претензии выполнены не были.
38. В связи с указанными обстоятельствами Истец обратился в арбитраж.
- III.Б. Порядок (график) арбитражного разбирательства**
39. 29.11.2022 Постановлением № 1 (ПСА № 1)¹⁷ Состав арбитража предложил Сторонам:
- 39.1. не позднее 12.12.2022 представить позиции относительно соблюдения или несоблюдения порядка разрешения настоящего спора, предусмотренного п. 16.3 Договора, в соответствии с которым:
- 39.1.1. *«сначала СТОРОНЫ пытаются урегулировать разногласие мирным путем,*
- 39.1.2. *в случае, если разногласие не может быть урегулировано в соответствии с вышестоящими положениями статьи в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента его возникновения, применяются положения статьи 16.4».*
- 39.2. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения.
- 39.3. ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 12.12.2021 сообщить предложения и комментарии к нему, либо сообщить о его согласовании.
- 39.4. сообщить позицию по вопросу участия в устном слушании путем ВКС.
- 39.5. обратить внимание на то, что при направлении документов используются адреса Сторон, указанные в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 12.12.2022, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
40. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил представить: Иск – не позднее 28.12.2022, Отзыв – не позднее 20.01.2023, Встречный иск – не позднее 20.01.2023, Отзыв на Встречный иск – не позднее 07.02.2023, дополнительные письменные пояснения и доказательства при отсутствии встречных требований – не позднее 31.01.2023, при наличии встречных требований – не позднее 16.02.2023. Устное слушание было предложено провести: при отсутствии встречных требований – 16.02.2023 в 13:00 по московскому времени либо при наличии встречных требований – 09.03.2023 в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или путем ВКС, или при наличии прямого соглашения Сторон устное слушание не проводить, вынести арбитражное решение на основании имеющихся документов и доказательств.
41. 29.11.2022 Истец по электронной почте и 30.11.2022 путем загрузки в ЭСАЦ представил заявление об ускорении рассмотрения дела [номер] от 29.11.2022, в котором указал следующее:
- 41.1. У Ответчика имеется задолженность перед Истцом, из-за которой у Истца образовалась большая кредиторская задолженность перед поставщиками, а также обязательства по уплате обязательных платежей в ФНС, ПФР и сотрудниками, Истец не имеет возможность вести нормальную финансово-хозяйственную деятельность;
- 41.2. Истец продолжает исполнять обязательства в рамках Договора и отгружает товар, тем самым долг Ответчика увеличивается;
- 41.3. Для нормализации данной ситуации необходимо взыскание денежных средств с Ответчика;
- 41.4. Истец просит назначить рассмотрение спора на более раннюю дату в 2022 году.
42. Тем не менее, указанное заявление Истца, кроме копии товарной накладной № [номер] от 29.08.2022, не содержало информации о соблюдении порядка разрешения спора в соответствии с п. 16.3 Договора и не сообщало позицию Истца о предложенных Составом арбитража процессуальных

¹⁷ ПСА № 1 29.11.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

сроках, о необходимости проведения устного слушания и форме участия в нем, за исключением рассмотрения дела в течение 2022 года.

43. Ответчик в указанный срок не представил свою позицию по указанным в ПСА № 1 вопросам и по предложенному Порядку (графику) арбитражного разбирательства.
44. 13.12.2022 Постановлением № 2¹⁸ Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, утвердив сроки представления документов и доказательств, а также дату проведения устного слушания в помещениях РАЦ с возможностью подключения посредством ВКС согласно срокам в ПСА № 1 (п. 40 настоящего Решения).
45. Кроме того, по поручению Составы арбитража при направлении ПСА № 2 по электронной почте Сторонам в отношении заявления Истца об ускорении рассмотрения дела разъяснились сроки вынесения решения по делу в соответствии с Арбитражным регламентом, а также, что Составу арбитража представляется невозможным рассмотрение настоящего дела в более короткие сроки, чем в те, что были предложены в ПСА № 1, ввиду необходимости соблюдать принципы независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности и равного отношения к Сторонам в арбитражном разбирательстве.

III.B. Иск

46. 27.12.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил исковое заявление [номер] от 27.12.2022 о взыскании долга по договору поставки (далее – Иск), а именно:
 - 46.1. денежных средств в размере 755 414,73 руб.,
 - 46.2. денежных средств за просрочку оплаты в размере 64 000 руб.,
 - 46.3. денежных средств за просрочку оплаты в размере 95 815,08 руб.,
 - 46.4. убытков в виде курсовой разницы в сумме 1 962 265,82 руб.В Иске Истец указал следующее.
47. Согласно условиям Спецификации № 1 от 15.12.2021 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 3 000 000 руб. оплачивается в течение 3 рабочих дней с момента подписания Сторонами Спецификации. Окончательная оплата производится в течение 20 календарных дней с момента отгрузки Товара на склад Покупателя. Поставщик осуществил поставку согласно Спецификации № 1, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной Продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки оплаты поставленной продукции. (Приложение № 1).
48. Покупателем был нарушен срок оплаты аванса, а также сроки оплаты отгруженных товаров, тем самым образовалась неустойка в размере 95 815,08 руб. (Приложение № 1).
49. Согласно ДС № 2 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 6 000 000 руб. в течение 5 рабочих дней с даты заключения Дополнительного соглашения. Оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме. Поставщик осуществил поставку товара согласно ДС № 2, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки внесения предоплаты, тем самым образовалась неустойка в размере 64 000 руб. (Приложение № 3).
50. Согласно ДС № 1 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 72 000 евро оплачивается в течение 5 рабочих дней с даты заключения Дополнительного соглашения. Оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме. Поставщик осуществил поставку согласно ДС № 1, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки внесения предоплаты.

¹⁸ ПСА № 2 13.12.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и 14.12.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

51. В ДС № 1 Стороны согласовали стоимость поставляемой продукции в евро. Согласно условиям данного соглашения, оплата аванса должна была осуществиться в течение 5 рабочих дней с даты подписания № 1, то есть 17.03.2022, но Покупателем данный срок был нарушен.
52. В связи с тем, что оплата была произведена 01.04.2022, Поставщику причинены убытки в виде курсовой разницы в размере 1 962 265,82 руб., так как на момент оплаты курс евро по отношению к рублю составлял 92,493 руб., а в случае, если бы оплаты была совершена согласно условиям Договора, данный курс составлял бы 118,7601 руб. (Приложение № 2).
53. Согласно п. 1.1 Договора Поставщик принимает обязательства выполнить поставку товара согласно Спецификации, а Покупатель обязуется принять продукцию и оплатить ее в соответствии с условиями Договора и/или приложений к нему. Поставщик осуществил поставку части продукции в объеме и количестве, указанных в Спецификации и Дополнительном соглашении к Договору, надлежаще исполнив свои обязательства по Договору.
54. С момента заключения Договора Покупатель неоднократно задерживает оплату поставленной продукции, Истцом был представлен расчёт в графике расчета неустойки (Приложения №№ 1, 2, 3).
55. 10.08.2022 в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия о выплате задолженности и неустойки, однако требования претензии выполнены не были.
56. На 03.10.2022 задолженность Ответчика за поставленную продукцию составляет 755 414,73 руб. В случае нарушения сроков оплаты продукции Покупатель обязан уплатить Поставщику по его требованию процент за пользование чужими денежными средствами в размере 1/300 ключевой ставки, действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ на момент оплаты задолженности за каждый день просрочки от суммы задолженности.
57. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1, 15, 309, 310, 330, 393, 405, 506, 516 ГК РФ, ст. 125 АПК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Истец просил удовлетворить исковые требования.

III.Г. Отзыв

58. 17.01.2023 Ответчик по электронной почте направил отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв). Ответчик выражал категорическое несогласие с требованием о взыскании убытков в виде курсовой разницы в размере 1 962 265,82 руб. и просил отклонить его ввиду следующего.
59. Размер убытков, по мнению Ответчика, существенно (почти в 3 раза) превышает размер задолженности по Договору, заявленной Истцом. Если бы Истец заявил неустойку за просрочку в таком размере, Ответчик заявил бы требование о ее уменьшении на основании ст. 333 ГК РФ, однако в отношении убытков ГК РФ такой возможности Ответчику не предоставляет. Ответчик усматривал в самом требовании о возмещении убытков попытку Истца «подстраховаться» от заявления Ответчиком требования о уменьшении ответственности за просрочку оплаты задолженности (как, полагал Ответчик, было бы в случае с неустойкой) из-за того, что взыскание денежных требований в заявленном размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
60. Кроме того, как считал Ответчик, убытки в виде курсовой разницы есть не реальный ущерб, причиненный Истцу нарушением обязательства, а неполученные доходы, которые Истец мог бы получить бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (то есть упущенная выгода). Истец, по мнению Ответчика, не скрывает собственной квалификации денежных требований, заявленных в качестве «убытков», ни как упущенной выгоды, ни как рода неустойки за просрочки (Приложение № 2 к Иску). Истец не приводит никаких доказательств причинения ему убытков, кроме своего расчета.
61. Между тем, взыскание упущенной выгоды прямо запрещено для Поставщика согласно п. 12.6 Договора, согласно которому Поставщик не вправе требовать оплаты упущенной выгоды, не прямых затрат или косвенных убытков, связанных с исполнением Договора.
62. В этой связи требование Ответчик просил Состав арбитража отклонить требование Истца о возмещении убытков в виде курсовой разницы в сумме 1 962 265,82 руб.

III.Д. Первое устное слушание от 16.02.2023

63. Первое устное слушание по делу состоялось 16.02.2023 в 13:00 по московскому времени с подключением всех участников по ВКС.
64. В ходе устного слушания Состав арбитража убедился в том, что Составом арбитража и Административным аппаратом РАЦ были предприняты все возможные меры по уведомлению Ответчика о предстоящем устном слушании и что Ответчик, сообщивший РАЦ по электронной почте о том, что он не будет участвовать в слушании, не представил уважительных причин своего отсутствия. Представитель Истца не возражал против рассмотрения спора в отсутствие Ответчика;
65. Истец уведомил Состав арбитража о том, что между ним, Ответчиком и заказчиком Ответчика в настоящий момент ведутся переговоры в отношении урегулирования спорных правоотношений мирным путем. Истец утверждал, что указанные обстоятельства могут быть подтверждены электронной перепиской между участниками переговоров, не представленной в материалы дела на момент проведения устного слушания. В связи с указанными обстоятельствами Истец ходатайствовал об отложении устного слушания на срок 2 недели и сообщил о готовности представить электронную переписку Сторон в виде скриншотов.
66. Состав арбитража, учитывая обстоятельства дела, удовлетворил ходатайство Истца об отложении устного слушания.
67. Истец и Состав арбитража согласовали дату и время проведения устного слушания по окончании обмена позициями о возможности мирного урегулирования спора и представления доказательств по этому вопросу: обмен позициями о мирном урегулировании спора – до наступления 23.02.2023; новая дата проведения устного слушания – 03.03.2023 в 13:00 по московскому времени с использованием ВКС.

III.Е. Уточнение Порядка (графика) арбитражного разбирательства

68. 17.02.2023 по итогам проведения устного слушания Состав арбитража Постановлением № 3 (ПСА № 3)¹⁹ уточнил Порядок (график) арбитражного разбирательства и постановил:
 - 68.1. Отложить проведение устного слушания по настоящему делу, назначенного на 16.02.2023 в 13:00 по московскому времени, для представления дополнительных доказательств и совершения процессуальных действий по мирному урегулированию спора Сторонами.
 - 68.2. Назначить в качестве новой даты проведения устного слушания 03.03.2023 в 13:00 по московскому времени с использованием ВКС.
 - 68.3. Сторонам в срок до 23:59:59 по московскому времени 22.02.2023 представить позиции, в том числе необходимые доказательства, о мирном урегулировании спора.
 - 68.4. Ответчику в срок до 23:59:59 по московскому времени 22.02.2023 сообщить свои возражения (в случае их наличия) относительно новой даты проведения устного слушания.
69. 01.03.2023 Истец по электронной почте переслал переписку с представителями заказчика Ответчика касательно мирного урегулирования спора. Состав арбитража, несмотря на просрочку представления указанной переписки Истцом, приобщил ее к материалам дела. Ответчик ни в указанный в ПСА № 3 срок, ни по его истечении не представил свою позицию по указанным в ПСА № 3 вопросам.
70. 01.03.2023 при подготовке к устному слушанию Состав арбитража не обнаружил платежных поручений, подтверждающих доплату арбитражного сбора по требованию о взыскании 755 414,73 руб.
71. Кроме того, в представленной Истцом переписке Сторон, среди прочего, 24.01.2023 были перечислены следующие «*задолженности [Ответчика] перед [Истцом]:*

Долг по отгрузкам

¹⁹ ПСА № 3 17.02.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

ДС№1 — 312 616 евро.

ДС№2 — 3 322 600 руб.

Спецификация №1 — 755 414 руб.

Издержки [Истца]:

Неустойка - 159815 руб. (без учета просрочек по ДС№ 1 и ДС№ 2)

Курсовая разница - 1 961 265 руб.

Госпошлина в суд - 332 907 руб.

Юр расходы -250 000 руб.».

72. В связи с этим Состав арбитража предложил Истцу указать, что является его исковыми требованиями по настоящему спору. Исходя из ответа Истца Состав арбитража усматривал возможность следующих ситуаций:
- 72.1. Если требования Истца ограничиваются 2 122 080 руб., как было указано в Уведомлении о подаче иска и определено в Уведомлении о начале арбитража, то 03.03.2023 состоится устное слушание по делу, в рамках которого будут рассмотрены требования о:
- 72.1.1. 1 962 265,82 руб. убытков в виде упущенной выгоды в курсе валют;
- 72.1.2. 95 815,08 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты аванса и отгруженных товаров;
- 72.1.3. 64 000,00 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты Предоплаты;
- 72.2. Если требования Истца в дополнение к указанным в п. 1 включают в себя требование о взыскании 755 414,73 руб. задолженности за поставленную продукцию, то цена заявленных требований подлежала увеличению на 11 036,22 долларов США по следующему расчету: 755 414,73 руб. / 68,4487 руб. (за 1 доллар США по курсу Банка России на дату заявления данного требования в Иске) = 11 036,22 долларов США.
- 72.2.1. Таким образом, цена исковых требований в данном случае составила бы: 35 219,26 (цена первоначальных требований) + 11 036,22 (цена нового требования) = 46 255,48 (долларов США). Соответственно, размер арбитражного сбора для такого требования составил бы 6 381,70 долларов США.
- 72.2.2. Поскольку Истцом был уплачен сбор в размере 5 443,63 долларов США по требованиям из Уведомления, для того, чтобы Состав арбитража мог рассмотреть в ходе устного слушания 03.03.2023 все требования из искового заявления Истцу необходимо осуществить доплату в 938,07 долларов США по курсу Банка России на дату платежного поручения не позднее даты устного слушания по следующему расчету: 6 381,70 - 5 443,63 = 938,07 (долларов США).
- 72.2.3. Если Истец не смог бы совершить указанную доплату до начала устного слушания, но все еще полагал необходимым рассмотрение Составом арбитража данного требования, то Состав арбитража предлагал Истцу доплатить недостающую часть сбора в течение 10 дней, т.е. до 13.03.2023 включительно, а проведение устного слушания, назначенного на 03.03.2023, отложить.
- 72.3. Если же требования Истца включают какие-либо дополнительные требования, перечисленные в представленной 01.03.2023 переписке, однако до сих пор не заявленные, Истцу предлагалось указать их. В таком случае проведение устного слушания, назначенного на 03.03.2023, предлагалось отложить.
73. Состав арбитража отмечал, что в зависимости от того, что будет заявлено Истцом, решение о дальнейшем порядке разбирательства будет принято позднее. Для этого Истцу предлагалось представить пояснения до 15:00 по московскому времени 02.03.2023. В случае, если же Истец не представил бы пояснения в указанный срок, Состав арбитража исходил бы из представленных в Иске требований, в связи с чем проведение устного слушания, назначенного на 03.03.2023, было бы

отложено до совершения Истцом доплаты арбитражного сбора по исковым требованиям в полном объеме в течение 10 дней или прямого отказа Истца от указанного требования.

74. В ответ на запрос Состава арбитража Истец направил по электронной почте ответ 02.03.2023 в 16:18 по московскому времени, в котором сообщил, что по итогам мирных переговоров Сторонами не было достигнуто договоренностей и что у Истца имеется необходимость уточнить свои требования и включить в данные требования сумму долга, указанную в приложенной им претензии [номер] от 01.03.2023, но в связи с тем, что срок досудебного удовлетворения требований в претензии составлял 30 дней, Истец не имел возможности уточнить требования на дату 03.03.2023.
75. Указанные пояснения Истца были приняты Составом арбитража, несмотря на просрочку в 1 час 18 минут, и в этот же день в связи с указанной информацией Стороны по поручению Состава арбитража были проинформированы о том, что проведение устного слушания, назначенного на 03.03.2023 в 13:00 по московскому времени, перенесено, а о дальнейшем ходе арбитражного разбирательства Состав арбитража уведомит Стороны позднее.
76. 06.03.2023 в рамках переписки по электронной почте по поручению Состава арбитража Сторонам было предложено в срок до 13.03.2023 следующее:
- 76.1. Истцу – сообщить четкую позицию относительно требования о взыскании 755 414,73 руб. задолженности за поставленную продукцию, и если данное требование остается в числе исковых – уплатить арбитражный сбор в срок до 13.03.2023;
- 76.2. Ответчику – представить позицию о возможности уточнения Истцом исковых требований. Непредставление Ответчиком позиции в указанный срок рассматривалось бы Составом арбитража как отсутствие возражений против уточнения требований Истцом.
77. 07.03.2023 Ответчик в ответ на упомянутый выше запрос Состава арбитража сообщил по электронной почте, что *«Ответчик возражает против уточнения исковых требований Истцом в данном деле»*.
78. 09.03.2023 Истец по электронной почте сообщил о том, что:
- 78.1. Шли переговоры о мирном урегулировании данного спора, в соответствии с которыми был предоставлен план выкупа Заказчиком [Компания] у Ответчика ТМЦ Истца.
- 78.2. Выплата задолженности, по заявлению Истца, должна была состояться в конце февраля, а передача ТМЦ согласно графику 10.02.2023.
- 78.3. Истец не уточнял свои требования, так как он ожидал урегулирования данного спора мирным путем, но Ответчик, по его мнению, вводил Истца в заблуждение и тем самым тянул время.
- 78.4. Однако в связи с тем, что данные условия не были соблюдены Ответчиком, Истец повторил намерение уточнить свои требования и предъявить уточненный Иск с учетом полной отгрузки ТМЦ.
- 78.5. Истцом также направлена претензия в адрес Ответчика 03.03.2023, по которой Истец ожидал решения Ответчика.
- 78.6. Наконец, Истец сообщил о том, что сумма арбитражного сбора в размере 938,07 долларов США будет уплачена им в этот день. Позднее Истец представил соответствующее платежное поручение, подтверждающее совершенную им доплату в указанном размере.
79. В ответ на сообщение Истца Ответчик в этот же день сообщил по электронной почте следующее:
- 79.1. *«Ответчик "не вводил Истца в заблуждение и тем самым тянули время", поскольку горизонт планирования и исходные данные, на основании которых принимаются решения, совпадают с теми, которыми обладал и обладает Истец»*. На момент сообщения Истцу определенных сведений в феврале 2023 Ответчик не имел каких-либо иных сведений, поэтому было предложено только то, о чем Ответчику было известно.
- 79.2. Прилагаемые Истцом документы, по сведениям Ответчика, не подписывались, и Ответчик не располагал информацией, на какую дату они были составлены.

80. 14.03.2023 Постановлением № 4 (ПСА № 4)²⁰ Состав арбитража постановил:
- 80.1. Удовлетворить ходатайство Истца об уточнении исковых требований.
- 80.1.1. Истец объяснил, что дополнительные исковые требования не были поданы в рамках установленного Порядка (графика) арбитражного разбирательства из-за проведения переговоров с представителем Ответчика. Для подтверждения этого обстоятельства, Истец 01.03.2023 предоставил переписку Сторон, из которой действительно следует, что попытка разрешить спор мирным путем предпринималась Сторонами.
- 80.1.2. Состав арбитража учел, что Ответчик заявил возражения против уточнения исковых требований, но отметил, что Ответчик при этом ни привел никаких объяснений и доводов, почему дополнительные исковые требования не могут быть предъявлены.
- 80.2. Уточнить порядок арбитражного разбирательства – перенести устное слушание на 10.04.2023 в 13:00 по московскому времени посредством ВКС и установить следующие сроки для уточнения исковых требований и представления дополнительных доказательств Сторонами:
- 80.2.1. Истцу в срок до 22.03.2023 – уточнить дополнительные исковые требования, представив соответствующие доказательства, и оплатить арбитражный сбор в полном объеме в соответствии с заявленными требованиями.
- Среди прочего, Состав арбитража предложил Истцу представить товарные накладные на поставленный товар, а также доказательства, подтверждающие отсутствие поступления денежных средств от Ответчика на счет Истца со дня наступления обязанности Ответчика произвести оплату по спорному Договору и ДС № 1 и № 2.
- 80.2.2. Ответчику в срок до 03.04.2023 – представить возражения на дополнительные исковые требования и доказательства, заявленные и представленные Истцом.
- 80.3. Если оплата арбитражного сбора в полном объеме, в том числе по уточненным исковым требованиям, не была бы произведена в срок до 22.03.2023, то Состав арбитража сохранял за собой право перенести слушания на более ранний срок и отказать Истцу в рассмотрении уточненных дополнительных исковых требований.

III.Ж. Уточнение иска № 1 от 22.03.2023

81. 22.03.2023 Истец путем направления по электронной почте представил уточненное исковое заявление (в порядке ст. 49 АПК РФ) [номер] от 22.03.2023 (далее – Уточнение иска № 1, Уточнение иска от 22.03.2023). В нем Истец просил взыскать:
- 81.1. Денежные средства в размере 4 078 214,73 руб.;
- 81.2. Денежные средства в размере 312 616,86 евро;
- 81.3. Денежные средства за просрочку оплаты в размере 825 692,68 руб.;
- 81.4. Убытки в виде курсовой разницы в сумме 1 891 231,20 руб.
- В Уточнении иска № 1 Истец указал следующее.
82. В связи с изменившимися обстоятельствами и полной отгрузкой товара в рамках Договора исковые требования подлежат уточнению. В соответствии с условиями Договора срок поставки, а также порядок оплаты Сторонами регламентируется в Спецификации или в ДС к Договору.
83. Согласно условиям Спецификации № 1 от 15.12.2021 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 3 000 000 руб. оплачивается в течение 3 рабочих дней с момента подписания Сторонами Спецификации (20.12.2021). Окончательная оплата производится в течение 20 календарных дней с момента отгрузки товара на склад Покупателя. Поставщик осуществил поставку согласно Спецификации № 1, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки оплаты

²⁰ ПСА № 4 14.03.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и 15.03.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

поставленной продукции (Приложение № 1). На дату 22.03.2023 задолженность Ответчика за поставленную продукцию составляет в рамках Спецификации № 1 составляет 755 414,73 руб.

84. В случае нарушения сроков оплаты продукции Покупатель обязуется уплатить Поставщику по его требованию процент за пользование чужими денежными средствами в размере 1/300 ключевой ставки рефинансирования ЦБ РФ на момент оплаты задолженности за каждый день просрочки от суммы задолженности. Покупателем были нарушены сроки оплаты товара, тем самым образовалась неустойка в размере 161 907,73 руб. (Приложение № 1).
85. Согласно ДС № 2 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 6 000 000 руб. в течение 5 рабочих дней с даты заключения ДС (17.03.2022). Оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме. Согласно ДС № 2 последняя отгрузка была произведена 19.10.2022 (УПД № [номер]), в связи с чем на дату 17.11.2022 задолженность Ответчика за поставленную продукцию в рамках ДС № 2 составляет 3 322 800 руб.
86. Поставщик осуществил поставку товара согласно ДС № 2, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки оплаты, тем самым образовалась неустойка в размере 180 668,20 руб. (Приложение № 3).
87. Согласно ДС № 1 Ответчик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 72 000 евро оплачивается в течение 5 рабочих дней с даты заключения Дополнительного соглашения (17.03.2022). Оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме. Согласно ДС № 1 последняя отгрузка была произведена 16.12.2022 (УПД № [номер]), в связи с чем на дату оплаты (20.01.2023) задолженность Ответчика за поставленную продукцию составляет 312 616,86 евро.
88. Поставщик осуществил поставку согласно ДС № 1, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки оплаты, тем самым образовалась неустойка в размере 483 116,75 руб. (Приложение № 2).
89. В ДС № 1 Стороны согласовали стоимость поставляемой продукции в евро. Согласно условиям данного соглашения, оплата аванса должна была осуществиться в течение 5 рабочих дней с даты подписания ДС № 1, то есть 17.03.2022, но Покупателем данный срок был нарушен. Оплата была произведена 01.04.2022, тем самым Поставщику причинены убытки в виде курсовой разницы в размере 1 891 231,20 руб., так как на момент оплаты курс евро по отношению к рублю был 92,493 руб., а в случае, если бы оплата была произведена согласно условиям Договора, данный курс был 118,7601 руб. (Приложение № 2).
90. Согласно п. 1.1 Договора Поставщик принимает обязательства выполнить поставку товара согласно Спецификации, а Покупатель обязуется принять Продукцию и оплатить ее в соответствии с условиями Договора и/или приложений к нему. Поставщик осуществил поставку части Продукции в объеме и количестве, указанным в Спецификации и Дополнительном соглашении к Договору, надлежаще исполнив свои обязательства по Договору. С момента заключения Договора Покупатель неоднократно задерживает оплату поставленной Продукции. Поставщиком поставлена Продукция, которая Покупателем не оплачена, данный расчёт представлен в графике расчета неустойки (Приложения №№ 1, 2, 3).
91. 10.08.2022 и 01.03.2023 в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия о выплате задолженности и неустойки, однако требования претензии выполнены не были.
92. На дату 22.03.2023 задолженность Ответчика за поставленную Продукцию составляет 4 078 214,73 руб. и 312 616,86 евро.
93. В связи с вышеизложенным, а также на основании ст.ст. 1, 6, 15, 309, 310, 330, 393, 405, 506, 516 ГК РФ, ст. 49 АПК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Истец уточнял иски и просил их удовлетворить.

94. Поскольку Истцом, вместе с Уточнением иска № 1, были представлены дополнительные доказательства по делу, а также платежное поручение о доплате арбитражного сбора, Состав арбитража Постановлением № 5 (ПСА № 5) ²¹ уточнил Порядок (график) арбитражного разбирательства и постановил:

94.1. Истцу в срок до конца дня 30.03.2023:

94.1.1. Представить пояснения по каждому требованию, заявленному в Уточнении иска № 1 после «*прошу*», в том числе четкие пояснения о том, какие требования вытекают из Спецификации, ДС № 1 и ДС № 2 к спорному Договору, и в особенности о том, как они были рассчитаны.

94.1.2. Представить пояснения с описанием всех требований по задержке оплаты с момента подачи Иск 27.12.2022, а также процесс их суммирования на момент уточнения Иск – отдельно по Спецификации № 1, по ДС № 1 и ДС № 2. Уточнение иска № 1 включало в себя разнообразные суммы, резко отличающиеся от требований, включенных в Иск от 27.12.2022, без внятных объяснений и расчетов.

94.1.3. Представить пояснения в виде таблицы относительно того, как соотносятся между собой все требования из Иск от 27.12.2022 с требованиями из Уточнения иска № 1 (идентичны между собой; соответствуют друг другу, но отличаются по цене требований; новое требование и т.д.), чтобы Состав арбитража мог оценить, в какой именно части Истец изменил свои требования и какие требования остались неизменными либо измененными лишь в части их размера.

94.1.4. Представить пояснения всех исчислений, связанных с заявленными неустойками, а именно указав периоды времени просрочки, уточнив дату начала периода и конца периода просрочки, т.к. представленные расчёты неустоек не всегда включали все необходимые данные для проверки расчетов.

94.1.5. Представить пояснения относительно суммы убытков в виде курсовой разницы, так как сумма уменьшилась по сравнению с ранее заявленной суммой, включенной в Иск от 27.12.2022.

94.2. Для обеспечения равенства Сторон, предоставить Ответчику 3 дополнительных дня к сроку, определенному Постановлением Состав арбитража № 4 (т.е. до 06.04.2023), для представления возражений на дополнительные иски и доказательства, заявленные и представленные Истцом.

95. 28.03.2023 в ответ на ПСА № 5 Ответчик по электронной почте заявил «*о категорическом несогласии в части заявленных Истцом требований по упущенной выгоде (курсовая разница), независимо от их размера, заявленного Истцом*».

III.3. Уточнение иска № 2 от 29.03.2023

96. 29.03.2023 Истец по электронной почте направил уточненное исковое заявление 2 (в порядке ст. 49 АПК РФ) от 29.03.2023 (далее – Уточнение иска № 2), пояснения в ответ на ПСА № 5 и таблицу требований.

97. Отличия Уточнений № 1 и № 2 заключались в том, что в пункте о том, что Поставщик осуществил поставку товара согласно ДС № 2, а Покупатель принял продукцию (согласно товарно-транспортным накладным), претензий по поставленной продукции не заявлял, но при этом нарушил сроки оплаты, тем самым образовалась неустойка в размере 180 668,20 руб. (Приложение № 3), Истец изменил сумму на 168 668,20 руб. В связи с этим также изменилась просительная часть, где Истец требовал взыскать:

²¹ ПСА № 5 28.03.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- 97.1. Денежные средства в размере 4 078 214,73 руб.;
- 97.2. Денежные средства в размере 312 616,86 евро;
- 97.3. Денежные средства за просрочку оплаты в размере 813 692,68 руб.;
98. Убытки в виде курсовой разницы в сумме 1 891 231,20 руб.
99. В пояснениях, сопровождавших Уточнение иска № 2, Истец указал следующее.
100. Расчет неустойки согласно Приложению № 1 — производился согласно отгрузке по Спецификации № 1. Ранее была неустойка в размере 95 815,08 руб., исчислявшаяся согласно формуле: (задолженность * кол дней просрочки * 1/300 * ставка рефинансирования). В рамках данной спецификации производились несколько раз отгрузки и 2 раза проходила оплата. При каждой отгрузке увеличивалась задолженность, а неустойка исчислялась прибавлением 20 дней с даты отгрузки. Соответственно, от «Даты оплаты по Договору» исчисляется количество дней просрочки. Тем самым последняя отгрузка была 25.04.2022, а срок оплаты наступал 15.05.2022, задолженность составляла 755 414,73 руб. В Иске сумма неустойки была равна 95 815,08 руб., на 22.03.2023 к этой сумме прибавилось 65 242,65 руб. Общая сумма неустойки равна 161 907,73 руб.
101. Расчет неустойки согласно Приложению № 2 — производился согласно отгрузке по ДС № 1. В рамках ДС № 1 предусмотрен аванс, в Иске было заявлено требование о просрочке оплаты аванса и неустойка в размере 70 768,74 руб. Данная сумма была вычислена по формуле: (72 000 евро * кол. дней просрочки (16 дней) * 1/300 * ставка рефинансирования (20%)). Истец указал, что считает данный расчет ошибочным, в Уточнении иска № 1 была исправлена ошибка.
102. Формула расчета в Уточнении иска № 1: $72\,000 \text{ евро} * 118,76 \text{ руб. (курс евро на дату оплаты по Договору 17.03.2022)} = 8\,550\,727,20 * \text{кол. дней просрочки (16 дней)} * 1/300 * \text{ставка рефинансирования (20\%)} = 91\,207,76 \text{ руб.}$
103. В связи с тем, что последняя отгрузка товара в рамках ДС № 1 была произведена 16.12.2022, у Ответчика возникает обязательство по оплате в размере 312 616, 86 евро на 20.01.2023. На 16.03.2023 сумма неустойки по оплате за отгруженный товар составила 391 908,99 руб.
104. Формула расчета неустойки за отгруженный товар — $312\,616,86 \text{ евро} * 80,88 \text{ руб. (курс евро на дату расчета неустойки 16.03.2023)} = 25\,284\,451,00 * \text{кол. дней просрочки (62 дня)} * 1/300 * \text{ставка рефинансирования (7,5\%)} = 391\,908,99 \text{ руб.}$
105. Расчет неустойки согласно Приложению № 3 — производился согласно отгрузке по ДС № 2.
106. В рамках ДС № 2 предусмотрен аванс. Согласно выписке из расчетного счета, аванс был оплачен 01.04.2022, что соответствует первоначальному расчету. В Уточнении иска № 1 расчет был взят на дату 04.04.2022 (на дату поступления денежных средств).
107. Также в Уточнении иска № 1 посчитана неустойка за полностью отгруженный товар по которому возникла задолженность в размере 3 322 800 руб. Обязательства по оплате наступали 17.11.2022. На дату расчета неустойки (22.03.2023) сумма неустойки равна:
- Формула расчет в уточненном иске — сумма задолженности (3 322 800 руб.* количество дней просрочки (126 дней) * 1/300 * ставка рефинансирования (7,5%) = 104 668,20 руб.
108. В связи с тем, что были допущены ошибки в расчете, Истец намеревался уточнить требование в части расчета согласно Приложению № 3.
109. В ответ на представленное Истцом уточнение Ответчик 29.03.2023 подтвердил категорическое несогласие в части заявленных Истцом требований по упущенной выгоде (курсовая разница), независимо от их размера, заявленного Истцом.
110. 07.04.2023 по поручению Составы арбитража Сторонам по электронной почте было предложено прокомментировать следующие обстоятельства и заранее подготовить позиции и возражения по ним, чтобы представить в ходе устного слушания:

- 110.1. Согласно ст. 6 Договора, оплата поставки осуществляется покупателем при условии подписания обеими Сторонами товарно-транспортной накладной (ТОРГ-12) и предоставления Поставщиком счета и счета-фактуры. Истец не предоставил все товарно-транспортные накладные на поставленную продукцию.
- 110.2. По Спецификации № 1 представитель Истца представил 7 товарных накладных (которые подтверждают поставку, произведенную в период между 26.01.2022 – 18.02.2022) на общую сумму 5 484 613,13 руб. Из расчета по неустойке относительно Спецификации № 1 (на 22.03.2023) следует, что 08.04.2022 и 25.04.2022 произошли 2 отгрузки товара на общую сумму 525 009,06 руб. Подписанные товарные накладные на эти 2 отгрузки не были представлены Истцом.
- 110.3. По ДС № 2 представитель Истца представил 6 товарных накладных (которые подтверждают поставку, произведенную в период между 07.04.2022 – 19.10.2022 на общую сумму 8 497 450 руб.). Из расчета по неустойке по ДС № 2 (на 22.03.2023) следует, что 27.04.2022 и 24.06.2022 произошли 2 отгрузки товара на общую сумму 824 940,00 руб. Подписанные товарные накладные на эти 2 отгрузки не были предоставлены Истцом.
- 110.4. По ДС № 1 представитель Истца предоставил 5 товарных накладных (которые подтверждают поставку, произведенную в период между 08.04.2022 – 16.12.2022). Из расчета по неустойке по ДС № 1 (на 16.03.2023) следует, что 06.05.2022 и 04.07.2022 произошли 2 отгрузки товара. Подписанные товарные накладные на эти 2 отгрузки не были предоставлены Истцом. Также, Истец предоставил товарную накладную (№ 19 от 08.04.2022) по ДС № 1, хотя в расчёте неустойки этот документ не значится.
- 110.5. Расчеты Истца по каждому из элементов, в том числе из таблицы требований, представленной 29.03.2023:
- 110.5.1. Размер задолженности за поставленную продукцию: $1\,755\,414,73$ (Спецификация № 1) + $3\,322\,800$ (ДС № 2) = $4\,078\,214,73$ руб.
- 110.5.2. Сроки начисления неустойки в календарные периоды (указать четкую дату начала отсчета срока и его окончание (в формате с 00.00.0000 до 00.00.0000), количество дней просрочки в периоде, ставку, действовавшую в соответствующий период, т.к. на данный момент было сообщено только количество дней без каких-либо объяснений) по всем требованиям.
- 110.5.3. Размер задолженности в размере $312\,616$ евро по ДС № 1 и официальный курс валют Банка России, использованный при пересчете требования в рублевый эквивалент.
- 110.5.4. Размер курсовой разницы ($1\,891\,231,20$ руб. или «ДС № 1 = $1\,916\,926$ рублей (добавлена неустойка $70\,768,74$ руб.)», т.е. $1\,916\,926 - 70\,768,74 = 1\,846\,157,26$ руб.).
- 110.5.5. Влияние Постановления Правительства РФ № 497 от 28.03.2022 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», действовавшего в период с 01.04.2022 до 01.10.2022, на правоотношения Сторон.
- 110.5.6. Юридическое обоснование формулы по подсчёту неустойки.
- 110.5.7. Пояснения по всем поставкам, оплаченным Ответчиком.
111. 07.04.2023 Истец сообщил о готовности дать пояснения на устном слушании, а также обратился к Составу арбитража с просьбой подтвердить получение следующих документов:
- 111.1. Спецификация № 1 – УПД №№ [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер]. Относительно отгрузки от 08.04 Истец обращал внимание на файл УПД № [номер], отгрузки от 25.04. – в файле УПД № [номер];
- 111.2. ДС № 2 – УПД №№ [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер]. Отгрузки товара от 27.04 и 24.06 содержались в файле УПД № [номер];

111.3. ДС № 1 (Евро) – УПД №№ [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер]. Отгрузки товара от 06.05 и 04.07 содержались в файле УПД № [номер].

112. 08.04.2023 Состав арбитража сообщил Истцу о том, что файл УПД № [номер] не был получен.

113. 09.04.2023 Истец сообщил о том, что объем файла превысил объем в 10 Мб и не был пропущен [почтовым сервером], в связи с чем Истец приложил скриншот данного отправления и УПД № [номер].

III.И. Второе устное слушание от 10.04.2023

114. Второе устное слушание по делу состоялось 10.04.2023 в 13:00 по московскому времени с подключением всех участников по ВКС. Надлежаще уведомленный представитель Ответчика не отсутствовал на устном слушании.

115. В ходе устного слушания Истец и Состав арбитража визуально исследовали и сопоставляли арифметические и календарные расчеты, представленные Истцом в материалы дела. Истец поддержал искимые требования, признал допущенные им в расчетах арифметические и технические ошибки и сообщил следующее:

115.1. Истец осуществил все поставки по Договору, Спецификации № 1 и ДС №№ 1 и 2;

115.2. Продукция по ДС № 2 ввозилась из [ЕС], в связи с чем и в расчетах, и в самом ДС использовалось евро. Остальная продукция была либо из [СНГ], либо из [СНГ], где у Истца были налажены цепочки поставок;

115.3. Истец выставял счета в соответствии с Договором, но не счета-фактуры, однако доказательства этому, в том числе сами счета, не были представлены в материалы дела;

115.4. По мнению Истца, по Спецификации № 1 оплата производится в течение 20 дней с момента каждой отгрузки и подписания отгрузочных документов. В Спецификации № 1 нет такой формулировки, которая есть в последующих ДС, где указали «полной отгрузки товаров», «всего объёма товара». Предоплата по Спецификации должна была быть 20.12.2021, а была произведена Ответчиком 11.01.2022;

115.5. Счет № [номер] от 02.12.2021 был выставлен Истцом и подразумевал собой оплату всего товара, который Истец планировал поставить. И в рамках этой Спецификации должна была быть произведена оплата аванса;

115.6. По Спецификации № 1 позиция № [номер] [ТМЦ], 3 штуки, была исключена из поставки, однако доказательств этому Истец не мог предоставить;

115.7. В основании УПД №№ [номер] и [номер] допущена ошибка: указано ДС № 1, хотя должно быть написано Спецификация № 1. Ответчик, подписавший данные документы, по вопросу допущенной ошибки не обращался, Истец также с ним не связывался;

115.8. Ответчик произвел оплату двумя переводами 04.04.2022: первый – в размере 2 254 208 руб. по Спецификации № 1 и второй – в размере 12 659 496 руб., состоящий из двух частей – 6 000 000 руб. аванса по ДС № 2, а оставшаяся часть – за ДС № 1 при конвертации суммы в 72 000 евро в рублевый эквивалент на дату платежа. При конвертации брался курс ЦБ РФ. Также по Спецификации № 1 Ответчиком 11.01.2022 была внесена предоплата в размере 3 000 000 руб.;

115.9. Истец брал в расчет неустойку, но не процент за пользование чужими денежными средствами. В качестве формулы неустойки Истец ссылаясь на ст. 395 ГК РФ, однако в формуле расчета им ошибочно использована 1/300 ставки рефинансирования. В связи с допущенными ошибками Истец отказался от используемой им формулы расчёта неустойки;

115.10. Истец объяснил механизм образования задолженности: производится аванс, и после первой отгрузки Истец вычитает стоимость отгрузки из этого аванса, не требуя никакие задолженности. После совершения второй отгрузки уже образуется разница выше суммы аванса;

115.11. Истец допустил техническую ошибку в графе за 07.02.2022, указав в один день две отличных друг от друга ключевых ставки ЦБ РФ;

115.12. При подсчете убытков в виде курсовой разницы, которые Истец классифицирует в качестве упущенной выгоды, Истец ошибочно взял 04.04.2022 (когда Истец обнаружил средства на счете) за дату установления курса, в то время как правильно было взять за дату отсчета 01.04.2022, когда Ответчик произвел оплату;

115.13. Пункт 12.6 Договора интерпретируется Истцом как относящийся только к расторжению Договора;

115.14. Истец устно подтвердил свои требования и их размер:

115.14.1. 4 078 214 руб. – эта сумма сложилась из расчёта поставленной Истцом продукции, она состоит из задолженностей по Спецификации и ДС № 2 в размерах 3 322 800 руб. и 755 414,73 руб.;

115.14.2. 312 616,86 евро;

115.14.3. Размер требований по неустойке – 813 692,68 руб., он складывается из суммы 161 907,83 руб. по ДС № 2. К нему ещё необходимо добавить 483 116,75 руб. по ДС № 1.

115.15. В контексте Постановления Правительства № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», действовавшего в период с 01.04.2022 до 01.10.2022, Истец сообщил, что ни одна из Сторон на сегодняшний момент не планирует банкротиться, и Ответчик, по информации Истца, в состоянии оплатить свою задолженность.

III.К. Запрос дополнительных пояснений и доказательств

116. 19.04.2023 по итогам устного слушания Состав арбитража посчитал невозможным вынесение арбитражного решения на основе имеющихся материалов дела и счел необходимым представление Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств, в связи с чем Постановлением № 5 (ПСА № 5)²² уточнил Порядок (график) арбитражного разбирательства и постановил:

116.1. Предложить Сторонам представить доказательства в связи со следующими обстоятельствами:

116.1.1. Отгрузка – Пояснения Сторон по поводу порядка оплаты товара по Спецификации № 1.

В Спецификации № 1 в графе оплаты прописано следующее: «предоплата в размере 3 000 000,00 руб. в течение 3 рабочих дней», «окончательная оплата в течение 20 календарных дней с момента отгрузки товара на склад Покупателя». Представитель Истца пояснил, что порядок оплаты свидетельствует о том, что Ответчик обязан внести оплату товара после каждой отгрузки, а не после полной отгрузки товара, как в случае ДС №№ 1 и 2. Представитель Истца сообщил что он может предоставить переписку Сторон, свидетельствующую о том, что обе Стороны, заключая Спецификацию № 1, подразумевали что оплата будет произведена после «каждой отгрузки».

116.1.2. Состав Арбитража рекомендует Сторонам предоставить позицию по данному вопросу:

116.1.2.1. Истцу – предоставить переписку Сторон, подтверждающую выше заявленную интерпретацию порядка оплаты товара в срок до 02.05.2023.

116.1.2.2. Ответчик может заявить мотивированное возражение по предоставлению дополнительных доказательств Истцом по данному вопросу в срок до 02.05.2023.

116.2. Партия товара № [номер] по Спецификации № 1 на сумму 163 200,00 руб. не была отгружена Покупателю. Так, согласно Представителю Истца, эта партия товара была исключена по обоюдному согласию Сторон. Обеим Сторонам представить пояснения по данному вопросу в срок до 02.05.2023.

²² ПСА № 6 19.04.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- 116.3. Представитель Истца 09.04.2023 предоставил файл «УПД [номер]» с дополнительными товарными накладными по Спецификации № 1, ДС №№ 1 и 2.
- 116.3.1. Ответчику сообщить о возражениях (в случае их наличия) против принятия этих доказательств, предоставленных за пределами установленного графика арбитражного разбирательства, в срок до 02.05.2023.
- 116.3.2. Ответчику предоставить позицию по поводу оплаты в сумме 12 659 496 руб., направленной Истцу 04.04.2022, в том числе пояснить, в рамках каких соглашений и за какие отгрузки была произведена эта оплата в срок до 02.05.2023.
- 116.4. Истцу в течение 10 дней, т.е. до 02.05.2023, доплатить арбитражный сбор в размере 446,19 долларов США по курсу Банка России на дату совершаемой доплаты ввиду дополнения им исковых требований в Уточнении иска № 1.
117. 24.04.2023 путем направления по электронной почте и загрузки в ЭСАЦ Истец представил платежное поручение о доплате арбитражного сбора, дополнительные доказательства и пояснение [номер] от 24.04.2023, которое просил приобщить к материалам дела и в котором указал следующее.
118. Согласно договоренностям, возникшим из делового оборота, Стороны понимали пункт «окончательная оплата в течении 20 календарных дней с момента отгрузки товара на склад» как оплату поставленной продукции после каждой отгрузки. Данное обстоятельство также подтверждается, по мнению Истца, тем, что Ответчик производил оплату за поставленную продукцию согласно платежному поручению № [номер] от 01.04.2022, где в назначении платежа указано, что оплата осуществлена за товар по счету № [номер] от 02.12.2022. Стороны, как считает Истец, пришли к обоюдному пониманию пункта выше, что оплата в течение 20 календарных дней после «каждой отгрузки».
119. Также Истец обращал внимание на то, что Ответчик 10.08.2022 в своем ответе на претензию признает имеющуюся задолженность перед Истцом и обязуется ее оплатить в течении 30 календарных дней в полном объеме.
120. Истцу было направлено письмо (информационное письмо) о том, что продукции в виде партии товара № [номер] на сумму 163 200 руб. не может быть поставлена из-за геополитической ситуации. Истцом данное письмо было направлено Ответчику. Ответчик возражений по данному поводу не имел и на сегодняшний момент Сторонами нет достигнутого письменного соглашения по данной позиции.
121. Истец обращал внимание на тот факт, что им в Уточненном иске были направлены все файлы, в том числе УПД № [номер], но из-за того, что было превышение объема файла, данный файл не был получен Сторонами. Ранее информация о данном техническом сбое была передана Сторонам.
122. 26.04.2023 Ответчик по электронной почте направил дополнительные доказательства и пояснения, в которых сообщил, что на сумму 12 659 496 руб. было оплачено 2 авансовых счета – № [номер] от 01.03.2022 на сумму 6 000 000 руб. по ДС № 2 и № [номер] от 01.03.2022 на сумму 72 000 евро по ДС № 1, что по курсу на дату оплаты 01.04. 2022 (1 евро = 92,4930 руб.) равно сумме в размере 6 659 496 руб.

III.Л. Позиции Сторон по арбитражным расходам

III.Л.1. Позиция Истца

123. 17.04.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте представил заявление на взыскание расходов [номер] от 17.04.2023 (далее – Заявление). В Заявлении Истец просил взыскать с Ответчика арбитражные расходы в размере 3 684 611,28 руб., обосновывая это следующим.
124. Истцом были понесены расходы, а именно:
- 124.1. Расходы на уплату арбитражного сбора в размере 2 034 611,28 руб., что подтверждается платежными поручениями №№ [номер], [номер], [номер], [номер].
- 124.2. Расходы на оплату услуг представителя в размере 1 650 000 руб.
125. В связи с арбитражным разбирательством между Истцом (далее также – Доверитель) и [ФИО] (далее – Исполнитель) был заключен Договор оказания юридических услуг № [номер] от 02.09.2022. В

соответствии с условиями Договора оказания юридических услуг № [номер] от 02.09.2022, [ФИО] обязался оказать Истцу юридические услуги, по представлению прав и законных интересов Истца по делу о взыскании задолженности с Ответчика в РАЦ, включая:

- 125.1.юридическая консультация;
 - 125.2.правовая экспертиза документов;
 - 125.3.получение корреспонденции на имя Доверителя от Составы арбитража, информирование Доверителя по всем юридическим вопросам, касающимся предмета настоящего соглашения;
 - 125.4.составление и направление претензии в адрес Ответчика в рамках Договора;
 - 125.5.составление и направление искового заявления в РАЦ в рамках Договора;
 - 125.6.встреча с Ответчиком для урегулирования спора в досудебном порядке;
 - 125.7.представление интересов Истца в РАЦ.
126. Согласно п. 4.1 указанного соглашения, за выполнение поручения Доверитель выплатил Исполнителю за предстоящую работу сумму в размере 1 650 000 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 16.09.2022 и № [номер] от 17.04.2023.
127. Согласно акту приема-передачи оказанных услуг от 11.04.2023 Истцу оказаны юридические услуги по представлению интересов по делу о взыскании задолженности в РАЦ, включая:
- 127.1.устная консультация юриста на личной встрече в офисе Доверителя (анализ документов и обстоятельств дела, предварительная выработка правовой позиции, корректировка документов, рекомендации по алгоритму дальнейших действий);
 - 127.2.получение корреспонденции на имя Доверителя от Составы арбитража, информирование Доверителя по всем юридическим вопросам, касающимся предмета настоящего соглашения;
 - 127.3.составление и направление претензии в адрес Ответчика в рамках Договора;
 - 127.4.составление и направление искового заявления в РАЦ в рамках;
 - 127.5.встреча с Ответчиком для урегулирования спора в досудебном порядке;
 - 127.6.составление и направление Уточнения иска;
 - 127.7.участие в устных слушаниях в РАЦ.
128. Всего по соглашению № [номер] от 02.09.2022 Истцу оказаны услуги стоимостью в 1 650 000 руб.

III.Л.2. Позиция Ответчика

129. 26.04.2023 Ответчик путем направления по электронной почте возражал против возможного присуждения дополнительных расходов Истцу в размере 1,5 млн руб. согласно п. 4.3.2 Договора оказания юридических услуг № [номер] от 02.09.2022, представленного Истцом.
130. Совокупная стоимость юридических расходов Истца, по мнению Ответчика, являлась явно нерыночной. При вынесении Решения Ответчик просил существенно ее снизить.
131. В подтверждение Ответчик приложил аналогичный запрос по другому делу с участием Ответчика, которое рассматривалось в РАЦ параллельно с настоящим делом и имело, по мнению Ответчика, схожий характер. В указанном деле размер всех юридических расходов составил 300 000 руб., что, как полагал Ответчик, являлось разумным и обоснованным. При этом Ответчик предположил, что Истец по настоящему делу и истец по другому делу координировали свои действия:
- 131.1.Несмотря на формальное отсутствие аффилированности, истцы имели адрес в одном здании на одном этаже;
 - 131.2.Одинаково строили процессуальную стратегию (включая подачу в РАЦ требований о возмещении курсовой разницы как упущенной выгоды по договору, направление исковых заявлений в РАЦ / заявлений о взыскании судебных расходов с интервалом нескольких дней и т.п.);

131.3.Номера Договоров поставки Ответчика с Истцом ([номер]) и истцом по другому делу ([номер]) следовали один за другим и были заключены в одну дату.

132. При этом состав юридических расходов существенно различался между указанными лицами при схожести дел.

III.М. Продление арбитража

133. 28.04.2023 Состав арбитража направил заявление о продлении срока арбитража ввиду попыток мирного урегулирования спора, многочисленных ошибок в расчетах и уточнений Истцом своих требований и представления новых аргументов и доказательств, ранее не представленных в материалы дела, в том числе за пределами срока арбитража.

134. 12.05.2023 Постановлением Президиума РАЦ²³ по заявлению Составу арбитража от 28.04.2023 вследствие необходимости в дополнительном времени для вынесения решения с учетом новых поступивших доказательств срок арбитража по настоящему делу был продлен на 30 дней до 21.06.2023 включительно.

135. 20.06.2023 Состав арбитража направил заявление о продлении срока арбитража в целях обеспечения правильности расчетов и справедливости арбитражного решения ввиду допущенных арифметических ошибок и недочетов при определении календарных сроков, усложнивших решение вопросы, связанных с распределением арбитражного сбора в данном деле.

136. 21.06.2023 Постановлением Президиума РАЦ по заявлению Составу арбитража от 20.06.2023²⁴ для решения вопросов, связанных с распределением арбитражного сбора, срок арбитража по настоящему делу был продлен на 30 дней до 21.07.2023 включительно.

²³ Постановление Президиума РАЦ от 12.05.2023 совместно с Заявлением Составу арбитража от 28.04.2023 было 22.05.2023 загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]).

²⁴ Заявление Составу арбитража от 20.06.2023 было 21.06.2023 загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]).

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

137. Сторонами арбитража являются: учрежденное по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридическое лицо (Истец) и юридическое лицо, учрежденное в иностранном государстве (Итальянская Республика), в лице филиала, зарегистрированного и находящегося на территории Российской Федерации (Ответчик).
138. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. Стороны в 16.4 Договора поставки согласились, что местом арбитража является г. Москва. Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон РФ № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о МКА).
139. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона о МКА в международный коммерческий арбитраж могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, при наличии заключенного арбитражного соглашения.
140. Согласно п.п. 1, 2 ст. 7 Закона о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон в письменной форме о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
141. Договор в п. 16.4 содержит арбитражное соглашение, в котором Стороны договорились о следующем:
- «...любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним (включая настоящую арбитражную оговорку), в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, толкованием, прекращением или недействительностью, должны быть направлены и разрешаются путем обращения к арбитражу в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации “Российский институт современного арбитража” (119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, E-mail: info@centerarbitr.ru, тел. +7 (495) 797-9477) в соответствии с положениями его Арбитражного регламента.*
- Арбитраж, включая принятие решения или постановления, проводится в Москве. Российская Федерация, являющейся местом разбирательств.*
- Арбитраж ведется в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением любых положений или принципов, относящихся к юрисдикциям, отличным от юрисдикции Российской Федерации (...).*
- Все решения арбитра выносятся в соответствии с Арбитражным регламентом, в письменной форме, и являются окончательными и обязательными для Сторон, которые прямо исключают какие бы то ни было права на апелляцию против любого решения в той мере, в какой такое исключение может быть правомерно сделано.»*
142. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 16.3. Договора, был соблюден путем направления претензии от 10.08.2022. Ответчик не ответил на направленную претензию в установленный Договором срок.
143. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводов Составу арбитража и не оспаривали компетенцию Состава арбитража. Состав арбитража, основываясь на арбитражном соглашении и действующем

законодательстве Российской Федерации, делает вывод о наличии компетенции по рассмотрению данного спора.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

144. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
145. Стороны заключили Договор поставки [продукции] 15.12.2021. Дополнительно, 15.12.2021 Стороны заключили Спецификацию № 1, а также 10.03.2022 Стороны заключили ДС № 1 и ДС № 2. В Спецификации, ДС № 1 и ДС № 2 Стороны уточнили наименование поставляемого товара и условия оплаты товара. Согласно Спецификации № 1 и ДС № 2 оплата производится в рублях, а оплата по ДС № 1 производится в евро.
146. Исковые требования Истца сводятся к требованию взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность за поставленную продукцию в рамках Спецификации № 1, ДС № 1 и ДС № 2. Также Истец требует взыскать неустойку за просрочку платежей по Спецификации № 1, ДС № 1 и ДС № 2 и начислить проценты на сумму долга за неправомерное удержание денежных средств. Дополнительно, Истец требует возмещение убытков в виде курсовой разницы.
147. Исходя из материалов дела, поставки товара по Спецификации № 1, ДС № 1 и ДС № 2 были произведены Истцом в полном объеме. Ответчик принимал товар без претензий и подписывал товарные накладные (ТОРГ-12). Ответчик не оспаривает факт исполнения Истцом обязательств по поставке продукции. Ответчик также не оспаривает имеющиеся у него задолженности за поставленную продукцию и просрочку по оплате товара. Из материалов дела следует, что Ответчик не опровергал расчеты Истца по задолженности и неустойке. Тем не менее, Ответчик оспаривает в Отзыве на Иск и в последующей корреспонденции возмещение убытков в виде курсовой разницы, заявленное Истцом.

IV.Б.1. Задолженность за поставленную продукцию

148. Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.
149. В соответствии с уточненным Иском (от 29.03.2023) Истец требует возместить задолженность за поставленную продукцию в рамках Спецификации № 1 и ДС № 2 на сумму 4 078 214,73 руб. и в рамках ДС № 1 на сумму 312 616,86 евро. Истец предоставил товарные накладные, подтверждающие доставку всех партий товара в обусловленные Сторонами сроки. На настоящий момент Ответчик оплатил задолженность по ДС № 1 и по ДС № 2 на сумму 12 659 496 руб. Также Ответчик произвел два платежа по Спецификации № 1 на общую сумму 6 205 462,73 руб.

IV.Б.1.i. Спецификация № 1

150. В соответствии с условиями поставки, указанными в Спецификации № 1 от 15.12.2021, регламентирующими поставку товара на общую сумму 6 205 462,73 руб. (включая НДС), Поставщик оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 3 000 000 руб. (без НДС) в течение 3 рабочих дней с момента подписания Сторонами Спецификации. Окончательная оплата производится в течение 20 календарных дней с момента отгрузки Товара на склад Покупателя.
151. Из материалов дела следует, что Поставщик произвел 7 отгрузок товара в период 26.01.2022 – 25.04.2022, что подтверждается товарными накладными, подписанными Ответчиком и Истцом (см. Таблица № 1). Истец произвел две отгрузки товара 28.01.2022. Также, Истец произвел две отгрузки товара 02.02.2022. Состав арбитража установил, что для расчёта в данном деле датами соответствующих отгрузок являются 28.01.2022 и 02.02.2022.
152. Во время устного слушания Истец пояснил, что товарные накладные № [номер] от 08.04.2022, № [номер] от 25.04.2022, которые в документах относятся к ДС № 1, на самом деле были реализованы в рамках Спецификации № 1. Истец объяснил, что произошла техническая ошибка во время

оформления документов бухгалтерией Истца. Состав арбитража принял доводы Истца, приобщив товарные накладные №№ [номер], [номер] к доказательствам поставки товара по Спецификации № 1. Состав арбитража пришел к выводу, что наименование товаров, поставленных согласно товарным накладным №№ [номер], [номер], совпадает с перечнем наименований товаров, включенных в Спецификацию. Обе накладные были подписаны представителями Истца и Ответчика. Ответчик в ходе процесса не заявил возражений по поводу срока и подлинности предоставленных доказательств, несмотря на то, что Ответчик имел возможность оспорить расчеты Истца, которые были произведены со ссылкой на товарные накладные, подтверждающие поставку товара. Более того, Состав арбитража в Постановлении № 6 предлагал Ответчику заявить возражения по предоставлению дополнительных доказательств, включающих одну из вышеупомянутых товарных накладных. Ответчик этой возможностью не воспользовался.

153. Из материалов дела следует, что Ответчик оплатил аванс в размере 3 000 000 руб., поступивший на счет Истца 11.01.2022. Также Ответчик оплатил часть задолженности за поставленный товар 01.04.2022 в размере 2 254 208 руб. Оплата оставшейся суммы по Спецификации № 1 произведена не была.
154. Перевод Ответчиком денежных средств в размере 2 254 208 руб. подтверждается выпиской с лицевого счета Истца. Истец в своих расчетах указал 04.04.2022 как дату частичной оплаты долга в размере 2 254 208 руб. Эта дата, по мнению Состав арбитража, является ошибочной. Денежные средства были списаны со счета Ответчика 01.04.2022, но поступили на счет Истца 04.04.2022. Согласно п. 6.3 Договора обязательства Покупателя считаются исполненными с момента списания денежных средств с корреспондентского счета банка Покупателя, т. е. 01.04.2022.
155. Во время устного слушания Истец сообщил, что по Спецификации № 1 товар под № [номер] [ТМЦ] на сумму 163 200 руб. (без НДС) не был доставлен Покупателю. Истец сообщил, что партия товара № [номер] не была отгружена по обоюдному согласию Сторон. В связи с тем, что Ответчик не присутствовал на устном слушании, Состав арбитража запросил его позицию по данному вопросу. Ответчик не заявил возражений и не предоставил пояснений по поводу исключения партии товара № [номер] из поставок по Спецификации № 1. Надо отметить, что Ответчик предоставил доказательства и пояснения по другим вопросам, запрашиваемым Составом арбитража в Постановлении № 6 от 19.04.2023. Из этого можно сделать вывод, что Ответчик не возражал против исключения партии товара № [номер] из поставок по Спецификации № 1. Следовательно, сумма задолженности была снижена на 163 200 руб. без НДС или на 195 840 руб. с учетом НДС.
156. Таким образом, задолженность Ответчика в связи с товаром, поставки которого подтверждены соответствующими УПД, по Спецификации № 1, составляет 755 414,73 руб.

Спецификация № 1					
Дата отгрузки	Товарная накладная	Транспортная накладная	Сумма (с учетом НДС)	Счет	Приложение Истца
26.01.2022	№ [номер] от 26.01.2022	№ [номер] от 02.12.2021	84 000,00 руб.	№ [номер] от 02.12.2021	УПД № [номер]
28.01.2022	№ [номер] от 28.01.2022	№ [номер] от 15.12.2021	3 510 510,00 руб.		
28.01.2022	№ [номер] от 28.01.2022		13 680,00 руб.		
02.02.2022	№ [номер] от 02.02.2022		19 980,00 руб.		
02.02.2022	№ [номер] от 02.02.2022		580 404,00 руб.		

07.02.2022	№ [номер] от 07.02.2022		306 499,13 руб.		
18.03.2022	№ [номер] от 18.03.2022		969 540,00 руб.		
08.04.2022	№ [номер] от 08.04.2022		250 929,60 руб.		
25.04.2022	№ [номер] от 25.04.2022		274 080,00 руб.		УПД № [номер]
Итого:				6 009 622,73 руб.	

Таблица № 1

IV.Б.1.ii. ДС № 1

157. ДС № 1 от 10.03.2022 регламентирует поставку товара на общую сумму 384 616,80 евро (с НДС). Следует отметить, что Истец допустил ошибку и указал, что общая сумма поставки по ДС № 1 составляет 384 616,86 евро (с НДС). В действительности, в соответствии с ДС № 1 от 10.03.2022 общая сумма поставки товара составляет 384 616,80 евро (с НДС). Кроме того, Стороны при заключении ДС № 1 делали округления при подсчетах. К примеру:
- 157.1.стоимость за 1 штуку товара под наименованием [ТМЦ] (позиция № [номер]) составляет 1 013,11 евро, однако для товара в количестве 55 штук стоимость по подсчетам Сторон составила 55 721,00 евро, вместо 55 721,05 евро;
- 157.2.стоимость за 1 штуку товара под наименованием [ТМЦ] (позиция № [номер]) составляет 114,87 евро, однако для товара в количестве 6 штук стоимость по подсчетам Сторон составила 688,00 евро, вместо 688,02 евро;
- 157.3.стоимость за 1 штуку товара под наименованием [ТМЦ] (позиция № [номер]) составляет 3 631,08 евро, однако для товара в количестве 48 штук стоимость по подсчетам Сторон составила 174 292,00 евро, вместо 174 291,84 евро;
- 157.4.стоимость за 1 штуку товара под наименованием [ТМЦ] (позиция № [номер]) составляет 1 254,38 евро, однако для товара в количестве 55 штук стоимость по подсчетам Сторон составила 68 991,00 евро, вместо 68 990,90 евро.
158. Согласно п. 2.1 ДС № 1 Покупатель оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 72 000 евро оплачивается в течение 5 рабочих дней с даты заключения ДС № 1, оставшаяся сумма подлежит оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме. Пункт 2.1 ДС № 1 также гласит, что счет за товар выставляется в евро, оплата должна быть произведена Покупателем в пересчете на российские рубли по курсу продажи на день совершения платежа, установленному банком Продавца, т.е. [Банком]. Стороны не предоставили доказательств определенного банковского курса, по которому расчет должен быть произведен. Из предоставленных доказательств и протокола устного слушания следует, что обе Стороны оперировали курсами Банка России, ни разу не упомянув курс валют [Банка]. Таким образом, Состав арбитража считает обоснованным применить курс валют Банка России для подсчета задолженности Ответчика.
159. Из материалов дела следует, что Истец произвел 6 отгрузок товара в период 19.04.2022 – 16.12.2022, что подтверждается товарными накладными, подписанными Ответчиком и Истцом (см. Таблица № 2). Тем не менее, при исследовании совершенных Истцом поставок, Состав арбитража обратил внимание на следующие обстоятельства. Товар под наименованием [ТМЦ], указанный в товарной накладной № [номер] от 12.07.2022 на сумму 5 592 431,96 руб., был также отгружен Истцом и поставлен в таком же количестве 55 штук согласно товарной накладной № [номер] от 29.08.2022. При этом, ДС № 1 не предусматривает повторную поставку данного товара, а Стороны в ходе арбитража не сообщили информацию о существовании каких-либо иных договоренностей между ними. При этом Состав

арбитража не может не отметить тот факт, что в описании обеих поставок указано на ДС № 1 по счету № [номер] от 01.03.2022, но цена за одно и то же количество товара меняется от 5 462 748,51 руб. (товарная накладная № [номер] от 29.08.2022) до 5 592 431,96 руб. (товарная накладная № [номер] от 12.07.2022). На основании этого, Состав арбитража принял решение исключить поставку по товарной накладной № [номер] от 12.07.2022 на сумму 5 592 431,96 руб. Данное исключение устраняет из расчетов по ДС № 1 требование, выходящее за пределы компетенции Состава арбитража.

160. Ответчик оплатил аванс в размере 72 000 евро, что по курсу Банка России на дату оплаты 01.04.2022 (1 евро = 92,4930 руб.) составило 6 659 496,00 руб. Оплата подтверждается выпиской с лицевого счета Истца и выпиской из банка Ответчика. Оплата оставшейся суммы по ДС № 2 произведена не была.
161. Истец в своих расчетах указал неправильную дату – т.е. 04.04.2022 – оплаты аванса в размере 72 000 евро. Денежные средства были списаны со счета Ответчика 01.04.2022, но поступили на счет Истца 04.04.2022. Согласно п. 6.3 Договора обязательства Покупателя считаются исполненными с момента списания денежных средств с корреспондентского счета банка Покупателя, т.е. 01.04.2022. Истец признал свою ошибку, что подтверждается протоколом устного слушания.
162. Таким образом, задолженность Ответчика по ДС № 1 составляет 312 616,80 евро (384 616,80 евро – 72 000 евро).

ДС № 1						
Дата отгрузки	Товарная накладная	Транспортная накладная	Сумма (в евро согласно ДС № 1, без НДС)	Сумма фактическая (в руб. при поставке, с НДС)	Счет	Приложение Истца
19.04.2022	№ [номер] от 19.04.2022		* частичная поставка товара 16 штук * 1 013,11 евро = 16 209,76	1 703 271,37		
			6 288,00	660 723,64		
			1 794,00	188 507,99		
21.04.2022	№ [номер] от 21.04.2022	№ [номер] от 15.12.2021	254,00	25 907,08	№ [номер] от 01.03.2022	УПД № [номер]
			523,00	43 973,55		
			688,00	57 846,65		
			836,00	70 290,41		
			1 224,00	102 913,23		
04.07.2022	№ [номер] от 04.07.2022		9 903,00	750 125,71		
29.08.2022	№ [номер] от 29.08.2022		68 991,00	5 462 748,51		– УПД № [номер]

						– УПД № [номер] к Исковому заявлению от 27.12.2022
						– Приложение к Заявлению об ускорении рассмотрения дела от 30.11.2022
16.12.2022	№ [номер] от 16.12.2022		174 292,00	18 715 928,17		– УПД № [номер]
			* частичная поставка товара 39 штук * 1 013,11 евро = 39 511,29	3 458 742,34		
Итого в евро (без НДС):					320 514,00 евро	
Итого в евро (с НДС):					384 616,80 евро	
Итого в рублях (с НДС согласно фактическим отгрузкам):					31 240 978,65 руб.	

Таблица № 2

* Поставка товара [ТМЦ] (позиция № [номер]) была разделена на 2 части, при этом, как было отмечено выше, Стороны согласовали стоимость 55 штук данного товара в 55 721,00 евро, вместо 55 721,05 евро, и именно согласованная стоимость использовалась в итоговом подсчете.

IV.Б.1.iii. ДС № 2

163. В соответствии с п. 2.1 ДС № 2 от 10.03.2022, регламентирующим поставку товара на общую сумму 9 322 800 руб. (с НДС), поставка товара осуществляется посредством внесения аванса на расчетный счет Поставщика в размере 6 000 000 руб. (с НДС) в течение 5 рабочих дней с момента подписания Сторонами ДС № 2. Окончательная оплата в размере 3 322 800 (с НДС) производится в течение 20 рабочих дней с момента отгрузки Товара на склад Покупателя в полном объеме.
164. Из материалов дела следует, что Истец произвел 8 отгрузок товара между 07.04.2022 – 19.10.2022, что подтверждается товарными накладными, подписанными Ответчиком и Истцом (Таблица № 3). Ответчик 01.04.2022 оплатил аванс в размере 6 000 000 руб., что подтверждается выпиской с лицевого счета Истца, и выпиской из банка Ответчика. Оплата оставшейся суммы по ДС № 2 произведена не была.
165. Истец в своих расчетах указал неправильную дату оплаты аванса в размере 6 000 000 руб. Денежные средства были списаны со счета Ответчика 01.04.2022, но поступили на счет Истца 04.04.2022. Согласно п. 6.3 Договора обязательства Покупателя считаются исполненными с момента списания денежных средств с корреспондентского счета банка Покупателя, т.е. 01.04.2022.
166. Таким образом, задолженность Ответчика по ДС № 2 составляет 3 322 800 руб. (9 322 800 руб. – 6 000 000 руб.).

ДС № 2					
Дата отгрузки	Товарная накладная	Транспортная накладная	Сумма (с НДС)	Счет	Приложение Истца
07.04.2022	№ [номер] от 07.04.2022	№ [номер] от 15.12.2021	1 080 000,00 руб.	№ [номер] от 01.03.2022	УПД № [номер]
12.04.2022	№ [номер] от 12.04.2022		823 500,00 руб.		
15.04.2022	№ [номер] от 15.04.2022		1 357 950,00 руб.		
15.04.2022	№ 23 от 15.04.2022		364 410,00 руб.	№ [номер] от 15.04.2022	УПД № [номер]
19.04.2022	№ [номер] от 19.04.2022		2 187 000,00 руб.	№ [номер] от 01.03.2022	
27.04.2022 у Истца // 31.04.2022 у Ответчика	№ [номер] от 27.04.2022		152 940,00 руб.		УПД № [номер]
24.06.2022	№ [номер] от 24.06.2022		672 000,00 руб.		
19.10.2022	№ [номер] от 19.10.2022		2 685 000,00 руб.		УПД № [номер]
Итого:				9 322 800 руб.	

Таблица № 3

IV.Б.1.iv. Общая задолженность

200. Общая задолженность по Спецификации № 1, ДС № 2 и ДС № 1 составляет 755 414,73 руб., 3 322 800 руб. и 312 616,80 евро соответственно.

IV.Б.2. Неустойка

201. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
202. Неустойка или другие штрафные санкции в случае просрочки платежа Покупателем Поставщику не обозначены в Договоре поставки, Спецификации № 1 и ДС №№ 1, 2. Истец предоставил расчет неустойки по Спецификации № 1, ДС №№ 1, 2, руководствуясь формулой 1/300 за каждый день просрочки по учетной ставке Банка России. В соответствии со ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойкой), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. В данном случае закон не предусматривает начисление неустойки. В исковом заявлении Истец требует начисление неустойки, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на ст.ст. 330 и 395 ГК РФ. Истец произвел неправильный расчет. Истец брал в расчет неустойку, но не процент за пользование чужими денежными средствами. В качестве формулы неустойки Истец ссылаясь на ст. 395 ГК РФ, однако им ошибочно использована 1/300 ставки рефинансирования.
203. В ходе устного слушания Истец признал, что им ошибочно заявлено требование о взыскании неустойки, не предусмотренной Договором, и что Истец на самом деле производил расчеты (несмотря

на допущенные им арифметические ошибки) по ст. 395 ГК РФ. Более того, Истец просил Состав арбитража исправить допущенные им при расчете ошибки («*Скорее всего, допущена, наверное, ошибка, и вы меня поправите*»).

204. Согласно п. 4 ст. 395 ГК РФ и п. 42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» взыскание процентов за пользование чужими средствами, если иное не предусмотрено договором или законом, неправомерно в случае возможности кредитора взыскания договорной или законной неустойки. Такая возможность у Истца отсутствует. Таким образом, Истец имеет право требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иная просрочка в их уплате, неосновательное получение или сбережение за счет другого лица квалифицируется как неправомерное удержание денежных средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, которая действовала в соответствующие периоды.

IV.Б.3. Проценты за пользование чужими денежными средствами

205. Следовательно, с учетом позиции Истца, предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты подлежат взысканию по формуле:
- $$\text{сумма долга} \times \text{кол-во дней просрочки} \times \text{ставка Банка России, действующая в период просрочки} / 100 / 365.$$
206. Состав арбитража произвел расчет суммы процентов по Спецификации 1, ДС №№ 1,2 и пришел к следующим выводам.
207. Согласно п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки, имевшие место после 31.07.2016, определяется на основании ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. В соответствии с п. 54 данного Постановления, начисление процентов происходит со дня, когда товар должен был быть оплачен по договору. В соответствии со ст. 3 ст. 395 ГК РФ проценты взимаются по день уплаты денежных средств. В соответствии с п. 67 указанного Постановления, период расчета процентов также включает день фактического исполнения обязательств. Состав арбитража установил, что конечным сроком начисления процентов (за исключением аванса) по ДС №№ 1,2 является 22.03.2023 – момент уточнения иска, заявленного Истцом.
208. Истец представил в РАЦ ходатайство от 22.03.2023 об увеличении исковых требований, требуя начисление неустойки по 22.03.2023 включительно. Состав арбитража удовлетворил ходатайство Истца и предложил Истцу в том числе предоставить пояснения всех исчислений, связанных с заявленными неустойками, а именно указав периоды времени просрочки, уточнив дату начала периода и конца периода просрочки. 29.03.2023 Истец направил уточненное исковое заявление (в порядке ст. 49 АПК РФ). По ДС № 2 и Спецификации неустойка была рассчитана на 22.03.2023. По ДС № 1, Истец обозначил 16.12.2022 как окончательную дату расчёта неустойки. Хотя, согласно расчету по ДС № 1, Истец рассчитал количество дней просрочки исходя из того, что окончательная дата расчетов приходится на 22.03.2023, Состав арбитража считает, что единый конечный срок начисления процентов (за исключением аванса) по ДС №№ 1,2 является 22.03.2023.
209. По Спецификации, Состав арбитража установил два конечных срока начисления процентов. Первым конечным сроком начисления процентов для отгрузок (1–4) является 01.04.2022. Ответчик произвел частичную оплату долга 01.04.2022, покрывающую общую сумму задолженности по этим отгрузкам. Таким образом, 01.04.2022 является моментом исполнения обязательств, и именно по этот день проценты начисляются. Принимая во внимания, что сумма долга по отгрузкам (5–7) не покрывается суммой частичной оплаты задолженности, произведенной Ответчиком, вторым конечным сроком для начисления процентов для отгрузок (5–7) является 22.03.2023, момент уточнения иска, заявленного Истцом.

210. Оплата по Спецификации производится в следующем порядке: предоплата в размере 3 000 000 руб. (без НДС) в течение 3 рабочих дней с момента подписания Сторонами Спецификации. Окончательная оплата в течение 20 календарных дней с момента отгрузки Товара на склад Покупателя. Состав арбитража согласился с доводами Истца, что оплата по Спецификации производится после каждой отгрузки товара на склад Покупателя, а не после отгрузки всех партий товара «в полном объеме», как в случае с ДС №№ 1,2. Разные формулировки условий оплаты в ДС №№ 1,2 и Спецификации свидетельствуют о том, что Стороны предусмотрели различные условия оплаты по Спецификации, в отличие от последующих ДС. Также, из материалов дела следует, что Ответчик не оспаривал данную интерпретацию условий оплаты по Спецификации. Более того, Ответчик произвел частичную оплату товара в размере 2 254 208 руб. после четырёх отгрузок товара по Спецификации, свидетельствующую о том, что интерпретация условий оплаты совпадает с позицией Истца.
211. Состав арбитража при расчете процентов по ст. 395 ГК РФ учел, что в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации № 497 от 28.03.2022, устанавливающий невозможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскания неустойки или ненадлежащего исполнения денежных обязательств в отношении любых должников, включая юридических лиц и граждан. Основанием для введения моратория является ст. 9.1 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Закон о банкротстве**). Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 44 от 24.12.2020 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии п. 1 ст. 9.1 данного закона на лицо, соответствующее требованиям акта Правительства РФ о введении моратория, применяются правила моратория, независимо от наличия у него признаков неплатежеспособности и/или недостаточности имущества.
212. Однако мораторий, введенный Постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022 «О введении моратория на возбуждении дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», не распространяет свое действие на иностранные юридические лица, представителем которых является Ответчик – компания, учрежденная по законодательству Италии, имеющая юридический адрес в Италии и филиал в России. Но филиалы и представительства не обладают признаком правосубъектности в соответствии со ст. 55 ГК РФ, и стороной настоящего арбитража является именно иностранная компания [Ответчик]. В связи с этим, и порядок начисления штрафных санкций с учетом моратория не распространяются на Ответчика, так как он является иностранным юридическим лицом, которое не может быть признано банкротом по российскому законодательству²⁵.
213. Состав арбитража пришел к следующим выводам при расчете суммы процентов по Спецификации № 1, ДС №№ 1,2.
214. По Спецификации № 1 от 15.12.2021, регламентирующей поставку товара на общую сумму 6 205 462,73 руб. (включая НДС), Поставщик вносит предоплату в размере 3 000 000 руб. (без НДС в соответствии с положениями Спецификации № 1) в течение 3 рабочих дней с момента подписания Сторонами Спецификации, т.е. последним сроком для внесения предоплаты Ответчиком являлось 20.12.2021, а просрочка исполнения данного обязательства возникла с 21.12.2021. Из материалов дела следует, что Ответчик оплатил аванс в размере 3 000 000 руб., поступивший на счет Истца 11.01.2022. Хотя согласно п. 6.3 Договора обязательства Покупателя считаются надлежаще исполненными с момента списания денежных средств с корреспондентского счета его банка, Стороны, в том числе Ответчик, имевший возможность оспорить расчеты Истца и представить свою позицию по данному вопросу, не сообщили Составу арбитража дату списания денежных средств в размере 3 000 000 руб. с корреспондентского счета банка Ответчика, в связи с чем Состав арбитража руководствуется датой поступления указанной суммы на счет Истца. Таким образом, просрочка исполнения Ответчиком обязательства по внесению предоплаты по Спецификации № 1 длилась 22 дня с 21.12.2021 по 11.01.2022.

²⁵ Данный вывод также подтверждается Постановлением Арбитражного суда Московского округа № Ф05-2093/2023 от 17.02.2023 по делу № А40-115662/2022.

215. Окончательная оплата по каждой взятой в отдельности отгрузке производится в течение 20 календарных дней с момента данной отгрузки Товара на склад Покупателя. Состав арбитража обращает внимание на то, что Стороны не использовали указание на «банковский» или «рабочий» день. Соответственно, сроки оплаты по каждой из отгрузок с учетом выводов Составы арбитража следующие:

Дата отгрузки	Предельный срок внесения оплаты
26.01.2022	15.02.2022
28.01.2022	17.02.2022 ²⁶
28.01.2022	
02.02.2022	22.02.2022
02.02.2022	
07.02.2022	28.02.2022 (в соответствии со ст. 193 ГК РФ)
18.03.2022	07.04.2022
08.04.2022	28.04.2022
25.04.2022	16.05.2022 (в соответствии со ст. 193 ГК РФ)

216. Также Ответчик оплатил часть задолженности за поставленный товар 01.04.2022 в размере 2 254 208 руб. Оплата оставшейся суммы по Спецификации № 1 произведена не была.
217. По Спецификации № 1 сумма процентов, подлежащих взысканию составляет: 103 838,02 руб.

Платеж / Отгрузка	Сумма долга, руб.	Период просрочки	Кол-во дней	Процентная ставка	Расчёт процентов по формуле ст. 395 ГК РФ	Сумма процентов в рублях
Аванс	3 000 000 (без НДС)	21.12.2021-11.01.2022	22	8,5%	$3\,000\,000 \times 22 \times 8,5 / 365 / 100$	15 369,86 (без НДС согласно Спецификации и № 1)
Отгрузка 1 от 26.01.2022 на сумму 84 000 руб.	0 руб. Полностью покрыта суммой аванса, уплаченного 11.01.2022.	-	-	-	-	0 руб.

²⁶ Положение статьи 193 ГК РФ о переносе срока, приходящегося на нерабочий день, на ближайший следующий за ним рабочий день относится к окончанию периода совершения юридически значимого действия, а не к его началу. Данный вывод был подтвержден судебной практикой (см., напр., Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа № Ф02-2601/2023 от 08.06.2023 по делу № А10-4583/2022, Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-6424/2022 от 08.12.2022 по делу № А70-2324/2022, Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-5589/2021 от 08.11.2021 по делу № А75-18622/2019).

	Остаток аванса: 3 000 000 – 84 000 = 2 916 000 руб.					
Отгрузка 2 от 28.01.2022 на суммы 3 510 510 руб. и 13 680 руб. (всего 3 524 190 руб.)	Сумма долга по отгрузке: 608 190 руб. Частично покрывается остатком суммы аванса: 3 524 190 - 2 916 000 = 608 190 руб. Остаток аванса: 0 руб. Сумма долга (общая по Спецификации № 1): 608 190 руб.	18.02.2022 - 01.04.2022 (01.04.2022 Ответчик внес оплату в размере 2 254 208 руб.)	43	18.02.2022 - 27.02.2022 – 9,5% 28.02.2022- 01.04.2022 – 20%	608 190 x 10 x 9,5 / 365 / 100 608 190 x 33 x 20 / 365 / 100	1 582,96 + 10 997,41= 12 580,37 руб.
Отгрузка 3 от 02.02.2022 на суммы 19 980 руб. и 580 404 руб. (всего 600 384 руб.)	Сумма долга по отгрузке: 600 384 руб. Сумма долга (общая по Спецификации № 1): 1 208 574 руб.	23.02.2022 - 01.04.2022 (01.04.2022 Ответчик внес оплату в размере 2 254 208 руб.)	38	23.02.2022- 27.02.2022 – 9,5% 28.02.2022- 01.04.2022 – 20%	600 384 x 5 x 9,5 / 365 / 100 600 384 x 33 x 20 / 365 / 100	781,32 + 10 856,26 = 11 637,58 руб.
Отгрузка 4 от 07.02.2022 на сумму 306 499,13 руб.	Сумма долга по отгрузке: 306 499,13 руб. Сумма долга (общая по Спецификации № 1): 1 515 073,13 руб.	01.03.2022- 01.04.2022 (01.04.2022 Ответчик внес оплату в размере 2 254 208 руб.)	32	01.03.2022- 01.04.2022 – 20%	306 499,13 x 32 x 20 / 365 / 100	5 374,23 руб.
Отгрузка 5 от 18.03.2022 на сумму 969 540 руб.	Сумма долга по отгрузке: 230 405,13 руб. 01.04.2022 внесена оплата 2 254 208 руб.	08.04.2022 - 22.03.2023	349	08.04.2022 - 10.04.2022 - 20% 11.04.2022 - 03.05.2022 – 17%	230 405,13 x 3 x 20 / 365 / 100 = 378,75 (руб.) 230 405,13 x 23 x 17 / 365 / 100 = 2 468,18 (руб.)	378,75 + 2 468,18 + 2 032,62 + 1 249,87 + 2 458,71 + 2 827,99 + 8 758,55 = 20 174,67 руб.

	Сумма долга (общая по Спецификации № 1): 1 515 073,13 + 969 540 - 2 254 208 = 230 405,13 руб.			04.05.2022 - 26.05.2022 – 14% 27.05.2022 - 13.06.2022 – 11% 14.06.2022 - 24.07.2022 – 9,5% 25.07.2022 - 18.09.2022 – 8% 19.09.2022- 22.03.2023 – 7,5%	230 405,13 x 23 x 14 / 365 / 100 = 2 032,62 (руб.) 230 405,13 x 18 x 11 / 365 / 100 = 1 249,87 (руб.) 230 405,13 x 41 x 9,5 / 365 / 100 = 2 458,71 (руб.) 230 405,13 x 56 x 8 / 365 / 100 = 2 827,99 (руб.) 230 405,13 x 185 x 7,5 / 365 / 100 = 8 758,55 (руб.)	
Отгрузка 6 от 08.04.2022 на сумму 250 929,60 руб.	Сумма долга по отгрузке: 250 929,60 руб. Сумма долга (общая по Спецификации № 1): 481 334,73 руб.	29.04.2022- 22.03.2023	328	29.04.2022- 03.05.2022 – 17% 04.05.2022- 26.05.2022 – 14% 27.05.2022- 13.06.2022 – 11% 14.06.2022- 24.07.2022 – 9,5% 25.07.2022- 18.09.2022 – 8% 19.09.2022- 22.03.023 – 7,5%	250 929,60 x 5 x 17 / 365 / 100 250 929,60 x 23 x 14 / 365 / 100 250 929,60 x 18 x 11 / 365 / 100 250 929,60 x 41 x 9,5 / 365 / 100 250 929,60 x 56 x 8 / 365 / 100 250 929,60 x 185 x 7,5 / 365 / 100	584,36 + 2 213,68 + 1 361,21 + 2 677,73 + 3 079,90 + 9 538,76 = 19 455,64 руб.
Отгрузка 7 от 25.04.2022 на сумму 274 080 руб.	Сумма долга по отгрузке: 274 080 руб. Сумма долга (общая по Спецификации № 1): 755 414,73 руб.	17.05.2022- 22.03.2023	310	17.05.2022- 26.05.2022 – 14% 27.05.2022- 13.06.2022 – 11%	274 080 x 10 x 14 / 365 / 100 274 080 x 18 x 11 / 365 / 100	1 051,27 + 1 486,79 + 2 924,77 + 3 364,05 + 10 418,79 = 19 245,67 руб.

				14.06.2022- 24.07.2022 – 9,5%	274 080 x 41 x 9,5 / 365 / 100	
				25.07.2022- 18.09.2022 – 8%	274 080 x 56 x 8 / 365 / 100	
				19.09.2022- 22.03.023 – 7,5%	274 080 x 185 x 7,5 / 365 / 100	
Итого процентов в руб.:						103 838,02

218. Как уже отмечалось ранее, согласно п. 2.1 ДС № 1 Покупатель оплачивает товар в следующем порядке: предоплата в размере 72 000 евро оплачивается в течение 5 рабочих дней с даты заключения ДС № 1. ДС № 1 было заключено 10.03.2022, соответственно, последним сроком для внесения аванса Ответчиком являлось 17.03.2022, и датой начала отсчета просрочки по внесению аванса являлось 18.03.2022. Денежные средства были списаны со счета Ответчика 01.04.2022, но поступили на счет Истца 04.04.2022. Согласно п. 6.3 Договора обязательства Покупателя считаются исполненными с момента списания денежных средств с корреспондентского счета банка Покупателя, т.е. 01.04.2022. Истец также признал это в ходе устного слушания. Соответственно, период просрочки по внесению аванса с 18.03.2022 по 01.04.2022.
219. Оставшаяся сумма в размере 312 616,80 евро подлежала оплате в течение 20 рабочих дней с момента исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме. Истец исполнил обязательство по поставке в полном объеме 16.12.2022. Таким образом, последним сроком для внесения оплаты Ответчиком являлось 20.01.2023. С 21.01.2023 начинается просрочка по внесению оплаты Ответчиком. Соответственно, период просрочки по оплате с 21.01.2023 по 22.03.2023 составляет 61 день.
220. В доктрине вопрос расчета процентов по ст. 395 ГК РФ по обязательствам в иностранной валюте был рассмотрен Карапетовым А.Г.²⁷, который указывает следующее:

«С учетом того, что с 1 июня 2015 г. вместо кредитной ставки для расчета процентов по ст. 395 ГК РФ учитывалась средняя ставка по вкладам, подход к определению процентов по валютным обязательствам был синхронно изменен. В период с 1 июня 2015 г. до 31 июля 2016 г. по обязательствам, выраженным в иностранной валюте, проценты должны считаться из расчета средней ставки по вкладам физических лиц в соответствующей иностранной валюте, выдаваемым в месте нахождения кредитора. Такая статистика публиковалась ЦБ РФ в отношении вкладов в ряде иностранных валют (доллар, евро). Если долг номинирован в иной валюте, в отношении которой ЦБ РФ не публиковал статистику средних процентов по вкладам, такой процент должен был определяться исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки. В случае отсутствия и таких публикаций сумма подлежащих взысканию процентов рассчитывалась на основании справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им среднюю ставку по краткосрочным вкладам физических лиц. Эти разъяснения были закреплены в п. 39 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

²⁷ «Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации» (отв. ред. А.Г. Карапетов), "М-Логос", 2022.

Поскольку с 1 августа 2016 г. процентная ставка по рублевым долгам привязывается к ключевой ставке ЦБ РФ, было логично восстановить старые разъяснения в отношении данного вопроса и привязать ставку по долгам, номинированным в иностранной валюте, к средним ставкам по кредитам в соответствующей валюте, а при отсутствии такой статистики - к ставке кредита, определяемой согласно справке одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора. Это в итоге и было сделано ВС РФ в Обзоре судебной практики ВС РФ N 1 (2017) (утв. Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 г.). Суд, в частности, указал следующее: "При просрочке исполнения денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, проценты за неправомерное удержание денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат исчислению в иностранной валюте... Принимая во внимание, что ключевая ставка Банка России представляет собой процентную ставку по операциям предоставления Банком России коммерческим банкам краткосрочных кредитов... размер процентов, уплачиваемых за нарушение денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, должен определяться с учетом аналогичных показателей и исчисляться исходя из средних процентных ставок в валюте долга...

Если средняя ставка в соответствующей иностранной валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки.

Когда отсутствуют и такие публикации, сумма подлежащих взысканию процентов рассчитывается на основании справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им среднюю ставку по краткосрочным валютным кредитам".

Проблема здесь может возникать в ситуации, когда стороны выбрали расчеты в экзотической валюте или установили такую в качестве валюты долга в рамках валютной оговорки. Если в месте нахождения кредитора (например, в России, если кредитор зарегистрирован в нашей стране) кредиты в данной валюте не выдают, вышеуказанные разъяснения не помогут обнаружить релевантную процентную ставку. Придется обращаться либо к ставкам, принятым в стране, в которой данная валюта обращается, либо определить процентную ставку в привязке к обычному проценту кредитования в рублях в России, либо использовать какой-либо иной способ восполнить пробел в договоре по доброй совести. То, как данный вопрос должен решаться, в судебной практике пока не прояснено. Во избежание таких сложностей сторонам важно оговорить в таком договоре размер пеней.»

221. Поскольку Стороны в настоящем деле не оговорили размер штрафных санкций и не представили справку одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им среднюю ставку по краткосрочным валютным кредитам, Состав арбитража рассчитал, что сумма процентов, подлежащих взысканию по ДС № 2, составляет 1 577 евро, а для расчетов подлежит использованию средняя процентная ставка по краткосрочным кредитам в евро²⁸, опубликованная

²⁸ Согласно «Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) при просрочке исполнения денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, проценты за неправомерное удержание денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат исчислению в иностранной валюте, поскольку целью уплаты указанных процентов является восстановление имущественного положения кредитора и компенсация неполученного им дохода от возможного использования денежных средств, не возвращенных в срок должником. Принимая во внимание, что ключевая ставка Банка России представляет собой процентную ставку по операциям предоставления Банком России коммерческим банкам краткосрочных кредитов на аукционной основе, размер процентов, уплачиваемых за нарушение денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, должен определяться с учетом аналогичных показателей и исчисляться исходя из средних процентных ставок в валюте долга.

Банком России за соответствующий период. Просрочка выплаты аванса, длившаяся 15 дней, подпадает под категорию «до 30 дней, включая "до востребования"», а просрочка выплаты оставшейся части длительностью 61 день – под категорию «от 31 до 90 дней».

222. Расчет суммы процентов, подлежащих взысканию по ДС № 1, следующий:

Сумма долга в евро (с НДС)	Период просрочки	Кол-во дней	Процентная ставка	Расчёт процентов по формуле ст. 395 ГК РФ	Сумма процентов в евро
Аванс 72 000	18.03.2022- 01.04.2022	15	18.03.2022- 31.03.2022 - 0,78% 01.04.2022 – 1,91%	$72\,000 \times 14 \times 0,78 / 365 / 100$ + $72\,000 \times 1 \times 1,91 / 365 / 100$	21,54 + 3,77 = 25,31
Оставшаяся оплата 312 616,80	21.01.2023- 22.03.2023	61	21.01.2023 22.03.2023 – 2,97%	$312\,616,80 \times 61 \times 2,97 / 365 / 100$	1 551,69
Итого:					1 577 евро

223. В соответствии с п. 2.1 ДС № 2 от 10.03.2022, регламентирующим поставку товара на общую сумму 9 322 800 руб. (с НДС), поставка товара осуществляется посредством внесения аванса на расчетный счет Поставщика в размере 6 000 000 руб. (с НДС) в течение 5 рабочих дней с момента подписания Сторонами ДС № 2. Соответственно, последним днем для внесения Ответчиком аванса по ДС № 2 являлось 17.03.2022, и просрочка исполнения данного обязательства возникла с 18.03.2022. Денежные средства в размере аванса были списаны со счета Ответчика 01.04.2022 и поступили на счет Истца 04.04.2022. Соответственно, просрочка Ответчиком исполнения обязательства по оплате аванса по ДС № 2 длилась с 18.03.2022 по 01.04.2022.

224. Окончательная оплата в размере 3 322 800 (с НДС) производится в течение 20 рабочих дней с момента отгрузки Товара на склад Покупателя в полном объеме. Последняя отгрузка по ДС № 2 состоялась 19.10.2022. Из этого следует, что последним днем для оплаты товара Ответчиком являлось 17.11.2022, и просрочка исполнения данного обязательства возникла с 18.11.2022.

225. По ДС № 2, сумма процентов, подлежащих взысканию составляет 134 660,96 руб.:

Сумма долга в руб. (с НДС)	Период просрочки	Кол-во дней	Процентная ставка	Расчёт процентов по формуле ст. 395 ГК РФ	Сумма процентов в рублях
Аванс 6 000 000	18.03.2022- 01.04.2022	15	20%	$6\,000\,000 \times 15 \times 20 / 365 / 100$	49 315,07
Оставшаяся оплата 3 322 800	18.11.2022- 22.03.2023	125	7,5%	$3\,322\,800 \times 125 \times 7,5 / 365 / 100$	85 345,89

Если средняя ставка в соответствующей иностранной валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки.

Последняя опубликованная Банком России ставкой банковского процента по вкладам физических лиц в рублях, в долларах США и евро находится по следующей ссылке: https://www.cbr.ru/vfs/statistics/pdco/int_rat/loans_nonfin.xlsx.

Данный вывод и порядок исчисления подтвержден судебной практикой, в том числе Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-76035/2020 от 01.02.2021 по делу № А40-109060/2020, Постановлением Арбитражного суда Московского округа № Ф05-12878/2020 от 18.12.2020 по делу № А40-19438/2020, Постановлением Арбитражного суда Московского округа № Ф05-9505/2019 от 31.07.2019 по делу № А41-51155/2018, Постановлением Арбитражного суда Московского округа Ф05-7659/2018 от 22.06.2018 № по делу № А40-171422/2017.

Итого:	134 660,96 руб.
--------	-----------------

226. Таким образом, Состав арбитража установил, что сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила:

226.1. По Спецификации № 1 – 103 838,02 руб.;

226.2. По ДС № 1 – 1 577 евро;

226.3. По ДС № 2 – 134 660,96 руб.

IV.Б.4. Взыскание убытков в виде курсовой разницы

227. В Уточненном иске от 22.03.2023 Истец требовал возмещения убытков в виде курсовой разницы в размере 1 891 231,20 руб.

228. Ответчик несвоевременно внес предоплату в размере 6 659 496 руб. (эквивалентно 72 000 евро) по ДС № 1. Предоплата была произведена 01.04.2022, в этот день официальный курс евро по отношению к рублю Банка России был 92,4930 руб. Истец заявил, что если бы Ответчик произвел оплату согласно условиям Договора, т.е. 17.03.2022, то предоплата в рублевом эквиваленте составила бы 8 550 727,20 руб., так как курс евро, установленный Банком России на 17.03.2022, был 118,7601 руб.

229. Истец ссылаясь на п.п. 1, 2 ст. 393 ГК РФ и требовал возместить убытки, которые Истец классифицировал как упущенную выгоду в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ и п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

230. Ответчик в Отзыве на Иск и в последующей корреспонденции заявил, что он не согласен с заявленными убытками в связи с тем, что их размер превышал размер задолженности по Договору (на момент первого Иска от 27.12.2022); взыскание упущенной выгоды прямо запрещено для Поставщика согласно п. 12.6 Договора, а также Истец не предоставил никаких доказательств причинения ему убытков кроме своего расчёта.

231. Состав арбитража пришел к выводу, что требование Истца о возмещение убытков в виде курсовой разницы удовлетворению не подлежит.

232. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Финансовые потери Истца в виде разницы в курсе валют наступили в большей степени в связи с внешними экономическими обстоятельствами, которые повлекли резкие скачки курса евро и которые не могли быть спрогнозированы Истцом и Ответчиком в момент подписания ДС № 1. Поэтому доход, требуемый Истцом в связи с резкой разницей курса обмена валют не может классифицироваться как убытки, полученные Истцом при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

233. Кроме того, участники гражданского оборота должны учитывать, что при отсутствии соглашения по поводу распределения между ними риска возникновения курсовой разницы она относится на счет соответствующей стороны в зависимости от ее положения в сделке. Изменение курса евро по отношению к российскому рублю является обычным предпринимательским риском. Если стороны не установили валютный коридор, то они приняли на свой счет риск возникновения курсовой разницы, что в дальнейшем исключает возможность требования возмещения убытков. В такой ситуации считается, что они не проявили необходимую степень заботливости и осмотрительности по установлению валютной оговорки.

234. В данном деле Истец не доказал наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, необходимой для взыскания убытков (ст.ст. 15, 393 ГК РФ). В соответствии с действующей практикой и п. 4 ст. 393 ГК РФ, Истец должен документально засвидетельствовать, что он предпринял меры для получения упущенной выгоды и совершил с этой целью конкретные

приготовления, направленные на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением. Истец должен доказать, что правонарушение Ответчика было единственным препятствием, не позволившим Истцу получить упущенную выгоду. Данный вывод также подтверждается судебной практикой, а именно Определением Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС14-73 от 29.01.2015 по делу № А19-1917/2013.

235. Истец не предоставил доводов и доказательств о том, что нарушение Ответчика по внесению предоплаты было единственным препятствием получения доходов, вытекающих из курсовой разницы.
236. Истец не мог бы совершить конкретные действия с целью приготовления к получению упущенной выгоды, направленные на извлечение доходов, так как убытки от курса валют не являются закономерной и предсказуемой мерой извлечения доходов. При заключении ДС № 1 Стороны избрали евро в качестве валюты для оплаты по Договору. Тем самым Истец взял на себя предпринимательский риск в отношении возможных курсовых скачков и связанных с этим негативных последствий. Согласно судебной практике, колебания курсов валют не зависят от воли Сторон, а являются одним из рисков осуществляемой сторонами предпринимательской деятельности, и поэтому не могут рассматриваться как основание для вывода о причинении убытков. Соответствующие выводы были сделаны в Определениях Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-6620 от 28.05.2021 по делу № А40-43012/2020 и № 305-ЭС22-2825 от 04.04.2022 по делу № А40-35460/202.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

237. Для наглядности и удобства ниже приведена таблица изменения требований Истца.

Просительная часть	Уведомление о подаче иска от 07.10.2022, а также устранение недостатков от 21.10.2022 ²⁹	Требования по Иску (Исковое заявление от 27.12.2022)	Требования по уточнённому иску (Уточнение иска № 1 от 22.03.2023)	Требования по уточнённому иску № 2 (Уточнение иска № 2 от 29.03.2023)
Задолженность за поставленную продукцию	-	Спецификация № 1: 755 414,73 руб.	Спецификация № 1 + ДС № 2: 1 755 414,73 + 3 322 800 = 4 078 214,73 руб.	4 078 214,73 руб.
Задолженность за поставленную продукцию в рамках ДС № 1	-	-	312 616,86 евро	312 616,86 евро
Задолженность за поставленную продукцию в рамках ДС № 2	-	-	3 322 800 руб. ³⁰	3 322 800 руб. ³¹
Неустойка за поставленную продукцию	95 815,08 руб.	Спецификация № 1: 95 815,08 руб.	95 815,08 + 65 242,65 = 161 907,73 руб. ³²	95 815,08 + 65 242,65 = 161 907,73 руб. ³³
	70 768,74 руб. ³⁴	ДС № 1: 70 768,74 руб.	91 207,76 + 391 908,99 = 483 116,75 руб.	91 207,76 + 391 908,99 = 483 116,75 руб.
	64 000,00 руб.	ДС № 2: 64 000,00 руб.	76 000 + 104 668,20 = 180 668,20 руб.	64 000 + 104 668,20 = 168 668,20 руб.
			Итого: 825 692,68 руб.	Итого: 813 692,68 руб.
Упущенная выгода в виде курсовой разницы	1 962 265,82 - 70 768,74 = 1 891 497,08 руб.	1 962 265,82 ³⁵ - 70 768,74 = 1 891 497,08 руб.	1 891 231,20 руб.	1 891 231,20 руб.

²⁹ Поскольку ни в первоначальном Уведомлении о подаче иска, ни при устранении его недостатков Истец не указал иски требования в просительной части, а лишь определил общую цену исковых требований (2 122 080,00 руб.), и впоследствии не заявлял никаких возражений против приведенных расчетов, Административный аппарат РАЦ рассматривал для целей начала арбитража и расчета размера арбитражного сбора в качестве исковых требований перечисленные в данном столбце требования, указанные Истцом в тексте Уведомления о подаче иска.

³⁰ Данная сумма уже учтена Истцом в графе «Задолженность за поставленную продукцию».

³¹ Данная сумма уже учтена Истцом в графе «Задолженность за поставленную продукцию».

³² Истец приводит следующий расчет арифметический данного требования в таблице требований: «95 815,08 + 65 242,65 = 161 907,73 руб.», хотя фактический результат сложения составляет 161 057,73 руб.

³³ Аналогично сноске выше.

³⁴ Включено Истцом в расчет требования упущенной выгоды в виде курсовой разницы, хотя прямо в тексте Уведомления о подаче иска не отражено. Ввиду риска двойного учета данного требования, в графе «Упущенная выгода в виде курсовой разницы» приводится сумма без учета неустойки в данном размере.

³⁵ Указано в просительной части Иска.

238. При подаче Уведомления о подаче иска Истцом был уплачен регистрационный сбор платежным поручением № [номер] от 06.10.2022 на сумму 29 702,15 руб., что эквивалентно 500,00 долларам США на дату платежного поручения (по официальному курсу валют: 1 доллар США = 59,4043 руб.).
239. В Уведомлении о начале арбитража № 344-22 от 25.10.2022 было указано, что в связи с тем, что для целей международного коммерческого арбитража цена исковых требований устанавливается в долларах США³⁶. Ответственный администратор установила на основании имеющихся материалов дела, что цена Уведомления составила 35 219,26 долларов США на дату подачи Уведомления по официальному курсу валют Банка России³⁷. При указанной цене исковых требований в размере 35 219,26 долларов США в рамках стандартной процедуры коммерческого арбитража при рассмотрении спора единоличным арбитром размер арбитражного сбора составил 5 443,63 долларов США. Как следовало из материалов дела, Истец уплатил регистрационный сбор – денежную сумму, уплачиваемую Стороной при подаче в РАЦ Уведомления, для покрытия расходов, связанных с началом арбитража³⁸. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение), доплате подлежала недостающая сумма арбитражного сбора в размере 4 943,63 долларов США по курсу доллара США на дату доплаты.
240. 08.11.2022 Истец представил платежное поручение № [номер] от 26.10.2022 о доплате 303 205,68 руб., что эквивалентно 4 943,63 долларов США по курсу доллара США на дату доплаты³⁹.
241. В Исковом заявлении от 27.12.2022 Истец заявил новое требование о взыскании задолженности за поставленную продукцию по Спецификации № 1 в размере 755 414,73 руб. Соответственно, цена данного требования составила 11 036,22 долларов США на дату его заявления 27.12.2022 по официальному курсу валют Банка России⁴⁰. Таким образом, общая цена исковых требований, заявленных Истцом в Исковом заявлении, составила: 35 219,26 + 11 036,22 = 46 255,48 долларов США. Размер арбитражного сбора при указанной цене требований составляет 6 381,70 долларов США. В связи с этим, 01.03.2023 Истцу предлагалось доплатить арбитражный сбор в размере 6 381,70 – 5 443,63 = 938,07 долларов США в течение 10 дней.
242. 09.03.2023 Истец представил платежное поручение № [номер] от 09.03.2023 о доплате 70 784,60 руб., что эквивалентно 938,07 долларов США по курсу доллара США на дату доплаты⁴¹.
243. В Уточнении иска № 1 от 22.03.2023 Истец представил новые требования, а также увеличил уже заявленные требования:

Просительная часть	Требования по первоначальному иску (Исковое заявление от 27.12.2022)	Требования по уточнённому иску (Уточнение иска от 22.03.2023)	Разница в суммах требований
Задолженность за поставленную продукцию	755 414,73 руб.	4 078 214,73	+ 3 322 800 руб.
Задолженность за поставленную продукцию в рамках ДС № 1	-	312 616,86 евро	+ 312 616,86 евро (эквивалентно 25 804 270,95 руб. по

³⁶ Арбитражный регламент, ст. 8, п. 5; ст. 17, п. 1, пп. 2.

³⁷ На 07.10.2022 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 60,2534 руб.

³⁸ Согласно платежному поручению № 357 от 06.10.2022 Истец уплатил 29 702,15 руб., что эквивалентно 500,00 долларам США на дату платежного поручения (по официальному курсу валют: 1 доллар США = 59,4043 руб.).

³⁹ На 26.10.2022 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 61,3326 руб.

⁴⁰ На 27.12.2022 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 68,4487 руб.

⁴¹ На 09.03.2023 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 75,4577 руб.

			курсу валют Банка России ⁴²⁾
Задолженность за поставленную продукцию в рамках ДС № 2	-	3 322 800 руб. (учтено Истцом в графе «Задолженность за поставленную продукцию»)	0 руб. (учтено в графе «Задолженность за поставленную продукцию»)
Неустойка за поставленную продукцию	95 815,08 руб.	161 907,73 руб.	+ 66 092,65 руб.
	70 768,74 руб.	483 116,75 руб.	+ 412 348,01 руб.
	64 000,00 руб.	180 668,20 руб.	+ 116 668,20 руб.
Упущенная выгода в виде курсовой разницы	1 891 497,08 руб.	1 891 231,20 руб.	- 265,88 руб. ⁴³
Повышение цены исковых требований составляет:			29 722 179,81 руб.

244. Соответственно, цена увеличения исковых требований составила 386 819,68 долларов США на дату их уточнения 22.03.2023 по официальному курсу валют Банка России⁴⁴. Таким образом, общая цена увеличенных исковых требований, заявленных Истцом в Уточнении иска от 22.03.2023, составила: 46 255,48 + 386 819,68 = 433 075,16 долларов США. Размер арбитражного сбора при указанной цене требований составляет 27 942,24 долларов США. Соответственно, доплате подлежало: 27 942,24 - 6 381,70 = 21 560,54 долларов США.
245. 22.03.2023 Истец представил платежное поручение № 106 от 21.03.2023 о доплате 1 630 918,85 руб., что эквивалентно 21 114,35 долларов США по курсу доллара США на дату доплаты⁴⁵.
246. Требования, заявленные в рамках Уточнения иска № 2 от 29.03.2023, не превышали требования, заявленные Истцом ранее, ввиду чего размер арбитражного сбора в связи с ними не изменился.
247. Таким образом, ПСА № 6 от 19.04.2023 Истцу требовалось доплатить до 02.05.2023 сумму в размере 21 560,54 – 21 114,35 = 446,19 долларов США по курсу валют Банка России на дату доплаты.
248. Истец платежным поручением № [номер] от 24.04.2023 доплатил 36 358,37 руб., что эквивалентно 446,29 долларов США по курсу доллара США на дату доплаты⁴⁶.
249. Из этого следует, что арбитражный сбор был уплачен Истцом в полном объеме.
250. Согласно ст. 15 Положения, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой вынесено арбитражное решение, если Стороны не договорились об ином распределении арбитражного сбора.
251. С учетом того, что требования Истца, исчисляемые на момент подачи уточненного Иска от 22.03.2023, были удовлетворены частично, а именно:

⁴² На 22.03.2023 официальный курс валют составил: 1 евро = 82,5428 руб.

⁴³ В соответствии с п. 4 ст. 29 Арбитражного регламента уменьшение исковых требований не влечет изменения размера арбитражного сбора, в связи с чем при расчете данного требования будет учитываться цена в размере 1 891 497,08 руб.

⁴⁴ На 22.03.2023 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 76,8373 руб.

⁴⁵ На 21.03.2023 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 77,2422 руб.

⁴⁶ На 24.04.2023 официальный курс валют составил: 1 доллар США = 81,4863 руб.

- 251.1. Требование о взыскании задолженности за поставленную продукцию по Спецификации № 1 (755 414,73 руб.⁴⁷) и ДС № 2 (3 322 800 руб.⁴⁸) в размере 4 078 214,73 руб. удовлетворенно в полном объеме;
- 251.2. Требование о взыскании задолженности за поставленную продукцию по ДС № 1 удовлетворенно частично на сумму 312 616,80 евро⁴⁹;
- 251.3. Требование о взыскании неустойки по Спецификации № 1, ДС № 1 и ДС № 2 в размере 813 692,68 руб. удовлетворению не подлежит. Однако, взамен этого, Состав арбитража пришел к выводу, что Ответчик должен уплатить Истцу проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ):
- 251.3.1. По Спецификации № 1 – 103 838,02 руб.⁵⁰;
- 251.3.2. По ДС № 1 – 1 577 евро⁵¹;
- 251.3.3. По ДС № 2 – 134 660,96 руб.⁵²;
- 251.4. Требование о взыскании убытков в виде курсовой разницы в сумме 1 891 231,20 руб. удовлетворению не подлежит.
252. Соответственно, общая стоимость удовлетворяемых исковых требований составляет:
- $$11\,036,22 + 43\,244,62 + 335\,830,01 + 2\,450,36 + 1\,563,25 + 1\,981,80 = 396\,106,26 \text{ долларов США.}$$
253. Однако необходимо помнить, что Истец добровольно уменьшал свои требования в ходе арбитража:

⁴⁷ Эквивалентно 11 036,22 долларов США на дату его заявления 27.12.2022 по официальному курсу валют Банка России (1 доллар США = 68,4487 руб.).

⁴⁸ Эквивалентно 43 244,62 долларов США на дату его заявления 22.03.2023 по официальному курсу валют Банка России (1 доллар США = 76,8373 руб.).

⁴⁹ Эквивалентно 25 804 270,95 руб. по курсу валют Банка России (22.03.2023 официальный курс валют составил: 1 евро = 82,5428 руб.). Соответственно, эквивалент данного требования составляет 335 830,01 долларов США на дату его заявления 22.03.2023 по официальному курсу валют Банка России (1 доллар США = 76,8373 руб.).

⁵⁰ Поскольку процент начислен Составом арбитража взамен неустойки, расчет стоимости данного требования в эквиваленте доллара США будет также определяться на дату первого заявления Истца требований о неустойке пропорционально их размерам. Соответственно, впервые неустойка по Спецификации № 1 (в размере 95 815,08 руб.) была заявлена в Уведомлении о подаче иска от 07.10.2022, а затем ее размер был увеличен до 161 907,73 руб. в Уточнении иска от 22.03.2023. На дату 07.10.2022 1 доллар США = 60,2534 руб., на дату 22.03.2023 1 доллар США = 76,8373 руб. по официальным курсам валют Банка России, соответственно, размер требования в виде неустойки эквивалентен 2 450,36 долларов США по следующему расчету:

$$95\,815,08 / 60,2534 + (103\,838,02 - 95\,815,08) / 76,8373 = 1\,590,20 + 104,41 = 1\,694,61 \text{ долларов США.}$$

Аналогичное соображение используется при исчислении стоимости требования о процентах по ДС №№ 1 и 2.

⁵¹ Размер данного требования в Уведомлении о подаче иска от 07.10.2022 составляет 70 768,74 руб., что эквивалентно 1 215,14 евро (1 евро = 58,2392 руб.) или 1 174,52 доллара США (1 доллар США = 60,2534 руб.) по официальному курсу валют Банка России на дату его заявления, что меньше размера удовлетворенного Составом арбитража требования на 361,86 евро. Соответственно, повышение стоимости данного требования состоялось в Уточнении иска от 22.03.2023 (официальный курс валют Банка России на эту дату: 1 евро = 82,5428 руб., 1 доллар США = 76,8373 руб.), и стоимость удовлетворенного требования о процентах, начисленных по ДС № 1, составит: $1\,174,52 + 361,86 * 82,5428 / 76,8373 = 1\,174,52 + 388,73 = 1\,563,25$ долларов США.

⁵² Размер данного требования в Уведомлении о подаче иска от 07.10.2022 составляет 64 000 руб., что эквивалентно 1 062,18 долларов США (1 доллар США = 60,2534 руб.) по официальному курсу валют Банка России на дату его заявления. Соответственно, оставшаяся часть данного требования (134 660,96 – 64 000 = 70 660,96 руб.) подлежит пересчету по курсу валют на дату 22.03.2023, т.к. в Уточнении иска от 22.03.2023 Истец повысил требования по неустойке по ДС № 2 до 180 668,20 руб. Следовательно, стоимость оставшейся части по процентам в размере 70 660,96 руб. составит 919,62 доллара США (на дату 22.03.2023 1 доллар США = 76,8373 руб.). Таким образом, стоимость требования о процентах, начисленных по ДС № 2, составит: $1\,062,18 + 919,62 = 1\,981,80$ долларов США.

253.1. по упущенной выгоде в виде курсовой разницы: его стоимость варьировалась от 1 891 497,08 руб. (в Уведомлении о подаче иска) до 1 891 231,20 руб. (в Уточнении иска от 22.03.2023, больше не менялось);

253.2. по неустойке за поставленную продукцию от 180 668,20 руб. (в Уточнении иска от 22.03.2023) до 168 668,20 руб. (в Уточнении иска от 29.03.2023).

254. В связи с этим, разница в арбитражном сборе, возникающая в связи с добровольным уменьшением Истцом своих требований, относится на самого Истца по следующему расчету:

$$433\,075,16 - (1\,891\,497,08 - 1\,891\,231,20 / 76,8373) - (180\,668,20 - 168\,668,20 / 76,5939) = \\ 433\,075,16 - 3,5 - 156,67 = 432\,914,99 \text{ (долларов США)} - \text{стоимость уменьшенных исковых} \\ \text{требований.}$$

При цене требований в 432 914,99 долларов США размер арбитражного сбора составляет 27 937,44 долларов США. Значит, на Истца в связи с уменьшением им исковых требований будет относиться арбитражный сбор в размере: $27\,942,24 - 27\,937,44 = 4,8$ долларов США.

255. Соответственно, распределению подлежит 27 937,44 долларов США пропорционально удовлетворенным требованиям.

256. На Ответчика относится 25 552,60 долларов США арбитражного сбора по следующему расчету:

$$396\,106,26 / 432\,914,99 \times 27\,937,44 = 25\,562,05 \text{ долларов США}$$

257. Остальная часть арбитражного сбора в размере 2 380,19 долларов США ($27\,942,24 - 25\,562,05$) относится на Истца.

258. Истец в заявлении на взыскание расходов от 17.04.2023 также требует взыскать с Ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 1 650 000 руб. Истец подтверждает эти расходы, предоставив Договор оказания юридических услуг от 02.09.2022, акт приема-передачи оказанных услуг от 11.04.2023, а также платежные поручения № [номер] от 16.09.2022 и № [номер] от 17.04.2023.

259. Ответчик заявил возражение против возможного присуждения дополнительных расходов Истца в размере 1 500 000 руб. согласно п. 4.3.2 Договора оказания юридических услуг № [номер] от 02.09.2022, представленного Истцом, где сказано, что в случае неурегулирования спора по мировому соглашению Заказчик ((Истец)) обязуется после окончательных устных слушаний оплатить Исполнителю (представитель Истца) остаток суммы в размере 1 500 000 руб. Ответчик заявил, что юридические расходы, требуемые Истцом, нерыночные и должны быть существенно снижены. Ответчик привел доводы о том, что в схожем заявлении на взыскание расходов по другому делу с участием Ответчика, которое рассматривалось в РАЦ, суммы взыскиваемых с Ответчика юридических расходов составила 300 000 руб., что, как полагал Ответчик, являлось разумным и обоснованным. В подтверждение своей позиции Ответчик предоставил схожее заявление о взыскании судебных расходов на сумму 300 000 руб. от 17.04.2023.

260. Согласно п. 2 ст. 16 Положения, в случае заявления Стороной, в пользу которой вынесено арбитражное решение, требования о возмещении расходов в соответствии с п. 1 настоящей статьи Состав арбитража одновременно с вынесением арбитражного решения разрешает вопрос о возложении расходов Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение.

261. В соответствии с п. 4 ст. 16 Положения, расходы Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.

262. Истец предоставил доказательства издержек, связанных с оказанием услуг представителя в данном деле, что в том числе включало в себя: составление и направление претензии в адрес Ответчика в

рамках Договора; составление и направление искового заявления в РАЦ в рамках Договора; встречу с Ответчиком для урегулирования спора в досудебном порядке и представление интересов Истца в РАЦ.

263. Ответчик заявил, что требуемые издержки были чрезмерны. Согласно п. 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – **Постановление ВС**) судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные Истцом, помимо доказанности, должны быть разумными и обоснованными, необходимо принимать во внимание характер и степени сложности дела, объема проделанной представителем работы, частичного удовлетворения иска.
264. В п. 13 Постановления ВС говорится о том, что разумными расходами на оплату услуг представителя являются те, которые в сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.
265. Ответчик отметил, что услуги представителя по ведению арбитража в РАЦ в схожем деле были существенно ниже. В связи с этим, совокупная стоимость расходов Истца, как полагает Ответчик, является не рыночной. Заявление на расходы по другому делу, администрируемом РАЦ, и доводы о том, что Истец координирует свои действия с истцом в другом деле, составляет единственное доказательство подтверждающее, то, что стоимость заявленных расходов является не рыночной. В предоставленном заявлении, на которое ссылается Ответчик, не указана степень сложности дела, объем работы и функции, которые оказывались в данном споре представителем истца. Следовательно, Состав арбитража не имеет достаточных данных для сравнения этих дел и проведения оценки касательно разумной стоимости юридических расходов.
266. Расходы представителя не зафиксированы законодательством РФ, что затрудняет определение средней рыночной цены за данные услуги. Согласно ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Ответчик не предоставил достаточных обоснований, как, например, доктрину или позиции судов относительно снижения расходов на оплату услуг представителя.
267. Тем не менее, в данном деле требования Истца были удовлетворены частично. В соответствии с п. 20 Постановления ВС и судебной практикой в целях восстановления нарушенных прав и свобод Истец вправе требовать присуждения понесенных им в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, включая расходы на представителя, но только в части, пропорциональной объему удовлетворенных судом требований истца (Постановление Конституционного Суда РФ № 20-П от 11.07.2017 и Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 2777-О от 23.12.2014).
268. Критерии определения разумности понесенных лицом по делу расходов содержатся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».
269. В п. 20 Информационного письма № 82 от 13.08.2004 установлено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.
270. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении № 454-О от 21.12.2004, а также правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума № 18118/07 от 20.05.2008,

реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

271. В судебной практике (см., например, дело Постановление № 10АП-7493/2022 от 23.05.2022 по делу № А41-22437/21) указано, что консультационные услуги, такие как консультирование заказчика, юридическая экспертиза документов, проведение переговоров по досудебному урегулированию спора, сбор доказательств, разработка правовой позиции на основе законодательства и актуальной судебной практики к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат. Данные услуги относятся к услугам, оказанным на досудебной стадии. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ № 9131/08 от 09.12.2008 по делу № А57-14559/07-3, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-7400/12 от 10.07.2019 по делу № А47-204/2012, Постановлении Арбитражного суда Московского округа № Ф05-7235/2017 от 20.04.2018 по делу № А40-188321/16.
272. Для определения рыночной стоимости услуг представителя, упомянутой Ответчиком, Состав арбитража обращается к «Исследованию стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области, 2022 год», проведенному Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с экспертной группой VETA (далее – Исследование⁵³). Согласно данным указанного Исследования для судебных представителей «квалификационной группы С», к которой относится представитель Истца (как частный юрист или адвокат, ведущий персональную практику, выступающий в соответствии с Договором оказания юридических услуг в качестве самозанятого и зарегистрированный и проживающий по адресу в г. Москве), диапазон стоимости услуг по представлению интересов в арбитражных судах первой инстанции Москвы и Московской области в 2022 году по категории взыскание задолженности варьируется от минимальных 50 000 руб. до максимальных 150 000 руб. в зависимости от особенностей дела и трудозатрат нанятого юриста/адвоката (стр. 57 Исследования); максимальное же значение стоимости услуг представителей «квалификационной группы С» составляет 300 000 руб. (в категории финансовых/банковских споров).
273. Данные значения разительно отличаются от требуемых Истцом расходов на представительство. Договором оказания юридических услуг № [номер] от 02.09.2022 предусмотрены услуги, не относящиеся к категории судебных расходов, подлежащих возмещению в рамках настоящего арбитражного разбирательства, как, например, «встреча с Ответчиком для урегулирования спора в досудебном порядке», «ведение исполнительного производства», «составление и направление претензии в адрес [Ответчика] в рамках Договора поставки № [номер]» – эти действия либо предшествовали обращению Истца с иском в РАЦ, либо находятся за пределами настоящего разбирательства.
274. Кроме того, Состав арбитража не может не оценить непоследовательное процессуальное поведение Истца в настоящем деле в контексте анализа п. 4 ст. 16 Положения:

274.1.30.11.2022, Истец заявил ходатайство об ускорении рассмотрения дела, где указывает, что у Истца *«большая кредиторская задолженность перед Поставщиками, а также обязательства по уплате обязательных платежей в ФНС, ПФР и сотрудниками, Истец не имеет возможность вести нормальную финансово хозяйственную деятельность»*. Указанное не помешало Истцу в общей сложности 3 раза изменить свои исковые требования в ходе арбитража как в сторону уменьшения, так и в сторону их увеличения (требования, их размер и состав менялись 27.12.2022, 22.03.2023, 29.03.2023);

274.2. В ходе второго устного слушания представитель Истца признал, что допустил многочисленные ошибки в арифметических и календарных подсчетах, неверно квалифицировал требование о

⁵³ На то, насколько широко применяются результаты данного исследования в судах, равно как и примеры судебной практики, указано в главе 3 Исследования (стр. 15).

начислении неустойки в соответствии со ст. 395 ГК РФ, при этом соответствующего расчета не представил;

274.3. Истец неоднократно нарушал установленные Составом арбитража сроки представления документов и доказательств:

274.3.1. В соответствии с ПСА № 3 Сторонам в срок до 23:59:59 по московскому времени 22.02.2023 представить позиции, в том числе необходимые доказательства, о мирном урегулировании спора – Истец представил переписку с представителями заказчика Ответчика касательно мирного урегулирования спора 01.03.2023, т.е. с опозданием в неделю и за 2 дня до проведения устного слушания и за пределами сроков, установленных в ПСА № 3. При этом последнее письмо в приобщенной Составом арбитража переписке было направлено 03.02.2023 – за почти 3 недели до истечения предложенного в ПСА № 3 срока, против которого ни одна из Сторон не возражала;

274.3.2. Истцу предлагалось представить пояснения по заявляемым им требованиям до 15:00 по московскому времени 02.03.2023 – Истец представил их с опозданием ответ 02.03.2023 в 16:18 по московскому времени;

274.3.3. Несмотря на прямое указание в п. 15 Уведомления об оставлении без движения, п. 22 Уведомления о начале арбитража, п. 5 ПСА № 1, Истец, на ком лежало бремя доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылался как на обоснование своих требований и возражений, не обратил внимание на то, что один из документов, связанных с доказательством отгрузок по Договору (под названием «УПД № [номер]») не был получен участниками процесса. Данное обстоятельство стало известно 07.04.2023 после напоминания участникам о проведении устного слушания 10.04.2023. При этом обмен документами для Истца закончился 30.03.2023 согласно ПСА № 5. Истец спорный документ представил только 09.04.2023, т.е. за день до проведения устного слушания.

275. Несмотря на все указанные обстоятельства, ошибки, опечатки, несоответствия, Состав арбитража принимал представленные Истцом документы и был вынужден продлить срок арбитражного разбирательства по настоящему делу, чтобы справедливо оценить материалы дела и разрешить спор по существу.

276. Соответственно, Состав арбитража, принимая во внимание процессуальное поведение Истца, частичное удовлетворение исковых требований, а также бездоказательность позиции Ответчика при оспаривании расходов на представителя, подлежащих взысканию с Ответчика, считает возможным ограничить размер требуемых расходов на представителя суммой в размере 500 000 руб., что соответствует 30,3% заявляемых Истцом расходов.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Требования **[Истца]**, [Россия] [ОГРН], [ИНН], [адрес], к **[Ответчику]**, регистрационный номер (Италия): [номер], фискальный номер (Италия): [номер], [адрес], в лице филиала в [России], НЗА [номер], [ИНН], адрес филиала: [адрес], по договору поставки продукции № [номер] от 15.12.2021 в редакции Дополнительных соглашений №№ 1 и 2 от 10.03.2022 удовлетворить частично.
2. Взыскать с **[Ответчика]**, регистрационный номер (Италия): [номер], фискальный номер (Италия): [номер], [адрес], в лице филиала в [России], НЗА [номер], [ИНН], адрес филиала: [адрес], в пользу **[Истца]**, [Россия], [ОГРН], [ИНН], [адрес]:
 - 1) Задолженность за поставленную продукцию по Спецификации № 1 в размере 755 414,73 руб. (Семьсот пятьдесят пять тысяч четыреста четырнадцать рублей 73 копейки);
 - 2) Задолженность за поставленную продукцию по ДС № 2 к Договору в размере 3 322 800 руб. (Три миллиона триста двадцать две тысячи восемьсот рублей 00 копеек);
 - 3) Задолженность за поставленную продукцию по ДС № 1, удовлетворенную частично в размере 312 616,80 евро (Триста двенадцать тысяч шестьсот шестнадцать евро 80 евроцентов);
 - 4) Проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ:
 - i. По Спецификации № 1 – 103 838,02 руб. (Сто три тысячи восемьсот тридцать восемь рублей 02 копейки);
 - ii. По ДС № 1 – 1 577 евро (Тысяча пятьсот семьдесят семь евро 00 евроцентов);
 - iii. По ДС № 2 – 134 660,96 руб. (Сто тридцать четыре тысячи шестьсот шестьдесят рублей 96 копеек);
 - 5) Расходы по уплате арбитражного сбора в размере 25 562,05 долларов США (Двадцать пять тысяч пятьсот пятьдесят два доллара США 60 центов);
 - 6) Расходы по оплате юридических услуг по защите прав и законных интересов в РАЦ, оказанных представителем Истца, удовлетворенные частично в размере 500 000 руб. (Пятьсот тысяч рублей 00 копеек).
3. В удовлетворении остальных заявленных требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Левашова Юлия Игоревна