



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-9477
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

08 мая 2019 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Кофанова Ирина Николаевна

Место арбитража – Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	5
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	10
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	10
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	12
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	14
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	15

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Россия

08 мая 2019 г.

1. Состав арбитража в лице Единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее – Состав арбитража), рассмотрел спор по иску:
[Истец], ([адрес], [ИНН], [ОГРН]) (далее – Истец),
к [Ответчик], ([адрес], [ИНН], [ОГРН]) (далее – Ответчик)
(далее совместно – Стороны)
о взыскании задолженности в размере 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек и неустойки по договору от 20.04.2018, рассчитанной на дату вынесения арбитражного решения.
2. Устное слушание по делу состоялось 04.04.2019 по адресу: 119017, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:
3. В слушании приняли участие:
От Истца:
[ФИО], представитель по доверенности от 22.11.2018, действующей по 22.11.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ.
От Ответчика:
[ФИО], представитель по доверенности № [номер], действующей по
[ФИО], представитель по доверенности № [номер], действующей по 31.12.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ.
Иные лица:
Микаелян Елизавета Андраниковна, младший кейс-администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража;
[ФИО], младший советник Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража
(при отсутствии возражений Сторон и Состава арбитража).

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 23.11.2018 в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – РАЦ) поступил иск [Истец] к [Ответчик] (далее – Иск). Иск был направлен в РАЦ через Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ). В соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент) 23.11.2018 по Иску был начат арбитраж. Арбитражу присвоен номер № [номер настоящего дела].
4. 26.11.2018 Сторонам было направлено Уведомление о начале арбитража Исх. № 250/18 от 26.11.2018:
 - 1) В электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер]).
 - 3) Путем загрузки в ЭСАЦ.
5. В соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента настоящий спор рассматривается единоличным арбитром, который с учетом отсутствия соглашения Сторон об ином назначается Президиумом РАЦ. 14.12.2018 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Кофанову Ирину Николаевну.
6. 19 декабря 2018 года Сторонам было направлено Уведомление о формировании Составы арбитража Исх. 269/18 от 19.12.2018:
 - 1) В электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер]).
 - 3) Путем загрузки в ЭСАЦ.
7. Арбитр Кофанова И.Н. подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, и приняла полномочия арбитра, подписав декларацию арбитра 21.12.2018. 28.12.2018 декларация арбитра Кофановой И.Н. с приложением биографической информации были загружены в ЭСАЦ.
8. 21.01.2019 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента в качестве ассистента Составы арбитража была назначена Муллина Юлия Николаевна, советник РАЦ. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража с приложением биографической информации о Муллиной Ю.Н. было загружено в ЭСАЦ в этот же день.
9. В ходе арбитража отводов Составы арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

10. 23.11.2018 в РАЦ поступил Иск к Ответчику с требованиями о взыскании основной суммы задолженности в размере 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек и неустойки в размере 1 634 (одна тысяча шестьсот тридцать четыре) рубля 06 копеек по договору от 20.04.2018 по состоянию на 20.11.2018. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 11-17 Решения).
11. 20.04.2018 по результатам ранжирования заявок на участие в запросе цен между Ответчиком и Истцом был заключен договор, в соответствии с которым Истец принял на себя обязательства по заданию Ответчика оказать услуги по клинингу по адресу: [место проведения работ] на общую сумму 4 845 480 (четыре миллиона восемьсот сорок пять тысяч четыреста восемьдесят) рублей 00 копеек.
12. 07.09.2018 Ответчиком был получен Акт сдачи-приемки оказанных услуг № [номер] от 31.08.2018 на общую сумму 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек. Срок принятия Акта или предоставления мотивированного отказа истек 21.09.2018. 19.10.2018 в нарушение сроков, установленных п. 4.3 Договора, в адрес Истца поступил от Ответчика мотивированный отказ от подписания Акта сдачи-приемки оказанных услуг № [номер] от 31.08.2018.
13. Поступивший в адрес Истца мотивированный отказ не соответствовал требованиям, установленным п. 4.4 Договора, поскольку в нем отсутствовали сроки для устранения недостатков, и печать организации, которая предусмотрена Уставом Ответчика.
14. Ссылаясь на ст.ст. 720, 753 ГК РФ и п. 8 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики споров по договору строительного подряда» (далее – ИП № 51), Истец считает, что обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена на Ответчика.
15. Истец считает, что предоставленные Ответчиком мотивы отказа не имеют под собой доказательной базы. Ссылаясь на ст. 711 ГК РФ, Истец заявляет, что при непредставлении таких доказательств Ответчиком односторонний акт приемки выполнения работ является основанием для оплаты, так как работы считаются принятыми. Истец, исходя из толкования положений ст. 753 ГК РФ и положений п. 8 ИП № 51, считает оформленный в одностороннем порядке акт доказательством исполнения Истцом обязательств по Договору и подлежит оплате.
16. 07.11.2018 в адрес Ответчика Истец направил повторную Претензию № [номер] от 07.11.2018 с требованием оплатить оказанные услуги в размере 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек в срок до 12.11.2018. Данное требование исполнено не было, хотя срок оплаты услуг истек 05.11.2018 в соответствии с п. 2.2 Договора.
17. Таким образом, Истец просит взыскать с Ответчика сумму основного долга в размере 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек за оказанные услуги по клинингу в период с 01.08.2018 по 31.08.2018 и неустойку в размере 0,03% (ноль целых три сотых процента) от суммы задолженности за каждый день просрочки на дату вынесения арбитражного решения, но не более 10% от суммы задолженности в соответствии с п. 5.4 Договора.
18. 17.01.2019 Состав арбитража, изучив имеющиеся материалы дела, вынес Постановление Составы арбитража № 1, в котором Сторонам предлагалось обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, а также в срок до 23.01.2019

сообщить о наличии замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Постановление Состав арбитража № 1 было направлено Сторонам:

- 1) В электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
- 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер]).
- 3) Путем загрузки в ЭСАЦ.

19. В связи с тем, что в установленный срок Стороны не заявили о намерении урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, а также не заявили возражений в отношении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, 25.01.2019 Состав арбитража Постановлением № 2 утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, который устанавливал следующее:

1.	Дата представления Иска	Представлен до формирования Состав арбитража (23.11.2018)
2.	Дата представления Отзыва на иск	04.02.2019
3.	Даты представления сторонами арбитража дополнительных письменных объяснений	- Срок представления Истцом ответа на отзыв на исковое заявление – не позднее 19.02.2019; - Срок представления Ответчиком комментариев к ответу Истца – не позднее 06.03.2019; - Срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 16.03.2019.
4.	Дата и место проведения устных слушаний	04.04.2019, 12.00 по московскому времени , по адресу: 119017, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3

Постановление Состав арбитража № 2 было направлено Сторонам:

- 1) 27.01.2019 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
- 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер]).
- 3) 25.01.2019 путем загрузки в ЭСАЦ.

20. 01.02.2019 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Отзыв на Иск (далее – Отзыв) от 01.02.2019 В Отзыве Ответчик не признает требования Истца в полном объеме и просит отказать в их удовлетворении, ссылаясь на следующее (п.п. 21-29 Решения).

21. По мнению Ответчика, рассматриваемый спор возник из правоотношений сторон, сложившихся в рамках исполнения Договора, являющегося по своей правовой природе договором возмездного оказания услуг и подпадающего под регулирование нормами главы 39 ГК РФ.
22. Ссылаясь на ст.ст. 783, 779-782 ГК РФ Ответчик считает, что закон допускает ограниченное применение к договору возмездного оказания услуг общих положений о подряде и положений о бытовом подряде.
23. Применение к договору возмездного оказания услуг норм ГК РФ о строительном подряде, в том числе и ст. 753 ГК РФ, законом не допускается. Соответственно, положения ст. 753 ГК РФ касаются договоров строительного подряда и не подлежат применению в рассматриваемом споре, поскольку предметом спорного Договора является оказание услуг клининга.
24. Ответчик также считает несостоятельной ссылкой Истца на п. 8 ИП № 51, поскольку ст. 753 ГК РФ не применяется к отношениям, возникшим из договора возмездного оказания услуг.
25. Ответчик, ссылаясь на п. 4.5 Договора, заявляет, что договором не предусмотрена возможность одностороннего оформления актов сдачи-приемки оказанных услуг.
26. Ответчик считает, что Истец имел возможность соразмерно уменьшить стоимость услуг с учетом того, что услуги оказывались им не в полном объеме и ненадлежащим образом, чего также Истцом не было сделано.
27. Ответчик, ссылаясь на пп. 4 п. 2 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п.п. 12, 13 Положения о бухучете, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, заявляет об отсутствии признаков обоснованности и документального подтверждения услуг, оказанных Истцом, поскольку в представленном акте № [номер] от 31.08.2018 отсутствуют сведения о видах оказанных услуг, их объемах и стоимости отдельных их видов в соответствии с Техническим заданием к Договору
28. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих оказание Истцом Ответчику услуг в спорный период, в материалы дела не представлено.
29. Ответчик считает, что акт, оформленный в одностороннем порядке, может являться доказательством оказания услуг, в том случае, если заказчик немотивированно отказался от его подписания. Ответчик отказался от подписания акта № [номер] от 31.08.2018 на законных основаниях по причине того, что Истцом не были оказаны услуги по клинингу в полном объеме, а именно:
 - Истцом не проводилась уборка [помещений].
 - Истцом не проводилась уборка [территории].
 - Истцом не был отмыт фасад [здания].
 - Истцом не осуществлен покос травы [на территории].
 - Истцом не проводилась уборка лестничных [пролетов].
 - Истцом не осуществлена промывка [дворовых территорий и парковок].
 - Истцом не проводилась уборка поверхности пола [строения].

- Истцом не проводилась ежедневная влажная уборка в помещении [строения].
- Истцом не проводилось еженедельное удаление загрязнений с цоколя зданий (до 1 метра).
- Истцом не производилось ежедневное удаление травы из швов между тротуарными плитками, из примыкания асфальтового покрытия и бортового камня (п. 8.1 Приложения № 1 к Техническому заданию к Договору).
- Истец не выполнил требований подраздела 3.8 Технического задания к Договору и не обеспечил требуемое количество персонала, необходимого для уборки предприятия Ответчика, что повлекло за собой как некачественную уборку помещений, так и невозможность осуществить полный комплекс уборки, предусмотренный Договором.

30. 27.02.2019 Состав арбитража Постановлением № 3 предложил Сторонам в качестве дополнительных доказательств в срок до 20.03.2019 представить:

- 1) Приложения № 1-5 к Договору от 20.04.2018 посредством загрузки в ЭСАЦ или направления на адрес электронной почты РАЦ admin@centerarbitr.ru;
- 2) Акты выполненных работ по Договору от 20.04.2018 за весь период действия договора посредством загрузки в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ) или направления на адрес электронной почты РАЦ admin@centerarbitr.ru.

Постановление Состав арбитража № 3 было направлено Сторонам:

- 1) В электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) 27.02.2019;
- 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№ накладной [номер], [номер]).
- 3) Путем загрузки в ЭСАЦ 27.02.2019.

31. 31. 11.03.2019 во исполнение Постановление Состав арбитража № 3 Ответчик направил в РАЦ по электронной почте:

- 1) Акты выполненных работ по Договору от 20.04.2018 за: апрель, май, июнь, июль 2018 года;
- 2) Приложения № 1-3 к Договору от 20.04.2018;
- 3) Дополнительное соглашение № 1 от 31.05.2018 к Договору от 20.04.2018;

32. Устное слушание состоялось 04.04.2019 и продлилось с 12:10 до 13:11. Место устных слушаний: 119017, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3. В ходе устного слушания вёлся протокол, а также производилась аудиозапись устного слушания в соответствии со ст. 39 Арбитражного регламента.

33. Перед началом устного слушания Состав арбитража проверил полномочия представителей Сторон и признал их надлежащими. Состав арбитража уточнил, есть ли у Сторон какие-либо заявления, в том числе об отводе и ходатайства. Представители Сторон заявили, что таких заявлений и ходатайств не имеется.

34. В ходе устного слушания Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме. Ответчик не признал исковые требования в полном объеме и поддержал ранее изложенные письменные возражения. Также в ходе устного слушания Состав арбитража задал вопросы по существу спора для детального выяснения обстоятельств спора. Обе Стороны имели возможность изложить свою позицию по существу спора и задавать вопросы друг другу по существу спора.
35. В рамках устного слушания Ответчик ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а именно претензий Ответчика к Истцу о недостатках, выявленных по результатам осмотра выполненных Истцом работ 05.09.2018, 17-21.09.2018, 25.09.2018, 26.09.2018, 27.09.2018, 28.09.2018, 12.10.2018, 15.10.2018, 16.10.2018, 17.10.2018, 18.10.2018, 19.10.2018, 22.10.2018, 23.10.2018, 24.10.2018, 25.10.2018 г.
36. Состав арбитража, рассмотрев материалы, предложенные к приобщению, отказал в приобщении представленных Ответчиком дополнительных доказательств к материалам дела в связи с тем, что они не имеют отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, поскольку не имеют отношения к спорному периоду (августу 2018 года).
37. Также Ответчик заявил ходатайство о вызове свидетеля [ФИО], сотрудника эксплуатационно-хозяйственного отдела [Ответчика] с целью дать пояснения, как работали сотрудники Истца в августе 2018 года. Также Ответчик заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля ответственного за исполнение Договора сотрудника Истца.
38. Истец возразил против удовлетворения такого ходатайства Ответчика.
39. Также Ответчик заявил ходатайство о об отложении устного слушания для предоставления дополнительных доказательств, а именно журналов пропусков сотрудников на территорию Ответчика.
40. Истец не поддержал удовлетворение такого ходатайства Ответчика.
41. Состав арбитража, выслушав Ответчика, отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей, поскольку доводы Ответчика не требуют дополнительного подтверждения показаниями лиц, на которые ссылается Ответчик. Кроме того, Состав арбитража отказал в удовлетворении ходатайства об отложении устных слушаний для предоставления дополнительных доказательств, поскольку рассмотрение спора возможно по уже имеющимся сведениям и документам.
42. Иных заявлений, ходатайств и отводов Стороны не заявляли. Состав арбитража, убедившись в том, что у Сторон отсутствуют иные дополнения и ходатайства, завершил устные слушания.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

43. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью.
44. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
45. Состав арбитража определил, что местом арбитража является Москва, Российская Федерация.
46. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
47. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
48. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
49. Настоящий спор вытекает из гражданско-правовых отношений – заключенного Сторонами гражданско-правового Договора, предметом которого является оказание услуг по клинингу Истцом Ответчику. Действующее российское законодательство не запрещает рассматривать эту категорию споров в арбитраже.
50. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение Сторон, содержащееся в п. 8.6 Договора.

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, между организацией [наименование] и внешним контрагентом разрешаются по выбору истца:

1) путём арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несёт все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

51. Иного постоянно действующего арбитражного учреждения п. 8.6 Договора не предусмотрено.
52. В ходе арбитража ни одна из Сторон не заявляла возражений против компетенции Состава арбитража на разрешение настоящего спора.
53. Право на осуществление РАЦ функций постоянно действующего арбитражного учреждения было представлено Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 года № 799-р. Наименование РАЦ было изменено 2 апреля 2018 года: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» он получил новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
54. На основании вышеизложенного Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на разрешение настоящего спора в отношении всех заявленных исковых требований.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

55. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам по существу спора.
56. Между сторонами существует спор относительно качества и объема услуг, оказанных в спорный период, вытекающий из Договора, в соответствии с которым Истец принял на себя обязательство оказать услуги по клинингу по адресу: [место проведения работ], а Ответчик принять выполненную работу и оплатить
57. Договор подписан в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 31.05.2017, неотъемлемой частью которого явились Приложения № 1 – 4 к нему.
58. Состав арбитража квалифицировал Договор как договор возмездного оказания услуг, к которому применимы положения главы 39 ГК РФ.
59. В случае, если это не противоречит ст.ст. 782-789 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст.ст. 702-729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (ст.ст. 730-739 ГК РФ).
60. В соответствии со ст.ст. 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эту услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.
61. На основании исследования и оценки представленных доказательств Состав арбитража пришел к выводу о доказанности факта оказания Истцом услуг по клинингу и обязанности Ответчика по их оплате.
62. В качестве доказательства оказания услуг Истцом, в материалы дела представлен Акт № [номер] от 31.08.2018 на общую сумму 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек за август 2018 года.
63. В соответствии с п. 4.3 Договора Ответчик обязан в течении 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Акта сдачи – приёмки оказанных услуг направить Истцу подписанный Акт или мотивированный отказ от приёмки оказанных услуг.
64. 07.09.2018 Ответчиком был получен Акт сдачи – приемки оказанных услуг, мотивированный же отказ от подписания Акта № [номер] от 14.09.2018, поступил в адрес Истца 19.10.2018, то есть с нарушением сроков, установленных Договором.
65. Учитывая специфику оказания клининговых услуг, оценив положения Договора в целом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчиком нарушен порядок уведомления Истца о некачественно оказанных услугах, а также порядок приемки услуг. Довод Ответчика об обратном не нашел подтверждения в материалах дела.
66. Учитывая положения Договора, включая техническое задание к нему, в их совокупности и путём сопоставления их друг с другом и смыслом Договора в целом, в том числе п.п. 3.3.5; 3.4.8; 4.3; 4.4; 4.6.1; 4.6.2, разделы 3.1.2; 3.3.2 технического задания к Договору, Состав арбитража пришёл к выводу, что направление мотивированного отказа от приёмки услуг с нарушением сроков,

установленных Договором, а именно 10 (десяти) рабочих дней со дня получения акта сдачи-приёмки оказанных услуг, счёта и счёта-фактуры, лишает его доказательственной силы.

67. При этом, составление данного Акта должно происходить по инициативе заказчика, то есть Ответчика, и в период оказания Услуг (в рассматриваемом случае август 2018 года), в целях предоставления возможности исполнителю устранить недостатки в период их выполнения.
68. Ответчик не представил доказательств, предусмотренных Договором, которые бы с достоверностью указывали на ненадлежащее качество услуг, оказываемых Истцом.
69. Во-первых, Ответчик своевременно (незамедлительно) не извещал уполномоченных представителей Истца о факте выполнения услуг ненадлежащего качества, не устанавливал срок для устранения недостатков в порядке, предусмотренном Договором.
70. Во-вторых, Ответчик не составлял Акт об обнаруженных недостатках и не приглашал Истца для его подписания.
71. Следовательно, Истец не мог знать о претензиях по качеству оказанных им услуг, предъявляемых Ответчиком.
72. Довод Ответчика о несоблюдении Истцом требований к форме и содержанию Акта № [номер] от 31.08.2018 был отклонен Составом арбитража, поскольку форма акта-сдачи приёмки оказанных услуг была утверждена приложением № 3 к Договору. Акт содержит наименование услуги, что согласуется с разделом 1 технического задания. Описание конкретных услуг (раздел 2 технического задания) не предусмотрено утверждённой сторонами формой Акта. Кроме того, содержание Акта аналогично содержанию Актов, подписанных и оплаченных Ответчиком за период апрель, май, июнь, июль 2018 года.
73. Неподписание Ответчиком Акта выполненных работ, со ссылкой на п. 4.5 Договора, не влечет отказа в оплате полученных услуг.
74. Нормы ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг, в отличие от договоров подряда, не предусматривают такого обязательного условия, как сдача исполнителем заказчику выполненных работ по акту.
75. Учитывая изложенное, и на основании ст. 781 ГК РФ, у Ответчика возникла обязанность по оплате оказанных Истцом услуг, неисполненная Ответчиком надлежащим образом, поэтому требование Истца о взыскании задолженности в размере 363 790 (триста шестьдесят три тысячи семьсот девяносто) рублей 00 копеек, подлежит удовлетворению.
76. В соответствии с п. 5.4 Договора, исполнитель вправе взыскать с заказчика пени в размере 0,03% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.
77. Истец просит взыскать неустойку за период с 06.11.2018 на дату вынесения арбитражного решения, что составляет по состоянию на 08.05.2019 (184 дня просрочки) сумму в размере 21 081 (двадцать одна тысяча восемьдесят один) рублей 21 копейка.
78. С учётом вышеизложенного, Состав арбитража делает вывод о том, что требования Истца подлежат удовлетворению в части взыскания задолженности и в части взыскания неустойки в полном объёме.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ
АРБИТРАЖНОГО СБОРА**

79. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей платежным поручением № [номер] от 21.11.2018 и платежным поручением № [номер] от 20.12.2018.
80. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
81. Таким образом, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию арбитражный сбор в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец] ([ИНН], [ОГРН]) к [Ответчик] ([ИНН], [ОГРН]) удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] сумму долга в размере 363 790 (трёхсот шестидесяти трёх тысяч семисот девяноста) рублей.

Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] неустойку в размере 21 081 (двадцать одна тысяча восемьдесят один) рублей 21 копейка.

2. Взыскать с Ответчика в пользу Истца расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 982-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трёх экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один - для Истца, один - для Ответчика.

**Единоличный арбитр
Кофанова Ирина Николаевна**