



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PI8313-21]

02 февраля 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Глуценко Игорь Васильевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	10
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	10
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	13
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	17
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	20

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [PI8313-21]

г. Москва, Российская Федерация

02 февраля 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Глущенко Игоря Васильевича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Глущенко И.В.**) рассмотрел дело по иску:
[Истец], регистрационный номер: [номер], [адрес], Limassol, Cyprus ([адрес], Лимассол, Кипр) (далее – **Истец, Продавец**), к
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], Россия, [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель**), (далее совместно – **Стороны**),
о взыскании задолженности по Контракту № [номер] от 12.07.2019 (далее – **Контракт**) в размере 1 373 137,03 руб., штрафа в размере 265 702 руб. (далее – **Иск**).
2. Спор рассматривался в порядке ускоренной процедуры по правилам главы 7 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 21.01.2019 (далее – **Арбитражный регламент**), поскольку цена Иска не превышает 500 000 долларов США, а также в силу соглашения Сторон в соответствии с правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента.
3. Стороны прямо согласились не проводить устные слушания по делу в соответствии с п. 1 ст. 64 Арбитражного регламента в п. 1.3 дополнительного соглашения № 9 от 19.03.2021 (далее – **Дополнительное соглашение**) к Контракту, подтверждающее наличие арбитражного соглашения между Сторонами (далее – **Арбитражное соглашение**).

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

4. 01.11.2021 представитель Истца передал нарочно Иск в РАЦ.
5. 08.11.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) оставил Иск без движения ввиду следующего:
 - 5.1. Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к Иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и приложенных к нему документов;
 - 5.2. не был приложен документ, подтверждающий уплату регистрационного сбора, составляющего в соответствии со ст. 2 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) 500 долларов США;
 - 5.3. Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 1 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, так как к Иску не была приложена копия арбитражного соглашения или, если такое арбитражное соглашение включено в договор, копия договора, содержащего арбитражное соглашение, либо копии иных документов, обосновывающих наличие оснований для разрешения спора в арбитраже;
 - 5.4. не был приложен документ, подтверждающий предварительное согласие кандидата в арбитры в соответствии с пп. 5 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента в случае если в соответствии с Арбитражным регламентом стороны вправе выбирать арбитров, то к Иску они должны приложить подтверждение предварительного согласия кандидата в арбитры.
6. 08.11.2021 уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 08.11.2021 № 360/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам на бумажном носителе Почтой России¹ и 10.11.2021 направлено представителю Истца – [ФИО] (далее – **представитель Истца**) по электронной почте².
7. 10.11.2021 представитель Истца направил по электронной почте заявление об использовании следующей электронной почты для получения корреспонденции: [e-mail].
8. 15.11.2021 Истец направил по электронной почте следующие документы:
 - 8.1. дополнительное соглашение, подтверждающее наличие арбитражного соглашения между Сторонами;
 - 8.2. почтовую квитанцию, опись, подтверждающие направление Ответчику Иска со всеми приложениями;
 - 8.3. платежное поручение № [номер], подтверждающее оплату Истцом регистрационного сбора.
9. В тот же день генеральный директор Ответчика сообщил адрес электронной почты для направления корреспонденции по данному делу: [e-mail].

¹ РПО №№ [номер], [номер].

² По следующему адресу: [e-mail].

10. 18.11.2021 представитель Истца направил письмо по электронной почте с просьбой продления срока оставления Иска без движения ввиду неполучения ответа от арбитра, согласованного в Арбитражном соглашении.
11. В тот же день Ответственный администратор вынес уведомление о продлении сроков на устранение недостатков. 22.11.2021 уведомление было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹.
12. 23.11.2021 Истец представил согласие арбитра – Глуценко Игоря Васильевича на рассмотрение настоящего спора.
13. В тот же день Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, о присвоении номера [P18313-21], о дате начала арбитража – 01.11.2021. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража международных споров, а спор рассматривается в порядке ускоренной процедуры арбитража.
14. 23.11.2021 уведомление о начале арбитража (исх. от 23.11.2021 № 375/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте² и на бумажном носителе Почтой Россией³.
15. 29.11.2021 представитель Истца направил платежное поручение № [номер], подтверждающее доплату арбитражного сбора.
16. В соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ:
 - 16.1. 16.11.2021 представитель Истца на адрес электронной почты [e-mail], [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ. 03.12.2021 [ФИО] представил доверенность от 01.06.2021 [номер] и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ. Также было направлено приглашение представителю Истца на адрес электронной почты: [e-mail], но в ходе арбитража он не использовал такую возможность.
 - 16.2. 16.11.2021 представитель Ответчика [ФИО] (генеральный директор Ответчика) на адреса электронных почт [e-mail]; [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
 - 16.3. 24.12.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ. 30.12.2021 [ФИО] представил доверенность от 26.10.2021 [номер] и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
17. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
18. Стороны согласовали кандидатуру арбитра – Глуценко Игоря Васильевича в п. 1.7 Арбитражного соглашения.

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

³ РПО №№ [номер], [номер].

19. 23.11.2021 Истцом было направлено электронное письмо с подтверждением согласия Глущенко Игоря Васильевича выступить в качестве арбитра.
20. На основании изложенного и в соответствии с п. 2 ст. 13 и п. 3 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра выбран **Глущенко Игорь Васильевич**.
21. 29.11.2021 уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 378/21 от 29.11.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹ и 01.12.2021 направлено на бумажном носителе по почте России².
22. В тот же день Глущенко Игорь Васильевич принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
23. 30.11.2021 на основании письменного обращения Составы арбитража от 30.11.2021 и в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента в качестве ассистента Составы арбитража была назначена Ганиева Сабина Магометовна, правовой советник РАЦ.
24. 30.11.2021 декларация арбитра и уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 30.11.2021 № 384/21) с приложениями были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте³.
25. В ходе арбитража отводов Составы арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер]; [номер]; экспресс доставкой Major, накладная № [номер].

³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

26. 01.11.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании задолженности в размере 1 373 137,03 руб., штрафа в размере 265 702 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 27 - 36 настоящего решения).
27. Между Истцом (Продавец) и Ответчиком (Покупатель) был заключен Контракт, на основании которого Продавец продает, а Покупатель покупает [оборудование] и запасные части к нему, в соответствии с Приложениями к Контракту.
28. Согласно п. 2.3 Контракта общая сумма Контракта составляет 5 000 000 долл. США.
29. Согласно п. 7.1 Контракта Покупатель оплачивает Продавцу стоимость товара в соответствии с Приложениями к Контракту.
30. Согласно п. 7.2 Контракта расчеты за поставляемую продукцию производятся между Продавцом и Покупателем согласно выставленным инвойсам в долларах США как банковский перевод предоплатой.
31. Согласно п. 7.4 Контракта Покупатель оплачивает Продавцу частями, в счет будущей поставки в соответствии с приложениями к Контракту денежные средства, согласно выставленным инвойсам.
32. Согласно спецификации от 24.11.2020 по приложению № 40 к Контракту товар к поставке: [наименование Товара] в количестве 82 шт. (далее – **Товар**). Согласно прайс-листу стоимость [наименование Товара] составляет 229,36 \$ (долл. США). Общая стоимость – 18 807,52 \$ (долл. США). По курсу ЦБ РФ – 1 373 137,03 руб.
33. Согласно Международной товарно-транспортной накладной Товар был отгружен покупателю. Однако, инвойс [номер] от 11.03.2021 по данной спецификации так и не был оплачен Покупателем до настоящего времени.
34. Истец указал, что в соответствии со ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) покупатель оплачивает товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя. В случае, когда в договоре поставки предусмотрена поставка товаров отдельными частями, входящими в комплект, оплата товаров покупателем производится после отгрузки (выборки) последней части, входящей в комплект, если иное не установлено договором.
35. Согласно п. 11.2 Контракта, в случае несвоевременного перевода платежей Покупатель обязан платить штраф в размере 0,09% от общей стоимости контракта за каждый просроченный день продавцу, но не более 25% от общей стоимости контракта.

Расчет штрафа:

Стоимость Товара – 1 373 137,03 руб.

Срок просрочки оплаты: 12.03.2021 по 12.10.2021. Количество дней – 215.

1 373 137,03 руб. * 215 дня * 0,09% = 265 702 руб. Итого: 265 702 руб.

36. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ Истец просил взыскать с Ответчика задолженность в размере 1 373 137,03 руб., а также штраф в размере 265 702 руб.
37. 30.11.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором был установлен в соответствии со ст. 67 Арбитражного регламента порядок представления документов в рамках арбитража.
38. В соответствии с Постановлением Состав арбитража № 1 установлены следующие сроки: срок предоставления Отзыва Ответчиком – не позднее 07.12.2021, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 17.12.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 27.12.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных – не позднее 30.12.2021.
39. 30.11.2021 постановление Состав арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹ и 01.12.2021 на бумажном носителе Почтой России².
40. 08.12.2021 Ответчик направил Отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв**), в котором просил уменьшить штраф с учетом ст. 333 ГК РФ, в связи с получением Истцом необоснованной выгоды при полном удовлетворении исковых требований. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 41 – 45 настоящего решения).
41. Ответчик подтвердил, что задолженность по оплате Товара не произведена им в настоящее время.
42. Ответчик указал, что сумма штрафа в размере 265 702 руб. несоизмеримо велика и предоставит Истцу необоснованную выгоду.
43. Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
44. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
45. В соответствии с вышеизложенным Ответчик просил уменьшить размер штрафа путем применения ст. 333 ГК РФ.
46. 14.12.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 2 о запросе дополнительных документов в целях полного изучения содержания Контракта и вынесения обоснованного арбитражного решения. Состав арбитража предложил Истцу в срок не позднее 22.12.2021 представить в материалы дела все заключенные дополнительные соглашения к Контракту, кроме Дополнительного соглашения, имеющегося в материалах дела.
47. 14.12.2021 постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте³.
48. 15.12.2021 Истец направил следующие документы:

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ №№ [номер]; [номер], экспресс доставкой Major, накладная № [номер].

³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

- 48.1. спецификация от 09.08.2019, которая является приложением № 02 к Контракту;
 - 48.2. спецификация от 13.08.2019, которая является приложением № 03 к Контракту;
 - 48.3. спецификация от 14.08.2019, которая является приложением № 04 к Контракту;
 - 48.4. спецификация от 14.08.2019, которая является приложением № 05 к Контракту;
 - 48.5. спецификация от 22.08.2019, которая является приложением № 06 к Контракту;
 - 48.6. спецификация от 05.09.2019, которая является приложением № 07 к Контракту;
 - 48.7. спецификация от 05.09.2019, которая является приложением № 08 к Контракту.
49. 17.12.2021 Истец направил возражения на Отзыв Ответчика, в обосновании своей позиции он указал следующее (п.п. 50 – 53 настоящего решения).
 50. Штраф в размере 265 702 руб. рассчитан исходя из условий Контракта. В связи с этим не может идти и речи о попытке получения необоснованной выгоды Истцом. Данные условия прописаны в Контракте, а значит являются законными и обоснованными. На основании вышеизложенного, Истец просил удовлетворить искимые требования в полном объеме.
 51. 28.12.2021 Истец направил заявление, в котором указал, что считает необходимым поддержать искимые требования в полном объеме, на уменьшение требований, включая уменьшение неустойки, не согласен.
 52. С доводами Ответчика о необходимости снижения неустойки не согласен, считает их необоснованными.
 53. На основании вышеизложенного, просил удовлетворить искимые требования в полном объеме.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

54. Рассмотрев обстоятельства данного спора, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
55. Сторонами арбитража являются: Истец – юридическое лицо, учрежденное по законодательству Республики Кипр и находящееся на территории Кипра, и Ответчик – юридическое лицо, учрежденное по законодательству Российской Федерации и находящийся на территории Российской Федерации.
56. Между Сторонами отсутствует соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
57. Учитывая местонахождение арбитражного учреждения, Состав арбитража определил в качестве места арбитража Российскую Федерацию, г. Москва.
58. Соответственно, правом, применимым к процедуре арбитража, в соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента является российское право, в связи с чем, для решения вопроса о своей компетенции, Состав арбитража руководствуется Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон РФ о МКА**).
59. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
60. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
61. Между Сторонами имеется Арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки, которая содержится в п. 13.2 Контракта в редакции Дополнительного соглашения, согласно которой:

«1.1. Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

1.2. Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей для целей арбитража внутренних споров и 500 000 (пятист тысяч) долларов США для целей международного коммерческого арбитража.

1.3. Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся.

1.4. Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, будут использоваться следующие адреса электронной почты:

- [Истец] (Республика Кипр);

[e-mail];

- [Ответчик];

[e-mail].

1.5. В случае электронной изменения указанного выше адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить актуальный адрес электронной почты другой Стороне, а в также случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления сообщений в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

1.6. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

1.7. Споры разрешаются составом арбитража, состоящим из одного арбитра – Глуценко Игоря Васильевича.

1.8. Применимым к настоящему Договору правом является материальное право Российской Федерации.

1.9. Языком арбитражного разбирательства является русский язык.

1.10. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

62. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
63. В свете изложенного Состав арбитража отмечает, что соглашение в форме арбитражной оговорки соответствует требованиям, установленным ст. 7 Закона РФ о МКА.
64. В том числе, Ответчик при представлении своего первого заявления по существу спора, а именно Отзыва, не представил возражений относительно отсутствия у Состав арбитража компетенции на рассмотрение настоящего спора.

65. Спор между Сторонами возник из договора поставки, регулируемого соответствующими нормами (ст.ст. 506 – 524 ГК РФ). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
66. В соответствии с п. 2 ст. 23 Арбитражного регламента в порядке международного коммерческого арбитража Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами права, которые Стороны арбитража избрали в качестве применимых к существу спора. При отсутствии какого-либо указания Сторон арбитража Состав арбитража применяет право, определенное в соответствии с коллизионными нормами, которое он считает применимым.
67. Стороны в соответствии с п. 1.8 Арбитражного соглашения выбрали в качестве материального права применимого к Договору – право Российской Федерации.
68. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего Арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров поставки. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

69. Рассмотрев заявленные требования Истца и возражения Ответчика, Состав арбитража приходит к следующим выводам.
70. Между Истцом и Ответчиком заключен Контракт (договор поставки), в соответствии с которым Истец обязался передать Ответчику Товар, а последний обязался принять и оплатить Товар в количестве и по цене, оговариваемым конкретно при поставке очередной партии и оформляемым соответствующими документами, указанными в п.п. 32, 33 настоящего решения.
71. Согласно п. 7.4 Контракта Покупатель оплачивает Продавцу частями, в счет будущей поставки в соответствии с приложениями Контракта денежные средства, согласно выставленным инвойсам.
72. Основанием для обращения Истца в арбитраж с рассматриваемым Иском явился факт неисполнения Ответчиком обязанности по полной оплате стоимости полученного Товара.
73. В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.
74. В соответствии со ст.ст. 486, 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства.
75. Сумма основного долга Истцу в размере 1 373 137,03 руб., подтверждается исследованными Составом арбитража документами: спецификацией от 24.11.2020 по приложению № 40 к Контракту, указанным в п. 32 настоящего арбитражного решения, и признана Ответчиком в Отзыве.
76. Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, Состав арбитража считает требования Истца в этой части Иска (о взыскании основного долга) подлежащей удовлетворению в полном размере.
77. Рассматривая требования Истца о взыскании неустойки за несвоевременную оплату поставленного товара в размере 265 702 руб., Состав арбитража исходит из следующего.
78. Как указано в п.п. 35, 36 настоящего решения в случае несвоевременного перевода платежей Покупатель согласно п. 11.2 Контракта обязан оплатить штраф в размере 0,09% от общей стоимости Контракта за каждый просроченный день продавцу, но не более 25% от общей стоимости Контракта.
79. По мнению Истца, просрочка платежа по Договору согласно приложению № 40 к Договору, инвойсу [номер] от 11.03.2021 и спецификации от 24.11.2020 продолжалась с 12.03.2021 по 12.10.2021 и составила – 215 дней, а потому он, руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, просил взыскать с Ответчика, помимо задолженности в размере 1 373 137,03 руб., также штраф в размере 265 702 руб.
80. Ответчик, не соглашаясь с Истцом, просил уменьшить размер неустойки, так как, по его мнению, взыскиваемая неустойка несоизмеримо велика и предоставит Истцу необоснованную выгоду (п.п. 41 – 45 настоящего решения).
81. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки исполнения.

82. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
83. В соответствии с правовой позицией, неоднократно выраженной Конституционным судом РФ, задачей суда при определении размера неустойки является установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения КС РФ от 24.09.2012 № 1777-О, от 24.10.2013 № 1664-О, от 22.01.2014 № 219-О, от 17.07.2014 № 1655-О). Судебная практика исходит из того, что такой баланс соблюдается только в том случае, когда размер неустойки адекватен нарушенному интересу истца, то есть соизмерим с теми неблагоприятными последствиями, которые возникли на стороне кредитора от неисполнения должником своего обязательства в конкретном деле или обычно возникают у кредиторов в подобных случаях (п.п. 73-75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – **ПП ВС № 7**), постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10, Определение ВС РФ от 24.02.2015 № 5-КГ14-131).
84. Состав арбитража отмечает, что в российском законодательстве и судебной практике закреплён подход, согласно которому при определении подлежащего взысканию размера неустойки необходимо учитывать добросовестность сторон договора при исполнении ими своих обязательств и принятие или непринятие ими мер по минимизации убытков от допущенного должником нарушения (п.п. 3, 4 ст. 1, п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 404 ГК РФ, п. 75 ПП ВС № 7, абз. 8 п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013).
85. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. В соответствии с п. 71 ПП ВС № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).
86. Согласно п. 73 ПП ВС № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст.ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.
87. Согласно ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

88. Ответчик в своем Отзыве, возражая против удовлетворения Иска в части размера взыскиваемой неустойки, лишь констатировал законное право Состава арбитража на снижение ее размера, но вопреки требованию Арбитражного регламента, установленного в п. 1 ст. 37, не указал никаких обстоятельств, или иных конкретных доводов в обоснование этого. Не привел он и каких-либо доказательств чрезмерности, или несоразмерности неустойки (штрафа), размер которой установлен в договоре (контракте). Не имеется в отзыве ответчика и подтверждения стремления истца получить необоснованную выгоду.
89. При таких обстоятельствах Состав арбитража считает доводы Ответчика в этой части необоснованными и отвергает их, как надуманные.
90. Вместе с тем, изучив представленные сторонами документы, доказательства, Состав арбитража считает необходимым удовлетворить требование Ответчика о снижении размера неустойки (штрафа) по следующим основаниям.
91. В п.п. 29 – 34 настоящего решения подчеркивается, что п. 7.2 Контракта установлено, что расчеты за поставляемую продукцию производятся между Продавцом и Покупателем согласно выставленным инвойсам в долларах США, как банковский перевод предоплатой.
92. А согласно п. 7.4 Контракта Покупатель оплачивает Продавцу частями, в счет будущей поставки в соответствии с приложениями Контракта денежные средства, согласно выставленным инвойсам.
93. Следовательно, согласно спецификации от 24.11.2020 года по приложению № 40 к Контракту п. 5 Спецификации от 24.11.2020 товар к поставке: [наименование Товара] в количестве 82 шт., а в соответствии прайс-листом стоимость одного [наименование Товара] составляет 229,36 \$ (долл. США), стоит – 18 807,52 \$ (долл. США), что по курсу ЦБ РФ – 1 373 137,03 руб.
94. Инвойс [номер] от 11.03.2021 по данной спецификации, как следует из Отзыва, так и не был оплачен до настоящего времени.
95. Расчет неустойки Истец провел, как следует из п.п. 35, 36 настоящего решения со дня следующего после выставления этого инвойса, то есть с 12.03.2021.
96. Между тем, такое мнение Истца следует признать ошибочным в силу положений указанного выше п. 7.4 Контракта, которым определено, что Покупатель оплачивает Продавцу частями, в счет будущей поставки в соответствии с приложениями Контракта денежные средства, согласно выставленным инвойсам.
97. Согласно п. 1 приложения № 40 к Контракту спецификация от 24.11.2020 Сторонами определены условия оплаты, которыми установлено, что Покупатель оплачивает сумму, указанную в спецификации, в течение 90 рабочих дней после прибытия товара на склад Покупателя.
98. Международной товарно-транспортной накладной подтверждается, что Товар по названной спецификации был отгружен на склад покупателя 05.04.2021.
99. Следовательно, считает Состав арбитража, Покупатель обязан был оплатить сумму, указанную в приведенной выше спецификации согласно инвойсу, в течение 90 рабочих дней после 05.04.2021, дня прибытия товара на склад Покупателя.
100. В этой связи Состав арбитража считает, что расчет неустойки, произведенный Истцом с 12.03.21 по 12.10.2021, как это предусмотрено п.п. 7.2 и 7.4 Контракта, является ошибочным, так как противоречит условиям Контракта, составной частью которого являются подписанные Сторонами приложения.

101. Нарушение прав Поставщика на своевременное получение оплаты при таких обстоятельствах наступило не с 12.03.2021, как ошибочно указано в Иске, а после истечения 90 рабочих дней, начиная с 06.04.2021, дня, следующего за тем днем, когда Товар поступил на склад Покупателя.
102. Для установления срока, вытекающего из материалов данного спора, Состав арбитража руководствуется рекомендациями, изложенными Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) от № 1 от 21.04.2020.
103. Согласно этому Обзору нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 и от 02.04.2020 № 239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные ст.ст. 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.
104. Указом Президента Российской Федерации от 23.04.2021 № 242 дни с 04. – 07.05.2021 объявлены нерабочими с сохранением заработной платы именно в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).
105. Принимая во внимание разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные выше, Состав арбитража не включал дни с 04 – 07.05.2021 в состав нерабочих.
106. Таким образом, для того чтобы определить юридический факт нарушения права Истца на своевременное, установленное условиями договора, получение платы за поставленный товар, который наступил по истечении 90 рабочих дней после поступления товара на склад Покупателя, Состав арбитража установил, что с 06.04.2021, согласно законодательству РФ, без учета праздничных и выходных дней, последним днем названного срока является 12.08.2021.
107. Учитывая эти обстоятельства и ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки, Состав арбитража, исправляет допущенную Истцом арифметическую ошибку при определении юридически значимых фактов при подсчете суммы неустойки (штрафа) по смыслу п. 11.2 Контракта и снижает ее размер.
108. Поскольку 90 рабочих дней на оплату с момента получения Товара на склад Покупателем истекли 12.08.2021 (это последний из 90 рабочих дней), то срок просрочки платежа до дня (даты) указанной в Иске 12.10.2021 составляет 61 день, а значит сумма неустойки, рассчитанная по предложенной формуле (п. 35 настоящего решения), составляет 75 385,22 руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

109. При решении вопроса о распределении между Сторонами расходов по уплате арбитражного сбора Состав арбитража пришел к следующим выводам.
110. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) при цене исковых требований 1 638 839,03 руб., что эквивалентно **23 239,35 долларов США** по официальному курсу валют ЦБ РФ на дату подачи Иска (курс доллара США на 01.11.2021 – 70,5200 руб.) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере **2 893,65 долл. США**:
- 110.1.платежным поручением № [номер] от 15.11.2021 на сумму 500 долларов США; и
- 110.2.платежным поручением № [номер] от 26.11.2021 на сумму 2 393,65 долларов США.
111. Как предусмотрено п. 1 ст. 13 Положения, расходы по оплате арбитражного сбора возлагаются на сторону, против которой принято решение.
112. В соответствии с п. 2 ст. 13 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
113. Принимая во внимание, что из первоначально заявленных требований в размере 1 638 839,03 руб. (23 239,35 долларов США), исковые требования удовлетворены Составом арбитража частично в размере 1 448 522,25 руб. (20 540,59 долларов США), с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 2 557,61 долл. США, согласно расчету:
- $$\frac{20\,540,59 \times 2\,893,65}{23\,239,35} = 2\,557,61$$
114. Оставшаяся часть арбитражного сбора в размере 336,04 долларов США возлагается на Истца.
115. Также Истцом в Иске было заявлено требование о взыскании 50 000 руб. для оплаты услуг представителя.
116. Истец в подтверждении несения данных расходов представил договор об оказании юридических услуг № [номер] от 24.09.2021, заключенный с представителем Истца, а также расписку от 24.09.2021, подтверждающую передачу денежных средств в размере 50 000 руб. представителю Истца.
117. Ответчик направил возражение по поводу взыскания суммы в размере 50 000 руб. в виду отсутствия доказательств разумности расходов и просил удовлетворить требование в размере 35 000 руб.
118. Рассматривая вопрос о расходах Истца на услуги представителя, которые Ответчик считает чрезмерными и просит уменьшить до 35 000 руб. (п.п. 75, 76 настоящего решения), Состав арбитража исходит из следующего.
119. Ответчик мотивировал свои возражения по поводу размера судебных издержек ссылаясь на положения п.п. 11 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – **ПП ВС № 1**) и на п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

120. Пунктом 10 ПП ВС № 1 отмечается, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.
121. Такие выводы Ответчика Состав арбитража находит необоснованными и искажающими логику приведенных им документов ВС РФ (п. 119, 120 настоящего решения), которые по аналогии права считает необходимым проанализировать применительно к администрированию международного коммерческого арбитража по следующим причинам.
122. Представленными Истцом документами подтверждается факт понесенных им расходов на услуги представителя за участие в администрировании арбитража по данному делу, допустимость и относимость, которых не оспаривает Ответчик, а Состав арбитража принимает как доказательство. Из п. 11 ПП ВС № 1 следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 35 ГПК РФ, ст.ст. 3, 45 КАС РФ, ст.ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.
123. При этом ПП ВС № 1 в п. 13 определил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.
124. Пунктами 20 и 21 Постановления так же разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, ст.ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).
125. При этом положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст.ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ). В настоящем решении установлено, что Иск подлежит удовлетворению в полном размере, а уменьшение размера неустойки, заявленной Истцом, производится Составом арбитража не в связи с ее несоразмерностью или получением кредитором необоснованной выгоды, как считал Ответчик, а в силу допущенной Истцом арифметической ошибки, а поэтому на распределение процессуальных издержек и их размер повлиять не может, по аналогии с приведенным выше разъяснением Верховного Суда РФ.
126. Оценивая заявленный Истцом размер понесенных им судебных издержек, Состав арбитража принимает во внимание значительный объем заявленных требований и цену Иска, сложность дела, администрируемого в порядке международного коммерческого арбитража в порядке ускоренной процедуры арбитража, с которой обе Стороны согласились, объем оказанных представителем услуг и время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, а также

продолжительность рассмотрения дела, более 2-х месяцев, а потому вопреки утверждению Ответчика признает понесенные Истцом расходы на услуги своего представителя обоснованными, не имеющими признаков чрезмерности или неразумности.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец], регистрационный номер: [номер], [адрес], Limassol, Cyprus ([адрес], Лимассол, Кипр) к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], Россия, [адрес], о взыскании задолженности по Контракту № [номер] от 12.07.2019 в размере 1 373 137,03 руб., штрафа в размере 265 702 руб. удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], Россия, [адрес] в пользу [Истец], регистрационный номер: [номер], [адрес], Limassol, Cyprus ([адрес], Лимассол, Кипр) задолженность в размере 1 373 137 (один миллион триста семьдесят три тысячи сто тридцать семь) руб. 03 коп.
3. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], Россия, [адрес] в пользу [Истец], регистрационный номер: [номер], [адрес], Limassol, Cyprus ([адрес], Лимассол, Кипр) штраф в размере 75 385 (семьдесят пять тысяч триста восемьдесят пять) руб. 22 коп.
4. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], Россия, [адрес] в пользу [Истец], регистрационный номер: [номер], [адрес], Limassol, Cyprus ([адрес], Лимассол, Кипр) расходы на оплату услуг юридического представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.
5. Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], Россия, [адрес] в пользу [Истец], регистрационный номер: [номер], [адрес], Limassol, Cyprus ([адрес], Лимассол, Кипр) арбитражный сбор в размере 2 557 (две тысячи пятьсот пятьдесят семь) долл. США 61 цент.
6. В остальной части исковых требований в удовлетворении отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Глуценко Игорь Васильевич