



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

на согласованных условиях

Дело № [PI4543-22]

23 января 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Надмитов Александр Намсараевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	8
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	16
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	16
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ	
19	
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И	
РАСХОДОВ СТОРОН	24
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [P14543-22]

г. Москва, Российская Федерация

23 января 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Надмитова Александра Намсараевича (далее – **Состав арбитража, Надмитов А.Н.**) рассмотрел требования

[Истца] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик, [Истец]**)

к

[Ответчику] ([Ответчик]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик, [Ответчик]**), совместно с Истцом – **Стороны**)

о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № [номер] от 23.12.2020 (далее – **Договор**) на выполнение [работ] в размере 12 875,63 долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату осуществления платежа.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с участием Ответчика по видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**).
4. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Надмитова А.Н.;

Ассистент Составы арбитража – Ганиева Сабина Магометовна, Правовой советник РАЦ;

Внешний ассистент Составы арбитража – Сретинская Кристина Андреевна.

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 18.11.2022, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], доверенность № [номер] от 21.03.2022, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], доверенность № [номер] от 21.07.2020, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

От Ответчика:

[ФИО], доверенность № [номер] от 28.11.2022, выданная генеральным директором Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], доверенность № [номер] от 28.11.2022, выданная генеральным директором Ответчика
– [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

От Административного аппарата РАЦ:

Арамян Диана Размиковна, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 15.07.2022 в РАЦ по электронной почте поступило исковое заявление с приложениями о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору (далее – **Уведомление о подаче иска, Уведомление**)¹.
6. 21.07.2022 представитель Истца [ФИО] направила по электронной почте платежное поручение № [номер] от 19.07.2022, согласно которому Истцом была уплачена сумма в размере 51 254,18 руб. в качестве арбитражного сбора.
7. 21.07.2022 Ответственный администратор РАЦ Муллина Ю.Н. (далее – **Ответственный администратор РАЦ**) в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомила² Стороны о начале арбитража, о присвоении делу номера [PI4543-22], о дате начала арбитража – 15.07.2022, о месте арбитража – Российская Федерация. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража ввиду нахождения места исполнения значительной части обязательств по Договору [за пределами России], спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, язык администрирования арбитража – русский.
8. Ответственный администратор РАЦ также сообщила Сторонам о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 2 037,79 долл. США в течение 10 дней с момента получения уведомления о начале арбитража и необходимости представления более качественной скан-копии Договора.
9. 22.07.2022 представитель Ответчика [ФИО] направила письмо по электронной почте с просьбой предоставить доступ к материалам дела в Электронной системе РАЦ (далее – **ЭСАЦ**), приложив доверенность на представителя № [номер] от 22.02.2022, выданную генеральным директором Ответчика – [ФИО]. Представитель Ответчика также сообщила дополнительные адреса электронной почты для направления корреспонденции: [e-mail], [e-mail].
10. 25.07.2022 Истец по электронной почте представил качественную скан-копию Договора, а 27.07.2022 – платежное поручение № [номер] от 26.07.2022 в размере 117 747,79 руб., подтверждающее доплату арбитражного сбора в полном объеме.
11. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
12. 22.07.2022 генеральному директору Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность.
13. В тот же день представитель Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия, а 25.07.2022 – подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.

¹ По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента поданное Истцом исковое заявление как первый процессуальный документ считается Уведомлением о подаче иска.

² 21.07.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 198/22 от 21.07.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 22.07.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

14. 21.09.2022 представителю Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность.
15. 22.07.2022 генеральному директору Ответчика – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность.
16. 22.07.2022 представитель Ответчика – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия и в тот же день – подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
17. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
18. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента при цене иска менее 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
19. На основании Постановления Президиума РАЦ от 08.08.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Надмитов Александр Намсараевич – управляющий партнер юридической фирмы «Надмитов, Иванов и Партнеры», ведущий научный сотрудник Института права и развития ВШЭ – Сколково.**
20. 10.08.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила³ Стороны о формировании Состава арбитража. Надмитов А.Н. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 10.08.2022 декларацию арбитра.
21. 11.08.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ уведомила⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой Сабины Магомедовны, правового советника РАЦ, который был назначен по запросу Состава арбитража.
22. 16.08.2022 в соответствии с п. 4 ст. 38 Арбитражного регламента Административный аппарат РАЦ по запросу Состава арбитража уведомил⁵ Стороны о назначении внешнего ассистента Состава арбитража – Барашкова Данила Валерьевича, стажера юридической фирмы «Надмитов, Иванов и Партнеры».
23. 05.10.2022 Административный аппарат РАЦ уведомил⁶ Стороны о замене внешнего

³ 10.08.2022 уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 228/22 от 10.08.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 11.08.2022 почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ 11.08.2022 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 229/22 от 11.08.2022), биографическая информация и декларация Ганиевой С.М., биографическая справка и декларация Надмитова А.Н., а также биографическая информация младшего кейс-администратора Арамян Д.Р. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁵ 16.08.2022 биографическая информация и декларация внешнего ассистента Состава арбитража Барашкова Д.В. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁶ 05.10.2022 уведомление о замене внешнего ассистента Состава арбитража было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

ассистента Состава арбитража Барашкова Данила Валерьевича в связи с невозможностью исполнения им функций ассистента. В качестве внешнего ассистента Состава арбитража была назначена Сретинская Кристина Андреевна, младший юрист юридической фирмы «Надмитов, Иванов и Партнеры».

24. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистентам не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

25. 15.07.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 12 875,63 долл. США. В обоснование своих исковых требований Истец указал следующее (п.п. 26 – 37 настоящего решения).
26. Согласно п. 6.1 Договора, разделу № 1 Технического задания, являющегося приложением № 1 к Договору (далее – **Техническое задание**), Ответчик должен был выполнить [работы] по Договору в соответствии со сроками, установленными календарным планом (приложение № 2 к Договору), а также Техническим заданием. В соответствии с приложением № 4 к Техническому заданию Стороны согласовали детальный календарно-сетевой график производства Работ (далее – **График работ**).
27. В соответствии с Графиком работ Ответчик обязан был выполнить Работы с применением материалов Ответчика в срок до 10.06.2021 (далее – **Этап № 2**). Согласно п. 3 раздела «Термины и определения» Договора факт выполнения Ответчиком Работ и их приемка подтверждается актом сдачи-приемки работ. Соответствующий акт № 2 по Этапу № 2 был подписан Сторонами 26.08.2021.
28. Истец указал, что Ответчик фактически завершил Этап № 2 24.08.2021, что зафиксировано актом передачи в производство пусконаладочных работ № 21. Таким образом, Ответчик просрочил выполнение работ по Этапу № 2 на 75 календарных дней.
29. Истец сослался на п. 14.1 Договора, согласно которому в случае несоблюдения по вине Ответчика сроков выполнения работ, установленных в Графике работ, Ответчик уплачивает Истцу пени в размере 0,05% от стоимости просроченного этапа за каждый день просрочки, но суммарно не более 7% от стоимости просроченного этапа. По мнению Истца, установленная Договором неустойка является адекватной и соразмерной последствиям нарушения Ответчиком обязательств и в два раза ниже признанной Верховным Судом Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) стандартной и широко распространенной в практике коммерческих подрядных отношений в соответствии с определением ВС РФ № 305-ЭС19-16942 (34) по делу № А40-47169/2016.
30. В приложении № 5 к Уведомлению о подаче иска Истец привел расчет суммы неустойки, подлежащей выплате за нарушение сроков выполнения Работ, которая составляет 12 875,63 долл. США с учетом стоимости этапа – 343 350,00 долл. США, срока завершения Работ по Графику работ – 10.06.2021, фактической даты завершения Работ – 24.08.2021, срока просрочки – 75 дней, суммы пени за день просрочки – 171,68 долл. США.
31. Истец указал, что в целях соблюдения претензионного порядка, предусмотренного п. 12.2 Договора им в адрес Ответчика была направлена претензия № [номер] от 03.12.2021 с требованием об уплате неустойки в размере 12 875,63 долл. США (далее – **Претензия от 03.12.2021**). В ответ на Претензию Ответчик письмом № [номер] от 14.12.2021 (далее – **Письмо от 14.12.2021**) отказался от выплаты неустойки.
32. Истец направил претензию № [номер] от 19.01.2022 (далее – **Претензия от 19.01.2022**) с приведением обоснования несостоятельности ссылок Ответчика на обнаруживаемые в ходе работ несоответствия как на основании для невозможности начисления Истцом неустойки за просрочку работ по Этапу № 2. В письме № [номер] от 18.03.2022 (далее – **Письмо от 18.03.2022**, совместно с Письмом от 14.12.2021 – **Письма**) Ответчик повторно отказался от неустойки, ссылаясь на новые, ранее не указываемые им обстоятельства. По мнению Истца,

основания для отказа Ответчика от выплаты сумм неустоек отсутствуют, а доводы Ответчика, изложенные в Письмах в ответ на Претензию от 03.12.2021 и Претензию от 19.01.2022, являются несостоятельными.

33. Относительно довода Ответчика о том, что причиной задержки завершения Работ явились несоответствия, мешающие выполнению Работ, Истец указал следующее.
- 33.1 Ответчиком не приведены доказательства наличия причинно-следственной связи между указываемыми им несоответствиями и невозможностью в связи с этим выполнить Работы в срок;
- 33.2 Ответчик продолжал непрерывно выполнять Работы, что подтверждается общим журналом работ, не содержащим информации о работах по устранению несоответствий;
- 33.3 Истец заявил, что Ответчик в любом случае не мог обеспечить своевременное выполнение Работ по причине нарушения срока поставки необходимых материалов. В соответствии с п. 5.1 Договора Ответчик выполняет работы по Этапу № 2 с применением собственных материалов, доставка которых на [Объект] осуществляется не позднее 21.05.2021, как это указано в п. 38 Графика работ. Доставка материалов не была осуществлена Ответчиком в указанный срок, что подтверждается письмами о ввозе товарно-материальных ценностей на территорию [Объекта] (приложение № 11 к Уведомлению о подаче иска), которыми зафиксированы даты доставки материалов;
- 33.4 Истец неоднократно информировал Ответчика о допущенной им просрочке доставки материалов, а также иных нарушениях согласованного Графика работ, отмечая, что несвоевременное завершение Работ препятствует проведению планово-предупредительного ремонта и ведет к [простою]. Ответчиком не направлялся план корректирующих мероприятий и не предпринимались меры по соблюдению Графика работ;
- 33.5 [Конечный пользователь результатов Работ] также обращал внимание на допущенную задержку поставок в качестве причины отступления от запланированного Графика работ.
34. Ответчик в соответствии с условиями Договора должен выполнять все необходимые для безопасной эксплуатации объекта Работы, в том числе устранение обнаруживаемых в ходе их выполнения несоответствий. В соответствии с п. 4.1 Договора цена, подлежащая оплате Ответчику за выполнение Работ, включает в себя, помимо прочего, работы, прямо не обозначенные в Договоре, Техническом задании, однако являющиеся необходимыми или обычно производящимися опытными, квалифицированными и разумными подрядчиками на схожих объектах для обеспечения непрерывности или для завершения, или безопасной и надежной эксплуатации объекта. Таким образом, по мнению Истца, при необходимости Ответчик обязался в счет цены Договора выполнить вышеуказанные Работы.
35. Истец указал, что в соответствии с позицией Ответчика последний произвел сопровождение [работ], не предусмотренных Договором и увеличивших объем работ.
- 35.1 По мнению Истца, это действие Ответчика не относится к предмету Договора и было выполнено в рамках договора возмездного оказания услуг № [номер] от 21.12.2021, распространяющего свое действие в соответствии с п. 12 данного договора на отношения Сторон, сложившиеся с 12.07.2021;

- 35.2 Исходя из позиции Истца, такой ретроактивной оговоркой Стороны подчеркнули, что отношения, ранее развивавшиеся на основании устного договора, ретроспективно переводятся под регулирование позднее заключенного письменного договора;
- 35.3 Таким образом, производство указанных работ не увеличивало объем обязательств по Договору и никак не влияло на сроки выполнения Этапа № 2.
36. Вопреки утверждению Ответчика об обратном, объявление Всемирной организацией здравоохранения пандемии коронавируса не воспрепятствовало своевременному исполнению обязательств. Ответчиком не направлялся план корректирующих мероприятий, а также не инициировалась процедура по изменению сроков исполнения обязательств по Договору. Ответчик также не уведомлял Истца о наступлении обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с порядком, предусмотренным разделом 10 Договора.
37. На основании вышеизложенного Истец просил взыскать сумму неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 12 875,63 долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату осуществления платежа, а также сумму арбитражного и регистрационного сборов в общем размере 71 254,18 руб.
38. 08.08.2022 Ответчик по электронной почте направил ответ на уведомление о начале арбитража № [номер] от 08.08.2022 (далее – **Ответ на Уведомление, Отзыв**)⁷, в котором изложил следующее (п.п. 39 – 45 настоящего решения).
39. Ответчик выразил несогласие с исковыми требованиями Истца и не признал начисление неустойки за несоблюдение сроков выполнения Работ.
40. В письмах № [номер] от 14.12.2021, № [номер] от 18.03.2022 Ответчик указывал, что при выполнении работ по Этапу № 2 были выявлены отклонения, которые оперативно фиксировались актами и подписывались с трех сторон: Истцом, Ответчиком и [Конечный пользователь результатов Работ]. Данные несоответствия зафиксированы актами и переданы Истцу в составе исполнительной документации, а именно:
- акт о несоответствии № [номер] от 09.07.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 28.07.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 03.08.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 03.08.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 10.08.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 23.08.2021 [отредактировано].
41. По утверждению Ответчика, задержка выполнения Работ возникла по причинам, не зависящим от него, а все выявленные отклонения фиксировались и своевременно передавались Истцу.

⁷ По смыслу ст. 10 Арбитражного регламента поданный Ответчиком первый процессуальный документ считается ответом на уведомление о подаче иска. Ответ на уведомление рассматривается в качестве Отзыва автоматически по смыслу п. 2 ст. 12 Арбитражного регламента (не представлен в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства от 12.09.2022).

- 41.1 Как указал Ответчик, информация, представленная в письме № [номер] от 19.01.2022, о том, что устранение несоответствий осуществлялось силами [Конечный пользователь результатов Работ] и не препятствовало возможности выполнения Работ, является некорректной;
- 41.2 Данные несоответствия со стороны [Конечного пользователя результатов Работ] устранялись только по актам №№ [номер] и [номер], а остальные несоответствия устранялись сотрудниками Ответчика с использованием собственного инструмента и дополнительных комплектующих;
- 41.3 Ответчик отметил, что устранение несоответствий, чьими бы силами оно не проводилось, препятствовало завершению работ по монтажу оборудования.
42. Относительно обязанности поставки необходимых материалов для выполнения Работ не позднее 21.05.2021 Ответчик заявил, что в ходе проводимых совещаний в формате видео- и аудиоконференцсвязи он неоднократно сообщал о невозможности получения необходимого оборудования в оговоренные сроки по не зависящим от него обстоятельствам, что подтверждается письмом изготовителя гидравлического [оборудования] в адрес официального дистрибьютера [Официальный дистрибьютер].
43. Ответчик обратил внимание на то, что, несмотря на отсутствие подписанного договора, он обеспечил сопровождение [работ], которые не предусмотрены Договором, что было подтверждено актом № [номер] от 21.09.2021. Ответчик подчеркнул, что письмом № [номер] от 18.03.2022 он указал Истцу, что препятствием к осуществлению своевременной поставки оборудования послужило объявление Всемирной организацией здравоохранения пандемии коронавируса (COVID-19), что воспрепятствовало своевременному исполнению обязательств.
44. Ответчик заявил, что Истец не понес убытки в связи с задержкой выполнения Работ, а со стороны конечного пользователя результата работ [Конечный пользователь результатов Работ] не были применены штрафные санкции. При этом Ответчик сослался на Определение ВС РФ по делу от 09.12.2014 № А40-116560/2012 (если истец взыскивает неустойку не для того, чтобы компенсировать возможные убытки, а ради выгоды, то он злоупотребляет правом), а также на п. 3 ст. 307 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) в обоснование необходимости действовать добросовестно.
45. На основании изложенного Ответчик просил в исковых требованиях Истца отказать, поскольку задержка выполнения Работ, которые были завершены без смещения сроков пуска блока, возникла не по вине Ответчика.
46. 26.08.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1 с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства⁸, в котором предложил Сторонам:
- a) обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - b) не позднее 09.09.2022 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика)

⁸ 26.08.2022 постановление Составы арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 30.08.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- арбитражного разбирательства, приложенного к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
- c) сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС.
 - d) не позднее 09.09.2022 сообщить о том, что адреса, указанные в п.п. 1.4 – 1.5 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства являются неверными или неактуальными, если так считает Сторона.
 - e) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ.
47. В соответствии с проектом Порядка (графика) Состав арбитража предложил установить следующие сроки: срок представления иска – не позднее 26.09.2022, срок представления отзыва на иск – не позднее 26.10.2022, встречного иска – не позднее 26.10.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 28.11.2022, сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 09.11.2022, для Ответчика – не позднее 23.11.2022. Также Состав арбитража предложил провести устное слушание 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 и / или с использованием ВКС. Состав арбитража также зафиксировал факт представления Ответа на Уведомление – 08.08.2022.
48. 06.09.2022 Истец по электронной почте направил свои комментарии касательно проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, предложив установить следующие сроки: срок представления иска – не позднее 19.09.2022, срок представления отзыва на иск – не позднее 03.10.2022, встречного иска – не позднее 03.10.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 10.10.2022, сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 17.10.2022, для Ответчика – не позднее 24.10.2022. Также Истец указал, что выступает за очное проведение устного слушания 31.10.2022 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
49. 07.09.2022 Административный аппарат РАЦ направил по электронной почте письмо, в котором просил представителя Истца [ФИО] в соответствии с п. 3 ст. 33 Арбитражного регламента представить доверенность, подтверждающую полномочия действовать от имени Истца в арбитраже.
50. В тот же день представитель Истца [ФИО] повторно направил комментарии относительно проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства от 06.09.2022, представив доверенность № [номер] от 09.06.2020.
51. 08.09.2022 Истец представил дополнительную доверенность на [ФИО] № [номер] от 21.07.2020, предусматривающую полномочие самостоятельно вести от имени Истца и в его интересах дела в РАЦ.
52. 09.09.2022 Ответчик по электронной почте сообщил, что согласен с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства от 26.08.2022, предложенным Составом арбитража, и заявил о несогласии с предложениями Истца. Также Ответчик предложил оставить в неизменном виде дату устного слушания 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС.

53. 12.09.2022 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 2⁹, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. Состав арбитража с целью соблюдения принципа равного отношения к Сторонам в процессе и поддержания состязательности в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента посчитал справедливым установить даты, предложенные в Постановлении Состава арбитража № 1: срок представления иска – не позднее 26.09.2022, срок представления отзыва на иск – не позднее 26.10.2022, встречного иска – не позднее 26.10.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 28.11.2022, сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 09.11.2022, для Ответчика – не позднее 23.11.2022.
54. Также Состав арбитража установил дату и место проведения устного слушания 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью участия с использованием ВКС.
55. 23.09.2022 Истец по электронной почте направил исковое заявление о взыскании неустойки по Договору (далее – **Иск**). Иск содержит доводы и требования, изложенные Истцом в Уведомлении о подаче иска, за исключением следующего:
- Истец указал, что место исполнения значительной части обязательств по Договору, как и место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за пределами Российской Федерации – [за пределами России], в связи с чем администрирование настоящего спора осуществляется в соответствии с правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента, Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), Федеральным законом от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон о МКА**);
 - в просительной части Иска Истец просил взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в размере 3 287,55 долл. США;
 - к Иску приложено платежное поручение № [номер] от 26.07.2022.
56. 31.10.2022 ассистент Состава арбитража Ганиева Сабина Магометовна уведомила Стороны по электронной почте об участии Состава арбитража в устном слушании 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС и напомнила о возможности подключения представителей Сторон к ВКС в установленную дату и время из помещения РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
57. 28.11.2022 Сторонам было направлено напоминание по электронной почте о том, что устное слушание по делу № [PI4543-22] состоится 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС. Также было сообщено об очном участии Состава арбитража в устном слушании.
58. 30.11.2022 в 10:12 по московскому времени Истец направил по электронной почте следующие документы:

⁹ 12.09.2022 постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- таблица с письмами Истца о нарушениях пребывания персонала [на объекте];
 - слайд с датами завершения этапов по Договору;
 - [техническое описание несоответствий].
59. Истец указал, что документы направлены в целях удобства и наглядного представления приложений Истца к Иску и содержат систематизацию сведений, ранее представленных в материалы дела. Ответчик на устном слушании не возражал против приобщения вышеуказанных документов к материалам дела, в связи с чем Состав арбитража их приобщил.
60. 30.11.2022 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание (Ответчик принял участие с помощью ВКС), в ходе которого Стороны изложили свои позиции по существу спора. Ответчик предложил снизить размер неустойки до половины заявленной Истцом, ввиду того что часть задержки выполнения работ по этапу № 2 была вызвана не зависящими от Ответчика обстоятельствами, а именно отклонениями, замеченными при монтаже оборудования. Истец заявил, что он как генеральный подрядчик понес огромные репутационные потери и соблюдение сроков планового предупредительного ремонта есть результат дипломатических усилий Истца. Кроме того, по плану [выполнение работ] должно было быть выполнено в течение 15 дней, с 25.05.2021 по 10.06.2021, однако это длилось 3,5 месяца, из которых 2,5 месяца сотрудники Истца находились на [объекте], в связи с чем увеличивались трудозатраты и командировочные расходы. Ответчиком были выполнены дополнительные работы по обучению сотрудников [объекта], и он не учитывал данные работы при определении трудозатрат.
61. 30.11.2022 после устного слушания Истцом были загружены в ЭСАЦ следующие документы:
- [график объекта];
 - письмо № [номер] от 03.12.2021 о [проведении работ].
62. В тот же день Сторонам по поручению Составы арбитража по электронной почте был направлен¹⁰ запрос представления письменных пояснений по делу № [PI4543-22] в срок до 13.12.2022 по следующим вопросам:
- требования Технического задания по документации по [отредактировано] (поскольку позиции Сторон разнятся по данному вопросу);
 - информация по неустойке по первому этапу;
 - информация о дате фактической поставки [отредактировано];
 - информация об актах о несоответствии, включая информацию о том, когда были выявлены несоответствия и когда они могли быть выявлены, кто занимался устранением несоответствий, сколько времени заняло их устранение, вызвало ли их устранение задержку на стороне Подрядчика, насколько критичны были указанные несоответствия для выполнения Подрядчиком этапа № 2 Работ по Договору:
 - акт о несоответствии № [номер] от 09.07.2021 [отредактировано];

¹⁰ 30.11.2022 запрос письменных пояснений по делу № [PI4543-22] направлен Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

- акт о несоответствии № [номер] от 28.07.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 03.08.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 03.08.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 10.08.2021 [отредактировано];
 - акт о несоответствии № [номер] от 23.08.2021 [отредактировано].
- информация относительно готовности [отредактировано], исправления его недостатков Подрядчиком;
 - информация относительно соблюдения сроков Подрядчиком в части пусконаладочных работ и обучения персонала [объекта];
 - письменные пояснения [Конечного потребителя результатов Работ] относительно актов о несоответствии с информацией о том, кем осуществлялось устранение несоответствий по данным актам.
63. 12.12.2022 Истец уведомил по электронной почте о принятии Сторонами решения урегулировать спор путем заключения мирового соглашения. Решение об урегулировании спора было достигнуто в ходе проведения совещания 09.12.2022 в формате ВКС в присутствии уполномоченных представителей Сторон. Также к письму был приложен протокол совещания Сторон № [номер] от 09.12.2022.
64. 16.12.2022 Истец направил по электронной почте подписанное Сторонами мировое соглашение от 16.12.2022 (далее – **Мировое соглашение**), приложив копию доверенности № [номер] от 21.08.2021 на подписанта со стороны Истца – [ФИО].
65. 28.12.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ платежное поручение № [номер] от 15.12.2022, подтверждающее перевод Ответчиком в пользу Истца суммы в размере 614 296,09 руб.
66. 28.12.2022 Сторонам по электронной почте по поручению Состава арбитража было направлено письмо с просьбой сообщить, есть ли у них возражения относительно вынесения арбитражного решения на согласованных условиях не позднее 10.01.2023.
67. В тот же день Ответчик сообщил по электронной почте, что не имеет возражений относительно вынесения арбитражного решения на согласованных условиях.
68. 29.12.2022 Истец прислал по электронной почте заявление с просьбой принять по делу № [Р14543-22] арбитражное решение на согласованных условиях, подписанное представителем Истца – [ФИО], приложив доверенность № [номер] от 21.03.2022 и Мировое соглашение.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

69. Рассмотрев обстоятельства данного спора, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
70. Стороны являются юридическими лицами, учрежденным по российскому праву и находящимися на территории Российской Федерации.
71. Между Сторонами отсутствует соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 3 ст. 23 Арбитражного регламента при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
72. На основании изложенного, Состав арбитража определил в качестве места арбитража Российскую Федерацию, г. Москва. Соответственно, правом, применимым к процедуре арбитража, в соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента является российское право, в связи с чем для решения вопроса о своей компетенции Состав арбитража руководствуется Законом о МКА.
73. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона о МКА в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей.
74. Из п. 1.1 Договора следует, что предметом Договора являются [работы], конечным пользователем результатов которых согласно п. 1.6 Договора является [Конечный пользователь результатов Работ], [иностранная компания].
75. Согласно п. 1.7 Договора работы выполняются в [за пределами России], как это следует из раздела «Термины и определения» Договора.
76. Место исполнения значительной части обязательств по Договору, как и место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за пределами Российской Федерации, а именно [за пределами России]. Таким образом, к спору подлежат применению правила международного коммерческого арбитража.
77. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 7 Закона о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
78. В п. 12.3 Договора содержится следующее положение о порядке разрешения споров (далее – **Арбитражное соглашение**):

«12.3 Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[[Истец]]: [[e-mail]]

[[Ответчик]]: [[e-mail]]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) (вариант для внешнего контрагента - резидента Российской Федерации) Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

(вариант для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

79. Состав арбитража отмечает, что Арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований п.п. 1 и 2 ст. 7 Закона о МКА.

80. Пункт 12.3 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума ВС РФ 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
81. Аналогичное Арбитражное соглашение содержится в п. 4.1 Мирового соглашения.
82. Также п. 12.2 Договора предусматривает, что
- «Обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны...».*
83. Истцом в адрес Ответчика была направлена Претензия от 03.12.2021 с требованиями уплаты суммы пени за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 12 875,63 долл. США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации. В ответ на Претензию от 03.12.2021 Ответчик Письмом от 14.12.2021 отказался от выплаты неустойки. Истцом была направлена Претензия от 19.01.2022, в ответ на которую Ответчик повторно отказался от выплаты неустойки.
84. Состав арбитража констатирует, что претензионный порядок был соблюден Истцом.
85. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Состава арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого РАЦ.
86. В свете изложенного Состав арбитража отмечает, что соглашение в форме арбитражной оговорки соответствует требованиям, установленным ст. 7 Закона о МКА.
87. В соответствии со ст. 4 и п. 5 ст. 7 Закона о МКА, а также ст. 7 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
88. Таким образом, настоящий спор возник из гражданско-правовых отношений, является арбитрабельным в соответствии с правом места арбитража и охватывается действительным и исполнимым Арбитражным соглашением. Следовательно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

89. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 52 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения:

«Мировое соглашение»

[Истец] (далее – «Истец») в лице первого заместителя генерального директора *[Истец]* *[ФИО]*, действующего на основании доверенности № *[номер]* от 21.08.2018, с одной стороны,

[Ответчик] (далее – «Ответчик») в лице представителя *[ФИО]*, действующего на основании доверенности № *[номер]* от 28.11.2022, с другой стороны, при совместном упоминании именуемые «Стороны»,

принимая во внимание и признавая следующие обстоятельства:

– между Истцом и Ответчиком заключен договор № *[номер]* от 23.12.2020 на сумму 700 000 (семьсот тысяч) долларов США на выполнение *[работ]* (далее – Договор);

– в рамках исполнения указанного Договора Истец обладает правом требования к Ответчику о перечислении неустойки за нарушение срока (период просрочки – 75 календарных дней) выполнения *[работ]* с применением материалов Ответчика (*[отредактировано]*) в размере 12 875,63 (двенадцать тысяч восемьсот семьдесят пять 63/100) долларов США;

– Истцом 15.07.2022 подано исковое заявление о взыскании вышеуказанной суммы неустойки по Договору;

– Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) рассматривается дело № *[PI4543-22]*;

в целях урегулирования спора по делу № *[PI4543-22]*, руководствуясь ст. 52 Арбитражного регламента РАЦ, заключили настоящее мировое соглашение (далее – Соглашение) о нижеследующем:

1. Предмет соглашения

1.1. Ответчик признает требования Истца в части взыскания неустойки в размере 6 712,45 долларов США, а также требования о возмещении суммы арбитражного и регистрационного сборов в общем размере 3 287,55 долларов США и обязуется:

1.1.1. выплатить неустойку в размере 6 712,45 (Шесть тысяч семьсот двенадцать 45/100) долларов США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату осуществления платежа;

1.1.2. возместить уплаченную Истцом сумму арбитражного и регистрационного сборов в общем размере 3 287,55 (Три тысячи двести восемьдесят семь 55/100) долларов в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты Истцом регистрационного и арбитражного сборов, что эквивалентно сумме 189 001,97 (Сто восемьдесят девять тысяч один рубль девяносто семь копеек) рублей (в соответствии с расчетом согласно Приложению № 1 к Соглашению).

1.2. При условии исполнения Ответчиком своих обязательств, предусмотренных п. 1.1 Соглашения, Истец отказывается от исковых требований к Ответчику в части взыскания неустойки в размере 6 163,18 (Шесть тысяч сто шестьдесят три 18/100) долларов США.

2. Порядок расчетов

2.1. Ответчик обязуется в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания настоящего Соглашения выплатить Истцу:

2.1.1. указанную в п. 1.1.1 Соглашения сумму неустойки в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату осуществления платежа;

2.1.2. указанную в п. 1.1.2 Соглашения сумму арбитражного и регистрационного сборов по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты Истцом регистрационного и арбитражного сборов (в соответствии с расчетом согласно Приложению № 1 к Соглашению).

Платежи подлежат перечислению Ответчиком по реквизитам Истца, указанным в п. 6 Соглашения.

2.2. В случае несоблюдения срока платежа, указанного в п. 2.1. настоящего Соглашения, настоящее Соглашение считается автоматически расторгнутым, а его правовые последствия – не наступившими.

2.3. Датой оплаты при осуществлении платежей Ответчиком по настоящему Соглашению считается дата зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего Истца.

2.4. В случае изменения банковских реквизитов Сторон, указанных в п. 6 настоящего Соглашения, Стороны обязуются уведомлять друг друга в течение трех дней с даты соответствующего изменения.

3. Конфиденциальность

3.1. Стороны обязуются не разглашать любую информацию, связанную с Соглашением, включая сам факт заключения Соглашения, без предварительного письменного согласования, за исключением случаев, когда такое разглашение однозначно и напрямую требуется в соответствии с законодательством РФ и только тем уполномоченным государственным органам регулирования и надзора РФ, которые прямо указаны в законе, а также исключительно в объеме, напрямую указанном в соответствующем законе.

3.2. Стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы их сотрудники, агенты, правопреемники без предварительного согласия другой Стороны не информировали третьих лиц о деталях данного Соглашения.

3.3. Истец имеет право сообщать условия Соглашения [отредактировано] и [отредактировано]. Такое разглашение не является нарушением условий конфиденциальности.

4. Разрешение споров

4.1. Все споры и разногласия, связанные с заключением, толкованием, исполнением и расторжением Соглашения, будут разрешаться путем переговоров.

4.2. Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с его применимыми правилами и положениями. Арбитражное решение является для Сторон окончательным. Исключается подача в государственный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции как по вопросу предварительного характера;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

5. Заключительные положения

5.1. Во всем остальном, что не предусмотрено Соглашением, Стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

5.2. Любые изменения и дополнения к Соглашению действительны, если они совершены в письменной форме и подписаны надлежаще уполномоченными представителями Сторон.

5.3. Каждая Сторона гарантирует другой Стороне, что на дату заключения Соглашения:

- Сторона вправе заключать и исполнять Соглашение;*
- заключение и/или исполнение Стороной Соглашения не противоречит прямо или косвенно никаким законам, постановлениям, указам, прочим нормативным актам, актам органов*

государственной власти и/или местного самоуправления, локальным нормативным актам Стороны, судебным решениям;

– заключение и/или исполнение Сторонами настоящего договора не противоречит соглашениям, договоренностям Сторон с третьими лицами, не повлечет нарушения им каких-либо обязательства перед третьими лицами и не даст оснований третьему лицу предъявлять к одной из Сторон какие-либо требования в связи с таким нарушением;

– Стороной получены все и любые разрешения, одобрения и согласования, необходимые ей для заключения и/или исполнения Соглашения (в том числе, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации или учредительными документами Стороны, включая одобрение сделки с заинтересованностью, одобрение крупной сделки);

– полномочия лица на заключение настоящего Соглашения со стороны любой из Сторон не ограничены учредительными документами, локальными нормативно-правовыми актами Сторон или иными регулирующими его деятельность документами и при заключении настоящего Соглашения такое лицо не вышло за пределы своих полномочий;

– в отношении Сторон не возбуждено производство по делу о банкротстве и не введена ни одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также не предпринималось и не планируется совершение действий, связанных либо направленных на инициирование процедур банкротства;

– отсутствуют какие-либо иные обстоятельства ограничивающие, запрещающие или делающие невозможным для Сторон заключение настоящего Соглашения и исполнение обязательств по нему;

– вся информация и документы, предоставленные Сторонами в связи с заключением настоящего Соглашения, являются достоверными.

5.4. Стороны уведомлены и признают, что при заключении настоящего Соглашения они полагались на указанные выше заверения, а также на информацию, указанную в преамбуле Соглашения, и что их достоверность имеет для Сторон существенное значение.

5.5. Стороны подтверждают, что настоящее Соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5.6. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты оплаты Ответчиком указанных в п. 2.1 Соглашения сумм в соответствии с п. 2.3 настоящего Соглашения.

5.7. Соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по 1 (одному) экземпляру для каждой из Сторон и 1 (один) экземпляр - в материалы дела № [PI4543-22].

5.8. На основании вышеизложенного в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента Стороны просят Состав арбитража принять арбитражное решение на согласованных настоящим Соглашением условиях.

5.9. Неотъемлемой частью настоящего Соглашения являются следующие приложения:

Приложение № 1 – Расчет суммы арбитражного и регистрационного сборов.

6. Реквизиты Сторон

Истец

Ответчик

[Истец]

[Ответчик]

(подпись, печать) [ФИО]

(подпись) [ФИО]»

90. Представленное Сторонами Мировое соглашение подписано со стороны Истца – [ФИО]. Доверенность № [номер] от 21.08.2021, выданная [ФИО], содержит полномочие заключить мировое соглашение. Мировое соглашение подписано со стороны Ответчика – [ФИО]. Доверенность № [номер] от 28.11.2022, выданная [ФИО] содержит полномочие заключить мировое соглашение.
91. Пункт 5.8 Мирового соглашения содержит просьбу Сторон принять арбитражное решение на согласованных условиях.
92. 28.12.2022 Сторонам по электронной почте по поручению Состава арбитража было направлено письмо с просьбой сообщить, есть ли у них возражения относительно вынесения арбитражного решения на согласованных условиях не позднее 10.01.2023.
93. В тот же день Ответчик сообщил по электронной почте, что не имеет возражений относительно вынесения арбитражного решения на согласованных условиях.
94. 29.12.2022 Истец в лице представителя [ФИО] в соответствии с п. 1 ст. 52 Арбитражного регламента заявила ходатайство о принятии арбитражного решения на согласованных в Мировом соглашении условиях. Доверенность № [номер] от 21.03.2022, выданная [ФИО], содержит полномочие представлять интересы доверителя в РАЦ.
95. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у представителей Сторон полномочий на заключение мирового соглашения и заявление ходатайства о принятии решения на согласованных условиях.
96. Вынесение арбитражного решения на согласованных сторонами условиях в ситуации, когда сторонами указан срок исполнения обязательства (полностью или в части) ранее даты принятия Составом арбитража решения, но при этом Сторонами представлены доказательства исполнения (полностью или в части) своих обязательств в соответствии с согласованными условиями, не противоречит закону и не делает арбитражное решение заведомо неисполнимым. В соответствии с п. 65 настоящего арбитражного решения, Стороны подтвердили исполнение Мирового соглашения, а именно перевод Ответчиком в пользу Истца суммы в размере 614 296,09 (Шестьсот четырнадцать тысяч двести девяносто шесть руб. 09 коп.) руб., включая неустойку в размере 6 712,45 (Шесть тысяч семьсот двенадцать 45/100) долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату осуществления платежа, а также арбитражного сбора 3 287,55 долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты Истцом регистрационного и арбитражного сборов, что эквивалентно сумме 189 001,97 (Сто восемьдесят девять тысяч один руб. девяносто семь коп.) руб.
97. Состав арбитража пришел к выводу, что условия Мирового соглашения не выходят за пределы арбитражного соглашения Сторон, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

98. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) Истцом при сумме исковых требований 12 875,63 долл. США был уплачен арбитражный сбор в размере 3 287,55 долл. США, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 24.05.2022 на сумму в размере 343,59 долл. США, платежным поручением № [номер] от 19.07.2022 на сумму в размере 906,17 долл. США и платежным поручением № [номер] от 26.07.2022 на сумму в размере 2 037,79 долл. США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату платежных поручений (24.05.2022 – 1 долл. США = 58,2087 руб.; 19.07.2022 – 1 долл. США = 56,5616 руб.; 26.07.2022 – 1 долл. США = 57,7821 руб.).
99. Согласно п.п. 1, 4 ст. 8 Положения в случае прекращения арбитража после начала первого устного слушания арбитражный сбор уменьшается на 25%. Таким образом, арбитражный сбор подлежит уменьшению на 821,89 долл. США.
100. Согласно п. 4 ст. 13 Положения 25% арбитражного сбора, что составляет 821,89 долл. США, подлежат возврату Истцу на основании заявления, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств стороне.
101. В соответствии с п. 1.1.2 Мирового соглашения Ответчик возместил Истцу сумму арбитражного сбора в общем размере 3 287,55 долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты Истцом регистрационного и арбитражного сборов, что эквивалентно сумме 189 001,97 руб.
102. Заявления Сторон о возмещении арбитражных расходов, расходов Сторон по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50 – 52 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Принять по спору между [Истцом], [ОГРН], [ИНН], [адрес] и [Ответчиком], [ОГРН], [ИНН], [адрес] арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях Мирowego соглашения от 16.12.2022.
2. Признать произведенную оплату Ответчиком – [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойки в размере 6 712,45 (Шесть тысяч семьсот двенадцать 45/100) долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату осуществления платежа.
3. Признать произведенную оплату Ответчиком – [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] суммы арбитражного сбора в размере 3 287,55 долл. США в рублях Российской Федерации по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты Истцом регистрационного и арбитражного сборов, что эквивалентно сумме 189 001,97 (Сто восемьдесят девять тысяч один руб. девяносто семь коп.) руб.
4. Признать отказ [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] от искового требования о взыскании неустойки по договору № [номер] от 23.12.2020 в размере 6 163,18 (шесть тысяч сто шестьдесят три 18/100) долл. США с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес].

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона № 5338-І от 07.07.1993 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Надмитов Александр Намсараевич