



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ на согласованных условиях**

Дело № [PI3760-21]

«16» ноября 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Петроль Олеся Дмитриевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	7
A. ИСК.....	7
B. ОТЗЫВ НА ИСК .....	8
C. ИЗМЕНЕНИЕ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	13
D. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	14
E. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ИСК .....	16
F. ВСТРЕЧНЫЙ ИСК.....	18
G. ОТЗЫВ НА ВСТРЕЧНЫЙ ИСК.....	20
H. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ВСТРЕЧНЫЙ ИСК .....	22
I. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ИСК.....	23
J. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ВСТРЕЧНЫЙ ИСК .....	24
K. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ НА ИСК.....	25
L. ХОДАТАЙСТВА СТОРОН О ВЫНЕСЕНИИ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ НА СОГЛАСОВАННЫХ УСЛОВИЯХ.....	27
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	29
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	29
1. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО ИСКУ .....	29
2. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ .....	30
B. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ .....	31
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ .....	33
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	34

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [P13760-21]

г. Москва, Российская Федерации

«16 «ноября» 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Петроль Олеси Дмитриевны (далее – **Состав арбитража, арбитр Петроль О.Д.**) рассмотрел спор между:

[Истцом] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**) и

[Ответчиком] ([Ответчик]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, далее совместно – **Стороны**),

по иску о взыскании неустойки за нарушение срока поставки оборудования по Контракту от 05.12.2019 № [номер] (далее – **Контракт**) в размере 354 555,80 евро (с учетом заявления об изменении исковых требований от 17.05.2021 № [номер]); а также

по встречному иску о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 472 884,48 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату платежа.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**). Устные слушания по делу не проводились ввиду заключения Сторонами мирового соглашения.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 21.04.2021 в РАЦ поступило исковое заявление Истца к Ответчику от 23.03.2021 № [номер] (далее – **Иск**). Иск был загружен Истцом в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
4. 21.04.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузила Иск в ЭСАЦ и получила доступ к карточке дела. 26.04.2021 Ответчику на адрес электронной почты [e-mail] и 28.04.2021 на адрес электронной почты [e-mail] (на основании запроса по электронной почте от 28.04.2021) были направлены приглашения присоединиться к ЭСАЦ. 28.04.2021 генеральный директор [ФИО] и представитель Ответчика [ФИО] подтвердили свои полномочия и присоединились к карточке дела в ЭСАЦ.
5. 26.04.2021 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [P13760-21] и о дате начала арбитража – 21.04.2021. Руководствуясь п.п. 5 – 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, установленные Арбитражным регламентом, а также о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 25 351,87 долларов США.
6. В тот же день Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
  - 6.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке в п. 16.3 Контракта ([e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
  - 6.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
  - 6.3. 27.04.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).
7. 30.04.2021 Истец представил Возражения на применение правил международного коммерческого арбитража от 28.04.2021 № [номер], в которых Истец указал, что к рассматриваемому спору применяются [правила внутренних споров], по следующим основаниям (п.п. 8 – 10 Решения).
8. Стороны являются коммерческими организациями, резидентами Российской Федерации, осуществляющими свою деятельность и платежные операции на территории России.
9. По мнению Истца, ссылка в Уведомлении о начале арбитража на то, что большая часть поставки производится на территорию иностранного государства, не влияет на выбор международного коммерческого арбитража. Производство всех платежных расчетов, получение всех финансовых обеспечений, осуществление переговоров Сторон осуществляется на территории России. Правом, применимым к правам и обязательствам Сторон Контракта, является материальное право Российской Федерации, язык общения – русский. В связи с вышеизложенным Истец утверждает, что международный элемент отсутствует.
10. Таким образом, Истец считает, что большая часть исполнения Контракта происходит на территории России, а п. 3 ст. 1 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон о международном коммерческом арбитраже**) не применим, в соответствии с чем доплата арбитражного сбора в размере 25 351,87 долларов США в соответствии со ст. 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах не требуется.

11. 04.05.2021 Ответственный администратор разъяснил Сторонам основания определения правил международного коммерческого арбитража в качестве применимых по настоящему делу, указав следующее (п.п. 12 – 14 Решения).
12. Согласно п. 1.1 раздела 1 Контракта предметом Контракта выступает обязанность Ответчика поставить в место поставки на условиях, предусмотренных Контрактом, изготовленное или приобретенное им оборудование, а Истец обязуется принять его и оплатить в соответствии с условиями Контракта. В разделе Контракта «Термины и определения, используемые в контракте» Стороны определили, что под местом поставки понимается [Место поставки] согласно п. 2.1 Контракта. В п. 2.1 Контракта указано, что Поставщик обязан осуществить поставку оборудования на условиях DAP (Delivered at Place, «Поставка в месте назначения») в соответствии с международными правилами поставки Incoterms 2010 с изъятиями и дополнениями, установленными Контрактом. Согласно данным условиям продавец считается выполнившим свои обязательства по поставке тогда, когда он предоставил покупателю товар, выпущенный в таможенном режиме экспорта и готовый к разгрузке с транспортного средства, прибывшего в указанный пункт назначения. Таким образом, место исполнения значительной части обязательств по Договору находится за пределами Российской Федерации, а именно [Республика Бангладеш], [Место поставки].
13. Таким образом, учитывая вышеизложенное и исходя из положений п. 3 ст. 1 Закона о международном коммерческом арбитраже и п. 1 ст. 316 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), местом исполнения значительной части обязательств, вытекающих из отношений Сторон, а именно обязательств по поставке оборудования в соответствии с положениями Контракта, находится за границей, вследствие чего подлежат применению правила, установленные для международного коммерческого арбитража.
14. В разъяснениях также было указано, что в соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Состав арбитража вправе по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются Правила арбитража, иные чем те, которые были определены Ответственным администратором.
15. В тот же день Разъяснения были направлены Сторонам:
  - 15.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
  - 15.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
  - 15.3. на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).
16. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражной оговорке. На основании Постановления Президиума РАЦ от 19.05.2021 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [PI3760-21]: в качестве единоличного арбитра назначена Петроль Олеся Дмитриевна. 20.05.2021 дело было передано Составу арбитража.
17. 20.05.2021 Сторонам было направлено уведомление о формировании Составы арбитража:

- 17.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
  - 17.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
  - 17.3. на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).
18. Арбитр Петроль О.Д. приняла полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 31.05.2021.
19. 31.05.2021 от арбитра Петроль О.Д. в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 01.06.2021 Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
20. 31.05.2021 декларация арбитра с биографической информацией, а также 01.06.2021 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением запроса арбитра Петроль О.Д., биографической информации Пискунович Е.С. были направлены Сторонам:
- 20.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты Представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
  - 20.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
  - 20.3. 01.06.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).
21. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### А. ИСК

22. 21.04.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки оборудования по Контракту в размере 354 355,80 евро, а также расходов по оплате арбитражного сбора. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 23 – 40 Решения).
23. Между Сторонами заключен Контракт, по условиям которого поставляются [Оборудование] в количестве 16 штук (далее – **Оборудование**). Согласно п. 1.1. Контракта, Поставщик обязуется поставить в место поставки на условиях, предусмотренных Контрактом, изготовленное или приобретенное им Оборудование в комплекте с Документацией в объеме и в сроки согласно Приложению № 1 к Контракту, а Покупатель обязуется принять его и оплатить в соответствии с условиями Контракта.
24. Пунктом 2.1 Контракта определено место поставки: [Место поставки] (далее – **Место поставки**). Срок поставки Оборудования определен до 28.02.2020 (90 календарных дней с даты заключения Контракта).
25. Истцом отмечено, что Ответчик обязался поставить новое, неиспользованное ранее Оборудование в соответствии с условиями Контракта. Поставляемое Оборудование должно отвечать требованиям Технического задания.
26. Пунктом 4.5 Контракта определено, что право собственности в отношении Оборудования, а также риски повреждения и случайной гибели такой единицы Оборудования переходят от Поставщика на Покупателя в момент подписания Покупателем Акта сдачи-приемки Оборудования, составленного по форме Приложения № 11 к Контракту, в отношении соответствующей единицы Оборудования. В соответствии с п. 4.7 Контракта датой поставки считается дата приемки Оборудования Покупателем, что подтверждается подписанным Актом сдачи-приемки Оборудования. Товарная накладная по форме ТОРГ-12 подписывается Покупателем одновременно с Актом сдачи-приемки.
27. Цена Контракта определена п. 7.1 Контракта и составляет 1 678 768 евро.
28. Истец указывает, что п. 16.4 Контракта определяет право Российской Федерации как применимое право. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
29. Истец ссылается на п. 11.1 Контракта, в силу которого, если Поставщик нарушил сроки поставки Оборудования, Покупатель имеет право начислить Поставщику неустойку за каждый день просрочки в размере 0,06% от цены задержанного и/или некомплектного Оборудования.
30. Истец утверждает, что в Место поставки было доставлено Оборудование, не прошедшее входной контроль, о чем составлен Акт входного контроля от 01.05.2020 № [номер], согласно которому [Оборудование] в количестве 16 штук не могут быть переданы в эксплуатацию. Замечания к Оборудованию были представлены в приложении № 3 к Акту входного контроля № [номер]. Таким образом, переход права собственности в соответствии с условиями Контракта не производился.
31. Также при участии представителя компании-перевозчика были оформлены Акты осмотра от 30.04.2020 № [номер], от 30.04.2020 № [номер], от 30.07.2020 № [номер], от 30.04.2020 № [номер], от 30.04.2020 № [номер], в которых зафиксировано повреждение Оборудования.

32. Истец сообщает, что 06.05.2020 Покупатель уведомил Поставщика о наличии несоответствий Оборудования (по качеству и по сопроводительной документации) письмом № [номер]. В ответ Ответчик письмом от 12.05.2020 № [номер] подтвердил свою готовность оперативно устранить указанные замечания вплоть до полной замены поставленной техники, не отвечающей требованиям Контракта.
33. Письмом от 30.06.2020 № [номер] Ответчик предложил Истцу передать во временную эксплуатацию [Оборудование] в количестве 16 штук, которые находятся в Месте поставки и по которым оформлены отрицательные Акты входного контроля от 01.05.2020 № [номер].
34. Истец письмом от 06.07.2020 № [номер] отказался от указанного предложения в силу того, что технические характеристики данных [Оборудования] не соответствуют требованиям Приложения № 9 к Контракту, из-за этого их использование невозможно.
35. Вместе с тем, в связи с необходимостью соблюдения сроков строительства [объекта] и до урегулирования несоответствий по Контракту письмом от 26.07.2020 № [номер] Истец согласовал временную передачу исправных [Оборудования] в количестве 5 штук, с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика.
36. Истец утверждает, что при наличии несоответствий Оборудования условиям Контракта, отсутствии исправного Оборудования, Акт сдачи-приемки и ТОРГ-12 Сторонами Контракта не оформлены, то есть фактически Оборудование, предусмотренное условиями Контракта, на момент подачи Иска не поставлено. Таким образом, по состоянию на 19.03.2021 количество дней просрочки поставки составляет 352 календарных дня.
37. В силу изложенного Истцом начислена неустойка Ответчику по состоянию на 19.03.2021 в размере 345 355,80 евро согласно следующему расчету:  
$$1\ 678\ 768\ \text{евро} * 0,06\% * 352\ \text{календарных дня.}$$
38. Истец сообщает, что в адрес Ответчику была направлена претензия от 14.01.2021 № [номер] с требованием выплатить неустойку за нарушение сроков поставки по Контракту.
39. 16.02.2021 в ответ на претензию письмом от 11.02.2021 № 582-21/КЭ Ответчик просил снизить неустойку в 10 раз, что не соответствует интересам Истца.
40. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 309, 310, 330 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку за нарушение сроков поставки оборудования по Контракту в размере 354 355,80 евро, а также расходы по оплате арбитражного сбора. Истец также просит в качестве арбитра утвердить Почуйкина Валерия Викторовича.

## **В. ОТЗЫВ НА ИСК**

41. 07.05.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ отзыв на Иск от 07.05.2021 № [номер] (далее – **Отзыв на Иск**), в котором Ответчик не согласился с требованиями Истца по следующим основаниям (п.п. 42 – 68 Решения).
42. В соответствии с условиями Контракта поставка Оборудования осуществляется по базису поставки DAP (Инкотермс 2010) с местом поставки [Место поставки], с территории третьих стран без его завоза на территорию Российской Федерации. Срок поставки Оборудования не позднее 04.03.2020.



43. Для исполнения обязательств по Контракту Ответчик по Договору от 18.12.2019 № [номер] привлек [Представитель Производителя], являющееся официальным представителем изготовителя Оборудования в Российской Федерации – китайской компании [Производитель] (далее – [Производитель]).
44. Ответчик сообщает, что в конце 2019 года в связи с выявлением и распространением на территории КНР новой коронавирусной инфекции (COVID-19) власти КНР приняли ограничительные меры по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции, которые впоследствии были признаны в качестве форс-мажорных обстоятельств. В связи с указанными обстоятельствами [Производитель] письмом от 01.02.2020 уведомило о наступлении о наступлении форс-мажорных обстоятельств и об остановке работы компании изготовителя до 20.02.2020.
45. Письмом от 10.02.2020 № [номер] Ответчик уведомил Истца о наступлении форс-мажорных обстоятельств и невозможности отгрузки продукции с территории КНР на период действия форс-мажорных обстоятельств до 21.02.2020.
46. С конца марта 2020 года в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Правительством Народной Республики Бангладеш (далее – **НРБ**) были приняты ограничительные меры, включая запрет на деятельность любых организаций, не относящихся к аварийно-спасательным службам и организациям, обеспечивающих население НРБ продуктами питания и лекарственными средствами. Территория НРБ является местом исполнения Контракта, принятые Правительством НРБ ограничения действовали вплоть до конца апреля 2020 года.
47. В соответствии с п. 12.5 Контракта срок исполнения обязательств по Контракту продлевается соразмерно на период действия форс-мажорных обстоятельств и их последствий.
48. Ответчик утверждает, что в соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ и п. 12.5. Контракта срок исполнения обязательств по поставке Оборудования был продлен до момента поставки Оборудования – 01.05.2020. Ответчик не несет ответственности за нарушение срока поставки Оборудования с 04.03.2020 по 01.05.2020, обусловленное форс-мажорными обстоятельствами, и начисление неустойки за данный период является необоснованным.
49. Размер неустойки в период действия форс-мажорных обстоятельств с 04.03.2020 по 01.05.2020 за 58 дней просрочки, в течение которых Ответчик не несет ответственности по нормам п. 3 ст. 401 ГК РФ составляет 58 421,12 евро.
50. В ходе входного контроля, поставленного Ответчиком Оборудования, были выявлены недостатки по его качеству, о чем был оформлен Акт входного контроля от 01.05.2020 № [номер].
51. После получения уведомления Истца от 06.05.2020 № [номер] Ответчик письмом от 12.05.2020 № [номер] сообщил о готовности за свой счет устранить выявленные недостатки, вплоть до замены ненадлежащего оборудования на оборудование, соответствующее условиям Контракта. Таким образом, Ответчик, действуя добросовестно, незамедлительно, сообщил о готовности в соответствии с нормами ст. 475 ГК РФ восстановить нарушенные права Истца.
52. Ответчик сообщает, что письмами от 18.06.2020 № [номер] им было повторно выражено согласие на замену оборудования на оборудование, соответствующее условиям Контракта в течении 110 дней. В целях недопущения срыва сроков строительства [объекта в месте поставки] в письме Истцу также было предложено принять поставленное 01.05.2020 оборудование, в отношении которого был составлен Акт входного контроля № [номер], в количестве 16 штук во временную эксплуатацию с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика. Повторное предложение Ответчика

принять Оборудование во временную эксплуатацию было направлено в адрес Истца письмом от 30.06.2020 № [номер].

53. Письмами от б/д № [номер] и от 28.07.2020 № [номер] Истец согласился принять во временную эксплуатацию Оборудование в количестве 10 единиц с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика, до урегулирования несоответствий по Контракту.
54. Таким образом, Ответчик указывает, что с 29.07.2021 Истец фактически подтвердил возможность эксплуатации 10 из 16 единиц Оборудования для использования по их прямому назначению, поставленного для работ на [объекте в месте поставки] 01.05.2020, что и является целью (назначением) поставки в соответствии с разделом 2 Технического задания. 10 из 16 единиц Оборудования находились во временной эксплуатации до 28.04.2021, когда Ответчик полностью восстановил нарушенные права Истца по Контракту путем замены 16 единиц Оборудования на соответствующее условиям Контракта, что подтверждается подписанными Сторонами Актом сдачи-приемки Оборудования от 28.04.2021 и товарной накладной ТОРГ-12 от 02.04.2021 № [номер].
55. В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Идентичные обязательства приняты Сторонами согласно п. 9 Контракта. Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По мнению Ответчика, действия Истца по взысканию неустойки за просрочку поставки 10 из 16 единиц Оборудования не могут являться добросовестным поведением в условиях, когда Истец ранее (более 8 месяцев назад с момента подачи Отзыва на Иск) признал возможность их использования в соответствии с назначением поставки Оборудования, согласно разделу 2 Технического задания, а также с июля 2020 и до устранения несоответствия Оборудования по Контракту 28.04.2021 принял Оборудование во временную эксплуатацию без оплаты за пользование Оборудования и с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика. Такие действия Истца, по мнению Ответчика, фактически являются злоупотреблением правом, направленным на получение имущественной выгоды за счет Ответчика, который, действуя добросовестно, на момент разбирательства восстановил нарушенное право Истца, осуществив замену некачественного Оборудования, а на период замены предоставил исправное оборудование во временную эксплуатацию без какой-либо оплаты и несением всех текущих эксплуатационных расходов.

56. Взыскание неустойки в части просрочки поставки 10 единиц Оборудования, находящихся с июля 2020 во временной эксплуатации без уплаты со стороны Истца денежных средств, является чрезмерной мерой, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Верховного арбитражного суда Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) от 01.07.2014 № 4231/14 может быть квалифицировано как злоупотребление правом, не подлежащим правовой защите полностью или в части, в том числе третейским судом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).
57. Согласно расчету Ответчика размер неустойки, взыскиваемой за 10 единиц исправного Оборудования, принятого Истцом для временной эксплуатации по прямому назначению без оплаты каких-либо средств, составляет 147 941,43 евро (1 049 230 x 0,06% x 235).
58. В соответствии с правовыми позициями Конституционного суда (Определения Конституционного суда Российской Федерации от 25.01.2012 № 185-О-О, от 22.01.2014 № 219-О, от 24.11.2016 №

2447-О, от 28.02.2017 № 431-О) при оценке обоснованности требования об уплате неустойки суд по существу обязан устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Указанные положения направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, не подлежащего судебной защите.

59. Ответчик сообщает, что, предоставив Истцу во временную эксплуатацию 10 из 16 единиц Оборудования на безвозмездной основе с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика, Ответчик компенсировал реальный ущерб (имущественные потери) Истца, связанный с просрочкой поставки 10 из 16 единиц Оборудования. Таким образом, предъявление требования об уплате неустойки сверх суммы действительного ущерба не соответствует вышеуказанным правовым позициям Конституционного и Верховного судов РФ и влечет получение Истцом более выгодных условий, чем при надлежащем исполнении обязательства.
60. Согласно п. 75 Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4. ст. 1 ГК РФ).
61. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемых кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в период нарушения обязательства.
62. Ссылаясь на Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 15.01.2019 № 25-КГ18-8, Ответчик отмечает, что институт неустойки необходим, чтобы находить баланс между законными интересами кредитора и должника. Кредитору необходимо восстановить имущественные потери от нарушения обязательства, но он не должен получить сверх того прибыль.
63. В связи с отказом от приемки Оборудования и не произведя за нее оплаты Истец фактически пользовался денежными средствами, требуя с Ответчика получения неустойки в размере 0,06% за каждый день просрочки.
64. Согласно открытым данным ЦБ РФ в сети «Интернет», ставки по краткосрочным кредитам в евро, предоставляемых нефинансовым организациям, в период с августа 2020 по февраль 2021 составила от 1,9% до 3,45% годовых. Средняя ставка составит 2,59% годовых или 0,007% в день.
65. Таким образом, предъявленное Истцом требование о взыскании неустойки в размере 0,06% за каждый день просрочки поставки 16 единиц Оборудования является несоразмерным последствиям нарушения обязательства, в несколько раз превышает ставку пользования денежными средствами, чем при их правомерном использовании, что в соответствии с вышеуказанными правовыми позициями судов является основанием для снижения размера неустойки в связи с ее несоразмерностью в соответствии с нормами ст. 333 ГК РФ.
66. По мнению Ответчика, учитывая, что в период с 04.03.2020 по 01.05.2020 Ответчик не несет ответственности за просрочку поставки Оборудования в связи с действием форс-мажорных обстоятельств, размер неустойки за период с 01.05.2020 по 19.03.2021 с учетом применения норм ст. 333 ГК РФ и вышеуказанных правовых позиций судов составит 37 956,94 евро (1 678 768 x 0,007% x 323).

67. Ответчик заявляет о наличии встречных требований к Истцу и намерении обратиться с встречным иском о возмещении убытков на основании ст.ст. 15, 393 и п. 1 ст. 405 ГК РФ в виде курсовой разницы, обусловленных просрочкой исполнения обязательств по своевременной оплате авансового платежа и взыскании неосновательного обогащения на основании ст. 1102 ГК РФ, процентов на сумму неосновательного обогащения по нормам 1107 ГК РФ в связи с использованием без законных оснований Оборудования Ответчика. Общая сумма встречных требований Ответчика ориентировочно составляет 507 000 евро и будет окончательно определена во встречном иске.
68. Учитывая изложенное, в соответствии со ст.ст. 1, 4, 10, 333, п. 3 ст. 401 ГК РФ Ответчик просит Состав арбитража:
- отказать во взыскании неустойки в период с 04.03.2020 по 01.05.2020 за 58 дней просрочки в размере 58 421,13 евро по нормам п. 3 ст. 401 ГК РФ;
  - отказать во взыскании неустойки за просрочку поставки 10 единиц Оборудования за период с 29.07.2020 по 19.03.2021 за 235 дней просрочки в размере 147 941,43 евро (1 049 230 x 0,06% x 235) по основаниям, предусмотренным ст. 10 ГК РФ;
  - снизить размер взыскиваемой неустойки с 354 355,80 евро до 37 956,94 евро, в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В качестве арбитра Ответчик просил утвердить Якубову Наталью (адвокат Московской областной коллегии адвокатов, к.ю.н.).

69. 11.05.2021 Ответчик представил Заявление от 10.05.2021 № [номер], которым просил Ответственного администратора продлить срок подачи отзыва на Иск, на основании следующего (п.п. 70 – 72 Решения).
70. Истец обратился в РАЦ в Отделение по разрешению споров в атомной отрасли с Иском. Однако предъявление Иска в указанное отраслевое отделение не соответствует арбитражному соглашению Сторон, предусмотренному ст. 16 Контракта, в связи с чем Иск был передан в РАЦ для разрешения по Арбитражному регламенту. Уведомление о начале арбитража от 26.04.2021 № 167/21 было получено Ответчиком 27.04.2021.
71. Ответчик сообщает, что в связи с неверным направлением Истцом Иска до получения 27.04.2021 уведомления о начале арбитража Ответчик не имел информации о суде и номере дела для своевременного направления отзыва на Иск.
72. Ответчик также указывает, что период с 01.05.2021 по 03.05.2021 включительно, а также с 08.05.2021 по 11.05.2021 включительно являлся выходными и праздничными днями, а дни в период с 04.05.2021 по 07.05.2021 включительно были объявлены нерабочими днями в соответствии с Указом Президента РФ от 23.04.2021 № 242 в целях сохранения тенденции сокращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), что объективно повлияло на время подготовки отзыва на Иск в рабочие дни.
73. 11.05.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о продлении срока подачи Отзыва на Иск в соответствии с п. 2 ст. 12 Арбитражного регламента до 07.05.2021 включительно.
74. В тот же день Уведомление о продлении срока подачи отзыва было направлено Сторонам:

- 74.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
- 74.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
- 74.3. 12.05.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер]. [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).

### **С. ИЗМЕНЕНИЕ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

- 75. 18.05.2021 Истец представил заявление об изменении исковых требований и доплате арбитражного сбора от 17.05.2021 № [номер], в котором указал следующее (п.п. 76 – 79 Решения).
- 76. Истец сообщил о доплате арбитражного сбора в соответствии с Уведомлением Ответственного администратора от 26.04.2021 № 167/21, а также с учетом увеличения исковых требований на 200 евро, что подтверждается платежным поручением от 14.05.2021 № [номер].
- 77. Истец также указал, что в Иске содержится арифметическая ошибка, которая изменяет сумму исковых требований на 200 евро и не изменяет основание и предмет Иска. В связи с этим Истец просит считать расчет неустойки по Контракту в следующем порядке.
  - 77.1. Срок поставки Оборудования – в течение 90 календарных дней с даты заключения Контракта – по 04.03.2020.
  - 77.2. Цена Контракта составляет 1 678 786 евро.
  - 77.3. В силу п. 11.1 Контракта, если Поставщик нарушил сроки поставки Оборудования, Покупатель имеет право начислить Поставщику неустойку в размере 0,06% за каждый день просрочки от цены задержанного и/или некомплектного Оборудования.
  - 77.4. Таким образом, расчет неустойки производится за период с 05.03.2020 по 19.02.2021 (вместо 19.03.2021 как указано в Иске), что составляет 352 календарных дня просрочки.
  - 77.5. Итого неустойка составит 354 555,80 евро (1 678 768 x 0,06% x 352).
- 78. Истец информирует о том, что в материалы дела представлен Акт осмотра от 30.04.2020 № [номер], в связи с чем в приложении к Иску № 5 опечатка. Истец просит читать приложение № 5 в разделе «Приложения» Иска в следующее редакции:

«5. Акты осмотра от 30.04.2020 № [номер] и от 30.04.2020 № [номер], от 30.04.2020 № [номер] и от 30.04.2020 № [номер], от 30.04.2020 № [номер] копия».
- 79. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 309, 310, 330 ГК РФ, ст. 30 Арбитражного регламента, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку в размере 354 555,80 евро за нарушение сроков поставки Оборудования по Контракту и расходы по оплате арбитражного сбора. Истец также просит в качестве арбитра назначить Почуйкина Валерия Викторовича.
- 80. 19.05.2021 Ответственный администратор уведомил Истца о том, что возникла переплата арбитражного сбора в размере 227,57 долларов США. Ответственный администратор также сообщил Сторонам, что в Уведомлении о начале арбитража при определении цены Иска и размера

арбитражного сбора была допущена ошибка в расчете цены Иска, приведя соответствующие исправления.

81. Уведомление в тот же день было направлено Сторонам:
- 81.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
  - 81.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
  - 81.3. 20.05.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).

#### **D. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

82. 31.05.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам:
- 82.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 04.06.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
  - 82.2. сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 04.06.2021; а также
  - 82.3. обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ и сообщить Составу арбитража и РАЦ о результатах обсуждения.
83. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Истцу было предложено направить возражения на Отзыв на Иск не позднее 12.07.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 20.08.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 30.08.2021. Состав арбитража предложил провести устное слушание 13.09.2021 в 11:00 по московскому времени:
- в помещениях РАЦ (по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж); и / или
  - с использованием ВКС.
84. В тот же день Сторонам было направлено Постановление Составы арбитража № 1:
- 84.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);
  - 84.2. путем загрузки в ЭСАЦ;
  - 84.3. 31.06.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]), а также Истцу на адрес для отправки корреспонденции, указанный в Контракте (РПО № [номер]).
85. 03.06.2021 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил заявление от 03.06.2021 № [номер], где во исполнение Постановления Составы арбитража № 1 указал следующее:

- 85.1. Истец не находит возможности мирного урегулирования спора и просит рассмотреть дела без представления времени и/или места для обсуждения мирного урегулирования спора.
- 85.2. Истец просит указать следующий почтовый адрес [Истец]: [адрес].
- 85.3. Истец сообщает о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, с учетом изменения почтового адреса [Истец], а также о намерении принять участие в устном слушании путем использования ВКС.
86. 04.06.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Заявление от 04.06.2021 № [номер], в котором во исполнение Постановления Состава арбитража № 1 представил следующие сведения:
- 86.1. Ответчик считает, что Сторонам необходимо предоставить время для обсуждения вопроса о мирном урегулировании спора. Ответчик предъявил претензию от 01.06.2021 № [номер] с требованием о возмещении неосновательного обогащения в размере 600 711,23 долларов США. Письмом от 03.06.2021 № [номер] Ответчик сообщил Истцу о причинах предъявления встречных требований и готовности урегулировать спор путем заключения мирового соглашения.
- 86.2. Ответчик считает возможным и целесообразным произвести в течение 35 дней надлежащую оценку все требований Сторон, включая требования Истца и встречные требования Ответчика, для принятия окончательного решения по вопросу мирного урегулирования спора на приемлемых для Сторон условиях.
- 86.3. Ответчик предлагает внести следующие изменения в Порядок (график) арбитражного разбирательства:
- 86.3.1. представить Сторонам срок для мирного урегулирования спора с 05.06.2021 по 12.07.2021 без изменения сроков для представления Сторонами дополнительных письменных объяснений, установленных п. 3 проекта;
- 86.3.2. включить процедуру оформления и предъявления Ответчиком встречного иска в течение 15 дней с 12.07.2021;
- 86.3.3. включить процедуру подготовки Истцом отзыва на встречный иск и возражений на Отзыв на Иск продолжительностью не более 30 дней с даты подачи Ответчиком встречного иска;
- 86.3.4. с учетом вышеуказанных предложений Ответчик просит продлить окончательный срок представления Сторонами дополнительных заявлений и ходатайств по делу (в том числе процессуальных) до 17.09.2021 и дату проведения устных слушаний назначить на 27.09.2021.
- 86.4. Ответчик сообщает, что примет участие в устных слушаниях очно в помещении РАЦ по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, а также не возражает против участия Истца в устном слушании с использованием ВКС.
87. 10.06.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 2, в котором:
- 87.1. Утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства:
- 87.1.1. срок для представления Истцом возражений на Отзыв на Иск был установлен не позднее 12.07.2021, срок для представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 20.08.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых

дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 30.08.2021;

87.1.2. дата представления Встречного иска Ответчиком определена не позднее 12.07.2021, дата представления Отзыва на Встречный иск – не позднее 04.08.2021. Срок представления Ответчиком возражений на Отзыв Истца установлен не позднее 18.08.2021, срок представления Истцом ответа на возражения Ответчика – не позднее 01.09.2021. Срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 14.09.2021;

87.1.3. дата устного слушания была установлена альтернативно: в случае предъявления Ответчиком Встречного иска в установленный срок устное слушание назначается на 27.09.2021 в 11:00 по московскому времени; в случае непредъявления Ответчиком Встречного иска – 13.09.2021 года в 11:00 по московскому времени, с проведением слушания в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж и с возможностью участия путем использования ВКС.

87.2. Постановил в случае подачи Ответчиком Встречного иска, Истцу не позднее 16.07.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения вопроса мирного урегулирования спора по Встречному иску.

88. В тот же день Сторонам было направлено Постановление Составы арбитража № 2:

88.1. в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке ([e-mail]; [e-mail]), и на адреса электронной почты представителей Сторон ([e-mail]; [e-mail]);

88.2. путем загрузки в ЭСАЦ;

88.3. 11.06.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер]. [номер]).

## **Е. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ИСК**

89. 07.07.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Возражения на отзыв от 02.07.2021 № [номер] (далее – **Возражения на Отзыв на Иск**), где не согласился с доводами Ответчика в Отзыве на Иск в силу следующего (п.п. 90 – 100 Решения).

90. Согласно п. 12.3 Контракта Сторона, ссылаясь на обстоятельства непреодолимой силы, обязана в течение 2 рабочих дней с момента наступления или с момента, когда Сторона узнала или должна была узнать об их наступлении, в письменной форме уведомить другую Сторону о наступлении таких обстоятельств. Уведомление должно содержать данные о наступлении и характере обстоятельств и возможных их последствиях.

91. Пунктом 12.4 Контракта предусмотрено, что неизвещение или несвоевременное извещение о наступлении обстоятельств непреодолимой силы лишает соответствующую Сторону права ссылаться на них в дальнейшем и влечет за собой возмещение убытков Стороне, причиненных неизвещением или несвоевременным извещением за счет собственных средств вне цены Контракта.

92. Истец отмечает, что в Отзыве на Иск и письме от 01.02.2020 № [номер] Ответчик указывает на то, что в КНР период форс-мажорных обстоятельств был до 21.02.2020, то есть 20 календарных дней.



93. Истец сообщает, что извещения Ответчика на основании п. 12.3 Контракта о наличии непреодолимой силы в период с 04.03.2020 по 01.05.2020, препятствующей исполнению обязательства по поставке, на территории КНР и на территории НРБ, а также России он не получал.
94. Таким образом, Истец считает, что Ответчик не вправе ссылаться на форс-мажорные обстоятельства в период с 04.03.2020 по 01.05.2020 в силу п. 12.4 Контракта, в связи с чем исключение из расчета неустойки 58 календарных дней и 58 421,13 евро неправомерно.
95. Кроме того, Истец обращает внимание, что 16 [единиц Оборудования], которые не прошли входной контроль, также были доставлены с нарушением срока – 01.05.2020.
96. В соответствии с п. 11.1 Контракта, если Поставщик нарушил сроки поставки Оборудования, Покупатель имеет право начислить поставщику неустойку за каждый день просрочки в размере 0,06% от цены задержанного и/или некомплектного Оборудования.
97. По мнению Истца, довод Ответчика, о том, что неустойка в размере 0,06% от цены непоставленного в срок Оборудования является завышенным процентом не обоснован в виду следующего:
- 97.1. Процент 0,06% - обычно применяемый процент при нарушении обязательства и не является завышенным процентом (согласно сложившейся судебной практике завышенным процентом считается 0,6%, а не предусмотренный Контрактом 0,06%).
- 97.2. Стороны заключили Контракт по итогам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем условия Контракта об ответственности за нарушение обязательств по поставке Оборудования Ответчику были известны на стадии закупки. Кроме того, по данному условию Контракта, изложенному в п. 11.1 Контракта в период закупочной процедуры, разногласий между Сторонами не было.
98. Истец не согласен с доводом Ответчика, что сумма неустойки в размере 147 941,43 евро, а именно стоимости 10 единиц Оборудования, подлежит исключению из расчета неустойки. Письмом от 30.06.2020 № [номер] Ответчик предложил Истцу передать во временную эксплуатацию [Оборудование] в количестве 16 штук, которые находятся в Месте поставки и по которым оформлены отрицательные Акты входного контроля от 01.05.2020 № [номер]. Письмом от 06.07.2020 № [номер] Истец отказался от указанного предложения и не принял Оборудование в пользование в силу несоответствия его технических характеристик требованиям Контракта, из-за чего его использование невозможно. Истец не принял в пользование указанные [Оборудование], они не были переданы Покупателю.
99. Ответчик передал Оборудование [дочернему предприятию Истца], что подтверждается актами приема-передачи от 24.07.2020 и от 29.07.2020, подписанными со стороны Ответчика и [дочернего предприятия Истца].
100. Таким образом, утверждение Ответчика о том, что Истец фактически подтвердил эксплуатацию, не подтверждает поставку Оборудования по Контракту или использование его Истцом, как Покупателем. По мнению Истца, в данном случае рассматривается вопрос об использовании несоответствующего Контракту Оборудования другим юридическим лицом – [дочернее предприятие Истца]. Истец считает, что сумма неустойки в размере 147 941,43 евро не подлежит исключению из расчета неустойки.

## Ф. ВСТРЕЧНЫЙ ИСК

101. 11.07.2021 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил заявление от 11.07.2021 № [номер], которым просил продлить срок для представления Встречного иска на основании следующих обстоятельств (п.п. 102 – 106 Решения).
102. В соответствии с п. 5 Порядка (графика) арбитражного разбирательства Встречный иск должен быть представлен Ответчиком не позднее 12.07.2021.
103. Пункты 16.1, 16.2 Контракта устанавливают, что споры между Сторонами подлежат разрешению путем переговоров или в претензионном порядке. Стороны обязаны рассмотреть взаимные претензии в срок не более 30 календарных дней с даты получения претензии Стороной.
104. Претензия по встречному требованию Ответчика к Истцу от 01.06.2021 № [номер] была получена Истцом 07.06.2021. Таким образом, право Ответчика на подачу Встречного иска возникло с 08.07.2021.
105. При указанных обстоятельствах, а также учитывая, что 10 и 11.07.2021 являются выходными днями, Ответчик объективно не имел возможности направить Встречный иск в установленные Составом арбитража сроки. Кроме того, в связи с введением Указом Мэра г. Москвы от 12.06.2021 № 29-УМ и от 25.06.2021 № 38-УМ ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, обслуживающие Ответчика банки ограничили количество дней проведения банковских расчетов, в связи с чем Ответчик не имел возможности провести своевременную оплату арбитражного сбора, что является обязательным условием для принятия Арбитражем Встречного иска к рассмотрению.
106. Учитывая изложенное, на основании п. 2 ст. 29 Арбитражного регламента Ответчик просил о продлении срока принятия Встречного иска на срок не более 7 дней для предоставления возможности уплаты арбитражного сбора, без изменения иных сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.
107. 12.07.2021 Состав арбитража направил Сторонам письмо по электронной почте, в котором указал, что Порядок (график) арбитражного разбирательства учитывал договорный 30-дневный срок для ответа Истца на претензию Ответчика. Также, в Постановлении № 2 обращалось внимание Сторон на необходимость неукоснительного соблюдения установленных сроков. В связи с этим Состав арбитража сообщил об отсутствии оснований для продления срока на подачу Встречного иска.
- Состав арбитража отметил, что Ответчик не приложил никаких доказательств того, что обслуживающие его банки не проводили операции в течение месяца с 10.06.2021, в том числе 09.07.2021, и не будут проводить операции 12.07.2021. Вместе с тем, с учетом общей ситуации с новой коронавирусной инфекцией, Состав арбитража представил Ответчику возможность представить платежное поручение с отметкой об уплате арбитражного сбора в срок до 21.07.2021.
108. 12.07.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Встречный иск от 09.07.2021 № [номер] (далее – **Встречный Иск**) о взыскании с Истца суммы неосновательного обогащения в размере 472 884,48 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату платежа. В обоснование указанных требований Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 109-123 Решения).
109. Между Сторонами заключен Контракт. В процессе входного контроля Оборудования, поставленного Ответчиком 01.05.2020, Истцом были выявлены недостатки по его качеству, о чем был оформлен Акт входного контроля от 01.05.2020 № [номер].

110. В ответ на уведомление Истца от 06.05.2020 № [номер], письмом от 12.05.2020 № [номер] Ответчик сообщил о готовности за свой счет устранить выявленные недостатки, вплоть до замены ненадлежащего оборудования на оборудование, соответствующее условиям Контракта. Письмами от 18.06.2020 № [номер] и от 30.06.2020 № [номер] Ответчик повторно выразил согласие о замене оборудования в течении 110 дней и в целях недопущения срыва сроков строительства [объекта в месте поставки] повторно предложил Истцу принять поставленное 01.05.2020 оборудование, в отношении которого был составлен Акт входного контроля № [номер], во временную эксплуатацию с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика.
111. Ответчик указывает, что в ответ на его письмо от 30.06.2020 № [номер] Истец:
- 111.1. письмом от 06.07.2020 № [номер] согласился устранить недостатки Оборудования, путем его замены на соответствующее условиям Контракта Оборудование;
- 111.2. письмом от 26.07.2020 № [номер] в дополнение к письму от 06.07.2020 № [номер] до урегулирования несоответствий по Контракту согласился принять 5 единиц Оборудования во временную эксплуатацию с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика, в целях выполнения работ по сооружению [объектов];
- 111.3. письмом от 28.07.2020 № [номер] в дополнение к письму от 26.07.2020 № [номер] до урегулирования несоответствий по Контракту согласился принять 5 единиц Оборудования во временную эксплуатацию с полным техническим обслуживанием за счет Ответчика, в целях выполнения работ по сооружению [объектов].
112. Ответчик отмечает, что таким образом Истец в соответствии со ст. 475 ГК РФ избрал в качестве способа восстановления своих прав, нарушенных некачественной поставкой Оборудования, его замену на Оборудование надлежащего качества.
113. На период урегулирования несоответствий по Контракту, т.е. фактически до поставки Ответчиком Оборудования надлежащего качества, Истец согласился принять для использования в работах по сооружению [объектов] 10 из 16 единиц Оборудования, не принятого Истцом 01.05.2020, на условиях его полного технического обслуживания Ответчиком.
114. Ответчик сообщает, что 28.04.2021 им полностью восстановлены нарушенные права Истца путем замены 16 единиц Оборудования на соответствующее условиям Контракта, что подтверждают подписанные Сторонами Акт сдачи-приемки Оборудования от 28.04.2021 и товарная накладная ТОРГ-12 от 02.04.2021 № [номер].
115. Во исполнение писем Истца от 26.07.2020 № [номер] и от 28.07.2020 № [номер] Ответчик передал Оборудование во временную эксплуатацию дочернему предприятию Истца (дочернее предприятие Истца) по Актам приема-передачи от 24.07.2020 и 29.07.2020 для выполнения работ по сооружению [объектов].
116. Ссылаясь на ст. 575 ГК РФ, в соответствии с которой установлен запрет дарения в отношениях между коммерческими организациями, Ответчик приходит к выводу, что безвозмездное пользование Оборудованием не имело правовых, законных оснований. Следовательно, Ответчик вправе предъявить требование о возмещении неосновательного обогащения по правилам ст.ст. 1102, 1105 ГК РФ.
117. В соответствии с п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда такое пользование закончилось, и в том месте, где оно происходило.

118. Согласно открытым данным с торговой площадки проводимых Истцом закупок, им приобретена закупка на «Право заключения договоров на [отредактировано]» ([ссылка]) для нужд филиала Истца в НРБ. По результатам закупки был заключен договор с [компанией X] [номер] от 19.05.2020 на общую сумму 49 649 600 бангладешских така (далее – BDT). Стоимость 1 [ед.] по договору составил 728 BDT или 225 665,56 BDT в месяц за одну [единицу оборудования] при стандартном режиме работы [310 ед.] в месяц. Согласно указанному договору-аналогу были предоставлены [Оборудование] объемом [7 ед.], в то время как Ответчик передал [Оборудование] объемом [12 ед.], т.е. фактический коэффициент использования техники составил 1,7. Соответственно, сумма неосновательного обогащения, обусловленного безвозмездным пользованием Оборудованием Ответчика без законных оснований составляет  $262\ 080 \times 1,7 = 445\ 536$  BDT.
119. Ответчик представил следующий расчет неосновательного обогащения за 9 месяцев использования (август 2020 – апрель 2021):
- $445\ 536$  BDT x 10 шт. x 9 месяцев = 40 098 240 BDT (472 884,48 долларов США по курсу BDT к доллару США на 28.04.2021 – 84,7950 BDT за доллар США, по данным с сайта Банка России).
120. Ответчиком направлена в адрес Истца претензия от 01.06.2021 № [номер] с требованием об оплате неосновательного обогащения в размере 600 711,23 долларов США. Претензия получена Истцом 07.06.2021, однако оставлена без ответа и удовлетворения.
121. Поскольку передача Оборудования возникла в связи с ненадлежащей поставкой Оборудования по Контракту, что послужило основанием для подачи Иска; Оборудование передавалось на период восстановления нарушенных прав Истца и для урегулирования несоответствий по Контракту, п. 16.3 которого содержит арбитражное соглашение, Ответчик считает обоснованным применить условия арбитражного соглашения по Контракту для рассмотрения настоящего Встречного иска в РАЦ.
122. По мнению Ответчика, требования по Иску и Встречному иску однородны (взыскание денежных средств); требования по Встречному иску направлены на зачет требований по Иску; оба требования возникли в связи с Контрактом, связаны с ним и основаны на одних и тех же фактах и документах.
123. Учитывая изложенное, Ответчик просит принять Встречный иск к рассмотрению, взыскать с Истца сумму неосновательного обогащения в размере 472 884,48 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату платежа; произвести зачет по исковым требованиям Сторон, заявленным в Иске и Встречном иске, а также взыскать с Истца расходы по уплате арбитражного сбора.
124. 20.07.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ заявление от 20.07.2021 № [номер], в котором сообщил об оплате арбитражного сбора по Встречному иску, что подтверждается платежными поручениями от 19.07.2021 № № [номер], [номер].

#### **Г. ОТЗЫВ НА ВСТРЕЧНЫЙ ИСК**

125. 04.08.2021 путем загрузки в ЭСАЦ Истец представил Отзыв на встречное исковое заявление от 04.08.2021 № [номер] (далее – **Отзыв на Встречный иск**), которым сообщил о своем несогласии с доводами Ответчика в силу следующего (п.п. 126 – 139 Решения).
126. Истец указывает, что между Сторонами отсутствуют правоотношения по использованию [Оборудования] с отрицательными актами входного контроля.

127. Письмом от 30.06.2020 № [номер] Ответчик предложил Истцу предать во временную эксплуатацию Оборудование в количестве 16 штук, которые находятся в Месте поставки и по которым оформлены отрицательные акты входного контроля от 01.05.2020 № [номер].
128. Истец утверждает, что письмом от 06.07.2020 № [номер] он отказался от указанного Ответчиком предложения в силу того, что технические характеристики данного оборудования не соответствуют требованиям Контракта, ввиду чего его использование невозможно. Таким образом, Оборудование так и не было передано Истцу. Письмо от 26.07.2020 № [номер] не содержит поручений для принятия [Оборудования] с отрицательными актами входного контроля.
129. Ответчик передал непринятое 01.06.2020 оборудование [дочернее предприятие Истца], что подтверждается актами приема-передачи от 24.07.2020 и 29.07.2020, подписанными Ответчиком и [дочернее предприятие Истца].
130. Таким образом, утверждение Ответчика о том, что Истец фактически подтвердил эксплуатацию, не подтверждает поставку Оборудования по Контракту или эксплуатацию его Истцом как покупателем.
131. Вместе с тем Истец сообщает, что [дочернее предприятие Истца] является дочерней строительной организацией Истца, что опубликовано в выписке ЕГРЮЛ и является открытой информацией. В соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. От 02.07.2021) «Об акционерных обществах» (далее – **Закон «Об акционерных обществах»**) основное общество (товарищество), которое имеет право давать дочернему обществу обязательные для последнего указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний. Основное общество (товарищество) считается имеющим право давать дочернему обществу обязательные для последнего указания только в случае, когда это право предусмотрено в договоре с дочерним обществом или уставе дочернего общества.
132. Пунктом 2 ст. 67.3 ГК РФ предусмотрено, что основное хозяйственное товарищество или общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного товарищества или общества.
133. Согласно п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» к ответственности по обязательствам (долгам) дочерних обществ необходимо применять п. 2 ст. 105 ГК РФ и п. 3 ст. 6 Закона «Об акционерных обществах» (ст. 105 ГК РФ утратила силу с 01.09.2014 в связи с принятием Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ. Новое регулирование содержится в ст. 67.3 ГК РФ).
134. Истец указывает, что он не давал поручений/указаний [дочернему предприятию Истца] как дочерней строительной организации взять в пользование (эксплуатацию) спорное оборудование. Дочернее общество не запрашивало у Истца согласия на принятие и оформление актов приема-передачи оборудования с Ответчиком. Как указано выше, письмо от 26.07.2020 № [номер] не содержит поручений для принятия оборудования с отрицательными актами входного контроля ни структурными подразделениями Истца, ни ее дочерними строительными организациями.
135. Истец отмечает, что, если исключить формальные разрешительные процедуры взаимодействия основного и дочернего обществ, в этом случае Истец отвечал бы по всем сделкам (договорам), которые заключает дочернее общество [дочернее предприятие Истца]. Вне зависимости от того, что [дочернее предприятие Истца] – дочернее общество, оно имеет право самостоятельно принимать решения и заключать сделки, не согласовывая каждый факт хозяйственной операции с Истцом.

136. Ответчиком не представлено документов, подтверждающих факт выдачи поручений или согласований основным обществом в адрес дочернего. Вместе с тем, Истец указывает, что в рамках настоящего арбитража оспоримость сделки [дочернего предприятия Истца] и Ответчика не рассматривается.
137. Истец считает, что Ответчик не желает нести ответственность за нарушение сроков поставки Оборудования и бремя рисков при осуществлении предпринимательской деятельности. Последним доставлен товар ненадлежащего качества в Место поставки изначально с нарушением контрактного срока – 01.05.2020 (04.03.2021 – контрактный срок). Покупатель не принял товар, совместно с Поставщиком оформил отрицательные акты входного контроля и потребовал поставки товара надлежащего качества. Товар надлежащего качества поставлен в нарушение контрактных сроков через год – 06.04.2021 и передан по акту приема-передачи и товарной накладной ТОРГ-12 от 28.04.2021 № [номер].
138. Риски нарушения качества товара/оборудования и его гибели до принятия в собственность и передачи таких рисков лежат на Поставщике. В соответствии с п. 4.5 Контракта после подписания акта приема-передачи риски повреждения или случайной гибели совместно с правом собственности переходят на Покупателя.
139. На основании изложенного, ссылаясь п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 401 ГК РФ и на отсутствие между Сторонами правоотношений по использованию [Оборудования], не прошедших входной контроль, Истец считает требования Ответчика о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 472 884,48 долларов США неправомерными и не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

#### **Н. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ВСТРЕЧНЫЙ ИСК**

140. 18.08.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Возражения на Отзыв на Встречный иск от 18.08.2021 № [номер] (далее – **Возражения на Отзыв на Встречный иск**), в обоснование своей позиции сообщив следующее (п.п. 141 – 148 Решения).
141. Передаче оборудования, не прошедшего 01.05.2020 входной контроль, дочернему обществу Истца предшествовала переписка Сторон по исполнению Контракта. Приемка Оборудования [дочернее предприятие Истца] по актам приема-передачи от 24.07.2020 и от 29.07.2020 была произведена во исполнение писем Истца от 26.07.2020 № [номер] и от 28.07.2020 № [номер], подписанных директором филиала Истца в НРБ, о чем прямо указано в актах, что однозначно свидетельствуют о наличии между Истцом и его дочерним обществом поручения на приемку не прошедшего входной контроль оборудования, поставленного по Контракту.
142. В указанной переписке Стороны указали, что передача не прошедшего входной контроль Оборудования осуществляется на период устранения недостатков по спорному Контракту, о чем также указано в актах приема-передачи от 24.07.2020 и от 29.07.2020. Передача Оборудования Ответчиком и его приемка дочерним обществом Истца на [Место поставки] была возможна только при получении Ответчиком от Истца пропуска на ввоз Оборудования на площадку строительства Покупателя, что свидетельствует о том, что передача Оборудования была санкционирована Истцом. Кроме того, согласно письму Истца от 28.06.2021 № [номер] поставленное по Контракту надлежащее Оборудование было передано именно [дочернее предприятие Истца].
143. Таким образом, Ответчик указывает, что довод Истца о том, что передача оборудования [дочернее предприятие Истца] была произведена в рамках отдельной самостоятельной сделки, не соответствует действительности, опровергается перепиской Сторон.

144. На основании вышеуказанных писем Сторон, по мнению Ответчика, на период устранения недостатков между Истцом и Ответчиком возникло обязательство, по которому Ответчик согласился с условием полного технического обслуживания оборудования передать оборудование во временную эксплуатацию для выполнения работ по сооружению [объектов]. Однако последующее безвозмездное использование оборудования [дочернее предприятие Истца] выходит за рамки содержания вышеуказанного обязательства.
145. Согласно п. 3 ст. 1103 ГК РФ нормы о неосновательном обогащении применяются в требованиях одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Ссылаясь на п. 7 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2017), Ответчик указывает, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.
146. В соответствии со ст. 575 ГК РФ дарение в отношениях между коммерческими организациями невозможно. В соответствии с письмами Сторон передача Оборудования во временную эксплуатацию была согласована только на условиях технического обслуживания за счет Ответчика, а не на условиях ссуды. Соответственно, безвозмездное пользование оборудованием не имело правовых, законных оснований, что явилось причиной для предъявления Встречного иска. Поскольку исполненное за рамками согласованного Сторонами в переписке содержания обязательства невозможно вернуть в натуре, Ответчик предъявил требование о возмещении стоимости такого исполнения по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1105 ГК РФ.
147. Учитывая, что передача, приемка и использование оборудования дочерним обществом Истца не является отдельной, самостоятельной сделкой между Истцом и [дочернее предприятие Истца], по мнению Ответчика, согласно ст. 6 Закона «Об акционерных обществах» и ст. 6 ГК РФ Истец несет солидарную ответственность по заявленному Ответчиком требованию.
148. Дополнительно, Ответчик считает необходимым сообщить следующее.
- 148.1. Встречный иск был подан Ответчиком исключительно с целью соблюдения восстановления имущественного баланса Сторон в условиях, когда Истец, в лице его дочернего общества, одновременно пользуется Оборудованием, поставленным по Контракту, и за этот же период требует уплаты договорной неустойки за просрочку поставки Оборудования, что по мнению Ответчика, является злоупотреблением правом.
- 148.2. Ответчик имеет обоснованные встречные требования к Истцу по уплате неустойки за просрочку оплаты работ по другим договорам, заключенным между Сторонами, размер которой по состоянию на 10.03.2021 составляет 410 487,28 долларов США.
- 148.3. Ответчик сообщает, что готов отказаться от всех вышеуказанных требований к Истцу при условии согласия Истца разрешить настоящий спор путем вынесения арбитражного решения на согласованных условиях.

## I. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ИСК

149. 20.08.2021 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил возражения Ответчика на возражения Истца на отзыв на иск (далее – **Возражения на Возражения на Отзыв на Иск**), в которых в дополнение к доводам, изложенным ранее, указал следующее (п.п. 150 – 154 Решения).
150. Ответчик поддерживает свою позицию, изложенную в Отзыве на Иск, что при оценке обоснованности требования об уплате неустойки суд по существу обязан устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

151. Установленный в п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ за нарушение обязательств» критерий соразмерности при взыскании неустойки в виде данных о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, относится к любым обязательствам, в том числе неденежным. Кроме того, обязательство по поставке и оплате продукции являются встречными по отношению друг к другу, т.е. по сути эквивалентными по юридическому интересу и целям сторон при заключении и исполнении договора поставки, в котором поставщик имеет юридический интерес и цель получить товар, а покупатель получить за него денежный эквивалент (цену товара). Применение разных мер ответственности при нарушении срока оплаты и срока поставки товара будет нарушать баланс законных интересов кредитора и должника. Соответственно Ответчик утверждает, что обосновано в соответствии с указанными правовыми позициями Конституционного и ВС РФ просит Состав арбитража снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ по вышеуказанному критерию, установленному п. 75 Постановления Пленума ВС РФ.
152. По мнению Ответчика, доводы Истца том, что применяемая им договорная неустойка является соразмерной последствиям нарушенного обязательства, в связи с заключением Контракта по результатам конкурентной процедуры, являются необоснованными. В соответствии с пп. г) п. 4.2 приглашения Истца на участие в закупочной процедуре от 03.10.2019 № [номер] предоставление Ответчиком заявки по договорным условиям, отличающимся от проекта Контракта в составе закупочной документации, влекло отказ Истца от рассмотрения заявки Ответчика. Переговоры допускались только с победителем закупки и только в части снижения цены Оборудования, т.е. условия закупки фактически не допускали для Ответчика возможности изменить условия Контракта. В то же время применение ст. 333 ГК РФ допустимо даже при снижении законной неустойки, предусмотренной при проведении торгов в соответствии с Законом РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и не исключается при разрешении споров по договорам, контрактам, заключенным по результатам закупки по Закону РФ от 18.07.2011 № 233-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
153. Ответчик подтверждает изложенные в Отзыве на Иск доводы о том, что Истец злоупотребляет правами, предъявляя требование об уплате неустойки в период использования дочерним обществом Истца (дочернее предприятие Истца) 10 из 16 единиц Оборудования, не прошедшего входной контроль Истца 01.05.2020. В условиях нормального гражданского оборота, для передачи оборудования своему дочернему обществу Истец либо вынужден был бы приобрести аналогичное оборудование на рыночных условиях, либо оплачивать услуги по его использованию по рыночной цене, в составе стоимости подрядных работ дочернего общества Истца на [объектах].
154. Ответчик указывает, что взыскание неустойки в части просрочки поставки 10 единиц Оборудования, находящихся с июля 2020 во временной эксплуатации Истца без уплаты каких-либо денежных средств, является чрезмерной мерой, что может быть квалифицировано как злоупотребление правом, не подлежащим правовой защите полностью или в части согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ.

#### **Ж. ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ НА ВСТРЕЧНЫЙ ИСК**

155. 30.08.2021 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил возражения на возражения Ответчика на отзыв Истца на встречный иск от 30.08.2021 № [номер] (далее – **Возражения на Возражения на Отзыв на Встречный иск**), в которых в дополнение к доводам, изложенным ранее, сообщил следующее (п.п. 156 – 159 Решения).



156. Утверждение Ответчика о выдаче поручения головной организацией дочерней путем указания на письма Истца и ссылкой на Контракт в актах приема-передачи не основано на законе и не соответствует фактическим обстоятельствам. Представленные Ответчиком акты приема-передачи подписаны [дочерним предприятием Истца] и Ответчиком. Истец не участвовал в передаче и в оформлении указанных актов, в связи с чем ссылки и указание в актах на оборудование, поставляемое по Контракту для Истца не имеют значение. Не имело бы также значение, если бы Ответчик и [дочернее предприятие Истца] указали в актах, что данная сделка совершена во исполнение поручения Покупателя. Истец утверждает, что если сторона не участвовала в сделке, то для нее это не порождает прав и обязанностей. Возникновение / порождение прав и обязанностей для участника гражданского оборота возможно только в случаях, предусмотренный ст. 8 ГК РФ, которые по настоящему спору отсутствуют, что исключает применение ст.ст. 153, 1102 ГК РФ.
157. Для выдачи поручения Истец должен был бы участвовать в подписании актов приема-передачи или направить соответствующее письмо в адрес [дочернее предприятие Истца] за подписью уполномоченного лица о поручении принять то или иное оборудование, чего, как утверждает Истец, не было сделано. Ответчик не представил указанных документов. Истец указывает, что письмо от 28.06.2021 № [номер] не доказывает выдачу соответствующего поручения. На момент получения письма [дочернее предприятие Истца] (28.06.2021) по Контракту уже было поставлено (28.04.2021) оборудование ненадлежащего качества, принятое Покупателем по товарной накладной № [номер]. Кроме того, в данном письме нет ссылок на выполнение каких-либо поручений или упоминаний о том, что какие-либо поручения были выданы.
158. Истец также сообщает, что его письмо от 26.07.2020 № [номер], на которое неоднократно ссылался Ответчик, адресовано Ответчику, а не дочерней организации или иному лицу.
159. Ссылаясь на ст.ст. 1102 и 1103 ГК РФ Истец отмечает, что целью института неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы лица, за счет которого другое лицо неосновательно обогатилось. Неосновательное обогащение может происходить либо в форме приобретения, либо в форме сбережения имущества. В результате приобретения происходит увеличение имущества у одного лица при одновременном уменьшении его у другого. Ответчик передал оборудование ненадлежащего качества [дочернему предприятию Истца], следовательно, Истец не приобретал и не сберегал имущество Ответчика в нарушение закона или сделки.

#### **К. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ НА ИСК**

160. 30.08.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ дополнительные возражения Ответчика на иск от 30.08.2021 № [номер] (далее – **Дополнительные возражения на Иск**), в которых указал, что поддерживает все ранее заявленные им требования и возражения и дополнительно сообщил следующее (п.п. 161 – 171 Решения).
161. Для исполнения обязательств по Контракту Ответчик по Договору от 18.12.2019 № [номер] привлек [Представитель Производителя], являющееся официальным представителем в РФ изготовителя оборудования – китайской компании [Производитель]. В соответствии с условиями п.1.6 указанного Договора поставка Оборудования поставщиком ([Представитель Производителя]), привлеченного Ответчиком для исполнения Контракта, осуществлялась с территории КНР на условиях CIF ([морской порт]). Таким образом, Ответчик отмечает, что исполнение обязательств по Контракту, за исключением расчетов, происходит за пределами РФ, а именно на территории КНР и НРБ.

162. Ответчик поддерживает свое заявление о наличии оснований для освобождения от ответственности по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 401 ГК РФ, и отмечает, что обязанности по доказыванию наличия форс-мажорных обстоятельств возлагаются на Ответчика.
163. Принимая во внимание указанные обстоятельства исполнения Ответчиком обязательств по Контракту за пределами территории РФ, в подтверждение наличия форс-мажорных обстоятельств Ответчик считает возможным представить следующие документы:
- 163.1. Открытые данные с официального сайта Всекитайского собрания народных представителей (данные с сайта удостоверены Протоколом осмотра доказательств от 12.05.2021 временно исполняющим обязанности [нотариуса], зарегистрировано в реестре за № [номер]).
- 163.2. Нотариально заверенный перевод с китайского языка на русский язык, удостоверенный [нотариусом], зарегистрировано в реестре за № [номер].
164. Согласно указанным документам с официального сайта Всекитайского собрания народных представителей – высшего законодательного органа КНР, эпидемия пневмонии, вызванная новой коронавирусной инфекцией, является чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения. Эта ситуация относится к непредвиденному, неизбежному, непреодолимому форс-мажору, освобождающему полностью или частично за неисполнение контрактов.
165. Таким образом, своевременная отгрузка Оборудования не была произведена в силу форс-мажорных обстоятельств, что согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ и п. 12.5 Контракта является основанием для освобождения Ответчика от ответственности по уплате неустойки за просрочку поставки Оборудования с 04.03.2020 по 01.05.2020.
166. Ответчик отмечает, что согласно п.п. 1, 2 ст. 1191 ГК РФ при применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. Так, Ответчик сообщает, что информацию об ограничительных мерах, принятых Правительством Бангладеш в качестве профилактических для снижения распространения коронавируса содержат следующие документы: [отредактировано].
167. В соответствии с п. 44 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом», по заказу Ответчика специалистом в области бенгальского права адвокатской компании [Адвокатская компания] (далее – **Адвокатская компания**) подготовлено заключение о содержании норм законодательства НРБ (далее – **Заключение**), переведенное на русский язык дипломированным специалистом Ответчика и содержащее:
- заключение;
  - информацию об адвокате Адвокатской компании (лицо, обладающее специальными познаниями в области права НРБ);
  - аутентичный текст указанных выше циркуляров, принятых Правительством НРБ, информацию об источниках их публикации.
168. Ответчик отмечает, что согласно **Заключению** форс-мажорные обстоятельства – это чрезвычайные события или обстоятельства, которые находятся вне контроля договаривающихся сторон. Эти события или обстоятельства обычно включают в себя действие непреодолимой силы (например, стихийное бедствие) или такие события, как война, пандемия, забастовка, беспорядки

и т.д. Оговорка о форс-мажорных обстоятельствах не допускает полного неисполнения обязательств стороной, а лишь приостанавливает их на время действия форс-мажорных обстоятельств. Постановление Правительством Бангладеш было принято для того, чтобы люди оставались дома и покидали свои дома только для удовлетворения своих основных потребностей или продолжали свою работу по профилактике эпидемии.

169. Ответчик указывает, что из положений всех [документов] следует, что деятельность, не связанная с деятельностью в некоторых специальных секторах, которые не подпадали под действие ограничений, должна быть остановлена, что делает невозможным исполнение обязательств по контрактам по поставкам товаров, работ, услуг. Данный вывод, по мнению Ответчика, применим как к деятельности его филиала в НРБ, так и к работе Бенгальских таможенных брокеров и экспедиторских компаний, осуществляющих свою коммерческую деятельность в [порту], в отношении промышленных товаров и осуществляющих их транспортировку из порта через территорию Бангладеш.
170. При этом, как отмечает Ответчик, согласно п. 4 Заключения в Бангладеш нет специального органа или учреждения, предоставляющего свидетельство о форс-мажорных обстоятельствах.
171. Таким образом, в соответствии с Заключением ни Ответчик, ни привлеченный им [поставщик] не могли исполнять свои обязательства по поставке Оборудования в силу ограничительных мер, введенных Правительством НРБ в связи с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, которая по определению, данному в заключении, является форс-мажорным обстоятельством.

#### **L. ХОДАТАЙСТВА СТОРОН О ВЫНЕСЕНИИ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ НА СОГЛАСОВАННЫХ УСЛОВИЯХ**

172. 23.09.2021 Истец путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте направил ходатайство об отложении устного слушания от 23.09.2021 № [номер], в котором в целях уточнения правовой позиции Истца и обсуждения Сторонами вопросов до начала устных слушаний просил отложить устное слушание на 18.10.2021.
173. 23.09.2021 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте представил ходатайство об отложении слушания по делу от 23.09.2021 № [номер], в котором просил отложить устные слушания до 18.10.2021, поскольку у Сторон имеются вопросы, которые необходимо обсудить до начала устных слушаний по делу.
174. 24.09.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 3, в котором удовлетворил ходатайства Сторон об отложении устного слушания и установил новую дату проведения устного слушания – 19.10.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ с проведением слушания в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж и с возможностью участия путем использования ВКС.
175. В тот же день Сторонам было направлено Постановление Состава арбитража № 3:
- 175.1. путем загрузки в ЭСАЦ;
- 175.2. на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № № [номер], [номер]).
176. 11.10.2021 Истец путем загрузки в ЭСАЦ и по электронной почте представил ходатайство о вынесении Арбитражного решения на согласованных условиях (мировое соглашение) от 11.10.2021 № [номер], в котором сообщил о том, что Стороны заключили мировое соглашение от 05.10.2021 с приложением его копии (далее – **Мировое соглашение**), и, руководствуясь ст. 54 Арбитражного

регламента, просил принять арбитражное решение по делу на согласованных в Мировом соглашении условиях.

177. 11.10.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ и направил по электронной почте ходатайство о вынесении Арбитражного решения на согласованных условиях (мировое соглашение) от 11.10.2021 № [номер], в котором сообщил, что 05.10.2021 Стороны заключили Мировое соглашение, копия которого представлена Истцом, и в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента просил принять арбитражное решение на условиях, согласованных Сторонами в Мировом соглашении.
178. 13.10.2021 ассистент Состава арбитража по поручению единоличного арбитра Петроль О.Д. направила Сторонам электронное письмо, в котором подтвердила получение ходатайств о вынесении решения на согласованных условиях, а также указала на то, что проведение устного слушания 19.10.2021 в таком случае предлагается отменить, если в срок до 15.10.2021 включительно от Сторон не поступят соответствующие возражения.
179. В установленный срок возражения в отношении отмены проведения устного слушания от Сторон не поступили, Состав арбитража приступил к вынесению решения на согласованных условиях.
180. 19.10.2021 в РАЦ по Почте России (РПО № [номер]) поступил экземпляр Мирового соглашения.

#### IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

###### 1. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО ИСКУ

181. Первоначальный Иск заявлен о взыскании неустойки, предусмотренной Договором. Договор содержит следующее условие о форуме, компетентном на разрешение споров:
- [копия альтернативного арбитражного соглашения в формате изображения]
182. Договор, таким образом, предусматривает альтернативную арбитражную оговорку по выбору истца. Спора о действительности альтернативной арбитражной оговорки в настоящем деле не было.
183. Единоличный арбитр учитывает, что Ответчик возражений против компетенции Состава арбитража по первоначальному Иску не заявлял; во внимание принимается и то, что Стороны представили единоличному арбитру мировое соглашение для вынесения решения на согласованных условиях. Отводы единоличному арбитру, ассистенту Состава арбитража не заявлялись, каких-либо заявлений процессуального характера, которые ставили бы под сомнение признание Сторонами компетенции единоличного арбитра, также сделано не было.
184. В порядке ст. 22 Арбитражного регламента единоличный арбитр определяет место арбитража: Россия, г. Москва. К вопросам арбитражного разбирательства применяется российское право.
185. Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 16 Закона о международном коммерческом арбитраже (причина применения именно этого закона будет объяснена ниже в п. 185), ст.ст. 5, 83 Арбитражного регламента, единоличный арбитр признает, что обладает компетенцией рассматривать настоящий спор.
186. В ходе рассмотрения настоящего дела возник вопрос о том, следует ли применять правила Регламента для внутренних споров или правила Регламента для международного коммерческого арбитража; или, иначе говоря, является ли спор внутренним или международным. Этот спор возник в связи с размером арбитражного сбора. Истец по перечисленным им мотивам (п.п. 8 – 10 Решения) полагал, что спор относится к внутренним, Ответственный администратор занял противоположную позицию (п.п. 12 – 14 Решения).
187. Единоличный арбитр отмечает, что понятие «международный коммерческий арбитраж», предусмотренное в п. 3 ст. 1 Закона о международном коммерческом арбитраже, включает в себя споры из гражданско-правовых отношений «любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей». При этом понятие арбитража внутренних споров сформулировано в п. 4 ст. 2 ФЗ от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» по остаточному принципу: арбитражем внутренних споров является тот, который не относится к международному арбитражу.
188. Критерий «значительная часть обязательств» является каучуковым и требует определенного усмотрения. Понятие места исполнения может вызывать сложность в зависимости от фактических обстоятельств. Однако в этом деле затруднение не возникает: то обстоятельство, что обмен соответствующими документами и доказательствами по настоящему делу зашел довольно-таки далеко и подтвердил более чем значительный иностранный элемент в гражданско-правовых отношениях Сторон, позволяет единоличному арбитру без сомнений заключить, что в настоящем деле этот критерий выполняется.

## 2. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ

189. Встречный иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения. Учитывая, что неосновательное обогащение, как оно заявлено Ответчиком, явно связано с Договором, а также учитывая, что п. 16.3 Договора содержит довольно широкую арбитражную оговорку, а также имея в виду мотивы, обозначенные в п.п. 182-187 Решения, единоличный арбитр приходит к выводу, что у него имеется компетенция на рассмотрение Встречного иска, определяет РФ, г. Москва местом арбитража и констатирует, что применению будут подлежать правила права РФ и, соответственно, Арбитражного регламента о международном коммерческом арбитраже.

## **В. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ**

190. Состав арбитража на основании ст. 30 Закона о международном коммерческом арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения от 05.10.2021:

### **«МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

г. Москва

«05» октября 2021 г.

[Истец], в лице [ФИО], действующего на основании Доверенность от 09.10.2020 № [номер], именуемое в дальнейшем «Истец», с одной стороны, и

[Ответчик], в лице [ФИО], действующего на основании Доверенности от 24.12.2020 № [номер], именуемое в дальнейшем «Ответчик» с другой стороны, пришли к следующему соглашению:

1. Стороны констатируют, 21.04.2021 Истец обратился в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ РИСА) с иском о взыскании с Ответчика неустойки в размере 354 555,80 Евро, что эквивалентно 425 715,15 долларам США, за нарушение сроков поставки [Оборудования] по Контракту № [номер] от 05.12.2019 (далее – Контракт) с учетом уточненных требований, а также о взыскании судебных расходов по оплате арбитражного сбора в размере 27 721,44 долларов США.

2. 21.04.2021 начат Арбитраж по делу № [PI3760-21] на основании поданного иска, указанного в пункте 1 настоящего мирowego соглашения.

На основании Постановление Президиума РАЦ 20.05.2021 сформирован Состав Арбитража по делу № [PI3760-21], в качестве Единоличного арбитра назначена Петроль Олеся Дмитриевна (исходящее письмо РАЦ РИСА от 20.05.2021 № 196/21).

3. Стороны констатируют, 12.07.2021 в рамках Арбитража по делу № [PI3760-21] Ответчик обратился в РАЦ РИСА с встречным исковым заявлением от 09.07.2021 о взыскании с Истца неосновательного обогащения в размере 472 884,48 долларов США, произведении зачета встречных требований Сторон по исковому заявлению и по встречному исковому заявлению, а также взыскании судебных расходов по оплате арбитражного сбора в размере 29136,53 долларов США.

4. Принимая во внимание добросовестное поведение Сторон при исполнении Контракта, долгое партнерское сотрудничество и желание работать [совместно] в дальнейшем, что является экономически выгодным сотрудничеством, Стороны пришли к заключению настоящего Мирowego соглашения с целью урегулирования требований искового заявления [Истца] и встречного искового заявления [Ответчика] по обоюдному согласию в соответствии со статьей 54 Арбитражного Регламента РАЦ РИСА, на следующих условиях:

4.1. [Ответчик] отказывается от встречных исковых требований, указанных в пункте 3 настоящего мирowego соглашения, к [Истцу] в полном объеме.

4.2. [Ответчик] отказывается от претензионных требований, изложенных в претензии от 25.08.2021 № [номер] о взыскании неустойки за просрочку оплаты работ по Договорам субподряда от 21.02.2019 № [номер] и от 25.09.2018 № [номер] в размере 450 994,41 долларов США или 384 906,20 евро (EUR) по курсу евро к доллару США на 24.08.2021, к [Истцу] в полном объеме.

4.3. Сумма судебных расходов Ответчика по уплате арбитражного сбора в размере 29 136,53 долларов США Истцом не возмещаются и распределяется в соответствии с Положением об

арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ РИСА).

4.4. [Истец] отказывается от исковых требований, указанных в пункте 1 настоящего мирового соглашения, к [Ответчику] в полном объеме.

4.5. Сумма судебных расходов Истца по уплате арбитражного сбора в размере 13 860,72 доллара США (пункт 2 статьи 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ РИСА)), выплачивается Ответчиком Истцу в течение 15 (Пятнадцати) календарных дней с даты изготовления Арбитражного решения на условиях настоящего Мирового соглашения в полном объеме по следующим реквизитам Истца:

Получатель: [Истец] [ИНН]; [КПП]

Р/сч [номер] в [Банк]

БИК [номер]

К/сч [номер]

Оплата осуществляется по курсу Центрального Банка РФ на дату платежа.

5. Настоящим Истец и Ответчик в соответствии со статьей 54 Арбитражного Регламента РАЦ РИСА просят Состав арбитража в лице Единоличного арбитра Петроль О.Д. вынести Арбитражное решение на условиях настоящего Мирового соглашения. Последствия принятия Арбитражного решения на условиях настоящего Мирового соглашения Ответчику и Истцу понятны и ясны.

6. Настоящее Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой из сторон и один для Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража.

Приложения:

- доверенность на подписанта [Истец] – копия,
- доверенность на подписанта [Ответчик] - копия,
- претензия от 25.08.2021 № [номер] – копия.

[ПОДПИСИ СТОРОН]».

191. Стороны ходатайствовали об утверждении Составом арбитража Мирового соглашения.
192. Мировое соглашение и представленные Сторонами состязательные документы и доказательства не содержат каких-либо признаков того, что Мировое соглашение не соответствует закону или нарушает права каких-либо третьих лиц.
193. Исходя из вышеизложенного Состав арбитража на основании ст. 30 Закона о международном коммерческом арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента выносит настоящее арбитражное решение на приведенных выше условиях, согласованных в Мировом соглашении Сторонами арбитража.



## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ

194. **Возврат излишне уплаченного арбитражного сбора и уменьшение арбитражного сбора.** В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) уплате подлежал арбитражный сбор по Иску (с учетом заявления об изменении исковых требований от 17.05.2021 № [номер]) в размере 27 721,44 долларов США, по Встречному иску в размере 29 136,53 долларов США.
195. В силу п. 2 ст. 8 Положения, в случае прекращения арбитража после формирования Состава арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами арбитража спора посредством заключения Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 50%, то есть до 13 860,72 долларов США по Иску и до 14 568,26 долларов США по Встречному иску.
196. Сторонами за рассмотрение настоящего спора было уплачено:
- 27 949,01 долларов США Истцом за рассмотрение Иска платежными поручениями от 26.03.2021 № [номер] (в размере 180 500 руб.), от 14.05.2021 № [номер] (в размере 1 902 000);
  - 29 136,53 долларов США Ответчиком за рассмотрение Встречного иска платежными поручениями от 19.07.2021 № [номер] (в размере 2 123 845,43 руб.) и № [номер] (в размере 37 082,80 руб.).
197. Таким образом, согласно п. 5 ст. 12 Положения, на основании заявления, подписанного уполномоченным лицом, Истцу подлежит возврату 50% арбитражного сбора, что составляет 13 860,72 долларов США, а также излишне уплаченный арбитражный сбор в размере 227,57 долларов США, а всего – 14 088,29 долларов США; Ответчику – 50% арбитражного сбора в размере 14 568,27 долларов США.
198. **Возмещение арбитражного сбора Истца.** Согласно п. 4.5 Мирового соглашения, Стороны согласовали, что «Сумма судебных расходов Истца по уплате арбитражного сбора в размере 13 860,72 доллара США (пункт 2 статьи 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ РИСА)), выплачивается Ответчиком Истцу в течение 15 (Пятнадцати) календарных дней с даты изготовления Арбитражного решения на условиях настоящего Мирового соглашения в полном объеме по следующим реквизитам Истца:
- Получатель: [Истец] [ИНН]; [КПП]  
Р/сч [номер] в [Банк]  
БИК [номер]  
К/сч [номер]  
Оплата осуществляется по курсу Центрального Банка РФ на дату платежа».
199. **Возмещение арбитражного сбора Ответчика.** Согласно п. 4.3 Мирового соглашения, Стороны согласовали, что «Сумма судебных расходов Ответчика по уплате арбитражного сбора в размере 29136,53 долларов США Истцом не возмещаются и распределяется в соответствии с Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ РИСА)».
200. Заявления о возмещении иных расходов по делу Сторонами не подавались.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 53, 54 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. **Разбирательство по делу между [Истцом], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) и [Ответчиком], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, далее совместно – Стороны), по иску о взыскании неустойки за нарушение срока поставки оборудования по Контракту от 05.12.2019 № [номер] в размере 354 555,80 евро (с учетом заявления об изменении исковых требований от 17.05.2021 № [номер]); а также по встречному иску о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 472 884,48 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату платежа – прекратить, приняв арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях Мирового соглашения от 05.10.2021:**

- 1) [Ответчик] отказывается от встречных исковых требований, указанных в пункте 3 Мирового соглашения, к [Истец] в полном объеме.
- 2) [Ответчик] отказывается от претензионных требований, изложенных в претензии от 25.08.2021 № [номер] о взыскании неустойки за просрочку оплаты работ по Договорам субподряда от 21.02.2019 № [номер] и от 25.09.2018 № [номер] в размере 450 994,41 долларов США или 384 906,20 евро (EUR) по курсу евро к доллару США на 24.08.2021, к [Истец] в полном объеме.
- 3) Сумма расходов Ответчика по уплате арбитражного сбора в размере 29136,53 долларов США Истцом не возмещаются и распределяется в соответствии с Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ РИСА).
- 4) [Истец] отказывается от исковых требований, указанных в пункте 1 Мирового соглашения, к [Ответчик] в полном объеме.
- 5) Сумма расходов Истца по уплате арбитражного сбора в размере 13860,72 доллара США (пункт 2 статьи 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ РИСА)), выплачивается Ответчиком Истцу в течение 15 (Пятнадцати) календарных дней с даты изготовления Арбитражного решения на условиях Мирового соглашения в полном объеме по следующим реквизитам Истца:

Получатель: [Истец] [ИНН]; [КПП]

Р/сч [номер] в [Банк]

БИК [номер]

К/сч [номер]

Оплата осуществляется по курсу Центрального Банка РФ на дату платежа.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 34 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

Единоличный арбитр  
Петроль Олеся Дмитриевна