



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

# АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

**Дело № [PD3772-23]**

10 августа 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Михеева София Валерьевна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
1. Иск .....	5
2. Порядок (график) арбитражного разбирательства .....	6
3. Отзыв .....	7
4. Возражения на отзыв .....	9
5. Устное слушание .....	10
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	11
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	11
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	13
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ .....	18
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	19

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [PD3772-23]

10 августа 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Михеевой Софии Валерьевны (далее – **Состав арбитража, Единоличный арбитр Михеева С.В.**) рассмотрел дело между:  
**[Истцом]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Покупатель, Истец**) и  
**[Ответчиком]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Поставщик, далее совместно с Истцом – Стороны**)  
по иску о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки в размере 7 015 296,90 руб. по Договору поставки от 27.04.2022 № [номер] (далее – **Договор**).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
  - 3.1. На момент вынесения решения подтвердили свои полномочия и присоединились к ЭСАЦ:
    - представитель Истца [ФИО] (22.03.2023 с адреса [e-mail] при загрузке уведомления о подаче иска в ЭСАЦ); и
    - представитель Ответчика [ФИО] (28.03.2023 с адреса [e-mail] на основании приглашения от 28.03.2023).
  - 3.2. Приглашение для присоединения к ЭСАЦ было также направлено 27.03.2023 на электронный адрес Ответчика [e-mail], однако на момент вынесения решения представитель по указанному адресу электронной почты не присоединился.
4. Устное слушание по делу состоялось 30.06.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью участия путем использования видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:  
ассистент Состава арбитража очно: Пискунович Екатерина Сергеевна;  
от Истца: [ФИО], доверенность от 30.12.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;  
от Ответчика: [ФИО], доверенность от 23.06.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 22.03.2023 в РАЦ путем загрузки в ЭСАЦ поступило исковое заявление от 22.03.2023 № [номер] о взыскании неустойки по Договору в размере 7 015 296,90 руб. (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск**<sup>1</sup>).
6. 27.03.2023 Ответственный администратор уведомила<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера [PD3772-23], о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация, о дате начала арбитража – 22.03.2023. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор уведомила Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
7. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или иной порядок его назначения в арбитражном соглашении, Постановлением от 12.04.2023 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Михееву Софию Валерьевну для рассмотрения дела № [PD3772-23] в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. 13.04.2023 дело передано Составу арбитража.
8. 13.04.2023 Ответственный администратор уведомила<sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. Михеева С.В. приняла полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию<sup>4</sup> арбитра от 17.04.2023 вместе с биографической информацией.
9. 18.04.2023 на основании запроса Состава арбитража от 17.04.2023 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила<sup>5</sup> Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража правового советника Административного аппарата РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>1</sup> Поскольку в указанный в Постановлениях Состава арбитража № 1 и № 2 срок до 28.04.2023 Истец Иск не представил, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически.

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (от 27.03.2023 исх. № 104/23) было направлено Сторонам 27.03.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 3) 28.03.2023 Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (от 13.04.2023 исх. № 130/23) было направлено Сторонам 13.04.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адреса представителей Сторон ([e-mail], [e-mail]); 3) 26.04.2023 Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ, Договоре и адрес для корреспонденции Ответчика (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Декларация арбитра Михеевой С.В., а также биографическая информация арбитра были направлены Сторонам 18.04.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 18.04.2023 исх. № 135/23) с приложениями было направлено Сторонам 18.04.2023 вместе с декларацией арбитра (прим. № 4).

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### а. Иск

11. 22.03.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании с Ответчика по Договору неустойки в размере 7 015 296,90 руб. за нарушение сроков поставки стандартного промышленного оборудования для проходки тоннелей (далее – **Оборудование**). В обоснование своих требований Истец указал следующее.

11.1. 27.04.2022 Стороны заключили Договор на поставку Оборудования на общую сумму 684 394 650,00 руб. согласно п. 3.1 Договора. В соответствии с п. 2.3 Договора поставка Оборудования осуществляется партиями в течение сроков, указанных в спецификации (приложение № 2 к Договору). Согласно п.п. 12.1 и 12.2 Договора все обязательства Поставщика по поставке Оборудования Покупателю должны быть осуществлены до 31.10.2022, Договор действует до полного исполнения Сторонами обязательств.

11.2. Поставщиком нарушены сроки поставки следующего оборудования:

- [Позиция 1], в части 2-х единиц просрочка составила 112 дней;
- [Позиция 2], поставка 1-й единицы просрочена на 7 дней, второй – на 17 дней;
- [Позиция 3], поставка 3-х единиц просрочена на 14 дней, 2-х – на 119 дней;
- [Позиция 4], просрочка составила 7 дней;
- [Позиция 5], просрочка составила 28 дней;
- [Позиция 6], просрочка составила 1 день.

11.3. П. 10.2 Договора за нарушение сроков поставки устанавливает ответственность Поставщика в виде пени в размере 0,1% от общей стоимости недоставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки. Истец приводит следующий расчет неустойки:

Наименование	Стоимость недоставленного Оборудования, руб.	Дата поставки по Договору	Факт. поставка	Кол-во дней просрочки	Размер неустойки	Сумма неустойки, руб.
[Позиция 1]	29 841 300	31.10.22	2 шт. 20.02.23	112	0,1%	3 342 225,60
[Позиция 2]	23 289 000 23 289 000	31.10.22	1 шт. 17.11.22	17	0,1%	395 913,00
			1 шт. 07.11.22	7	0,1%	163 023,00
[Позиция 3]	22 239 000 14 826 000	31.10.22	3 шт. 14.11.22	14	0,1%	311 346,00
			2 шт. 27.02.23	119	0,1%	1 764 294,00
[Позиция 4]	141 900	31.10.22	1 шт. 07.11.22	7	0,1%	993,30
[Позиция 5]	35 409 000	31.10.22	1 шт. 28.11.22	28	0,1%	991 452,00
[Позиция 6]	46 050 000	31.10.22	1 шт. 01.11.22	1	0,1%	46 050,00
ИТОГО						7 015 296,90

11.4. В целях досудебного урегулирования Покупатель предъявил Поставщику претензию № [номер] от 05.12.2022, потребовав уплатить неустойку. Поставщик письмом № [номер] от 12.01.2023 со своей ответственностью частично согласился, признал неустойку в размере 3 238 663,00 руб., однако просил снизить ответственность до 323 866,00 руб., сославшись

на недружественные действия США и примкнувших к ним иностранных государств по введению ограничительных мер, приведших к задержкам поставок сырья и комплектующих для изготовления оборудования. Вместе с тем, несмотря на частичное признание вины, в неоспариваемой части Поставщик неустойку не выплатил.

- 11.5. Истец не согласен с изложенными в письме № [номер] от 12.01.2023 доводами Поставщика о невозможности своевременного исполнения обязательств в связи с указанными событиями. Поставщик не указал, какие именно ограничительные меры и как повлияли на невозможность надлежащего исполнения обязательств. Кроме того, Поставщиком нарушен порядок извещения о возникновении форс-мажора, установленный п. 15.3 Договора. В соответствии с указанным пунктом, Поставщик обязан был в течение пяти рабочих дней сообщить Покупателю о возникновении обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих выполнению обязательства и подтвердить сертификатом компетентного органа государственной власти или Торгово-промышленной палаты Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельств непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.
- 11.6. Учитывая, что Поставщик в установленном порядке не подтвердил наличие обстоятельств непреодолимой силы и не представил доказательств того, что он в действительности пострадал от вышеуказанных ограничительных мер, по мнению Истца, Ответчик не вправе ссылаться на данные обстоятельства как на основание для освобождения от ответственности за нарушение срока поставки по Договору.
- 11.7. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 18.3 Договора.
- 11.8. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), Истец просит взыскать с Ответчика неустойку в размере 7 015 296,90 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора.

## **2. Порядок (график) арбитражного разбирательства**

12. 19.04.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 1<sup>6</sup>, в котором предложил Сторонам:
- 12.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
- 12.2. не позднее 24.04.2023 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
- 12.3. не позднее 24.04.2023 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле;
- 12.4. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС.
- 12.5. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок представления Истцом Иска было предложено установить не позднее 28.04.2023, Ответчиком Отзыва на Иск и Встречного иска (при наличии) – не позднее 19.05.2023,

---

<sup>6</sup> Постановление Составы арбитража № 1 от 19.04.2023 было направлено Сторонам 19.04.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

Истцом Отзыва на Встречный иск – не позднее 09.06.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 16.06.2023, для Ответчика – не позднее 23.06.2023. Устное слушание было предложено назначить на 03.07.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.

13. 20.04.2023 представитель Истца по электронной почте сообщил о нахождении в отпуске с 03.07.2023 продолжительностью 14 календарных дней, в связи с чем просил перенести дату устного слушания.
14. 20.04.2023 представитель Ответчика по электронной почте с учетом позиции Истца сообщила о нахождении в отпуске с 17.07.2023 по 02.08.2023, в связи с чем просила при переносе устного слушания на более позднюю дату назначить слушание не ранее 03.08.2023.
15. 21.04.2023 по поручению Состава арбитража у Сторон была запрошена позиция по назначению устного слушания на 30.06.2023 в 11:00 по московскому времени. В тот же день Истец и Ответчик подтвердили отсутствие возражений по назначению слушания в указанную дату и время и на возможность проведения слушания по ВКС.
16. 25.04.2023 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства<sup>7</sup>, согласно которому сроки обмена позициями Сторонами были установлены согласно Постановлению № 1 (п. 12.5 Решения), при этом устное слушание было назначено на 30.06.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.

### 3. Отзыв

17. 19.05.2023 Ответчик посредством загрузки в ЭСАЦ представил отзыв на исковое заявление от 18.05.2023 [номер] (далее – **Отзыв**), в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания 5 573 797,54 руб. на основании следующего.
  - 17.1. По мнению Ответчика, заявленный Истцом размер неустойки является чрезмерно высоким и явно несоразмерным последствиям нарушения Ответчиком своих обязательств, в связи с чем просит применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку до предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ.
  - 17.2. В ответе на претензию исх. № [номер] от 12.01.2023 Поставщик просил Покупателя о снижении неустойки, ссылаясь на обстоятельства, послужившие основными причинами несвоевременного исполнения обязательств по Договору, за которые Поставщик не отвечает, такие как:
    - влияние экономических санкции против Российской Федерации;
    - недружественные и противоречащие международному праву действия Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций, связанные с введением ограничительных мер в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, привели к задержкам поставок сырья и комплектующих для изготовления оборудования.

---

<sup>7</sup> Постановление Состава арбитража № 2 от 25.04.2023 было направлено Сторонам 25.04.2023: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]); 3) 26.04.2023 Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ, Договоре и адрес для корреспонденции Ответчика (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- 17.3. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.
- 17.4. В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, но вправе в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах. Данная правовая позиция изложена в п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – **Постановление Пленума ВС РФ № 7**). Ответчик отметил, что Истцом не представлены указанные доказательства.
- 17.5. Таким образом, учитывая количество поставленного товара, непродолжительный период просрочки поставки товара, предпринимаемые Поставщиком меры по ускорению темпов изготовления и поставки оборудования в условиях действия экономических санкций, размер неустойки, начисленной Истцом, явно не соответствует последствиям нарушения обязательства со стороны Ответчика.
- 17.6. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Как указано в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 253-0, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.
- 17.7. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ, по существу, речь идет об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.
- 17.8. Ответчик считает, что начисление неустойки в размере 0,1% противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору. Между тем, как неоднократно отмечал ВАС РФ и ВС РФ, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.
- 17.9. В качестве средства защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора, направленным на исключение последствий инфляционных процессов, влекущих обесценение денежных средств (в том числе безналичных) и снижение их покупательной способности, используется механизм, предусмотренный ст. 395 ГК РФ.



17.10. Ответчик произвел расчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ, в соответствии с которым общая сумма процентов составляет 1 441 499,36 руб.:

Наименование	Стоимость недопоставленного Оборудования, руб.	Период просрочки		Кол-во дней просрочки	Процентная ставка в год (365 дн.)	Сумма неустойки, руб.
		с	по			
[Позиция 1]	29 841 300	01.11.22	20.02.23	112	7,5%	686 758,68
[Позиция 2]	23 289 000 23 289 000	01.11.22	17.11.22	17	7,5%	81 351,99
			07.11.22	7	7,5%	33 497,88
[Позиция 3]	22 239 000 14 826 000	01.11.22	14.11.22	14	7,5%	63 975,21
			27.02.23	119	7,5%	362 526,16
[Позиция 4]	141 900	01.11.22	07.11.22	7	7,5%	204,10
[Позиция 5]	35 409 000	01.11.22	28.11.22	28	7,5%	203 723,01
[Позиция 6]	46 050 000	01.11.22	01.11.22	1	7,5%	9 462,33
ИТОГО						1 441 499,36

17.11. На основании вышеизложенного, Ответчик просил в Иске в части взыскания 5 573 797,54 руб. отказать.

#### 4. Возражения на отзыв

18. 16.06.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил Возражения на Отзыв Ответчика от 16.06.2023 [номер] (далее – **Возражения на отзыв**), в котором возразил против применения положений ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки до предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ на основании следующего.
- 18.1. Согласно п. 73 Постановления Пленума № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Также в соответствии с п. 77 Постановления Пленума № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ). При этом, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
- 18.2. В Отзыве Ответчиком не приведены доводы, обосновывающие несоразмерный размер неустойки и необоснованность выгоды кредитора.
- 18.3. Довод Ответчика о том, что невозможность своевременного исполнения обязательств связана с экономическими санкциями против РФ, введением ограничительных мер в отношении российских юридических лиц и др. не может быть принят в качестве основания для снижения размера неустойки, так как Ответчик не указал, какие именно ограничительные меры и как повлияли на невозможность надлежащего исполнения обязательств. Также Ответчиком нарушен порядок извещения о возникновении форс-мажора, установленный п. 15.3 Договора, следовательно, он не вправе ссылаться на указанные обстоятельства. Более того, по смыслу п. 75 Постановления Пленума № 7 довод

о невозможности исполнения обязательств в срок сам по себе не может служить основанием для снижения установленного договором размера неустойки и пересчета ее по правилам, установленным п. 1 ст. 395 ГК РФ.

- 18.4. Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Пунктом 10.2 Договора за нарушение сроков поставки установлена ответственность Поставщика (Ответчика) в виде пени в размере 0,1% от общей стоимости недопоставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки.
- 18.5. Таким образом, Ответчик осознавал возможность наступления негативных последствий в виде применения неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства в размере, установленном Договором, и согласился с указанным условием Договора, заключая который он действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора.
- 18.6. Кроме того, указанный размер неустойки (0,1%) от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки соответствует сложившейся практике договорных отношений хозяйствующих субъектов, что подтверждается судебной практикой (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.01.2014 № ВАС-250/14, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2019 № Ф10-479/2019 по делу № А48-1864/2018, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 № Ф06-44466/2019 по делу № А57-14510/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2019 № Ф05-7087/2019 по делу № А41-74340/2018 и др.).
- 18.7. На основании вышеизложенного, Истец возразил против снижения размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ и просил удовлетворить иски в полном объеме.

## **5. Устное слушание**

19. 30.06.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с возможностью участия посредством использования ВКС состоялось устное слушание по делу.
  - 19.1. В ходе устного слушания Стороны поддержали ранее представленные позиции в полном объеме, подтвердили отсутствие отводов Составу арбитража и ответили на вопросы Составу арбитража.
  - 19.2. С учетом отсутствия у Сторон дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

## IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

#### Место арбитража и применимое право

20. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является Москва, Российская Федерация.
21. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража (*lex arbitri*), в связи с чем для решения вопроса о компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**) и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**). О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
22. Правом, применимым к существу настоящего спора, является материальное право Российской Федерации в соответствии с п. 18.1 Договора.

#### Арбитражное соглашение

23. Договором предусмотрена третейская оговорка (п. 18.3 Договора), применимая в случае, если [отредактировано]<sup>8</sup>:

*«[...] Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:*

*1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*[Истец]: [e-mail]*

*[Ответчик]: [e-mail]*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

---

<sup>8</sup> [отредактировано].

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража. [...]».*

24. Стороны спора не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения, Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения.

#### **Арбитрабельность спора**

25. Согласно п. 2 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений.
26. Споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ в целом являются гражданско-правовыми и, следовательно, в соответствии с п. 2 ст. 1 Закона об арбитраже могут быть рассмотрены в арбитраже<sup>9</sup>.
27. Ни одна из Сторон не возражала против компетенции Состава арбитража на рассмотрение спора. Состав арбитража также полагает, что исковые требования охватываются арбитражным соглашением, заключенным между Сторонами спора, в связи с чем Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению спора и вынесению настоящего арбитражного решения.

#### **Соблюдение претензионного порядка**

28. Договором установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора (п. 18.2 Договора):
- «Обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны [...]».*
29. С учетом претензии Истца от 05.12.2022 (приложение 3 к Иску) и письма Ответчика от 12.01.2023 (приложение № 4 к Иску) Состав арбитража считает, что досудебный порядок был соблюден.

---

<sup>9</sup> Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.07.2018 по делу № А40-165680/2016.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

30. В настоящем разделе представлен анализ Состава арбитража по существу требований, заявленных в Иске. Состав арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах, даже если они напрямую не изложены в настоящем разделе.

### Фактические обстоятельства

31. 27.04.2022 между Истцом (Покупатель) и Ответчиком (Поставщик) был заключен Договор.

В соответствии с условиями Договора Поставщик взял на себя обязательство поставить в установленные Договором сроки оборудование (состав оборудования и сроки поставки каждой позиции определяются спецификацией, Оборудование), Покупатель – принять и оплатить Оборудование.

Цена Договора (общая стоимость оборудования) – 684 394 650 руб.<sup>10</sup>. Срок исполнения обязательства Поставщика – 31.10.2022<sup>11</sup>. Аналогичный срок поставки указан в отношении каждой позиции оборудования в спецификации<sup>12</sup>.

32. Поставщик допустил просрочку поставки определенных позиций Оборудования (п. 11.3 Решения).
33. 05.12.2022 Покупатель направил претензию с требованием уплатить неустойку за просрочку.
34. 12.01.2023 Поставщик направил ответ с контррасчетом неустойки и просил снизить неустойку в 10 раз, ссылаясь на то, что *«основными причинами несвоевременного исполнения обязательств по Договору являются обстоятельства, за которые Поставщик не отвечает»*, а также учитывая принимаемые меры по ускорению такой поставки.

### Иск и Отзыв

35. Истец заявил требования о взыскании неустойки в размере 7 015 296, 90 руб. за просрочку поставки части Оборудования согласно расчету неустойки (п. 11.3 Решения, далее – **Расчет Истца**), ссылаясь на следующее.
- 36.1 Сроки поставки Оборудования, установленные в п. 2.3 Договора и в спецификации (приложение № 2 к Договору) – 31.10.2023, просрочены.
- 36.2 Последствия просрочки установлены п. 10.2 Договора – пени в размере 0,1% от общей стоимости недоставленного Оборудования за каждый день просрочки.
- 36.3 Поставщиком нарушен порядок, установленный п. 15.3 Договора, уведомления о форс-мажоре, а именно: (1) отсутствует извещение о форс-мажоре в определенные Договором сроки, (2) отсутствуют документы, определенные Договором для подтверждения таких обстоятельств.
- 36.4 Поставщиком нарушены положения ст.ст. 309, 310 ГК РФ.
- 36.5 Обязанность Истца доказывать причинение ему убытков, с учетом положений ст. 330 ГК РФ, отсутствует.

---

<sup>10</sup> Согласно п. 3.1 Договора.

<sup>11</sup> Согласно п. 12.2 Договора.

<sup>12</sup> Является приложением № 2 к Договору.

36. Ответчик заявляет о применении ст. 333 ГК РФ и просит отказать в иске в части 5 573 797,54 руб. – разница между Расчетом Истца и альтернативным расчетом неустойки, произведенным Ответчиком (1 441 499,36 рублей, расчет – п. 17.10 Решения, далее – **Расчет Ответчика**).
37. Факт просрочки, состав Оборудования, поставка которого просрочена, а также период просрочки Ответчиком не оспариваются.
38. Расчет Истца и Расчет Ответчика в части состава Оборудования, периода просрочки идентичны.
39. Изучив материалы настоящего дела и представленные Сторонами документы, доказательства, Состав арбитража установил, что факт нарушения срока поставки Оборудования по Договору подтверждается материалами дела, Сторонами не оспаривается.
40. Таким образом, разногласия Сторон сводятся к величине неустойки, а именно – наличию или отсутствию оснований для снижения договорной неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

#### **Позиция Ответчика в обоснование применения ст. 333 ГК РФ**

41. Ответчик возражает против расчета неустойки, произведенной в соответствии с условиями Договора, считает ее чрезмерно высокой и не соответствующей последствиям нарушения Ответчиком своих обязательств. Ответчик справедливой считает неустойку, рассчитанную по ст. 395 ГК РФ, в качестве обоснования позиции указывает следующее.
  - 37.1 Несвоевременное исполнение обязательства вызвано обстоятельствами, за которые Ответчик не отвечает: (1) санкции против РФ, (2) *«недружественные и противоречащие международному праву действия «США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций, связанные с введением ограничительных мер в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, привели к задержкам поставок сырья и комплектующих для изготовления оборудования».*
  - 37.2 Период просрочки незначителен. Значительная часть Оборудования поставлена в срок.
  - 37.3 Снижение неустойки судом соответствует ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, поскольку призвано установить баланс между мерой ответственности и последствием нарушения. Начисление неустойки в размере 0,1% противоречит п. 1 ст. 1 ГК РФ, а именно не соответствует принципу юридического равенства участников.
  - 37.4 Справедливым является применение для расчета п. 1 ст. 395 ГК РФ, а именно снижение неустойки до величины процентов, определенных согласно ключевой ставке.
  - 37.5 Истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют для него нарушения со стороны Ответчика.

#### **Позиция Истца против снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ**

42. В качестве обоснования позиции против снижения неустойки Истец указывает следующее.
  - 42.1 Ответчик не указал, как именно ограничительные меры повлекли невозможность своевременного исполнения обязательств по Договору, нарушил порядок уведомления, указанный в п. 15.3 Договора.

- 42.2 Довод о невозможности исполнения обязательства в срок сам по себе не может служить основанием для снижения неустойки по ст. 395 ГК РФ с учетом п. 75 Постановления Пленума № 7.
- 42.3 Граждане и юридические лица свободны в заключении договора<sup>13</sup>. Пунктом 10.2 Договора установлен размер неустойки и Ответчик осознавал последствия просрочки.
- 42.4 Неустойка в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства соответствует сложившейся практике (п. 18.6 Решения).

#### **Выводы Состава арбитража по вопросу снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ**

43. Проанализировав позиции Сторон, Состав арбитража не усматривает оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ и применения п. 1 ст. 395 ГК РФ исходя из следующего.

- 43.1 Ответчик добровольно заключил с Истцом Договор, предусматривающий меры ответственности за просрочку поставки Оборудования, а именно неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости недоставленного Оборудования<sup>14</sup>.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды<sup>15</sup>.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика<sup>16</sup>.

Согласно п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента одним из принципов арбитража является принцип состязательности Сторон. В соответствии с п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Доказательств необоснованности выгоды и несоразмерности неустойки Ответчик не представил.

- 43.2 Доводы Ответчика относительно наличия обстоятельств, за которые Ответчик не отвечает, не могут быть учтены Составом арбитража как основание для снижения неустойки.

Ответчиком не указано ни одного конкретного обстоятельства, которое по факту повлияло на сроки поставки Оборудования и привело к нарушению таких сроков, и не представлено соответствующих доказательств. Отзыв на Иск содержит лишь общие фразы (п. 37.1 Решения).

- 43.3 Довод Ответчика о том, что срок просрочки незначительный, в то время как часть Оборудования была поставлена в срок, также, по мнению Состава арбитража, не

---

<sup>13</sup> Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ.

<sup>14</sup> Согласно п. 10.2 Договора.

<sup>15</sup> Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ, п. 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

<sup>16</sup> П. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

находит подтверждения и поэтому не может быть учтено в качестве основания для снижения неустойки.

Так, в соответствии с п. 2.1 Договора (с учетом приложения № 2) Поставщик взял на себя обязательство поставить Оборудование в количестве 26 единиц в срок до 31.10.2022. Договор заключен 27.04.2022. Т.е. общий срок поставки по Договору составил 187 календарных дней.

В соответствии с Расчетом Истца и Расчетом Ответчика, подтвержденными представленными в материалы дела документами (акты приема-передачи, товарные накладные), Ответчик допустил просрочку в отношении 14 единиц Оборудования. Период просрочки составил до 119 календарных дней по некоторым позициям.

- 43.4 Ответчик в качестве аргумента для снижения неустойки ссылается также на нарушение ст. 17 Конституции РФ и на п. 1 ст. 1 ГК РФ в части, определяющей равенство участников регулируемых отношений, при расчете неустойки согласно Договору.

Состав арбитража не усматривает нарушений вышеуказанных положений законодательства при взыскании договорной неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки. Указанная величина договорной неустойки широко применяется на практике и установление такой величины неустойки в Договоре является правом сторон с учетом принципа свободы договора, также определенного п. 1 ст. 1 ГК РФ.

- 43.5 Также Состав арбитража не усматривает оснований для снижения неустойки до процентной ставки, определенной согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ, устанавливающей нормы об ответственности за неисполнение денежного обязательства и определяющей минимальный размер процентов на сумму долга на основании величины ключевой ставки Банка России<sup>17</sup>.

Ответчик в Отзыве указывает, что *«В качестве средства защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора, направленным на исключение последствий инфляционных процессов, влекущих обесценивание денежных средств ... используется механизм, предусмотренный ст. 395 ГК РФ»*, в то время как допустил просрочку неисполнения неденежного обязательства.

Обоснования для применения Составом арбитража для расчета неустойки за просрочку поставки Оборудования п. 1 ст. 395 ГК РФ не представлено.

- 43.6 Иные аргументы и доказательства, позволяющие сделать вывод о несоразмерности ответственности допущенным нарушениям, представлены Ответчиком не были.

- 43.7 По мнению Состава арбитража, довод Ответчика об отсутствии доказательств соответствия неустойки негативным последствиям не имеет правового значения, поскольку представление таких доказательств является правом, а не обязанностью Истца<sup>18,19</sup>.

Отсутствие таких доказательств не является основанием для снижения неустойки.

---

<sup>17</sup> П. 1 ст. 395 ГК РФ.

<sup>18</sup> П. 1 ст. 330 ГК РФ.

<sup>19</sup> П.п. 74, 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7.



44. Представленный Истцом расчет неустойки соответствует условиям Договора.
- 44.1 Размер неустойки определен п. 10.2 Договора в размере 0,1% от общей стоимости недоставленного в срок Оборудования за каждый день просрочки.
- 44.2 Общая стоимость каждой позиции Оборудования определена в спецификации (приложение № 2 к Договору) и соответствует стоимости, указанной в Расчете Истца и Расчете Ответчика.
- 44.3 По смыслу ст. 330 ГК РФ Истец вправе требовать начисления неустойки по день фактического исполнения обязательства. В соответствии с п. 6.3 Договора фактической датой поставки считается дата, указанная в акте приема-передачи Оборудования.
- Вместе с тем, в Расчете Истца и Расчете Ответчика указаны иные фактические даты поставки, соответствующие дате подписания Истцом товарных накладных или транспортных накладных (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), представленным в материалы дела. Указание фактической даты приемки ранее даты подписания актов приема-передачи Оборудования и требование о взыскании неустойки по такую дату является правом Истца. Более того, указанная дата идентична в Расчете Истца и Расчете Ответчика, то есть период просрочки не оспаривается Сторонами.
45. С учетом изложенного, Состав арбитража приходит к выводу, что требование Истца о взыскании неустойки в размере 7 015 296,90 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

46. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**) Истцом за рассмотрение настоящего спора был уплачен арбитражный сбор в размере 186 137,66 руб. в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 20.03.2023 № [номер].
47. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если с учетом обстоятельств спора состав арбитража не установит иное распределение.
48. Учитывая, что Иск был удовлетворен в полном объеме, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 186 137,66 руб.
49. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

Исковые требования [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) удовлетворить в полном объеме. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истца] 7 201 434,56 руб., в т.ч.:

1. неустойку за нарушение сроков поставки в размере 7 015 296,90 руб. (семь миллионов пятнадцать тысяч двести девяносто шесть рублей 90 копеек) по Договору поставки от 27.04.2022 № [номер];
2. арбитражный сбор в размере 186 137,66 руб. (сто восемьдесят шесть тысяч сто тридцать семь рублей 66 копеек).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

**Единоличный арбитр  
Михеева София Валерьевна**