



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PD1684-23]  
24 июля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Елена Сергеевна Пирогова

Место арбитража: город Москва, Российская Федерация

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	8
Уведомление о подаче иска.....	8
Ответ на уведомление и расчет цены встречного иска.....	9
Иск.....	10
Встречный иск.....	11
Отзыв на встречный иск .....	14
Письменные пояснения Ответчика .....	15
Устное слушание от 03.10.2022.....	16
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	23
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	23
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	25
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	28
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	29

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Елены Сергеевны Пироговой (далее – Состав арбитража) рассмотрел спор между:

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Подрядчик) и

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны)

по иску о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 504 580 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 909,81 руб. и далее начисляемых по дату фактического погашения долга, и суммы понесенных судебных расходов в размере 90 000 руб.; а также

по встречному иску о признании одностороннего отказа Истца от договора № [номер] от 06.07.2022 недействительным.

2. Устное слушание по делу состоялось: 24.05.2023, в 11:00 по московскому времени в офисе Российского арбитражного центра (далее – РАЦ) по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, этаж 3 с подключением Ответчика по видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В слушании приняли участие:

**Елена Сергеевна Пирогова** – Состав арбитража;

**[ФИО]** – представитель Истца по доверенности от 20.01.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель Ответчика по доверенности от 29.12.2022 [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель Ответчика по доверенности от 29.12.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Алина Тиграновна Ширинянц**, кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

3. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры арбитража.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 26.01.2023 в РАЦ поступило Уведомление о подаче иска (далее – Уведомление) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 504 580 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 909,81 руб. и далее начисляемых по дату фактического погашения долга.
5. 31.01.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража и сообщил дату начала арбитража – 26.01.2023, присвоенный арбитражу номер – [PD1684-23] и предварительно определенное место арбитража – Российская Федерация. Стороны также были уведомлены о применении правил арбитража – внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.
  - 5.1. Стороны были также уведомлены о пересчете цены заявляемых Истцом требований, поскольку Истец не учел сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период 26.01.2023 (день подачи Уведомления), составляющую 103,68 руб. Таким образом окончательная сумма исковых требований составила 510 593,49 руб. Учитывая, что Истец платежным поручением от 26.01.2023 № [номер] оплатил регистрационный сбор в размере 20 000 руб. доплате подлежал арбитражный сбор в размере 40 476,70 руб.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
  - 6.1. 31.01.2023 Сторонам на адреса электронной почты [e-mail] и [e-mail] были направлены приглашения подтвердить полномочия представителей и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража с указанного адреса Стороны к ЭСАЦ не присоединились.
  - 6.2. 01.02.2023 [ФИО], представитель Истца, направила запрос о предоставлении доступа к ЭСАЦ с приложением доверенности.
    - 6.2.1. 06.02.2023 [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ на основании приглашения, направленного 01.02.2023 на адрес электронной почты [e-mail].
  - 6.3. 01.02.2023 Ответчик направил запрос о предоставлении доступа к ЭСАЦ представителям [ФИО] и [ФИО] с приложением доверенности представителей.
    - 6.3.1. В тот же день [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ на основании приглашения, направленного на адрес электронной почты [e-mail].
    - 6.3.2. 06.02.2023 [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ на основании приглашения, направленного 01.02.2023 на адрес электронной почты [e-mail].

---

<sup>1</sup> 31.01.2023 Уведомление о начале арбитража (исх. № 25/23 от 31.01.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и 01.02.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 6.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
7. 07.02.2023 Истец представил платежное поручение от 07.02.2023 № [номер], подтверждающее доплату арбитражного сбора в полном объеме.
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. В арбитражном соглашении Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 21.02.2023 в качестве единоличного арбитра в деле был назначен [ФИО] – [должность].
9. 22.02.2023 Ответственный администратор уведомил <sup>2</sup> Стороны о формировании Состава арбитража.
10. 01.03.2023 Ответственный администратор в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 18 Арбитражного регламента уведомил<sup>3</sup> Стороны о прекращении полномочий арбитра по рассмотрению данного спора в связи с отказом [ФИО] от назначения его арбитром по делу.
11. В соответствии с п. 1 ст. 21, п. 2 ст. 14 и п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента, на основании Постановления Президиума РАЦ от 01.03.2023 в качестве единоличного арбитра по делу назначена **Елена Сергеевна Пирогова – доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Российского государственного университета правосудия, к.ю.н.**
12. 03.03.2023 Ответственный администратор уведомил <sup>4</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день внимание Сторон было обращено на то, что в тексте Уведомления о формировании Состава арбитража была допущена опечатка, в связи с чем Сторонам сообщен корректный текст документа.
13. 10.03.2023 Е.С. Пирогова приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив Декларацию арбитра. В Декларации арбитра Е.С. Пирогова также просила назначить ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента РАЦ.
14. 10.03.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента и на основании запроса Состава арбитража Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава

---

<sup>2</sup> 22.02.2023 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 60/23 от 22.02.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 27.02.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>3</sup> 01.03.2023 Уведомление о прекращении полномочий арбитра (исх. № 69/23 от 01.03.2023) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

<sup>4</sup> 03.03.2023 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 73/23 от 03.03.2023) вместе с Уведомлением о внесении исправлений были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 06.03.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>5</sup> 10.03.2023 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 77/23 от 10.03.2023) вместе с Декларацией арбитра от 10.03.2023 и Декларацией ассистента Состава арбитража от 10.03.2023 были

арбитража – Алины Тиграновны Ширинянц, кейс-администратора РАЦ. В тот же день А.Т. Ширинянц приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента Состава арбитража.

15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. 10.03.2023 Постановлением Состава арбитража (далее – ПСА) № 1<sup>6</sup> Сторонам было предложено (1) обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, (2) не позднее 17.03.2023 сообщить свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, (3) не позднее 17.03.2023 сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС, (4) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов по ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ, (5) не позднее 17.03.2023 представить свои возражения или дополнения относительно использования адресов, указанных в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
17. 16.03.2023 Ответчик представил письмо от 16.03.2023 № [номер] (далее – Письмо от 16.03.2023), которым уведомил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не возражал против участия в устном слушании с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС).
18. Истец в установленный срок не представил замечания или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
19. 20.03.2023 в ПСА № 2<sup>7</sup> Состав арбитража

19.1. утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции, предложенной в ПСА № 1:

Первый этап обмена процессуальными документами	Дата представления Уведомления о подаче иска	<b>26.01.2023</b>
	Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	<b>17.02.2023</b>
Второй этап обмена процессуальными документами	Дата представления Иска	не позднее <b>31.03.2023</b>
	Срок представления Отзыва	не позднее <b>14.04.2023</b>
* При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска	не позднее <b>14.04.2023</b>
	Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее <b>28.04.2023</b>
Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору		для Истца – не позднее <b>28.04.2023</b>
		для Ответчика – не позднее <b>17.05.2023</b>
<b>Дата и место проведения устного слушания</b>		<b>24.05.2023, 11:00</b> по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью использованием ВКС.

<sup>6</sup>10.03.2023 ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>7</sup>20.03.2023 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Уведомление о подаче иска

20. 26.01.2023 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска (далее – Уведомление) о взыскании с Ответчика 510 489,81 руб., в том числе суммы неосновательного обогащения в размере 504 580 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 909,81 руб. и далее начисляемых по дате фактического погашения долга; суммы понесённых расходов на услуги представителя в размере 90 000 руб. и арбитражного сбора в размере 60 472,03 руб.
21. В Уведомлении Истец сообщил следующее.
- 21.1. 06.07.2022 Сторонами в электронном виде был заключен договор № [номер] на производство работ согласно проектной [документации], по адресу: [адрес] (далее – Договор).
- 21.2. Письмом от 21.07.2022 № [номер] Истец уведомил Ответчика о существенном изменении объема работ, неучтенных сметами, и необходимости заключить дополнительное соглашение к Договору либо расторгнуть Договор. В ответ на данное уведомление Ответчик предоставил письмо от 22.07.2022 № [номер] о несогласии с представленными доводами и отсутствии в смете неучтенных работ.
- 21.3. Письмом от 22.07.2022 № [номер] Истец предоставил Ответчику развернутые обоснования своих доводов о необходимости дополнительных работ. Однако Ответчик не согласился на подписание дополнительного соглашения и не предпринял никаких действий по устранению выявленных проблем, – данная позиция отражена в письме от 25.07.2022 № [номер].
- 21.4. 26.07.2022 Истец направил Ответчику заявление № [номер] о приостановке работ, Ответчик в свою очередь в письме от 28.07.2022 № [номер] не согласился с причинами приостановки работ, однако каких-либо действий по урегулированию спора не предпринимал.
- 21.5. 29.07.2022 письмом № [номер], руководствуясь ст.ст. 450.1, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) Истец уведомил Ответчика об одностороннем отказе от исполнения Договора. В соответствии с п. 14.5 Договора и в связи с отказом Ответчика от устранения причин приостановления работ, Договор был расторгнут в день получения уведомления Ответчиком – 04.08.2022, что подтверждается отчетом с официального сайта Почта России.
- 21.6. Между тем, в нарушение условий Договора Ответчик обратился в [Банк], который 30.11.2022 в рамках обязательств по банковской гарантии от 30.06.2022 № [номер] произвел выплату суммы неустойки в размере 504 580 руб. в пользу бенефициара (Ответчик), в связи с чем, у принципала (Истец) возникла обязанность по погашению расходов банка, связанных с выплатой банковской гарантии. Указанные расходы были погашены Истцом платежным поручением от 01.12.2022 № [номер] в размере 504 580 руб. Указанные денежные средства по Договору были затребованы Ответчиком необоснованно и являются неосновательным обогащением.
- 21.7. На основании изложенного 05.12.2022 Истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия с требованием в срок, не превышающий 15 рабочих дней со дня



получения претензии, выплатить Истцу сумму неосновательного обогащения в размере 504 580 руб. Однако на дату подачи Уведомления Ответчик требование не удовлетворил.

21.8. В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Фактически Ответчик на дату получения денежных средств – 30.11.2022 был осведомлен о неправомерности получения денежных средств.

21.9. Таким образом, за период с 30.11.2022 по 25.01.2023 сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила 5 909,81 руб. исходя из следующего расчета:

Сумма задолженности: 504 580,00 руб.

Период просрочки: с 30.11.2022 по 25.01.2023 (57 дней)

- проценты за период с 30.11.2022 по 25.01.2023 (57 дней) = 504 580 руб. x 7,50% (ключевая ставка): 365 дней x 57 дней = 5 909,81 руб.

Итого сумма процентов за пользование чужими средствами за период с 30.11.2022 по 25.01.2023 составила 5 909,81 руб.

### **Ответ на уведомление и расчет цены встречного иска**

22. 17.02.2023 Ответчик представил ответ на уведомление о подаче иска от 17.02.2023 № [номер] (далее – Ответ на уведомление), в котором сообщил следующее.

22.1. Ответчик не согласен с заявленными требованиями Истца, считая их незаконными и необоснованными.

22.2. Ответчик также сообщил о своем намерении предъявить встречный иск о признании одностороннего отказа от Договора недействительным по следующим основаниям.

22.2.1. 29.07.2022 в адрес Ответчика от Истца поступило уведомление № [номер] об одностороннем отказе от исполнения Договора. Вместе с тем, данное уведомление противоречит условиям Договора и действующему законодательству РФ.

22.2.2. На основании п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставления материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК).

22.2.3. В уведомлении об одностороннем отказе от исполнения Договора Подрядчик сослался на письмо от 26.07.2022 № [номер], в котором на основании п. 1 ст. 719 ГК РФ Подрядчик приостановил работы по Договору.

22.2.4. Вместе с тем, приостановление Подрядчиком работ по Договору является необоснованным, поскольку все замечания Подрядчика, указанные в письмах от 21.07.2022 № [номер], от 22.07.2022 № [номер] и от 26.07.2022 № [номер], не соответствуют условиям Договора, нормам гражданского

законодательства и действительности в целом, на что Подрядчику были даны разъяснения в письмах от 22.07.2022 № [номер], от 25.07.2022 № [номер] и от 28.07.2022 № [номер].

- 22.2.5. Таким образом, немотивированные замечания Подрядчика, тщательно ознакомившегося со всеми необходимыми документами в ходе проведения закупочной процедуры, необоснованная попытка приостановить работы по Договору, а также незаконный односторонний отказ от исполнения Договора, по мнению Ответчика, свидетельствуют о попытках Истца уйти от исполнения своих обязательств по Договору, что является недопустимым согласно ст.ст. 307 – 310 ГК РФ.
- 22.2.6. В соответствии с тем, что заявленные во встречном иске требования носят неимущественный характер, Ответчик на основании пп. 3 п. 1 ст. 10 Арбитражного регламента просил РАЦ определить цену требований.
- 22.3. В Письме от 16.03.2023 Ответчик повторно просил определить цену требований по встречному иску о признании одностороннего отказа Истца от исполнения Договора недействительным.
- 22.4. 17.03.2023 Административный аппарат уведомил<sup>8</sup> Ответчика о расчете цены встречного иска, сообщив следующее.
- 22.4.1. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 8 Арбитражного регламента, цена иска для требований о преобразовании правоотношения (в том числе, о признании сделки недействительной или о расторжении договора) и иных требований имущественного характера определяется как стоимость предмета правоотношения. Как следует из п. 2.1 Договора, цена Договора составляет 12 600 000 руб. Таким образом, цена встречного иска составляет 12 600 000 руб.
- 22.4.2. При сумме исковых требований 12 600 000 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах размер арбитражного сбора составил 262 400 руб. Дополнительно внимание Ответчика обращено на то, что встречный иск принимается Составом арбитража при условии уплаты арбитражного сбора в полном объеме.

## **Иск**

23. 30.03.2023 в соответствии со ст. 11 Арбитражного регламента Истец представил Исковое заявление (далее – Иск). В дополнение к доводам, изложенным в Уведомлении, Истец указал следующее.
- 23.1. При разработке проекта производства работ Истцом были выявлены недочеты проектно-сметной документации, которые могли повлиять на выполнение работ.
- 23.2. Согласно проектной документации, работы необходимо было выполнять [последовательно]. При этом выполнение работ согласно проектной документации с [отредактировано], игнорируя предварительный [отредактировано], мог привести к [несчастному случаю].

---

<sup>8</sup> 17.03.2023 письмо было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и загружено в ЭСАЦ.

- 23.3. [Технические подробности].
- 23.4. [Технические подробности]. Без предварительной [процедуры] применение [оборудования] невозможно, поскольку это приведет к порче [оборудования] и выводу е[го] из строя.
- 23.5. В соответствии с п. 5 ст. 709 ГК РФ, если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Во исполнение указанных требований законодательства Истец направил в адрес Ответчика соответствующее письмо от 21.07.2022 № [номер].
- 23.6. Выполнение части работ, предусмотренных проектом и сметами, Истцу не представляется возможным, так как результат Договора не будет достигнут, – [отредактировано], поскольку без [отредактировано] невозможно будет [отредактировано], без [отредактировано] невозможно [отредактировано], без [отредактировано] невозможно будет [отредактировано], а следовательно, и [отредактировано] согласно проектной документации.
- 23.7. Довод Ответчика о том, что вся информация была представлена в закупочной документации, Истец считает несостоятельным, поскольку данные [отредактировано] в опубликованной проектной документации, не были изложены. Отчет по обследованию технического состояния [объекта Ответчика], № [номер] по устному запросу был предоставлен [начальником отдела] [Ответчик] [ФИО] лишь после заключения Договора 11.07.2022. Уже на основании данного отчета и по результатам выхода Истца на объект были выявлены несоответствия проектно-сметной документации.
- 23.8. При этом Истец при подаче заявки на участие в закупке предложил цену выполнения только тех объемов работ, которые учтены в проектно-сметной документации.
- 23.9. Отмечено, что Истец приступил к выполнению своих обязанностей по Договору в сроки, соответствующие Календарному плану на производство работ согласно проектной документации. Проект производства работ (далее – ППР) для согласования со службами Ответчика был направлен 19.07.2022 [начальнику отдела] [Ответчик] [ФИО] по электронной почте на адрес [e-mail]. Дальнейшее согласование ППР могло быть только после внесения изменений в соответствие с дополнительными работами. А приступать без согласования ППР Истцу не представлялось возможным.
- 23.10. По мнению Истца, наличие перечисленных выше обстоятельств дало ему право отказаться от исполнения Договора (п. 3 ст. 716, п. 2 ст. 719 ГК РФ).

### **Встречный иск**

24. 13.04.2023 Ответчик представил встречное исковое заявление от 13.04.2023 № [номер] (далее – Встречный иск) о признании одностороннего отказа Истца от Договора недействительным. В обоснование своих требований, в дополнение к доводам, изложенным в Ответе на уведомление, Ответчик указал следующее.
- 24.1. На основании ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

- 24.2. Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.
- 24.3. Цена Договора, предложенная Истцом по результатам проведения закупки, составила 12 600 000 руб.
- 24.4. Согласно п. 2.3 Договора цена Договора включает в себя все и любые расходы, затраты и вознаграждения Подрядчика в связи с выполнением работ и иждивением Подрядчика (в том числе стоимость материалов, необходимых для исполнения обязательств по Договору, расходы на их доставку в место выполнения работ, сопутствующие погрузо-разгрузочные и (или) складские расходы), все налоги, пошлины, сборы и другие обязательные платежи, которые Подрядчик должен выплатить в связи с выполнением обязательств по Договору в соответствии с законодательством РФ. Цена Договора включает стоимость приобретения Подрядчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие третьим лицам, при необходимости их использования для исполнения Договора. Также цена Договора включает стоимость материальных носителей.
- 24.5. Срок выполнения работ составлял 100 календарных дней с даты заключения Договора, в соответствии с Календарным планом.
- 24.6. Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).
- 24.7. В соответствии с Календарным планом срок выполнения первого этапа работ (разработка и согласование ППР с Заказчиком) составляет 20 календарных дней с момента (даты) заключения Договора, то есть до 26.07.2022 включительно.
- 24.8. 29.07.2022 от Истца поступило уведомление № [номер] об одностороннем отказе от исполнения Договора. На момент направления данного уведомления просрочка исполнения обязательств по первому этапу работ уже начала течь.
- 24.9. Основные доводы Истца сводятся к тому, что им выявлены дополнительные объемы работ, неучтенные сметами.
- 24.10. Указанные в письмах Подрядчика замечания не находят подтверждения в утвержденной проектно-сметной документации и не могут являться основанием для приостановки работ по Договору.
- 24.11. Начальная максимальная цена (далее – НМЦ) договора на производство работ согласно проектной [документации] составляла 26 711 284,80 руб. Ценовое предложение [Истец] составило 12 600 000 руб. Таким образом, понижение на торгах было 47,17% от НМЦ.
- 24.12. Истец имел доступ ко всем необходимым документам еще на стадии проведения закупки. Истец предложил наименьшую цену по договору в размере 12 600 000 руб., став победителем закупки. Договор был направлен со всеми приложениями, включая техническую документацию, содержащую в себе, в том числе, фотоматериалы и все необходимые данные и расчеты для точного понимания объема работ.

- 24.13. При проведении закупки у Истца не возникало никаких вопросов или сомнений относительно объемов работ, запросы о разъяснении в адрес Ответчика также не поступали.
- 24.14. Таким образом, немотивированные замечания Подрядчика, тщательно ознакомившегося со всеми необходимыми документами в ходе проведения закупочной процедуры, по мнению Ответчика, являются необоснованной попыткой приостановить работы по Договору.
- 24.15. Ответчик обратил внимание Состава арбитража на то, что представитель Истца приезжал на объект для проведения осмотра до заключения Договора. Данное обстоятельство подтверждается заявлением Истца от 27.06.2022 № [номер] и заявкой на выдачу разового пропуска для прохода на территорию Ответчика с 01.07.2022 по 30.11.2022. Помимо этого, 01.07.2022 представителю Истца был проведен первичный инструктаж, что подтверждается копией из журнала проведения инструктажей. После чего у Истца также не возникло никаких вопросов, касающихся объема работ.
- 24.16. По мнению Ответчика, Истец незаконно в одностороннем порядке отказался от исполнения Договора, и оснований для приостановки работ не было.
- 24.17. При таком недобросовестном поведении Ответчиком в адрес Истца была направлена претензия с уведомлением о расторжении Договора в связи с нарушением сроков исполнения обязательств по Договору.
- 24.18. Исходя из положений ст. 708 ГК РФ одним из существенных условий договора подряда являются сроки начала выполнения работ и окончания их выполнения.
- 24.19. На основании п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.
- 24.20. Как предусмотрено п. 7.5 Договора за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Договором, которое не имеет стоимостного выражения, Заказчик вправе потребовать, а Подрядчик обязан оплатить штраф в размере 2% от цены Договора.
- 24.21. В связи с неисполнением Истцом своих обязательств по первому и второму этапу работ, размер штрафа подлежащего уплате составляет 504 000 руб. (12 600 000 x 2% x 2).
- 24.22. Требование по данной претензии оставлено Истцом без удовлетворения, в связи с чем Ответчик обратился в [Банк]. 30.11.2022 в рамках предоставленной банковской гарантии от 30.06.2022 № [номер] [Банк] произвел выплату суммы штрафа в размере 504 000 руб.
- 24.23. Ответчик просит Состав арбитража признать односторонний отказ от Договора недействительным, а также просит взыскать с Истца расходы по уплате арбитражного сбора в размере 262 400 руб.

25. 24.04.2023 по поручению Состава арбитража ассистент Состава арбитража уведомил<sup>9</sup> Стороны о принятии Встречного иска.

### **Отзыв на встречный иск**

26. 27.04.2023 от Истца поступил отзыв на встречное исковое заявление (далее – Отзыв на встречный иск), которым он сообщил о своем несогласии с заявленными Ответчиком требованиями по следующим основаниям.
- 26.1. Довод Ответчика о том, что уведомление Истца об одностороннем отказе от исполнения Договора противоречит условиям Договора, действующему законодательству и является недействительным, Истец считает необоснованным.
- 26.2. Возможность для Подрядчика отказаться от исполнения обязательств по сделке предусмотрена в ст.ст. 709, 716, 719 и 745 ГК РФ. Основанием для отказа от исполнения договора могут быть как игнорирование заказчиком сообщений подрядчика об увеличении стоимости используемых при выполнении работ по договору материалов, оборудования, услуг или о наличии обстоятельств, препятствующих качественному выполнению работы, так и отказ заказчика от выполнения соответствующих требований подрядчика.
- 26.3. Истец, проявляя добросовестность, соблюдая требования законодательства перед тем, как направить уведомление об одностороннем отказе от договора, совершил все действия, направленные на то, чтобы урегулировать возникшие вопросы с заказчиком и выполнить работы. Истец повторно сослался на ранее направленные им в адрес Ответчика письма: от 21.07.2022 № [номер], от 22.07.2022 № [номер], от 26.07.2022 № [номер] и от 29.07.2022 № [номер].
- 26.4. Таким образом, Истцом были проведены все, предусмотренные законодательством РФ, мероприятия, предшествующие одностороннему отказу от исполнения Договора.
- 26.5. Во Встречном иске Ответчик утверждает, что «указанные в письмах Подрядчика замечания не находят подтверждения в утвержденной проектно-сметной документации и не могут являться основанием для приостановки работ по Договору».
- 26.6. Данный довод Истец считает несостоятельным, поскольку одним из обоснований приостановки работ было именно то, что проектно-сметная документация содержит некорректные сведения и информацию. Истец повторил доводы, изложенные в п.п. 24.2 – 24.4 настоящего Решения.
- 26.7. Таким образом, позиция [Ответчик] о несоответствии сведений, представленных в письмах Подрядчика, проектно-сметной документации несостоятельна в связи с наличием в данной документации некорректных сведений и отсутствия отражения в ней части предполагаемых работ.
- 26.8. Истец считает, что ценовое падение от НМЦ на 47,17% указывает именно на тот факт, что документация, представленная Заказчиком и предъявленная для ознакомления, не содержала в себе полные сведения о характере и объеме работ, ввела в заблуждение Подрядчика и позволила сделать вывод об обоснованности и достаточности цены в

---

<sup>9</sup> 24.04.2023 письмо было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и загружено в ЭСАЦ.

размере 12 600 000 руб. [Истец] при подаче заявки на участие в закупке предложило цену выполнения только тех объемов работ, которые учтены в проектно-сметной документации.

- 26.9. Довод Ответчика о том, что вся информация была представлена в закупочной документации, Истец считает несостоятельным, поскольку данные о [отредактировано] в опубликованной проектной документации, не изложены.
- 26.10. Довод Ответчика о том, что представитель Истца приезжал на объект и видел его, Истец также считает несостоятельным, поскольку при визуальном осмотре невозможно определить необходимость проведения дополнительных работ. Но на основании данного осмотра Истцом и были запрошены дополнительные документы, а именно «Отчет по обследованию технического состояния [объекта Ответчика], № [номер].
- 26.11. Таким образом, доводы Ответчика о немотивированности замечаний, несоответствии их действительности, по мнению Истца, необоснованны и документально не подтверждены.

### **Письменные пояснения Ответчика**

27. 17.05.2023 Ответчик представил письменные пояснения от 17.05.2023 № [номер] (далее – Письменные пояснения Ответчика), сообщив следующее.
- 27.1. Проектно-сметная документация к Договору была разработана [Проектировщик], организацией, имеющей все необходимые разрешения и лицензии в соответствии с действующим законодательством РФ для выполнения подобного рода работ.
- 27.2. Вопреки доводам Истца о выявлении недостатков в проектно-сметной документации, последняя содержит в себе полные сведения о характере и объеме работ, в том числе, фотоматериалы и все необходимые данные и расчеты для точного понимания объема работ.
- 27.3. Довод Истца об игнорировании [отредактировано] ошибочен, поскольку согласно [документу] № [номер] в составе проектной документации учтена [отредактировано], а также [отредактировано].
- 27.4. Довод Истца по предполагаемым [несчастливым случаям] также по мнению Ответчика несостоятелен, поскольку [отредактировано] возможно [отредактировано] учтенным в проектно-сметной документации [оборудованием] для последующей [отредактировано].
- 27.5. Довод Истца о неучтенном объеме работ по [отредактировано] противоречит сведениям, изложенным в проектно-сметной документации, так, например, в локальном сметном расчете № [номер] в разделе 4 учтены расценки [номер], [номер], [номер], в состав работ которых входят [отредактировано].
- 27.6. В локальном сметном расчете № [номер] п. 6 и п. 13 учтены [инструменты] ([отредактировано]) производительностью [отредактировано], которые являются полными аналогами [инструментов]. Общий объем [отредактировано] составляет [объем] на производительность [отредактировано] и равняется [отредактировано], что соответствует проектно-сметной документации.
- 27.7. Ответчик обратил внимание Состава арбитража на то, что при изначально установленной максимальной цене Договора при проведении закупки в 26 711 284,80 руб. (цена установлена согласно сметам разработчика проектно-сметной документации) ценовое

падение составило 47,17% от НМЦ в соответствии с представленным Истцом ценовым предложением.

- 27.8. Такое поведение Истца, с учетом последующего предложения заключить дополнительное соглашение на сумму, практически сопоставимую с изначальной максимальной ценой Договора, явно свидетельствует о том, что Истец не планировал исполнять Договор по предложенной им цене, а просто хотел победить в [закупке].
- 27.9. По мнению Ответчика, Истец вводит Состав арбитража в заблуждение и грубо злоупотребляет своими правами, что является недопустимым в соответствии со ст. 10 ГК РФ.
- 27.10. Кроме того, Ответчик возражает против удовлетворения требования Истца о взыскании судебных расходов в размере 90 000 руб. в связи с их явной завышенностью и просит их снизить, в случае удовлетворения исковых требований.
- 27.11. Согласно информации из открытых источников сети Интернет, цена за подготовку одного юридически значимого документа в [городе] составляет от 5 000 руб. до 10 000 руб., предоставление интересов в суде составляет от 10 000 руб. до 20 000 руб.
- 27.12. Вместе с тем, с учетом проведения устного слушания посредством ВКС, Ответчик считает разумным требовать 5 000 руб. при оказании подобной услуги.
- 27.13. Таким образом, с учетом подготовки представителем Истца двух процессуальных документов Уведомление/Иск (один и тот же документ) и Отзыва на встречный иск, а также представления интересов доверителя в устном слушании посредством ВКС, Ответчик считает, что в случае удовлетворения Составом арбитража заявленных требований по первоначальному иску в полном объеме, представительские расходы подлежат взысканию в размере 15 000 руб.

### **Устное слушание от 24.05.2023**

28. 24.05.2023, в 11:00 по московскому времени в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Ответчика по ВКС состоялось устное слушание по делу, в ходе которого:
  - 28.1. Стороны представили свои позиции, ответили на вопросы друг друга и Составы арбитража;
  - 28.2. по запросу Составы арбитража, Стороны представили в материалы дела следующие документы:
    - 28.2.1. Уведомление о предоставлении Истцу лицензии на осуществление деятельности по [отредактировано] от 12.03.2021 № [номер] (с приложением выписки из реестра лицензий от 12.03.2021 № [номер]);
    - 28.2.2. Уведомление о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства от 10.04.2023 № [номер] в отношении [ФИО];
    - 28.2.3. Выписка из реестра членов саморегулируемой организации в составе единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах в отношении Истца от 02.05.2023 № [номер];



- 28.2.4. Скрин-шот, подтверждающий отправку Истцом письма в адрес Ответчика в ответ на письмо от 22.07.2022 № [номер] по [выполнению работ];
- 28.2.5. Скрин-шот электронного письма от 11.07.2022, направленного [начальником отдела] [Ответчик] [ФИО], с электронного адреса [e-mail] на адрес электронной почты [e-mail];
- 28.2.6. Выписка из единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования и их обязательствах в отношении Истца от 10.01.2023 № [номер] (выписка содержит сведения о юридическом лице, выполняющем инженерные изыскания);
- 28.2.7. Выписка из единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования и их обязательствах в отношении Истца от 10.03.2023 № [номер] (выписка содержит сведения о юридическом лице, осуществляющем подготовку проектной документации);
- 28.2.8. Декларация о соответствии участника конкурса установленным единым требованиям;
- 28.2.9. Договор на аренду строительной техники от 01.03.2022 № [номер];
- 28.2.10. Уведомление о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования в отношении [ФИО] (с приложениями);
- 28.2.11. Уведомление о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования в отношении [ФИО] (с приложениями);
- 28.2.12. Свидетельства о государственной регистрации машины, самоходной машины и других видов техники (всего 5 свидетельств);
- 28.2.13. Выписка о квалификации участника закупки;
- 28.2.14. Справка об опыте выполнения договоров [Проектировщиком];
- 28.2.15. Выписка из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в отношении [Ассоциации] (далее – [Ассоциация]) от 10.08.2021 № [номер];
- 28.2.16. Выписка из реестра членов саморегулируемой организации в отношении [Ассоциации] от 12.10.2021 № [номер];
- 28.2.17. Выписка из реестра членов саморегулируемой организации в отношении [Ассоциации] от 08.10.2021 № [номер];
- 28.2.18. Выписка из реестра членов саморегулируемой организации в отношении [Ассоциации] от 12.10.2021 № [номер];
- 28.2.19. Письмо Истца от 27.06.2022 № [номер];
- 28.2.20. Заявка на выдачу разового пропуска для прохода (въезда на автотранспорте) на территорию [Ответчика];

- 28.2.21. Копии журнала проведения инструктажей командированных лиц и посетителей;
  - 28.2.22. Сертификат соответствия от 27.11.2019 № [номер];
  - 28.2.23. Разрешение на применение знака соответствия № [номер];
  - 28.2.24. Свидетельство [Проектировщика] из реестра надежных партнеров № [номер];
  - 28.2.25. Свидетельство о допуске [Проектировщика] к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 13.02.2017 № [номер];
  - 28.2.26. Свидетельство о допуске [Проектировщика] к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 22.11.2016 № [номер].
- 28.3. Истец ходатайствовал о проведении экспертизы, Ответчик, в свою очередь, выразил мнение о том, что необходимость в проведении экспертизы отсутствует.
- 28.4. Состав арбитража предварительно отклонил ходатайство Истца о проведении экспертизы, в связи с обстоятельствами дела, поскольку у Ответчика заключен договор с новым подрядчиком, в соответствии с которым объект к моменту проведения экспертизы может уже быть снесен. Для решения вопроса о проведении экспертизы Состав арбитража согласовал со Сторонами сроки представления позиций относительно проведения экспертизы: Истцу – не позднее 29.05.2023; Ответчику – не позднее 01.06.2023.

#### **Ходатайство Истца о назначении экспертизы и Пояснения Ответчика**

29. 29.05.2023 Истец представил ходатайство о назначении экспертизы (далее – Ходатайство), в котором указал следующее.
- 29.1. Одним из основных доводов для предъявления исковых требований является несоответствие сведений в проектно-сметной документации, представленной Ответчиком, сметной документации и Заключению по результатам обследования технического состояния [объекта Ответчика] № [номер].
- 29.2. Истец считает, что проведение независимой экспертизы проектно-сметной документации с привлечением лиц, имеющих профессиональные знания в области строительства и проектирования, является необходимым и основополагающим действием для всестороннего изучения и анализа спора, рассматриваемого в рамках настоящего дела.
- 29.3. Истец представил перечень вопросов, необходимых поставить перед экспертом:
- 29.3.1. Соответствуют ли сведения, отраженные в проектно-сметной [документации] (далее – Проектно-сметная документация), сведениям в Заключении по результатам обследования технического состояния [объекта Ответчика], расположенного по [адресу]? По мнению Истца, не учтена значительная часть работ и объемов, без которых невозможно было выполнить предмет договора, с чем Ответчик категорически не согласен.
  - 29.3.2. Если Проектно-сметной документации не учтены отдельные виды работ, необходима ли была корректировка Проектно-сметная для безопасного выполнения работ с отображением в проекте производства работ (с разработкой новых технологических карт и мер безопасности)? По мнению Истца, способ [отредактировано] мог привести к аварийной ситуации, требовался пункт о

[отредактировано] с отображением в сметной документации, а следовательно, и в проекте производства работ.

29.3.3. Если в Проектно-сметной документации не учтены отдельные виды и объемы работ, возможно ли выполнить все работы по [отредактировано] в полном объеме без выполнения дополнительных работ на основании некорректированной Проектно-сметной документации? По мнению Истца, без [отредактировано] в полном объеме невозможно [отредактировано], без [отредактировано] нельзя [отредактировано], без [отредактировано] нельзя [отредактировано].

29.4. Истцом были направлены запросы в компетентные организации и получены ответы, исходя из которых следует, что для проведения экспертизы проектно-сметной документации не требуется выезд специалиста на объект.

29.5. Таким образом, Истец считает, что проведение экспертизы никаким образом не нарушает права Ответчика, в том числе, связанными с его намерением [выполнить работы на объекте], в отношении которого была составлена проектно-сметная документация.

29.6. По мнению Истца, без проведения независимой экспертизы невозможно вынести объективное, полное и обоснованное решение.

29.7. На основании изложенного, учитывая, что по настоящему делу имеется необходимость разрешить вопросы, требующие специальных познаний в области строительства, в том числе, установить реальный объем работ, который должен был быть отражен в проектно-сметной [документации], по адресу: [адрес], представленной Ответчиком в рамках заключения Договора, Истец просит назначить независимую экспертизу проектно-сметной документации по делу и поручить проведение экспертизы одному из следующих экспертных учреждений: [Организация 1] ([ОГРН], [адрес]); [Организация 2] ([ОГРН], [адрес]).

30. 01.06.2023 Ответчик представил письменные возражения на Ходатайство, пояснив следующее.

30.1. Ответчик возражает против приобщения к материалам дела заключения по результатам обследования технического состояния [объекта Ответчика] № [номер] (далее – Заключение), поскольку данный документ получен им не в рамках исполнения Договора. Пунктом 8.6 Договора предусмотрены конкретные электронные адреса сторон для направления документов.

30.2. Вместе с тем, Истцом не представлено доказательств направления запроса в адрес Ответчика о необходимости предоставить заключение, а также доказательств получения от Ответчика вышеуказанного документа в соответствии с условиями п. 8.6 Договора. Таким образом, представленное Истцом Заключение является недопустимым доказательством по делу.

30.3. Заключение является неотносимым доказательством по делу, поскольку никоим образом не может подтвердить или опровергнуть соответствие проектно-сметной документации к Договору действующему законодательству. В связи с тем, что [объект] является объектом [отредактировано], Ответчиком было принято решение провести обследование. Задачей обследования является определение возможности дальнейшей [эксплуатации объекта]. Другими словами, это обследование было необходимо Ответчику, для принятия решения [в отношении объекта]. Обследование проводилось в соответствии с ГОСТ [номер].

- 30.4. В свою очередь, проект организации [работ] является организационно-техническим документом, который регламентирует правила ведения [работ] и срок их исполнения, обустройство площадки, вид и количество [оборудования], мероприятия по охране труда и безопасности. Проект организации работ определяет технологическую дисциплину, качество, сроки и безопасность работ. Проект разработан в соответствии с Постановлением Правительства РФ № [номер] от [дата] [отредактировано], а также с учетом Федеральных Законов, ГОСТов, СНиПов, СП (лист 4 проекта № [номер]).
- 30.5. Таким образом, Заключение и [проект] имеют абсолютно разное назначение и регламентируются разными нормативными документами.
- 30.6. Ответчик обратил внимание Состав арбитража на то, что Заключение использовалось проектантом как информационный материал при разработке [проекта], а не как руководящий материал для выполнения [работ].
- 30.7. По мнению Ответчика, Истец пытается ввести Состав арбитража в заблуждение говоря о том, что необходимо сравнивать между собой Заключение и проект. Проект не должен соответствовать заключению об обследовании, поскольку эти два документа говорят об абсолютно разных вещах.
- 30.8. Таким образом, в случае назначения экспертизы, перед экспертом должен ставиться вопрос о соответствии проекта действующему законодательству (ФЗ, ГОСТам, СНиПам, СП), а не Заключению. Для проведения такого рода экспертизы эксперту однозначно необходимо будет исследовать сам объект, что является невозможным, поскольку на объекте уже работает новый подрядчик, и [работы] уже ведутся по той же самой документации. К моменту назначения экспертизы и выезду эксперта на объект, сам объект уже будет [изменен].
- 30.9. По мнению Ответчика, позиция Истца сводится к несогласию с выбранным в проекте методом [работы на объекте]. Истец мог не увидеть в проектной документации, что [объект] стоит не обособленно, а примыкает к другому зданию, хотя это прямо указано в проекте, в связи с чем неправильно рассчитал свои затраты при выполнении работ.
- 30.10. Ответчик отмечает, что Ходатайство Истца процессуально некорректно составлено, указав следующее:
- 30.10.1. Так, например, ходатайство не содержит вид экспертизы, предполагаемой цены ее проведения, сроков, согласия об оплате экспертизы, доказательств перечисления денежных средств на депозит суда. Ответы на поставленные Истцом вопросы не позволят разрешить имеющийся между сторонами спор. Назначение экспертизы приведет лишь к процессуальному затягиванию сроков рассмотрения дела, а также к многократному увеличению судебных расходов.
- 30.10.2. Кроме того, Истцом не указано, в чем именно заключаются несоответствия между Заключением и проектом со ссылкой на конкретные листы/абзацы/цифры в документах, а также не приведены правовые обоснования необходимости соответствия вышеуказанных документов друг другу.
- 30.10.3. В ответе [Организация 1] на запрос Истца указано на возможность проведения «аудита», а не судебной экспертизы.
- 30.11. Также Ответчик обращает внимание на то, что с учетом достаточности установленного Составом арбитража времени, при подаче уведомления, искового заявления и иных

процессуальных документов по делу у Истца не стоял вопрос о необходимости проведения судебной экспертизы, в связи с чем заявление такого ходатайства во время проведения устного слушания является злоупотреблением правом со стороны Истца с целью затягивания процесса.

31. 09.06.2023 Состав арбитража в отношении поступившего Ходатайства, с учетом поступивших и высказанных на устном слушании позиций Сторон, а также руководствуясь ст. 42 Арбитражного регламента, постановил<sup>10</sup> отклонить Ходатайство Истца о назначении экспертизы по следующим основаниям.
- 31.1. Согласованная позиция Сторон относительно необходимости привлечения в процессе арбитражного разбирательства эксперта для проведения независимой экспертизы проектно-сметной документации с привлечением лиц, имеющих профессиональные знания в области строительства и проектирования, отсутствует, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 42 Арбитражного регламента вправе самостоятельно решить вопрос о назначении экспертизы по вопросам, требующим специальных познаний.
- 31.2. Установление обстоятельств, имеющих отношение к установлению несоответствия сведений в проектно-сметной документации, представленной Ответчиком, сметной документации и Заключению по результатам обследования технического состояния [объекта Ответчика], № [номер], требует специальных познаний.
- 31.3. В то же время, Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ, Арбитражный регламент и соглашение между Сторонами не содержат указаний на обязательность назначения экспертизы или на невозможность познания обстоятельств технического свойства с использованием иных источников доказательственной информации.
- 31.4. Состав арбитража принимает во внимание довод Ответчика о том, что Истцом не представлено доказательств направления запроса в адрес Ответчика о необходимости предоставить Заключение, а также доказательств получения от Ответчика вышеуказанного документа в соответствии с условиями п. 8.6 Договора, что, по мнению Составы арбитража, делает представленное Истцом Заключение неотносимым доказательством по делу и не может служить основанием для проведения независимой экспертизы проектно-сметной документации, включающей Заключение по результатам обследования технического состояния [объекта Ответчика], № [номер].
- 31.5. Возможность получения принципиально новых, существенно отличающихся от уже имеющихся в деле данных при назначении дополнительного исследования оценивается Составом арбитража как маловероятная и, в любом случае, не способная устранить противоречия между Сторонами в оценке сведений, отраженные в проектно-сметной документации, так как Заключение носит информационный характер при разработке [проекта] и не является основанием для выполнения [работ].

---

<sup>10</sup> 09.09.2023 ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 13.06.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 31.6. В дело представлены и были изучены Составом арбитража в ходе устных слушаний при непосредственном участии представителей Сторон, документы, подтверждающие необходимую квалификацию организации [Проектировщика], составляющую проектно-сметную документацию по Договору.
- 31.7. В отсутствие возможности экспертизы несоответствия сведений, содержащихся в проектно-сметной документации и Заключения по результатам обследования, Состав арбитража принимает во внимание довод Ответчика о том, что в сложившейся ситуации, эксперту будет необходимо исследовать сам объект, однако это является невозможным, поскольку на объекте уже работает новый подрядчик, и [работы] уже ведутся по той же самой документации, которая представлена в материалах дела. И к моменту назначения экспертизы и выезда эксперта на объект, сам объект уже будет [изменен].
- 31.8. Все доказательства по делу оцениваются Составом арбитража в совокупности, взаимной связи, всесторонне и объективно, в условиях, где ни одно из них не имеет заранее установленной силы, привлечение эксперта и представление в дело заключения по техническим вопросам не означает предоставления ему какого-либо преимущества в сравнении с другими документами и материалами по тому же предмету.
- 31.9. Состав арбитража отметил, что Истцом не приводятся вид необходимой экспертизы, примерные сроки и стоимость проведения экспертизы специалистами, а также согласие на оплату экспертизы, в ответе предложенной Истцом экспертной организации указана возможность проведения аудита, а не экспертизы. Само Ходатайство подано Истцом в ходе устного слушания, что в случае удовлетворения его просьбы приведет к необоснованной задержке разбирательства для выяснения указанных вопросов Составом арбитража и учета позиций Сторон.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

32. При решении вопроса о компетенции по рассматриваемому спору Состав арбитража исходил из следующего:
33. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества.
34. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
35. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
36. Содержание Иск, а также приложенных к нему материалов, указывают на то, что Иск составили требования, возникшие у Истца в связи с выполнением Сторонами обязательств по договору подряда.
37. Таким образом, исковые требования касаются исполнения гражданского обязательства, что дает основание определить настоящий спор как вытекающий из гражданско-правовых отношений. В соответствии с п. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже такие споры по соглашению сторон могут передаваться на разрешение путем арбитража.
38. Состав арбитража, изучив материалы дела, установил, что п. 8.6 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

*«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

**[Ответчик]:** [e-mail];

**[Истец]:** [e-mail].

*В случае изменения, указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».*

*В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.»*

39. Пунктом 8.1 Договора установлен обязательный претензионный порядок разрешения возникающих споров и разногласий, согласно которому «обращение Стороной в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны». Из представленных в материалы дела документов следует, что Истцом в адрес Ответчика направлена претензия от 05.12.2022 № [номер], которую Ответчик оставил без удовлетворения. В установленный Договором пятнадцатидневный срок Ответчик не направил в адрес Истца ответ на претензию. В связи с изложенным Состав арбитража исходит из соблюдения Истцом досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.
40. Возражения против компетенции Составу арбитража Сторонами не заявлены.
41. С учетом изложенного, поскольку отводы Составу арбитража не заявлены, недействительность Арбитражного соглашения не установлена, Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом, на основании ст. 16 Закона об арбитраже и ст. 74 Арбитражного регламента Состав арбитража пришел к выводу о том, что он обладает компетенцией рассматривать настоящий спор и вправе принять решение по Иску и Встречному иску.



## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

42. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и позиции Сторон арбитража, пришел к указанным ниже выводам.
43. По заявленным в Иске требованиям Истца о взыскании с Ответчика 510 489,81 руб., в том числе суммы неосновательного обогащения в размере 504 580 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 909,81 руб. и далее начисляемых по дату фактического погашения долга:
- 43.1. Требование Истца о неосновательном обогащении в размере 504 580 руб. обусловлено тем, что, по его мнению, Ответчик без надлежащих оснований получил эту сумму в виде выплаты по банковской (независимой) гарантии, которую Истец, в свою очередь, возместил банку – гаранту на основании п. 1 ст. 379 ГК РФ;
- 43.2. Обстоятельством, наступление которого повлекло выплату по независимой гарантии, послужило неисполнение Истцом своих обязательств по Договору. Сумму выплаты по банковской гарантии составила неустойка, начисленная по п. 7.5 Договора. Соответственно в данном случае подлежит оценке правомерность поведения Сторон в спорной ситуации;
- 43.3. Действия Ответчика основаны на том, что приостановление работ по Договору Истцом и его односторонний отказ от Договора носили незаконный характер, и соответственно не имели юридического значения.
44. Приостановление работ по Договору Истцом на основании ст. 716 ГК РФ было обусловлено выявленным им существенным изменением объема работ. По мнению Составы арбитража, данное приостановление работ носит незаконный характер в связи со следующим.
- 44.1. Под действие п. 1 ст. 716 ГК РФ данная ситуация на подпадает. Обстоятельства, которые создают невозможность завершения работ в срок, должны не зависеть от подрядчика. Истец (Подрядчик) направил письмо о существенном увеличении объема работ (от 21.07.2022 № [номер]), еще не приступив к работе.
- 44.2. Вопросы увеличения объема стоимости работ решаются через возможность увеличения цены договора. В соответствии с п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. Цена Договора являлась твердой (п. 2.2). Исключение установлено для строительного подряда. Согласно п. 3 ст. 744 ГК РФ подрядчик вправе требовать в соответствии со ст. 450 ГК РФ пересмотра сметы (т. е. в судебном порядке), если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов;
- 44.3. Обосновывая существенное изменение объема работ, Истец основывается на Отчете по обследованию технического состояния [объекта Ответчика], № [номер], который по устному запросу был предоставлен [начальником отдела] [Ответчик] [ФИО], т. е. на документе, составленном с другой целью (обследование технического состояния), несколько лет назад (в 2018 г.) и полученном неофициальным путем. Состав арбитража принимает во внимание довод Ответчика о том, что Истцом не представлено доказательств направления запроса в адрес Ответчика о необходимости предоставить Заключение, а также доказательств получения от Ответчика вышеуказанного документа в соответствии с условиями п. 8.6

Договора. В свою очередь, проектно-сметная документация к Договору была разработана [Проектировщик], организацией, имеющей все необходимые разрешения и лицензии в соответствии с действующим законодательством для выполнения подобного рода работ.

- 44.4. При оценке данных доказательств, Состав арбитража признает в качестве надлежащего доказательства по делу проектно-сметную документацию, разработанную [Проектировщик], как имеющую официальный характер;
- 44.5. Состав арбитража также принимает во внимание, что Истец заявил о существенном изменении объема работ, не приступая к выполнению работ; имел доступ ко всем необходимым документам на стадии закупки; представители Истца имели возможность посетить объект, в отношении [работ на котором] заключен Договор, еще до заключения Договора; значительное снижение стоимости работ самим Истцом при проведении конкурса; Ответчик вел себя добросовестно и реагировал на все обращения Истца.
45. Односторонний отказ Истца от Договора на основании ст. 719 ГК РФ был обусловлен отказом Заказчика от устранения причин приостановления работ. По мнению Составы арбитража, данный отказ от Договора также носит незаконный характер, поскольку ст. 719 ГК РФ в данном случае неприменима. Увеличение цены договора и соответствующее внесение изменений в смету не является встречной обязанностью Заказчика (Ответчика) по Договору.
46. В соответствии с п. 1 ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.
47. Увеличение цены договора и соответствующее внесение изменений в смету означают изменение договора. Отказ от изменения договора нельзя рассматривать как нарушение обязательств по уже заключенному договору.
48. Учитывая незаконный характер действий Истца при приостановлении работ по Договору и при отказе от него, действия Ответчика по получению выплат по банковской (независимой) гарантии, исходя из суммы неустойки, начисленной на основании п. 7.5 Договора, Состав арбитража признает правомерными.
49. Проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности, соответственно для их взыскания необходима противоправность поведения. Признание действий Ответчика правомерными исключает применение к нему мер ответственности.
50. Исходя из вышеизложенного, требования Истца о взыскании с Ответчика 510 489,81 руб., в том числе суммы неосновательного обогащения в размере 504 580 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 909,81 руб. и далее начисляемых по дате фактического погашения долга, удовлетворению не подлежат.
51. По требованию, заявленному во Встречном иске о признании одностороннего Отказа от Договора недействительным:
- 51.1. Согласно ст. 153 ГК РФ действия, направленные на прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками. Соответственно к отказу от договора применимы правила о сделках и об их недействительности.

- 51.2. В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.
- 51.3. На основании п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.
- 51.4. Учитывая установленный при рассмотрении Иск незаконный характер действий Истца при приостановлении работ по Договору и при отказе от него, односторонний Отказ Истца от Договора, Состав арбитража признает недействительным с момента его совершения.
- 51.5. Учитывая правомерный характер действий Ответчика (Заказчика), поскольку Истец (Подрядчик) не приступил к исполнению Договора, Договор следует считать расторгнутым по инициативе Заказчика на основании п. 2 ст. 715 ГК РФ и п. 14.5 Договора с момента получения Подрядчиком Уведомления от 11.08.2022 № [номер] о расторжении Договора.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

52. В соответствии со ст.ст. 4 и 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 510 593,49 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 476,70 руб. платежными поручениями от 26.01.2023 № [номер] на сумму 20 000 руб. и от 07.02.2023 № [номер] на сумму 40 476,70 руб. Ответчик, в свою очередь, при цене встречных требований 12 600 000 руб. по Встречному иску платежным поручением от 03.04.2023 № [номер] оплатил арбитражный сбор в размере 262 400 руб.
53. Согласно п. 1 ст. 15 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
54. В Иске Истец просит взыскать с Ответчика в его пользу сумму понесенных расходов на услуги представителя в размере 90 000 руб. Истец представил в подтверждение своих расходов договор на оказание юридических услуг от 20.01.2023, а также расходный кассовых ордер от 20.01.2023 № [номер], подтверждающий оплату по договору на оказание юридических услуг.
55. В установленный п. 1 ст. 16 Положения семидневный срок после окончания устных слушаний Ответчик не заявил о понесенных им расходах в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов.
56. В соответствии со ст. 16 Положения возмещение судебных расходов (в том числе на оплату услуг представителя) предусмотрено для Стороны, в пользу которой состоялось решение, если Стороны не договорились об ином. Поскольку требования Истца удовлетворению не подлежат и иного соглашения между Сторонами не достигнуто, то в возмещении судебных расходов Истцу следует отказать.
57. Поскольку исковые требования Истца не подлежат удовлетворению, расходы по уплате арбитражного сбора по Иску в размере 60 476,70 руб. возлагаются на Истца.
58. С учетом того, что Состав арбитража пришел к выводу об удовлетворении встречных исковых требований Ответчика, на Истца также подлежат отнесению расходы по оплате арбитражного сбора в размере 262 400 руб.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [Ответчику] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 504 580 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 909 руб. 81 коп. и далее начисляемых по дату фактического погашения долга, суммы арбитражного сбора в размере 60 476 руб. 70 коп. и суммы судебных расходов в размере 90 000 руб. 00 коп. отказать.
2. Требования [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) по встречному иску удовлетворить. Признать односторонний отказ [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) от договора № [номер] от 06.07.2022, выраженном в письме от 29.07.2022 № [номер], недействительным.
3. Взыскать с [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) сумму арбитражного сбора в размере 262 400 (двести шестьдесят две тысячи четыреста) руб. 00 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

Единоличный арбитр  
Елена Сергеевна Пирогова