



АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Москва

«__» февраля 2022 г.

Дело № А[номер]-21

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Молчанова Валерия Владимировича (далее – Состав арбитража) при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) рассмотрел дело по иску

[Истца], [ИНН], [ОГРН], адрес местонахождения: [адрес] (далее – Истец, Исполнитель, [Истец]) к

[Ответчику], [ИНН], [ОГРН], [адрес]; (далее – Ответчик, Заказчик, [Ответчик]) (далее совместно – Стороны)

о взыскании неустойки в размере 4 965 981 руб. 17 коп. за нарушение сроков оплаты по договору от 08.07.2009 № [номер] (далее – Договор).

Устные слушания по делу состоялись 01.12.2021 в 11.00 по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, в том числе с использованием видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

Состав арбитража и ассистент Составы арбитража – Трапезникова Татьяна Алексеевна, находились по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, 3 этаж.

В устном слушании с использованием ВКС приняли участие:

от Истца - [ФИО] (доверенность от 18.12.2020 № [номер]);

от Ответчика - [ФИО] (доверенность от 19.01.2019 № [номер]).

Устные слушания по делу состоялись 27.01.2022 в 11.00 по адресу: г. Москва, Кадашевская наб. д. 14, корп. 3, в том числе с использованием ВКС.

Состав арбитража и ассистент Составы арбитража – Трапезникова Татьяна Алексеевна, находились по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, 3 этаж.

В устном слушании приняли участие:

от Истца - [ФИО] (доверенность от 29.01.2021 № [номер]), представитель принял участие с использованием ВКС;

от Ответчика - [ФИО] (доверенность от 10.09.2021 № [номер]), представитель принял участие, прибыв по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, 3 этаж.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

07.10.2021 в Отделение через электронную систему Российского арбитражного центра (далее – ЭСАЦ) от Истца поступило исковое заявление (исх. от 05.10.2021 № [номер], вх. № А[номер]-21) к Ответчику о взыскании неустойки в размере 4 965 981 руб. 17 коп. за нарушение сроков оплаты по Договору (далее – Иск).

Согласно п. 5 ст. 6 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) (далее – Арбитражный регламент), «в случае направления в электронной форме документы направляются по электронной почте по указанному Стороной арбитража адресу, который в том числе может быть указан в Арбитражном соглашении. При направлении первого письменного документа по делу Стороны арбитража должны сообщить РАЦ соответствующие адреса электронной почты для направления документов».

В п. 3.4 соглашения от 21.12.2020 о замене стороны по Договору (далее – Соглашение) Стороны указали, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты: Ответчик – [e-mail], Истец – [e-mail].

Уведомлением о начале арбитража (исх. от 07.10.2021 № 870/А[номер]-21) Стороны 08.10.2021 по электронной почте и 11.10.2021 Почтой России (номер почтового идентификатора для Истца – [номер], номер почтового идентификатора для Ответчика – [номер]) были проинформированы о начале арбитража, о дате начала арбитража – 07.10.2021 и о том, что арбитражу присвоен номер А[номер]-21.

В соответствии с п. 2 ст. 12 Правил Отделения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Правила Отделения), при цене иска до 10 000 000 (Десяти миллионов) руб. для арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром.

В соответствии с п. 3 ст. 12 Правил Отделения Стороны могут согласовать кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора до начала арбитража. Если Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в Арбитражном соглашении либо если единоличный арбитр не может быть выбран в соответствии с Арбитражным соглашением в течение согласованного Сторонами срока, который в любом случае не может превышать 15 (пятнадцати) дней после подачи Иска, то единоличный арбитр назначается Руководителем Отделения не позднее 20 (двадцати) дней с даты получения Иска.

Стороны кандидатуру единоличного арбитра или порядок его избрания до начала арбитража не согласовали.

На основании п. 3 ст. 12 Правил Отделения, Руководитель Отделения постановлением от 27.10.2021 назначил в Состав арбитража единоличного арбитра Молчанова Валерия Владимировича.

Арбитр Молчанов В.В. включен в Базу специалистов в сфере разрешения споров в атомной отрасли, подтвердил свое согласие на исполнение функций арбитра, а также свою независимость и беспристрастность по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра от 27.10.2021.

Постановление от 27.10.2021 о назначении единоличного арбитра по делу № А[номер]-21, уведомление о формировании Составы арбитража от 27.10.2021 № 901/А[номер]-21, декларация и биографическая справка арбитра на основании п.п. 4 и 5 ст. 5

Правил Отделения и п. 3 ст. 13 Арбитражного регламента были направлены Сторонам 27.10.2021 по электронной почте и на бумажном носителе курьерской службой EMS (номер почтового идентификатора для Истца – [номер], номер почтового идентификатора для Ответчика – [номер]).

27.10.2021 Состав арбитража письменно обратился к Руководителю Отделения с просьбой назначить ассистента Состава арбитража. В соответствии с п. 8 ст. 12 Правил Отделения и ст. 40 Арбитражного регламента ассистентом Состава арбитража была назначена Трапезникова Татьяна Алексеевна, о чем Стороны проинформированы уведомлением от 01.11.2021 № 914/А[номер]-21, направленным им по электронной почте 01.11.2021.

Отводы Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража заявлены не были.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

В Иске Истец указал следующее.

Между Истцом и [прежний Заказчик] (далее - [прежний Заказчик]) заключен Договор на изготовление и поставку [оборудования].

21.12.2020 между [Истец], [Ответчик] и [прежний Заказчик] было заключено Соглашение, в соответствии с условиями которого [Ответчик] замени[л] [прежнего Заказчика] в указанных правоотношениях.

29.04.2011 между Сторонами было заключено дополнительное соглашение № 2 к Договору, которым были изменены номенклатура и сроки поставляемого оборудования, а также стоимость и порядок оплаты Договора.

В частности, в соответствии с п. 3.2. дополнительного соглашения № 2 платежи (за поставленное оборудование) будут осуществляться в соответствии с графиком поставок и платежей, являющимся приложением № 2 к дополнительному соглашению № 2.

В соответствии с п. 10.4. Договора при нарушении Заказчиком установленных Договором сроков осуществления платежей за поставленное оборудование, Заказчик обязуется уплатить Исполнителю по его требованию неустойку (процент от суммы просроченного платежа) в размере: в течение 1-го месяца просрочки - 0,03% за каждый день просрочки, в течение 2-го месяца - 0,04% за каждый день просрочки, в течение 3-го и последующих месяцев просрочки - 0,05% за каждый день просрочки.

Также, в п. 3.2. Соглашения установлено, что платежи за поставку оборудования осуществляются в течение 30 рабочих дней с момента получения Заказчиком соответствующего счета с приложением комплекта документов, предусмотренных для соответствующего платежа в приложении № 2 к дополнительному соглашению № 2. Таковыми документами являются: счет Исполнителя, акт входного контроля поставленной единицы оборудования, подписанного без замечаний, счет-фактура, транспортная накладная, товарная накладная ТОРГ-12.

В дальнейшем дополнительным соглашением от 04.12.2015 № 9 была заменена спецификация поставляемого оборудования, однако порядок оплаты остался в редакции дополнительного соглашения № 2.

Истец указал, что в соответствии с п. 6 дополнительного соглашения от 13.07.2015 № 8 к Договору платежи за поставленное [оборудование] выплачиваются Заказчиком Исполнителю за поставку каждой единицы оборудования в течение 60 календарных дней от даты получения Заказчиком оригинала счета Исполнителя с приложением: акта входного контроля поставленной единицы оборудования, подписанного без замечаний, счета-фактуры, транспортной накладной, товарной накладной ТОРГ-12.

В соответствии с п. 8.5. дополнительного соглашения от 31.12.2013 № 6 к Договору оплата услуг, оказанных Исполнителем в каждом отчетном периоде, производится Заказчиком в течение 20 календарных дней с даты подписания Сторонами акта об оказании услуг при условии предоставления Исполнителем соответствующих счетов и счетов-фактур.

В соответствии с п. 10.5. дополнительного соглашения от 31.12.2013 № 6 к Договору в случае нарушения Заказчиком срока оплаты оказанных услуг более чем на 3 календарных дня Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы неоплаченного акта за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 3.3. Договора датой платежа считается дата списания банком Заказчика денежных средств с расчетного счета Заказчика в пользу Исполнителя.

Однако, как отмечает Истец, Ответчиком был нарушен срок оплаты некоторых единиц поставленного оборудования и срок оплаты некоторых видов оказанных услуг, в связи с чем Истцом была начислена неустойка, в соответствии с приложенным к исковому заявлению расчетом неустойки.

В соответствии с п. 10.5. Договора общая сумма неустойки за нарушение сроков оплаты не должна превышать 7% от суммы просроченного платежа за все время просрочки.

Таким образом, по мнению Истца, общая сумма подлежащей уплате неустойки составляет 4 965 981 руб. 17 коп., которую Истец просит взыскать с Ответчика.

Постановлением Состав арбитража от 27.10.2021 № 1 о согласовании порядка арбитража и назначении устного слушания (далее – Постановление № 1) Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 12.11.2021 уведомить Состав арбитража и Отделение о необходимости предоставления времени и (или) места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

Также Сторонам был предложен следующий порядок арбитража:

- представление Ответчиком дополнительных заявлений и доказательств, в том числе письменного отзыва до 12.11.2021;
- представление Истцом дополнительных заявлений и доказательств до 22.11.2021;
- завершение представления Сторонами любых доказательств 29.11.2021;
- дата, время и место проведения устного слушания: 01.12.2021, 11 часов 00 минут, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3, этаж 3, в том числе с использованием систем ВКС.

В Постановлении № 1 Состав арбитража указал, что при отсутствии каких-либо предложений Сторон в срок до 12.11.2021 порядок арбитража, установленный в п. 2 Постановления № 1, считается определенным в соответствии с п. 2 ст. 16 Правил Отделения. В таком случае Постановление № 1 является надлежащим извещением Сторон о дате, времени и месте проведения устных слушаний в соответствии с п. 5 ст. 39 Арбитражного регламента.

Постановление № 1 было направлено Сторонам 27.10.2021 по электронной почте и на бумажном носителе курьерской службой EMS (номер почтового идентификатора для Истца – [номер], номер почтового идентификатора для Ответчика – [номер]).

Стороны относительно предложенного порядка арбитража не возражали.

15.11.2021 в Отделение по электронной почте от Ответчика поступило возражение против компетенции Состав арбитража (исх. от 15.11.2021, вх. № А[номер]-21/2727) (далее – Возражение).

В Возражении Ответчик указал, что в период с 2009 года по 21.12.2020 Заказчиком по Договору являлось [прежний Заказчик]. [Прежний Заказчик] и Ответчик заключили Соглашение, согласно которому права и обязанности Заказчика были переданы [Ответчик].

В соответствии с п. 10.11 Договора все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора, или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения и нарушения, подлежат рассмотрению в [Третейском суде X] в соответствии с его регламентом.

Приказом [Третейского суда X] в соответствии с его регламентом № [номер] от [дд.мм.2017] деятельность третейского суда при данном учреждении была прекращена.

РАЦ не является правопреемником [Третейского суда Х], поэтому п. 10.11 Договора не является арбитражным соглашением, предусматривающим компетенцию РАЦ по рассмотрению настоящего спора.

Пунктом 3.4 Соглашения установлено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, не урегулированные в претензионном порядке, разрешаются путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с Правилами Отделения.

Пунктом 3.4 Соглашения установлена компетенция РАЦ по рассмотрению исключительно споров, возникающих в связи с исполнением данного Соглашения.

Период начисления неустойки (19.01.2018 - 29.12.2018) определен Истцом датами, предшествующими дате заключения Соглашения (21.12.2020).

Соглашение направлено на регулирование отношений, связанных с передачей прав и обязанностей предыдущего Заказчика - [прежний Заказчик], новому Заказчику - [Ответчик] (п. 1.1 Соглашения).

Ответчик указал, что, поскольку заявленные исковые требования мотивированы нарушением со стороны [прежнего Заказчика], а не нарушениями со стороны [Ответчика] или [прежний Заказчик] положений Соглашения, то арбитражная оговорка, предусмотренная Соглашением, в данном случае не подлежит применению.

Ответчик просит принять постановление об отсутствии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение дела № А[номер]-21 по существу и прекратить арбитраж по данному делу.

Постановлением Состава арбитража от 19.11.2021 № 2 о принятии решения о рассмотрении отдельного вопроса в качестве вопроса предварительного характера и согласовании порядка арбитража (далее – Постановление № 2) Состав арбитража постановил рассмотреть Возражение в качестве вопроса предварительного характера и провести по нему отдельное устное слушание 01.12.2021 в 11:00 по адресу: 119017, г. Москва, Кадешевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, в том числе с использованием систем ВКС. Истцу было предложено направить в адрес Ответчика и Отделения для Состава арбитража письменную позицию в отношении доводов, изложенных в Возражении.

Постановление № 2 было направлено Сторонам 19.11.2021 по электронной почте и на бумажном носителе Почтой России (номер почтового идентификатора для Истца – [номер], номер почтового идентификатора для Ответчика – [номер]).

19.11.2021 в Отделение от Истца по электронной почте поступили сведения ВКС (исх. от 18.11.2021 № [номер], вх. № А[номер]-21/2765).

24.11.2021 в Отделение от Истца по электронной почте поступили пояснения на Возражение (исх. от 24.11.2021 № [номер], вх. № А[номер]-21/2788) (далее – Возражения Истца).

В Возражениях Истца [Истец] указало следующее. В связи с заключением Соглашения все права и обязанности [прежний Заказчик] по Договору в полном объеме (в том числе требования по обязательствам, которые возникнут в будущем) были переданы Ответчику.

Согласно п. 1.2. Соглашения, в объем передаваемых прав и обязанностей вошли права и обязанности по претензиям, искам, указанным в приложении № 2 Соглашению, при этом обязанность по уведомлению судов о состоявшейся замене Заказчика несет Ответчик.

В приложении № 2 к Соглашению указана претензия от 22.11.2018 № [номер] о начислении неустойки по Договору за нарушение сроков оплаты [прежний Заказчик], на основании которой заявлены требования к [Ответчику].

В соответствии с п. 3.4. Соглашения любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, не урегулированные в претензионном порядке, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Соглашение о замене стороны по Договору является соглашением к Договору и затрагивает права и обязанности Сторон по Договору, в том числе и в связи с переменной лиц в обязательстве. Соответственно, вывод о возможности рассмотреть установление разной подсудности для одного договора в зависимости от конкретного соглашения сторон, является необоснованным.

Поскольку заявленные иски мотивированы нарушением [прежнего Заказчика] положений Договора, права и обязанности по которому в полном объеме перешли к [Ответчику] согласно Соглашению, арбитражная оговорка, предусмотренная Соглашением, подлежит применению.

Истец указывает, что Ответчик заявлял о согласовании Сторонами арбитражной оговорки, путем заключения Соглашения, в соответствии с которой все споры, возникающие в связи с Соглашением, подлежат разрешению в третейском суде РАЦ при рассмотрении требования [Истца] к [Ответчику] о взыскании неустойки в размере 4 965 981 руб. 17 коп. по Договору [Арбитражным судом] в рамках дела № [номер].

На основании заявления Ответчика [Арбитражный суд] оставил исковое заявление [Истца] к [Ответчику] о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты по Договору в размере 4 965 981 руб. 17 коп. без рассмотрения.

Истец считает, что Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение по существу дела № А[номер]-21, просит вынести постановление о наличии у Состава арбитража компетенции по рассмотрению по существу спора по арбитражному делу № А[номер]-21 и рассмотреть спор по существу.

29.11.2021 в Отделение по электронной почте от Истца поступили сведения по представителям (вх. № А[номер]-21/2813).

30.11.2021 в Отделение по электронной почте от Ответчика поступили сведения по ВКС (исх. от 30.11.2021, вх. № А[номер]-21/2825).

30.11.2021 в Отделение по электронной почте от Ответчика поступил отзыв на Возражения Истца (исх. от 30.11.2021, вх. № А[номер]-21/28430) (далее – Отзыв).

В Отзыве Ответчик указал, что процессуальное поведение Истца, выразившееся в обращении в [Арбитражный суд] с иском к Ответчику о взыскании неустойки в размере 4 965 981 руб. 17 коп. по Договору, заявлениях Истца в Арбитражном суде об отсутствии компетенции у РАЦ на рассмотрение данного спора, а также обращении Истца в МКАС при ТПП РФ с аналогичным требованием к Ответчику о взыскании неустойки по Договору, является злоупотреблением права и свидетельствует о признании Истцом отсутствия арбитражного соглашения, предусматривающего компетенцию РАЦ на рассмотрение данного спора. Ответчик просит принять постановление об отсутствии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение дела № А[номер]-21 по существу и прекратить арбитраж по данному делу.

30.11.2021 в Отделение по электронной почте от Ответчика поступили сведения по представителям Ответчика.

Перед началом устного слушания по разрешению вопроса о компетенции Состава арбитража в качестве вопроса предварительного характера 01.12.2021 Состав арбитража удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, и им была представлена возможность представить свои объяснения и необходимые документы по делу.

Состав арбитража проверил доверенность представителей Сторон и пришел к выводу о наличии у него полномочий представлять интересы Сторон в устном слушании.

В ходе устного слушания представитель Истца дал объяснения и представил доводы в обоснование своей правовой позиции относительно компетенции Состава арбитража, и просил признать компетенцию Состава арбитража по рассмотрению Иска.

В ходе устного слушания представитель Ответчика дал объяснения и представил доводы в обоснование своей правовой позиции относительно компетенции Состава арбитража, и просил принять постановление об отсутствии у Состава арбитража компетенции по рассмотрению Иска и прекратить арбитраж.

Каждая сторона задала вопросы и привела возражения относительно позиции противоположной стороны по рассматриваемому вопросу.

Состав арбитража заслушал устные объяснения представителей Истца и Ответчика, изучил представленные материалы, задал вопросы Сторонам по существу рассматриваемого вопроса.

20.12.2021 Состав арбитража принял постановление № 3 о признании у Состава арбитража наличия компетенции по рассмотрению Иска (далее – Постановление № 3).

Постановление № 3 направлено Сторонам 22.12.2021 по электронной почте по их адресам, указанным в Арбитражном соглашении, а также 22.12.2021 направлено Сторонам Почтой России (номер почтового идентификатора [номер] – для Истца; [номер] – для Ответчика).

Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 и 39 Арбитражного регламента, а также ст. 16 и 22 Правил Отделения, Постановлением от 22.12.2021 № 4 (далее – Постановление № 4) о согласовании порядка арбитража и назначении устного слушания предложил Сторонам: обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо проведения процедуры медиации и не позднее 11.01.2022 уведомить Состав арбитража и Отделение о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

Состав арбитража также предложил следующий порядок арбитража: Ответчику представить дополнительные заявления и доказательства, а также письменный отзыв до 12.01.2022; Истцу представить дополнительные заявления и доказательства до 19.01.2022; завершить представления Сторонами любых доказательств не позднее 25.01.2022; провести устное слушание по делу 27.01.2022 в 11.00 по адресу: г. Москва, Кадашевская наб. д. 14, корп. 3, этаж 3, в том числе с использованием ВКС.

В п. 3 Постановления № 4 указано, что, если ни одна из Сторон в срок до 11.01.2022 не сообщит о наличии предложений относительно порядка арбитража, то в соответствии с п. 2 ст. 16 Правил Отделения он считается определенным.

Постановление № 4 направлено Сторонам 22.12.2021 по электронной почте по их адресам, указанным в Арбитражном соглашении, а также 22.12.2021 направлено Сторонам Почтой России (номер почтового идентификатора [номер] – для Истца; [номер] – для Ответчика).

19.01.2022 в Отделение от Ответчика по электронной почте поступило заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности, снижении размера неустойки (исх. от 19.01.2022, вх. № А[номер]-21-2022/55) (далее – Заявление).

В Заявлении Ответчик указал следующее. В отношении части заявленных требований истек срок исковой давности.

Исходя из правовой природы неустойки (ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), каждый день за период с момента нарушения обязательства до момента исполнения обязательства по оплате поставленного оборудования у Истца возникало обязательство по уплате неустойки.

Следовательно, о нарушении своего права на получение оплаты по каждой из товарных накладных, указанных в расчете неустойки, Истец узнавал каждый день после нарушения срока оплаты соответствующего поставленного оборудования.

Таким образом, по мнению Ответчика, течение срока исковой давности по обязательству об оплате неустойки за определенный день нарушения срока оплаты начиналось в указанный день.

Истцом заявлено о взыскании неустойки за период с 23.01.2018 по 29.12.2018. Истец обратился с Иском не ранее 05.10.2021. Соответственно, на момент подачи Иска истек срок исковой давности по требованию за период, предшествующий 3 годам с момента подачи Иска, т.е. за период с 23.01.2018 по 05.10.2018 (05.10.2021 – 3 года).

Ответчик в соответствии со ст. 199 ГК РФ заявляет о применении последствий пропуска срока исковой давности в отношении требований о взыскании неустойки, заявленных Истцом за период с 23.01.2018 по 05.10.2018.

Размер требований о взыскании неустойки за период, в отношении которого исковая давность не истекла (с 06.10.2018 по даты оплаты, указанные Истцом), составляет, по мнению Ответчика, 2 020 706 руб. 07 коп.

Пунктом 2 ст. 199 ГК РФ установлено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, исковые требования Истца в размере 2 945 275 руб. 10 коп. удовлетворению не подлежат.

По мнению Ответчика, размер начисленной неустойки подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ

Применение предусмотренной п. 10.4 Договора ставки неустойки в размере 0,03 – 0,05% от стоимости просроченного платежа за день просрочки приводит к взысканию с Ответчика неустойки в размере от 10,8 до 18% годовых.

Согласно официальным аналитическим данным Центрального банка Российской Федерации по процентным ставкам по кредитам в рублях, предоставляемым нефинансовым организациям в 2018 году, средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в период просрочки составляет 8,87% годовых (т.е. 0,024% в день (8,87/465)).

Таким образом, по мнению Ответчика, ставка договорной неустойки до 2,02 раза выше процентной ставки средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемых в 2018 году, что влечет извлечение кредитором – Истцом - необоснованной выгоды.

Следовательно, в результате нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору, Истец не мог понести убытков в размере большем, чем 8,87% годовых от суммы просроченной задолженности.

По мнению Ответчика, в соответствии с произведенным расчетом, предельным размером убытков является сумма в размере 969 938 руб. 914 коп.

24.01.2022 в Отделение от Истца по электронной почте поступили сведения ВКС и доверенность на представителя (вх. № А[номер]-21-2022/62).

25.01.2022 в Отделение от Истца по электронной почте поступили возражения (отзыв) относительно Заявления (исх. от 25.01.2022 № [номер], вх. № А[номер]-21-2022/68) (далее – Возражения Истца).

В Возражениях Истца Истец указал следующее. Определение срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара осуществляется по общим правилам, установленным ГК РФ.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Пунктом 10.4 Договора предусмотрено применение ставки неустойки в размере 0,03 - 0,05% от стоимости просроченного платежа за день просрочки.

Таким образом, каждый день за период с момента нарушения обязательства до момента исполнения обязательства на стороне ответчика возникало обязательство по уплате неустойки.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление № 43) предусмотрено, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

В соответствии п. 10.13 Договора и до предъявления Иск к Ответчику о взыскании неустойки, Истец направил претензию 22.11.2018 за № [номер], которая была получена 03.12.2018 и осталась без ответа.

По смыслу п. 3 ст. 202 ГК РФ соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 16 Постановления № 43, согласно п. 3 ст. 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Таким образом, срок исковой давности за период 23.01.2018 по 05.10.2018 определяется, по мнению Истца, следующим образом: период просрочки составляет: с 23.01.2018 по 01.11.2018 общий трехлетний срок давности за указанный период просрочки с учетом того, что каждый день считается отдельно, истекает в пределах: с 23.01.2021 по 01.11.2021.

В связи с предъявлением претензии, у которой срок рассмотрения 30 рабочих дней (п. 10.13 Договора), соответственно срок давности продлевается ещё на 30 рабочих дней и истекает в пределах: с 10.10.2021 (т.е. 23.01.2018 + 3 года+ 30 рабочих дней (10.03.2021) +6 месяцев) по 10.12.2021 (т.е. 01.11.2018 + 3 года+ 30 рабочих дней).

Учитывая данные сроки и то, что Иск подан 05.10.2021, трехлетний срок исковой давности за период: с 23.01.2018 по 05.10.2018, считается не истекшим.

Истец, 11.01.2021, в пределах срока исковой давности обратился в [Арбитражный суд] с иском заявлением к Ответчику о взыскании неустойки в размере 4 965 981 руб. 17 коп. по Договору. Определением [Арбитражного суда] от 25.01.2021 по делу № [номер] исковое заявление принято к производству. Определением [Арбитражного суда] от 26.03.2021 по делу № [номер], суд оставил указанное искового заявления без рассмотрения, поскольку пришел к выводу, что спор по Договору подлежит рассмотрению Российским арбитражным центром автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Согласно п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Таким образом, с 11.01.2021 и по 26.04.2021, то есть на протяжении всего времени, пока осуществлялась судебная защита нарушенного неисполнением обязательства, течение срока исковой давности не осуществлялось.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено (п. 2 ст. 204 ГК РФ).

Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 3 ст. 204 ГК РФ).

Истец указывает, что в п. 18 Постановления № 43 разъяснено, что по смыслу ст. 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 204 ГК РФ).

Поскольку иск Истца к Ответчику был оставлен судом без рассмотрения, то неистекшая часть срока исковой давности удлиняется до шести месяцев, т.е. до 26.10.2021, начиная с 26.04.2021 - с момента вступления в силу соответствующего определения суда.

На основании п. 1 ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

При этом признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору.

Истец указывает, что связи с заключением Соглашения все права и обязанности

[прежний Заказчик] по Договору в полном объеме (в том числе требования по обязательствам, которые возникнут в будущем) были переданы Ответчику.

Согласно п. 1.2. Соглашения, в объем передаваемых прав и обязанностей вошли права и обязанности по претензии от 22.11.2018 за № [номер], указанной в Приложении № 2 к Соглашению.

Следовательно, подписание 21.12.2020 Ответчиком Соглашения свидетельствует о письменном подтверждении признания наличия задолженности Ответчика перед Истцом и перерыве течения срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, обратившись в суд 05.10.2021 с Иском, срок исковой давности за период, предшествующий 3 годам с момента подачи искового заявления, т.е. за период с 23.01.2018 по 05.10.2018 (05.10.2021 - 3 года) не истек и по делу отсутствуют основания для применения положений ст. 199 ГК РФ.

Истец считает заявление Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Истец указывает, что, принимая во внимание отсутствие в материалах дела сведений о процентной ставке по кредитным договорам в месте нахождения кредитора в период допущенной просрочки, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов Сторон, а также ограничение размера неустойки 7% (п. 10.5 Договора) и длительность просрочки, об отсутствии в материалах дела доказательств явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства и, соответственно, установленных ст. 333 ГК РФ оснований для снижения неустойки нет.

Истец просит удовлетворить заявленные иски требования и отказать в применении последствий пропуска срока исковой давности и снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

25.01.2022 Отделение уведомлением от 25.01.2022 исх. № 22/А[номер]-21 уведомило Стороны по электронной почте о том, что на основании письменного обращения Состав арбитража от 25.01.2022 срок арбитража продлен на 30 дней с 26.02.2022 по 24.02.2022.

26.01.2022 в Отделение от Ответчика по электронной почте поступил отзыв на Возражения Истца (исх. от 26.01.2022, вх. № А[номер]-21-2022/76) (далее – Отзыв).

В Отзыве Ответчик указал следующее. Применение досудебного порядка рассмотрения спора не влечет продления или восстановления пропущенного срока исковой давности до 6 месяцев (п. 4 ст. 202 ГК РФ).

Пунктом 14 «Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020), установлено, что из системного толкования п. 3 ст. 202 ГК РФ и ч. 5 ст. 4 АПК РФ следует правило, в соответствии с которым течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении), непоступление ответа на претензию в течение 30 дней либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день либо в последний день срока, установленного договором. Таким образом, если ответ на претензию не поступил в течение 30 дней или срока, установленного договором, или поступил за их пределами, течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней либо на срок, установленный договором для ответа на претензию.

Правило п. 4 ст. 202 ГК РФ о продлении срока исковой давности до шести месяцев касается тех обстоятельств, которые перечислены в п. 1 ст. 202 ГК РФ и характеризуются неопределенностью момента их прекращения. Применительно к соблюдению процедуры досудебного урегулирования спора начало и окончание этой процедуры, влияющей на приостановление течения срока, установлены законом.

Иной подход приведет к продлению срока исковой давности на полгода по всем спорам, указанным в ч. 5 ст. 4 АПК РФ, что противоречит сути института исковой давности, направленного на защиту правовой определенности в положении ответчика.

Таким образом, по мнению Ответчика, период досудебного порядка урегулирования спора является исключительно основанием для приостановления течения срока исковой давности, а не для его продления или восстановления.

Исходя из положений п. 3, п. 4 ст. 202 ГК РФ в толковании, данном Верховным судом РФ, следует, что в настоящем случае течение срока исковой давности приостанавливалось на период досудебного порядка урегулирования спора, к началу течения срока исковой давности о взыскании неустойки за период с 19.01.2018 по 05.10.2018 подлежит прибавке исключительно 42 календарных дня (период рассмотрения претензии – с 03.12.2018 по 14.01.2019).

Следовательно, для определения начала течения срока исковой давности в отношении заявленных требований на дату подачи иска (05.10.2021), необходимо к первоначальной дате возникновения права на взыскание неустойки прибавить 42 дня.

Применительно к заявленному периоду истечения исковой давности это означает, что течение срока исковой давности в отношении данного периода началось с 02.03.2018 (19.01.2018) по 16.11.2018 (05.10.2018).

Таким образом, на момент обращения с Иском 05.10.2021, срок исковой давности истек в отношении требований, заявленных за период с 19.01.2018 по 24.08.2018 (05.10.2021 – 3 года – 42 дня).

Следовательно, по мнению Ответчика, срок исковой давности не истек в отношении требований о взыскании неустойки, заявленных за период с 25.08.2018 по дату оплаты задолженности, указанной Истцом в расчете.

Размер неустойки за указанный период составляет 3 532 164 руб. 05 коп.

Истцом, по мнению Ответчика, неверно применен порядок продления исковой давности, предусмотренный п. 3 ст. 204 ГК РФ

Согласно п. 3 ст. 204 ГК РФ если после оставления иска без рассмотрения неистекшая

часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

Определением [Арбитражного суда] от 26.03.2021 по делу № [номер] Истцу было возвращено аналогичное исковое заявление. С Иском Истец обратился 05.10.2021, т.е. по истечении 6 месяцев и 9 дней.

Таким образом, по мнению Ответчика, даже если допустить, что неистекший на момент оставления иска без рассмотрения срок исковой давности был продлен до 6 месяцев на основании п. 3 ст. 204 ГК РФ, то на момент обращения с Иском указанная продленная часть исковой давности истекла.

Ответчик не признавал обязательство по оплате неустойки, в связи с чем отсутствуют основания для перерыва исковой давности.

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно п. 20 Постановления № 43 к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Этот перечень не является исчерпывающим, и каждое конкретное действие подлежит оценке судом в совокупности с представленными сторонами доказательствами.

Все перечисленные в п. 20 Постановления № 43 примеры действий представляют собой действия, прямо и безусловно свидетельствующих о признании долга обязанным лицом.

Из смысла данных разъяснений также следует, что необходимо учитывать наличие волеизъявления должника на совершение им действий, направленных на перерыв срока исковой давности.

Однако, из п. 1.2 и п. 1.7, 1.8 Соглашения в их логической взаимосвязи следует лишь, что стороны Соглашения констатировали, что к [прежний Заказчик] была предъявлена соответствующая претензия Истца, и с момента перехода прав и обязанностей по Договору к Ответчику, именно Ответчик будет являться лицом, к которому предъявлена указанная претензия.

Следовательно, при заключении Соглашения волеизъявление сторон Соглашение было направлено на исключение [прежний Заказчик] из отношений по Договору, и передачу всех прав и обязанностей по Договору именно Ответчику.

Содержание указанных пунктов не содержит прямого и безусловного признания обоснованности указанной претензии, что исключает возможность перерыва срока исковой давности.

Ответчик поддерживает ранее заявленное ходатайство о снижении неустойки, и указывает, что с учетом увеличения периода, за который начислена неустойка (с учетом позиции по приостановлению срока исковой давности), начисленная неустойка подлежит снижению до 1 695 438 руб. 74 коп.

26.01.2022 в Отделение по электронной почте от Ответчика поступило возражение на

Иск (исх. от 26.01.2022, вх. № А[номер]-21-2022/77) (далее – Возражение на Иск).

В Возражении на Иске Ответчик указал следующее.

В связи с заключением Соглашения права и обязанности Заказчика были переданы со стороны [прежний Заказчик] в адрес Ответчика.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований.

В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (ст.ст. 137, 138 ГПК РФ, ст. 132 АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (ч. 2 ст. 56, ст. 67, ч. 1 ст. 196, ч. 3, 4 ст. 198 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64, ч. 1 - 3.1 ст. 65, ч. 7 ст. 71, ч. 1 ст. 168, ч. 3, 4 ст. 170 АПК РФ).

Ответчик в соответствии со ст. 410 ГК РФ заявляет о прекращении путем зачета: требования Истца об оплате неустойки в размере, заявленного в рамках настоящего дела, в размере 3 532 164 руб. 05 коп. (с учетом Заявления) и части требования Ответчика о возмещении убытков в размере 3 532 164 руб. 05 коп.

Наличие на стороне Ответчика требования о возмещении убытков подтверждается следующим.

В рамках исполнения дополнительного соглашения № 2 от 29.04.2011 к Договору Истцом была осуществлена поставка оборудования - [оборудование] для [объекта].

При выполнении контрольного мероприятия – [отредактировано] – было выявлено несоответствие поставленного оборудования, а именно – [отредактировано].

В соответствии с требованиями [отредактировано].

Указанное несоответствие было зафиксировано уведомлением о несоответствии от 27.11.2019 (далее - УОН) № [номер]. Причиной данного несоответствия является допущенная ошибка при [отредактировано].

Организацией, допустившей несоответствие, признан Истец.

Указанное несоответствие было дополнительно подтверждено актом от 18.11.2019 № [номер], в котором сделан вывод о том, что причиной данного несоответствия является несоответствие [отредактировано].

В данном акте сделан вывод о том, что для [отредактировано] необходимо [отредактировано].

УОН от 27.11.2019 № [номер], а также акт от 18.11.2019 № [номер] подписаны представителями [Ответчик], [отредактировано] и [Истец] без разногласий, что свидетельствует о признании Истцом вины в допущении указанного несоответствия.

В связи с отсутствием необходимых производственных и кадровых ресурсов у Истца, выполнение работ по устранению последствий предоставления некорректной технической документации в [отредактировано] было поручено Ответчиком письмом исх. от 25.11.2019 № [номер] монтажной организации – [Монтажная организация].

[Монтажная организация] в рамках выполнения поручения были составлены и согласованы с Ответчиком ведомость объемов работ и локальная смета № [номер].

Подтверждением выполнения [работ] являются подписанные со стороны Ответчика и [Монтажная организация] акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31.07.2020 №

[номер] и справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 31.07.2020 № [номер].

Ответчик указывает, что, в соответствии с данными актами, стоимость выполненных [работ] составила 4 876 645 руб. 00 коп.

Стоимость данных работ была оплачена Ответчиком платежным поручением от 13.08.2020 № [номер].

Факт того, что указанным платежным поручением была оплачена в том числе задолженность [Ответчик] по КС-3 от 31.07.2020 № [номер], подтверждается реестром платежей на 13.08.2020, в п. 2 которого указано на необходимость оплаты по указанному акту.

Согласно п. 9.2 Договора, Исполнитель гарантирует, что документация, передаваемая Исполнителем, будет соответствовать требованиям Договора и в том числе будет достаточной для организации эксплуатации оборудования персоналом Заказчика.

Истцом путем подписания акта от 18.11.2019 № [номер] был признан факт предоставления ошибочной заводской документации.

Таким образом, со стороны Истца было нарушено обязательство по предоставлению корректной заводской документации на оборудование, что повлекло необходимость в выполнении работ по [исправлению ошибки] ранее смонтированного оборудования.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Следовательно, стоимость выполненных [Монтажная организация] работ по [исправлению ошибки] в размере 4 876 645 руб. 00 коп. является убытками Ответчика, и подлежит возмещению со стороны Истца на основании ст.ст. 15, 393 ГК РФ.

Следовательно, со стороны [Истец] подлежит возмещению и часть указанного требования в размере 3 532 164 руб. 05 коп.

Ответчик просит рассмотреть заявление о зачете с учетом результатов рассмотрения заявления [Ответчик] о снижении неустойки, и в случае снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ – указать в мотивировочной части судебного акта по настоящему спору в какой части обязательство по уплате неустойки прекращено зачетом, а в какой части размер начисленной [Истец] неустойки снижен на основании ст. 333 ГК РФ.

Перед началом устного слушания 27.01.2022 Состав арбитража удостоверился, что Стороны были надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, и им была представлена возможность представить свои объяснения и необходимые документы по делу.

Состав арбитража проверил доверенность представителей Сторон и пришел к выводу о наличии у него полномочий представлять интересы Сторон в устном слушании.

В ходе устного слушания Состав арбитража с учетом согласия Сторон приобщил к материалам дела: Заявление, представленное Ответчиком с нарушением срока, установленного Постановлением № 4 (до 12.01.2022); Возражение Истца, представленное Истцом с нарушением срока, установленного Постановлением № 4 (до 19.01.2022); Отзыв, представленный Ответчиком с нарушением срока, установленного Постановлением № 4 (до

25.01.2022); Возражение на Иск, представленное Ответчиком с нарушением срока, установленного Постановлением № 4 (до 25.01.2022).

В ходе устного слушания по делу Истец подтвердил свои требования.

Ответчик также подтвердил свою позицию и озвучил свои возражения на доводы Истца.

Каждая сторона задала вопросы и привела возражения относительно позиции противоположной стороны по рассматриваемому вопросу.

Состав арбитража заслушал устные объяснения представителей Истца и Ответчика, изучил представленные материалы, задал вопросы Сторонам по существу рассматриваемого вопроса.

КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

При решении вопроса о компетенции по данному спору Состав арбитража исходил из следующего.

Сторонами по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме акционерного общества.

В соответствии с п. 2 ст. 18 Правил Отделения, если Стороны арбитража не договорились об ином, местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.

С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

Спор возник между Сторонами по поводу взыскания неустойки по Договору. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» такие споры могут передаваться в арбитраж (третейское разбирательство).

В соответствии с п. 2 ст. 1 Правил Отделения Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли. [отредактировано] Состав арбитража приходит к выводу о том, что [отредактировано] и, следовательно, настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке арбитража, администрируемого Отделением в соответствии с Правилами Отделения.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме (ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

В соответствии п. 3.4 Соглашения:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, не урегулированные в претензионном порядке, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчика: [e-mail];

Нового заказчика: [e-mail];

Поставщика: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

Таким образом, в отношениях между Сторонами действует заключенное в письменной форме арбитражное соглашение о разрешении возникающих споров, связанных с исполнением условий Договора, путем арбитража, администрируемого Отделением.

По мнению Состава арбитража, это соответствует п. 1 ст. 33 АПК РФ и ст. 7 Закона об арбитраже.

Постановлением № 3 Состав арбитража постановил признать у Состава арбитража наличие компетенции рассмотреть дело № А[номер]-21 по Иску и вынести решение. Приходя к такому выводу Состав арбитража исходил из следующего.

«Установлено, что Соглашением права и обязанности Заказчика были переданы [от прежнего Заказчика] [Ответчику].

Пунктом 3.4 Соглашения установлено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, не урегулированные в претензионном порядке, разрешаются путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с Правилами Отделения.

Истцом в материалы дела представлена копия определения [Арбитражного суда] от 26.03.2021 по делу № [номер] об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Из данного определения арбитражного суда следует, что [Истец] предъявило к [прежний Заказчик] требование о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты по Договору в размере 4 965 981 руб. 17 коп.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что ввиду выбытия [прежний Заказчик] из материальных правоотношений по данному делу в связи с произошедшей

заменой стороны по Договору все права и обязанности по Договору перешли к [Ответчику], что подтверждается Соглашением.

Соответствующая замена стороны [прежний Заказчик] на [Ответчик] по делу произведена судом определением от 11.02.2021.

В судебном заседании [Ответчиком] были предоставлены возражения против рассмотрения искового заявления [Арбитражным судом], заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения от 13.03.2021.

Рассмотрев ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, [Арбитражный суд] пришел к следующему.

Право на судебную защиту является элементом субъективного гражданского права и в силу этого соглашение об установлении договорной подсудности спора, в том числе наличие третейской оговорки, носит не только процессуально-правовой характер (в части возникновения обязанности суда принять спор к производству), но материально-правовой (порождая соответствующие материально-правовые права и обязанности сторон).

В соответствии с п. 5 ст. 148 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с п. 3.4 Соглашения, разногласие или претензии, вытекающие из настоящего Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе, связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением и недействительностью, не урегулированные в претензионном порядке, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения.

Распоряжением Правительства РФ от 27.04.2017 № 799-р Российскому арбитражному центру автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» присвоен статус постоянно действующего арбитражного учреждения.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 24.07.02 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Поскольку [Ответчик] привлечено судом в качестве ответчика в рамках настоящего дела на основании Соглашения, то спор в соответствии с указанным соглашением подлежит рассмотрению в арбитраже, администрируемого РАЦ, с учетом возражения Ответчика о рассмотрении спора в [Арбитражном суде].

Законодательством установлен принцип независимости (автономности) арбитражной оговорки, согласно которому расторжение или прекращение по иным основаниям договора, содержащего третейскую оговорку, либо признание такого договора недействительным, не влияют на действие и действительность третейской оговорки и не прекращают ее действие при отсутствии специального соглашения сторон об этом.

Состав арбитража, рассмотрев вопрос о наличии компетенции, принимает во внимание, что согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в

законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, поскольку имеют преюдициальное значение.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, факты, установленные судебными актами арбитражных судов, имеют преюдициальное значение и для третейских судов и не подлежат переоценке. Переоценка третейским судом фактов и обстоятельств, установленных судебными актами арбитражных судов, нарушает общеправовой принцип обязательности судебных актов и противоречит публичному порядку Российской Федерации, под которым согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), обладающие высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

Государственные суды не наделены полномочиями по проверке законности и обоснованности решений третейских судов, которая предполагает выявление правильности толкования и применения третейским судом норм права и установление фактических обстоятельств конкретного дела. Этим не затрагивается обязанность арбитражного суда отменить решение третейского суда, отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если решение третейского суда, приведение в исполнение решения третейского суда противоречат публичному порядку Российской Федерации (п. 2 ч. 4 ст. 233, п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.11.2017 № 2678-О).

[Арбитражным судом] установлено, что в соответствии с Соглашением спор между [Истец] и [Ответчик] подлежит рассмотрению РАЦ (Определение [Арбитражного суда] от 26.03.2021 по делу № [номер]). Данное обстоятельство имеет преюдициальное значение и не подлежит переоценке Составом арбитража.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 60, 61, 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража

ПОСТАНОВИЛ:

Признать у Состава арбитража наличие компетенции рассмотреть дело № А[номер]-21 по иску [Истца], [ИНН], [ОГРН], [адрес], к [Ответчику], [ИНН], [ОГРН], [адрес], [адрес], о взыскании неустойки в размере 4 965 981 руб. 17 коп. за нарушение сроков оплаты по Договору и вынести решение.».

ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения Сторон и изучив представленные ими доказательства, Состав арбитража находит требования Истца к Ответчику о взыскании о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты в размере 4 965 981 руб. 17 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Приходя к такому выводу, Состав арбитража исходит из следующего.

Состав арбитража установил, что между Ответчиком и [прежний Заказчик] был заключен Договор.

21.12.2020 между [прежний Заказчик], [Истец] и [Ответчик] было подписано Соглашение, в соответствии с условиями которого [Ответчик] заменило [прежний Заказчик] в указанных правоотношениях.

29.04.2011 между Сторонами было заключено дополнительное соглашение № 2 к Договору, которым были изменены номенклатура и сроки поставляемого оборудования, а также стоимость и порядок оплаты Договора.

В соответствии с п. 3.2. Дополнительного соглашения № 2 платежи должны осуществляться в соответствии с графиком поставок и платежей, являющимся приложением № 2 к дополнительному соглашению № 2.

Платежи за поставку оборудования осуществляются в течение 30 рабочих дней с момента получения Заказчиком соответствующего счета с приложением комплекта документов, предусмотренных для соответствующего платежа в приложении № 2 к дополнительному соглашению № 2. Такими документами являются: счет Исполнителя, акт входного контроля поставленной единицы оборудования, подписанного без замечаний, счет-фактура, транспортная накладная, товарная накладная по форме ТОРГ-12.

Дополнительным соглашением от 04.12.2015 № 9 заменена спецификация поставляемого оборудования при сохранении порядка оплаты в редакции дополнительного соглашения № 2.

Согласно дополнительному соглашению от 13.07.2015 № 8 платежи за поставленное [оборудование] выплачиваются Заказчиком Исполнителю за поставку каждой единицы оборудования в течение 60 календарных дней от даты получения Заказчиком оригинала счета Исполнителя с приложением: акта входного контроля поставленной единицы оборудования, подписанного без замечаний, счета-фактуры, транспортной накладной, товарной накладной ТОРГ-12 (п. 6).

Согласно дополнительному соглашению от 31.12.2013 № 6, на которое ссылается Истец и не оспаривается Ответчиком, оплата услуг, оказанных Исполнителем в каждом отчетном периоде, производится Заказчиком в течение 20 календарных дней с даты подписания Сторонами акта об оказании услуг при условии предоставления Исполнителем соответствующих счетов и счетов-фактур (п. 8.5).

Из материалов дела следует, и не оспаривается Ответчиком, что Истец выполнил свои обязательства по изготовлению и поставке оборудования для [объекта] согласно Договору.

Ответчик нарушил, предусмотренные Договором и дополнительными соглашениями к нему сроки оплаты поставленного оборудования и оказанных услуг, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами (платежные поручения от 15.03.2018 № [номер]; от 20.03.2018 № [номер]; от 01.11.2018 № [номер]).

В соответствии с п. 10.4. Договора при нарушении Заказчиком установленных Договором сроков осуществления платежей за поставленное оборудование, Заказчик обязуется уплатить Исполнителю по его требованию неустойку (процент от суммы просроченного платежа) в размере: в течение 1-го месяца просрочки - 0,03% за каждый день просрочки; в течение 2-го месяца - 0,04% за каждый день просрочки; в течение 3-го и последующих месяцев просрочки - 0,05% за каждый день просрочки.

Согласно дополнительному соглашению от 31.12.2013 № 6, на которое ссылается Истец и не оспаривается Ответчиком, в случае нарушения Заказчиком срока оплаты оказанных услуг более чем на 3 календарных дня Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы неоплаченного акта за каждый день просрочки (п. 10.5).

В соответствии с п. 10.5. Договора общая сумма неустойки за нарушение сроков оплаты не должна превышать 7% от суммы просроченного платежа за все время просрочки.

22.11.2018 Истец направил в адрес [прежний Заказчик] претензию № [номер] с требованием оплаты неустойки в размере 7 620 818 руб. 07 коп. Претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Истец представил в материалы дела расчет требований к Иску, согласно которому размер неустойки составил 4 965 981 руб. 17 коп.

Ответчик расчет неустойки не оспорил по существу.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами (ст.ст. 310. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 330 ГК РФ способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств, о котором стороны договариваются при заключении договора, является неустойка (штраф пени).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст. 330 ГК РФ). Сторонами в письменной форме заключено соглашение о неустойке по правилам, установленным ст. 434 Состав арбитража считает не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Согласно материалам дела Истец требует взыскать неустойку за просрочку оплаты оборудования, которая была произведена Ответчиком в следующие сроки согласно расчету требований:

- позиция № 1: дата оплаты по Договору: 23.01.2018 - дата фактической оплаты: 01.11.2018;

- позиция № 2: дата оплаты по Договору: 08.06.2018 - дата фактической оплаты: 01.11.2018;

- позиция № 3: дата оплаты по Договору: 08.06.2018 - дата фактической оплаты: 01.11.2018;

- позиция № 4: дата оплаты по Договору: 08.06.2018 - дата фактической оплаты: 01.11.2018;
- позиция № 5: дата оплаты по Договору: 20.07.2018 - дата фактической оплаты: 29.12.2018;
- позиция № 6: дата оплаты по Договору: 19.01.2018 - дата фактической оплаты: 29.12.2018;
- позиция № 7: дата оплаты по Договору: 19.01.2018 - дата фактической оплаты: 01.11.2018;
- позиция № 8: дата оплаты по Договору: 02.07.2018 - дата фактической оплаты: 01.11.2018;
- позиция № 9: дата оплаты по Договору: 06.08.2018 - дата фактической оплаты: 29.12.2018;
- позиция № 10: дата оплаты по Договору: 06.08.2018 - дата фактической оплаты: 29.12.2018;

Срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (исковая давность) составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст. 195, 196, 200 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25 Постановления № 43, срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

В соответствии с данным разъяснением и сложившейся арбитражной практикой трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки, ежедневно начисляемой за просрочку исполнения обязательства, подлежит исчислению с учетом следующего. Срок исковой давности по требованиям об уплате периодического платежа должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период. Поэтому, если основное обязательство было исполнено с просрочкой, но до истечения срока исковой давности, к требованию о взыскании неустойки не может быть применено правило ст. 207 ГК РФ, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2019 № 305-ЭС18-21546; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 № 305-ЭС18-20112; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2019 №305-ЭС18-25243).

Следовательно, неустойка подлежит взысканию с момента нарушения исполнения основного обязательства до момента его исполнения за период в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска о взыскании неустойки. За период, который входит в трехлетний срок, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки, срок исковой давности нельзя признать истекшим.

Исходя из изложенного срок исковой давности по требованиям о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставленного оборудования и услуг, фактическая оплата за которые была произведена 01.11.2018 истекает 01.11.2021; фактическая оплата за которые была произведена 29.12.2018 истекает 29.12.2021.

Иск поступил в Отделение 07.10.2021.

Таким образом 3-х летний срок исковой давности по заявленным требованиям Истцом не пропущен.

Заявление Ответчика об уменьшении размера неустойки согласно ст. 333 ГК РФ, как явно несоразмерной последствиям нарушения обязательств, Состав арбитража считает не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Разрешая вопрос о возможности снижения размера договорной неустойки Состав арбитража руководствовался нормами ГК РФ и положениями о практике применения ст. 333 ГК РФ, содержащимися в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 6-0 и № 7-0, Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, Обзоре судебной практики по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

Согласно закону, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ).

При обращении в суд кредитора с требованием о взыскании неустойки соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Договор заключен Сторонами в связи с их предпринимательской деятельностью, которая в силу закона является самостоятельной, осуществляемой на свой риск. Следовательно, при заключении договора стороны добровольно согласились на его условия, а значит, могли и должны были предвидеть возможные неблагоприятные последствия нарушения ими его положений.

Это свидетельствует о том, что Стороны считали согласованную имущественную ответственность разумной и соразмерной и были готовы ее нести.

Суд вправе уменьшить неустойку по правилам ст. 333 ГК РФ при наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Состав арбитража считает, что Ответчик не представил доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств и получение необоснованной выгоды Истцом.

Заявление Ответчика о прекращении обязательств путем зачета Состав арбитража не считает обоснованным в связи со следующим.

Согласно закону обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны (ст. 410 ГК РФ).

Ответчик заявляет о прекращении обязательств путем зачета в связи с причиненными ему убытками. Встречные требования о возмещении убытков и об уплате неустойки являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам ст. 410 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, Ответчик, заявляющий об убытках должен доказать нарушение обязательств Истцом по Договору, возникновение убытков в виде реального ущерба (п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25), причинно-следственную связь между нарушением и убытками (п. 1 ст. 393 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Таким образом, Истец должен доказать отсутствие своей вины в причинение ущерба, а также наличие обстоятельств, освобождающих от ответственности в случаях, когда она наступает независимо от вины (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25).

Из материалов дела следует, что по дополнительному соглашению от 29.04.2011 № 2 к Договору Истцом была осуществлена поставка оборудования - [оборудование] для [объекта].

Согласно акту от 18.11.2019 № У1-15-660-19, подписанному представителями [Ответчик], [отредактировано] и [Истец] без разногласий, после окончания монтажа [оборудования] в период проведения пуско-наладочных работ выявлено несоответствие [отредактировано] и [отредактировано] в связи с ошибкой в заводской документации [Истец] ([отредактировано]).

Согласно данному акту для обеспечения соответствия [отредактировано] признано необходимым [отредактировано] в соответствии с [отредактировано].

Из материалов дела следует, что выполнение работ по [исправлению ошибки] было поручено Ответчиком письмом исх. от 25.11.2019 № [номер] монтажной организации – [Монтажная организация].

В подтверждение выполнения [работ] [Монтажная организация] и стоимости работ Ответчик представил акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31.07.2020 № [номер] и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 31.07.2020 № [номер].

По утверждению Ответчика стоимость выполненных [работ] составила 4 876 645 руб. 00 коп.

В подтверждение оплаты выполненных работ Ответчик представил платежное поручение от 13.08.2020 № [номер] на сумму 32 502 180 руб.

По утверждению Ответчика факт того, что указанным платежным поручением была оплачена, в том числе задолженность [Ответчик] по КС-3 от 31.07.2020 № [номер], подтверждается реестром платежей на 13.08.2020, в п. 2 которого указано на необходимость

оплаты по указанному Акту.

Ответчик должен доказать возникновение убытков в виде реального ущерба (п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25), который включает в себя, в том числе расходы, фактически понесенные для восстановления нарушенного права п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25).

По мнению Состава арбитража, представленные Ответчиком в материалы дела доказательства (акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31.07.2020 № [номер]) с достоверностью не подтверждают факт выполнения работ по [исправлению ошибки] в соответствии с [отредактировано].

Из представленных Ответчиком в материалы дела доказательств (локальная смета № [номер], справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 31.07.2020 № [номер], счет-фактура от 31.07.2020 № [номер], реестр платежей на 13.08.2020, платежное поручение от 13.08.2020 № [номер]) не представляется возможным с достоверностью установить стоимость работ по [исправлению ошибки] указанного оборудования и факт их оплаты Ответчиком, а, следовательно, размер убытков, о которых заявляет Ответчик.

Таким образом, Ответчик не доказал возникновение у него убытков и их размер в связи с нарушением обязательств Истцом.

При таких обстоятельствах у Состава арбитража отсутствуют основания для прекращения обязательств зачетом в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

Вместе с тем Состав арбитража отмечает, что отказ в прекращении обязательств зачетом не лишает Ответчика права предъявить самостоятельные требования о возмещении убытков путем подачи иска.

Исходя из вышеизложенного, Состав арбитража считает, что требование Истца к Ответчику о взыскании о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты по Договору в размере 4 965 981 руб. 17 коп. подлежат удовлетворению.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

Истцом уплачен арбитражный сбор в размере 47 829 руб. 90 коп. платежным поручением от 23.09.2021 № [номер].

В соответствии с п. 13 ст. 27 Правил Отделения и п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту, арбитражный сбор возлагается на ту сторону, против которой вынесено решение.

Поскольку настоящим арбитражным решением Иск удовлетворен в полном объеме, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 47 829 руб. 90 коп. подлежат отнесению на Ответчика.

Заявления о возмещении иных расходов по делу от Сторон не поступали.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 Правил Отделения, ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Взыскать с [Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [адрес], в пользу [Истца], [ИНН], [ОГРН], [адрес], неустойку в размере 4 965 981 руб. 17 копеек (Четыре миллиона девятьсот шестьдесят пять тысяч девятьсот восемьдесят один рубль семнадцать копеек) по Договору.

Взыскать с [Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [адрес], в пользу [Истца], [ИНН], [ОГРН], [адрес], 47 829 руб. 90 коп. (сорок семь тысяч восемьсот двадцать девять рублей девяносто копеек) арбитражного сбора.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в Арбитражное соглашение, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон арбитража.

Настоящее арбитражное решение составлено и подписано в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в архиве Отделения, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

В.В. Молчанов