



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

**АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ  
на согласованных условиях**

**Дело № D7726-23  
8 августа 2023 года**

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Денис Федорович Кастрюлин

Место арбитража: город Москва, Российская Федерация

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	8
Иск.....	8
Отзыв на иск.....	9
Встречный иск.....	14
Заявление о возврате излишне уплаченного арбитражного сбора.....	17
Результаты обсуждения мирного урегулирования спора.....	17
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	19
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	19
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ.....	24
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	26
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	27

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Дениса Федоровича Кастрюлина (далее – Состав арбитража) рассмотрел спор между:

**[Истцом] ([Истец])**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в лице [филиала Истца за рубежом], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) и

**[Ответчиком] ([Ответчик])** [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

по иску о взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара по договору поставки от 17.09.2021 № [номер] (далее – Договор) в размере 2 138 521,01 руб.; а также

по встречному иску о взыскании неустойки за просрочку оплаты по Договору в размере 498 706,77 руб.

2. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры арбитража.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 06.04.2023 в РАЦ поступило исковое заявление от 29.03.2023 № [номер] о взыскании неустойки в размере 2 138 521,01 руб. Исковое заявление подано Истцом в качестве Уведомления о подаче иска (далее – Уведомление).
4. 11.04.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража и сообщил дату начала арбитража – 06.04.2023, присвоенный арбитражу номер – D7726-23 и предварительно определенное место арбитража – Российская Федерация. Стороны также были уведомлены о применении правил арбитража внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража. Дополнительно Истец был уведомлен о возникшей переплате арбитражного сбора в размере 74 836,50 руб.
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
  - 5.1. 11.04.2023 представитель Истца, [ФИО], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ на основании приглашения, направленного на адрес электронной почты [e-mail].
  - 5.2. 11.04.2023 [ФИО], генеральному директору Ответчика, на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] к ЭСАЦ не присоединилась.
  - 5.3. 19.04.2023 представитель Ответчика, [ФИО], направила запрос о предоставлении доступа к материалам дела в ЭСАЦ.
    - 5.3.1. В тот же день [ФИО], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ на основании приглашения, направленного на адрес электронной почты [e-mail].
  - 5.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. В арбитражном соглашении Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора.
7. В соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента с 24.04.2023 по 27.04.2023 проходило заочное заседание Президиума РАЦ по вопросу назначения единоличного арбитра по делу № D7726-23. Ввиду отказа трех кандидатов, в целях назначения в качестве единоличного арбитра по делу кандидата, соответствующего арбитражным правилам и руководящим принципам международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном

---

<sup>1</sup> 11.04.2023 Уведомление о начале арбитража (исх. № 124/23 от 11.04.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 12.04.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

арбитраже, Ответственный администратор РАЦ уведомил <sup>2</sup> Стороны о продлении срока формирования арбитража на 20 дней до 31.05.2023 включительно.

8. На основании Постановления Президиума РАЦ от 15.05.2023 в качестве единоличного арбитра в деле был назначен **Денис Федорович Кастрюлин – руководитель проектов Департамента судебной и административной практики блока по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС», LL.M, к.ю.н.**
9. 18.05.2023 Ответственный администратор уведомил <sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 19.05.2023 Денис Федорович Кастрюлин принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив Декларацию арбитра. В Декларации арбитра Д.Ф. Кастрюлин также просил назначить ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента РАЦ.
10. 22.05.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента и на основании запроса Состава арбитража Ответственный администратор уведомил<sup>4</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Алины Тиграновны Ширинянц, кейс-администратора РАЦ. В тот же день А.Т. Ширинянц приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента Состава арбитража.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>2</sup> 05.05.2023 Уведомление о продлении сроков формирования Состава арбитража (исх. № 173/23 от 05.05.2023) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

<sup>3</sup> 18.05.2023 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 194/23 от 18.05.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 19.05.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> 22.05.2023 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 198/23 от 22.05.2023) вместе с Декларацией арбитра от 19.05.2023 и Декларацией ассистента Состава арбитража от 22.05.2023 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 24.05.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

## ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 23.05.2023 Постановлением Состава арбитража (далее – ПСА) № 1<sup>5</sup> Сторонам было предложено:
  - 12.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров;
  - 12.2. не позднее 31.05.2023 сообщить свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
  - 12.3. не позднее 31.05.2023 направить позицию относительно применения к настоящему спору правил арбитража внутренних споров, установленных Арбитражным регламентом;
  - 12.4. с учетом того, что от Истца в качестве Уведомления о подаче иска поступило Исковое заявление от 29.03.2023 № [номер], а от Ответчика в качестве Ответа на Уведомление о подаче иска поступил Отзыв на исковое заявление от 26.04.2023, не позднее 31.05.2023 сообщить свою позицию относительно рассмотрения данных документов в качестве Иска и Отзыва на иск соответственно по смыслу ст. 11 Арбитражного регламента;
  - 12.5. не позднее 31.05.2023 сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС);
  - 12.6. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов по ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;
  - 12.7. не позднее 31.05.2023 представить свои возражения или дополнения относительно использования адресов, указанных в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
13. 31.05.2023 Стороны по электронной почте уведомили о согласовании предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
  - 13.1. Стороны согласились, что Уведомление о подаче иска и Ответ на Уведомление следует рассматривать в качестве Иска и Отзыва на иск.
  - 13.2. Истец и Ответчик также выразили свое согласие с применением к настоящему спору правил арбитража внутренних споров, установленных Арбитражным регламентом РАЦ.
  - 13.3. Стороны уведомили о намерении принять участие в устном слушании с использованием системы ВКС.
  - 13.4. В своем письме Истец уведомил, что в настоящее время Стороны обсуждают возможность мирного урегулирования спора, Ответчик в свою очередь дополнил, что Стороны также находятся в стадии разработки проекта мирового соглашения.
14. 01.06.2023 в ПСА № 2<sup>6</sup> Состав арбитража:

---

<sup>5</sup> 23.05.2023 ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 24.05.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>6</sup> 01.06.2023 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 02.06.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

14.1. утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции:

1.	Дата представления Уведомления о подаче иска (Иска)	06.04.2023
2.	Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска (Отзыва на иск)	27.04.2023
3.	Срок представления Встречного иска	15.05.2023
4.	Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 16.06.2023
5.	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	для Истца – не позднее 16.06.2023
		для Ответчика – не позднее 30.06.2023
6.	Дата и место проведения устного слушания	06.07.2023, 11:00 по московскому времени в режиме ВКС

14.2. обратил внимание Сторон на то, что мировое соглашение может быть заключено Сторонами и представлено Составу арбитража на любой стадии рассмотрения спора. В соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента, если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путем заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных ими условиях.

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Иск

15. 06.04.2023 Истец обратился в РАЦ с исковым заявлением от 29.03.2023 № [номер] (далее – Иск) о взыскании с Ответчика неустойки по Договору в размере 2 138 521,01 руб. В обоснование исковых требований Истец сообщил следующее.
16. Между Сторонами заключен Договор на поставку [товара] (далее – Товар), в соответствии с п.п. 2.2 и 2.3 которого Ответчик обязался поставить Истцу Товар в соответствии с Техническим заданием (приложение № 2 к Договору) в количестве и ассортименте и по цене, указанной в Спецификации (приложение № 1 к Договору), а Истец обязался принять этот Товар и оплатить его в порядке и на условиях Договора.
17. В соответствии с п. 2.4 Договора и разделом 6 Технического задания поставка Товара осуществляется в место поставки: РФ, [адрес] в течение 80 календарных дней с даты заключения Договора с правом досрочной поставки.
18. Таким образом, с учетом положений ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о том, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, срок поставки истек 06.12.2021.
19. Согласно п. 3.2 Договора, стоимость Товара составила 37 599 213 руб, однако обязательство по поставке Товара в установленный Договором срок Ответчиком не исполнено.
20. Истец отметил, что Ответчиком были совершены следующие поставки: 08.10.2021 (частично) – на сумму 253 579,67 руб., что подтверждается универсальным передаточным актом (далее – УПД) [отредактировано].
21. В силу п. 8.2 Договора, в случае нарушения сроков поставки Товара Ответчик выплачивает Истцу пени в размере 0,08% от общей стоимости недоставленного в срок Товара за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства.
22. Размер пени за период с 07.12.2021 по 10.03.2021 составил 2 138 521,01 руб. Истцом представлен следующий расчет неустойки.

общая стоимость недоставленного товара	дата начала начисления пени	дата окончания начисления пени	кол-во дней просрочки	расчет	сумма пени, руб.
37 142 785,80	07.12.2021	10.02.2022	66	$37\,142\,785,80 \cdot 0,08\% \cdot 66$	1 961 139,09
36 900 885,80	11.02.2022	11.02.2022	1	$36\,900\,885,80 \cdot 0,08\% \cdot 1$	29 520,71
28 534 985,80	12.02.2022	15.02.2022	4	$28\,534\,985,80 \cdot 0,08\% \cdot 4$	91 311,65
3 073 345,80	16.02.2022	10.03.2022	23	$3\,073\,345,80 \cdot 0,08\% \cdot 23$	56 549,56
Итого					2 138 521,01



23. В соответствии с п. 11.6 Договора Сторонами предусмотрен претензионный (досудебный) порядок разрешения спора. Срок рассмотрения претензии и ответа на нее – 10 рабочих дней с даты получения претензии.
24. 29.03.2022 Истцом в адрес Ответчика направлена претензия № [номер] об уплате пени по Договору. 29.04.2022 Истцом в адрес Ответчика направлено письмо № [номер] о перерасчете неустойки.
25. В нарушение порядка рассмотрения претензии в десятидневный срок Ответчик не направил надлежащего уведомления о ее рассмотрении. Претензионные требования Истца оставлены Ответчиком без удовлетворения. Таким образом, обязательный досудебный порядок урегулирования спора Истцом соблюден.
26. В соответствии со ст.ст. 309, 310, 521 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных кодексом, другими законами и иными правовыми актами. Установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства.
27. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
28. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 191, 309, 310, 330, 521 ГК РФ, ст. 25 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) от 29.12.2015 № 382-ФЗ Истец просит удовлетворить Иск в полном объеме.
29. В Иске Истец также просит возратить излишне уплаченный арбитражный сбор в размере 74 836,48 руб.

### **Отзыв на иск**

30. 27.04.2023 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление от 26.04.2023 (далее – Отзыв на иск), в котором сообщил следующее.
  - 30.1. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.
  - 30.2. Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.
  - 30.3. Таким образом, при определении обстоятельств, связанных с нарушением сроков поставки со стороны поставщика, и применении мер гражданско-правовой ответственности в отношении нарушителя договорных обязательств суду следует исследовать обстоятельства, которые послужили причиной нарушения договорных обязательств.
  - 30.4. Пунктом 4.8. Договора предусмотрено, что моментом исполнения обязательств Поставщика по поставке Товара является дата подписания сторонами Товарной накладной.

- 30.5. Две товарные накладные (от 03.02.2022 № [номер] и от 01.03.2022 № [номер]) со стороны Покупателя были подписаны на несколько дней позже даты фактической приемки [товара], что подтверждается транспортными накладными от 03.02.2022 и 01.03.2022.
- 30.6. Покупатель не вправе требовать уплаты неустойки, если Поставщик не несет ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2 ст. 330 ГК РФ). То есть тот факт, что Покупатель подписал накладную через несколько дней после приемки не может дополнительно увеличивать ответственность Поставщика.
- 30.7. Согласно п. 3.2 Договора, при поставке Товара предусмотрено отклонение от указанного в спецификации количества (толеранс) не более 5% по массе при условии полного соблюдения основных характеристик.
- 30.8. При этом оплата продукции Покупателем производится по фактически переданному количеству продукции, которое определяется в товарных накладных. Соответственно со стороны Истца недопустимо начисление неустойки на всю сумму Договора, без учета толеранса. Иное приводит к созданию преимущественных условий Поставщику.
- 30.9. Исходя из вышеизложенного, по мнению Ответчика, расчет неустойки Истцом произведен неверно:

Сумма договора 37 599 213 – 5% (толеранс) = 35 719 252, 35 руб.

Досрочно была поставлена продукция на сумму 456 427,20 руб., что подтверждается товарными накладными от 07.10.2021 № [номер], от 01.12.2021 № [номер] и от 01.12.2021 № [номер].

Следовательно, расчет неустойки со стороны Истца должен исходить из суммы 35 262 825,15 руб. (35 719 252,35 – 456 427,20).

Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
35 262 825,15	07.12.2021	02.02.2022	58	$35\,262\,825,15 \times 58 \times 0,08\%$	1 636 195,09
-241 900,00	03.02.2022	Поставка (ТН [номер] от 03.02.2022)			
35 504 725,15	04.02.2022	10.02.2022	7	$35\,504\,725,15 \times 7 \times 0,08\%$	198 826,46
-8 365 900,00	11.02.2022	Поставка (ТН [номер] от 11.02.2022)			
27 138 825, 15	12.02.2022	14.02.2022	3	$27\,138\,825,15 \times 3 \times 0,08\%$	65 133,18
-8 449 100,00	15.02.2022	Поставка (ТН [номер] от 15.02.2022)			
18 689 725,15	16.02.2022	15.02.2022	0	$18\,689\,725,15 \times 0 \times 0,08\%$	0,00
-8 459 120,00	15.02.2022	Поставка (ТН [номер] от 14.02.2022)			
10 230 605,15	16.02.2022	15.02.2022	0	$10\,230\,605,15 \times 0 \times 0,08\%$	0,00
-8 553 420,00	15.02.2022	Поставка (ТН [номер] от 15.02.2022)			
1 677 185,15	16.02.2022	28.02.2022	13	$1\,677\,185,15 \times 13 \times 0,08\%$	17 442,73
-1 848 280, 00	01.03.2022	Поставка (ТН [номер] от 01.03.2022)			
Итого:					1 917 597,45

- 30.10. Статьей 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.
- 30.11. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.
- 30.12. В связи с вышеуказанным Ответчик обратил внимание на то обстоятельство, что нарушение сроков поставки было вызвано тем, что Истец со своей стороны не соблюдал предусмотренные Договором сроки оплаты товара.
- 30.13. В соответствии со ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Правила пункта 1 настоящей статьи соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.
- 30.14. В п. 3 ст. 405 ГК РФ указано, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.
- 30.15. Согласно п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.
- 30.16. Исходя из вышеуказанного, нарушение сроков поставки обусловлено ненадлежащими действиями (бездействием) самого Истца, который умышленно или по неосторожности способствовал увеличению суммы неустойки.
- 30.17. В частности, Истец систематически нарушал сроки оплаты поставленного товара, из-за чего Ответчик не имел возможности расплатиться за отгруженный товар с заводом-изготовителем [товара] – [Изготовитель]. В свою очередь, из-за наличия задолженности завод-изготовитель не отгружал Ответчику [товар], предназначавшуюся для поставки Истцу, о чем последнему сообщалось неоднократно (письмом от 02.12.2021 № [номер], от 10.01.2022 № [номер]).
- 30.18. Ответчиком представлен следующий расчет количества дней просрочки по оплате Товара по Договору.

Наименование операции	Сумма поставки	Срок поставки	Дата оплаты	Кол-во дней просрочки
Поставка ([номер] от 07.10.2021)	253 579,67 р.	28.10.2021	15.03.2022	139
Поставка ([номер] от 01.12.2021)	129 270,03 р.	23.12.2021	15.03.2022	83

Поставка ([номер] от 01.12.2021)	73 577,50 р.	23.12.2021	19.04.2022	118
Поставка ([номер] от 03.02.2022)	241 900,00 р.	03.03.2022	24.05.2022	83
Поставка ([номер] от 11.02.2022)	8 365 900,00 р.	04.03.2022	08.04.2022	36
Поставка ([номер] от 15.02.2022)	8 449 100,00 р.	10.03.2022	29.04.2022	51
Поставка ([номер] от 15.02.2022)	8 459 120,00 р.	09.03.2022	19.04.2022	42
Поставка ([номер] от 15.02.2022)	8 553 420,00 р.	09.03.2022	19.04.2022	42
Поставка ([номер] от 01.03.2022)	1 848 280,00 р.	30.03.2022	09.06.2022	72
Поставка ([номер] от 16.03.2022)	128 060,00 р.	09.04.2022	09.06.2022	62

- 30.19. Таким образом, своими действиями Истец допустил ситуацию, когда Ответчик не мог исполнить свои обязательства по Договору.
- 30.20. Вышеуказанная информация была также донесена до Истца путем направления письма от 12.08.2022 № [номер], содержащего расчеты по неустойке за нарушение сроков оплаты, с предложением о взаимозачете встречных однородных требований. Однако Истец, не ответив на это письмо, подал Иск.
- 30.21. В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).
- 30.22. При таких обстоятельствах, учитывая, что просрочка исполнения договорных обязательств Ответчиком была вызвана действиями самого Истца, в силу положений ст.ст. 404–406 ГК РФ отсутствуют основания для применения в отношении Ответчика ответственности в виде взыскания договорной неустойки.
- 30.23. Ответчик также отметил, что согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.
- 30.24. Так, просрочка Ответчиком исполнения Договора была вызвана в виду нарушения Истцом сроков оплаты поставляемого Товара, тем самым последний при исполнении Договора действовал недобросовестно, в силу чего имеются основания для ограничения его права на взыскание неустойки согласно положениям ст. 10 ГК РФ.
- 30.25. Кроме того, Ответчик полагает, что имеются основания для уменьшения взыскиваемой неустойки в виду следующего.
- 30.25.1. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

- 30.25.2. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.
- 30.25.3. Исходя из правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.
- 30.25.4. Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу способом реализации требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О).
- 30.25.5. Из п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).
- 30.25.6. На основании изложенного, Ответчик считает, что в данном случае имеются основания для уменьшения размера неустойки, поскольку размер взыскиваемой Истцом неустойки носит завышенный характер и не соответствует неблагоприятным последствиям нарушения сроков поставки товара (незначительный срок просрочки и др.).
- 30.25.7. Кроме этого, неустойка в заявленном размере, может привести к получению Истцом необоснованной выгоды: Ставка установленной Договором неустойки составляет 29,2% годовых, что превышает ключевую ставку на дату подписания в 4,4 раза (6,75%), а среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц в 3 раза.
- 30.25.8. Также договорная неустойка в отношении нарушения обязательств со стороны Поставщика составляет 0,08% (п. 8.2 Договора), а со стороны Покупателя 0,03% (п. 8.7 Договора), что нарушает принцип равноправия сторон.

- 30.25.9. Таким образом, требуя выплаты неустойки в заявленном размере, Истец обогащается за счет Ответчика в условиях повышенной ставки процента по взысканию неустойки и отсутствия негативных последствий от просрочки поставки [товара].
- 30.26. Ответчик также не согласен с доводами Истца о несоблюдении досудебного порядка в соответствии с ч. 5 ст. 4 АПК РФ, поскольку 08.04.2022 в адрес Истца Ответчиком был направлен ответ на претензию № [номер]. Исходя из того, что в письме от 29.04.2022 № [номер], приложенного к Иску, отражены сведения о письме от 08.04.2022 № [номер] можно сделать вывод, что с ответом на претензию Истец ознакомлен.
- 30.27. Дополнительно Ответчик отметил, что письмом от 12.08.2022 № 84 Истец был уведомлен о смене юридического адреса и электронной почты Ответчика, однако вся дальнейшая корреспонденция направлялась на старые, неактуальные адреса.
- 30.28. В связи с вышеизложенным и на основании ст.ст. 333, 404 – 406 ГК РФ, ст. 25 Закона об арбитраже Ответчик просит полностью отказать в удовлетворении исковых требований Истца, а в случае их удовлетворения – уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 500 000 руб.

### **Встречный иск**

31. 15.05.2023 Ответчик представил встречное исковое заявление (далее – Встречный иск) о взыскании неустойки за просрочку оплаты по Договору. В обоснование своих требований Ответчик указал следующее.
- 31.1. Ответчик имеет встречные требования к Истцу, возникшие из того же Договора.
- 31.2. В соответствии с п. 2.2 Договора [Истец] приня[л] на себя обязательство оплатить поставленный товар:
- 31.2.1. на сумму 253 579,67 руб. в срок до 28.10.2021;
  - 31.2.2. на сумму 129 270,03 руб. в срок до 23.12.2021;
  - 31.2.3. на сумму 73 577,50 руб. в срок до 23.12.2021;
  - 31.2.4. на сумму 241 900 руб. в срок до 03.03.2022;
  - 31.2.5. на сумму 8 365 900 руб. в срок до 04.03.2022;
  - 31.2.6. на сумму 8 449 100 руб. в срок до 10.03.2022;
  - 31.2.7. на сумму 8 459 120 руб. в срок до 09.03.2022;
  - 31.2.8. на сумму 8 553 420 руб. в срок до 09.03.2022;
  - 31.2.9. на сумму 1 848 280 руб. в срок до 30.03.2022;
  - 31.2.10. на сумму 128 060 руб. в срок до 09.04.2022.
- 31.3. В соответствии со ст.ст. 309 – 310 ГК РФ обязательства должны быть исполнены надлежащим образом в соответствии с их условиями и с соблюдением требований законодательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

- 31.4. Между тем, Истец ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по Договору поставки, поскольку оплата производилась с нарушением установленных Договором сроков. В связи с чем имеются основания для привлечения Истца к ответственности, предусмотренной условиями Договора или положениями действующего законодательства Российской Федерации.
- 31.5. В соответствии с п. 8.7 Договора за нарушение срока оплаты Товара предусмотрена неустойка (пени) в размере 0,03% от суммы задолженности за каждый день просрочки.
- 31.6. Следовательно, с Истца подлежит взысканию неустойка в размере 498 706,77 руб. согласно следующему расчету.

Сумма поставки, руб.	Период просрочки исполнения обязанности			Формула	Сумма неустойки (руб.)
	с (день, следующий за днем поставки по договору)	по (день фактической поставки)	кол-во дней		
253 579,67	28.10.2021	15.03.2022	139	$253\,579,67 \cdot 0,03 \cdot 139$	10 574,27
129 270,03	23.12.2021	15.03.2022	83	$129\,270,03 \cdot 0,03 \cdot 83$	3 218,82
73 577,50	23.12.2021	19.04.2022	118	$73\,577,50 \cdot 0,03 \cdot 118$	2 604,64
241 900,00	03.03.2022	24.05.2022	83	$241\,900,00 \cdot 0,03 \cdot 83$	6 023,31
8 365 900,00	04.03.2022	08.04.2022	36	$8\,365\,900,00 \cdot 0,03 \cdot 36$	90 351,72
8 449 100,00	10.03.2022	29.04.2022	51	$8\,449\,100,00 \cdot 0,03 \cdot 51$	129 271,23
8 459 120,00	09.03.2022	19.04.2022	42	$8\,459\,120,00 \cdot 0,03 \cdot 42$	106 584,91
8 553 420,00	09.03.2023	19.04.2022	42	$8\,553\,420,00 \cdot 0,03 \cdot 42$	107 773,09
1 848 280,00	30.03.2022	09.06.2022	72	$1\,848\,280,00 \cdot 0,03 \cdot 72$	39 992,85
128 060,00	09.04.2022	09.06.2022	62	$128\,060,00 \cdot 0,03 \cdot 62$	2 381,92
Итого:					498 706,77

- 31.7. Ответчик отметил, что в данном случае обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом. В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»).
- 31.8. Согласно разъяснениям, изложенным в п.п. 10 – 12, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете. Например, встречные требования сторон могут в момент своего возникновения быть неоднородными (требование

о передаче вещи и требование о возврате суммы займа), но к моменту заявления о зачете встречные требования сторон уже будут однородны (требование о возмещении убытков за нарушение обязанности по передаче вещи и требование о возврате суммы займа).

- 31.9. Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно ст. 410 ГК РФ предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (далее – пассивное требование). В случаях, предусмотренных законом или договором, зачетом могут быть прекращены требования, не являющиеся встречными, например, согласно положениям п. 4 ст. 313 ГК РФ.
- 31.10. В целях применения ст. 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда).
- 31.11. В силу указанного, Ответчик считает, что имеются основания для зачета первоначального и встречного требований о взыскании неустойки по Договору.
- 31.12. Частью 3 ст. 132 АПК РФ предусмотрены условия, при наличии которых встречный иск принимается арбитражным судом, а именно, если:
- 31.12.1. встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- 31.12.2. удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- 31.12.3. между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.
- 31.13. Учитывая то обстоятельство, что встречные требования основываются на том же обязательстве, что и требования по первоначальному иску (договор поставки от 17.09.2021 № [номер]), то они являются взаимосвязанными и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Кроме того, удовлетворение Встречного иска приведет к частичному зачету первоначального иска. Ответчик обратил внимание, что Истец признал факт нарушения и готов был зачесть неустойку, что подтверждается письмом от 29.04.2022 № [номер] «О перерасчете неустойки».
- 31.14. При таких обстоятельствах, Ответчик считает необходимым обратиться в РАЦ со Встречным иском к Истцу.
- 31.15. В силу п. 8 ч. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка. В п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ установлено, что к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.



- 31.16. По общему правилу, положения ч. 5 ст. 4 АПК РФ о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора подлежат применению и к требованиям, заявленным в качестве встречного иска, ввиду отсутствия исключений в названной норме, а также в положениях ст. 132 АПК РФ.
- 31.17. Вместе с тем, если встречное требование основано на тех же правоотношениях, что и первоначальный иск, и из содержания ответа на претензию по первоначальному иску усматривается существо предъявленного встречного требования, то возможно принятие встречного иска без соблюдения заявителем досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного ч. 5 ст. 4 АПК РФ.
- 31.18. В данном случае для Встречного иска соблюдать досудебный порядок урегулирования спора не требуется, поскольку он предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулирования (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18).
- 31.19. Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.
- 31.20. Так, на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 330, 410 ГК РФ, ст.ст. 110, 125, 126, 132 АПК РФ Ответчик просил принять Встречный иск для рассмотрения совместно с Иском, взыскать с Истца неустойку в размере 498 706,77 руб. и произвести зачет первоначального и встречного требования о взыскании неустойки по Договору.

### **Заявление о возврате излишне уплаченного арбитражного сбора**

32. 14.06.2023 Истец представил заявление от 13.06.2023 № [номер] (далее – Заявление) о возврате излишне уплаченного арбитражного сбора в размере 74 836,48 руб.
33. 23.06.2023 Истец представил исправленное Заявление о возврате части арбитражного сбора в размере 74 836,50 руб.
- 33.1. 29.06.2023 Истец был уведомлен<sup>7</sup> о необходимости указать банковские реквизиты для перечисления денежных средств.
- 33.2. 02.07.2023 Истец представил банковские реквизиты для перевода денежных средств.
- 33.3. 03.07.2023 излишне уплаченная часть арбитражного сбора в размере 74 836,50 руб. была возвращена Истцу, что подтверждается платежным поручением № 893.

### **Результаты обсуждения мирного урегулирования спора**

34. 22.06.2023 Сторонам было предложено<sup>8</sup> в срок до 29.06.2023 сообщить о результатах обсуждения возможности мирного урегулирования спора.

---

<sup>7</sup> Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail])

<sup>8</sup> Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail])

35. 28.06.2023 Ответчик уведомил о том, что ввиду отсутствия у Сторон возможности подписания мирового соглашения на бумажном носителе в срок до 29.06.2023, Стороны пришли к соглашению обменяться подписанными скан-копиями, с последующим обменом оригиналами мирового соглашения в течение 5 рабочих дней. Во исполнение поручения Состава арбитража Ответчик представил скан-копию мирового соглашения, подписанного Сторонами.
36. 29.06.2023 Сторонам было поручено<sup>9</sup> следующее.
- 36.1. Направить текст мирового соглашения по электронной почте в формате Word.
- 36.2. Уточнить, какие именно основания для прекращения арбитража подразумевает п. 8 мирового соглашения:
- 36.2.1. п. 1 ст. 52 Арбитражного регламента (принятие арбитражного решения на согласованных условиях в связи с заключением мирового соглашения); *или*
- 36.2.2. пп. 3(з) п. 3 ст. 55 Арбитражного регламента (прекращение арбитража без вынесения арбитражного решения в связи с заключением мирового соглашения).
- 36.3. В срок до 04.07.2023 включительно направить позицию по вопросу необходимости проведения устного слушания.
37. 03.07.2023 Ответчик по электронной почте просил принять арбитражное решение на согласованных условиях, а также уведомил о том, что необходимости в проведении устного слушания нет. Ответчиком также представлен текст мирового соглашения в формате Word.
38. 03.07.2023 от Истца поступило Заявление о вынесении арбитражного решения на согласованных условиях от 30.06.2023 № [номер] (Вх. от 03.07.2023 № 47/23-И) с приложением оригинала мирового соглашения от 29.06.2023.
39. 03.07.2023 Стороны были уведомлены<sup>10</sup> о том, что на основании полученных позиций Сторон, исходя из конкретных обстоятельств спора, Состав арбитража пришел к выводу о возможности не проводить устные слушания по делу, запланированные на 06.07.2023. Дополнительно Стороны были уведомлены о том, что Состав арбитража перешел к стадии написания Арбитражного решения.
40. 05.07.2023 Истец по электронной почте просил принять арбитражное решение на согласованных условиях, а также уведомил о том, что необходимость в проведении устного слушания отсутствует.

---

<sup>9</sup> Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail])

<sup>10</sup> Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail])

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

41. По вопросу о наличии у Состава арбитража компетенции в отношении рассмотрения и разрешения данного спора Состав арбитража приходит к следующим выводам.
42. Одной из сторон арбитража является учрежденное по российскому законодательству и находящееся на территории Российской Федерации юридическое лицо, действующее в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью. Второй стороной арбитража также является юридическое лицо, учрежденное на территории Российской Федерации, действующее в организационно-правовой форме акционерного общества, в лице филиала, зарегистрированного и находящегося на территории [иностранного государства].
43. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о МКА) в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей.
44. В п. 3 ст. 1 Закона о МКА содержатся критерии, позволяющие различать международный коммерческий арбитраж и арбитраж внутренних споров. В данной норме приведен перечень фактических обстоятельств, которые позволяют Составу арбитража делать выбор в пользу тех или иных применимых процессуальных правил (международного или внутреннего арбитража), таких как: место нахождения коммерческого предприятия стороны, место исполнения значительной части обязательств, место, с которым наиболее тесно связан предмет спора и др.
45. Как усматривается Составом арбитража из обстоятельств дела, обособленное подразделение Истца расположено вне места его нахождения (РФ) на территории [иностранного государства.] Данный факт вынуждает Состав арбитража для определения применимых процессуальных правил обратиться к толкованию понятия «коммерческое предприятие» стороны.
46. В Сборнике прецедентного права ЮНСИТРАЛ по Типовому закону о международном коммерческом арбитраже за 2012 год (UNCITRAL 2012 Digest of Case Law on the Model Law on International Commercial Arbitration <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/mal-digest-2012-e.pdf>) в частности указано, что в некоторых судах термин «коммерческое предприятие» рассматривался как включающий любое местоположение, из которого сторона *независимо участвует* в экономической деятельности. Таким образом, данное понятие должно включать такие виды деятельности, как создание производственного предприятия, базы продаж/маркетинга, дистрибуция, транспортировка или место, где выполняются финансовые и административные функции бизнеса. В судебной практике высших судов зарубежных стран имеется подход, согласно которому термин «коммерческое предприятие» толкуется в контексте ст. 1 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 г.) (далее – Венская конвенция).
47. В российской доктрине международного частного права наиболее распространенным является мнение, что используемый в п. 1 ст. 1 Венской конвенции термин «коммерческое предприятие» следует трактовать как место основной деятельности участника сделки, постоянное место

осуществления деловых операций («Международное частное право: Учебник» (4-е издание, переработанное и дополненное) (В.Н. Борисов, Н.В. Власова, Н.Г. Доронина и др.) (отв. ред. Н.И. Марышева) («ИЗиСП», «КОНТРАКТ», 2018) СПС «КонсультантПлюс»).

48. С учетом сформированных в доктрине и практике подходов при разграничении международного коммерческого арбитража и арбитража внутренних споров, исходя из критерия местонахождение коммерческого предприятия сторон, Состав арбитража при определении применимых процессуальных правил исходил также из следующих фактических обстоятельств дела:
  - 48.1. в правовые отношения Истец вовлекался, действуя через свой зарубежный филиал, поскольку поставка по Договору производилась с целью последующей транспортировки товара в [иностранное государство];
  - 48.2. при этом, несмотря на прямое указание в Договоре на то, что поставка товара осуществляется для выполнения работ на территории стройплощадки в [иностранном государстве], местом поставки по данному конкретному Договору является: РФ, [адрес];
  - 48.3. грузополучателем по Договору является [филиал Истца в РФ];
  - 48.4. согласно указанным в Договоре банковским реквизитам Истца, финансовые операции производились с банковского счета [Истец] (Россия);
  - 48.5. коммуникация со стороны Истца осуществлялась как с адреса филиала, так и по общему адресу [Истец];
  - 48.6. Договор был подписан генеральным директором [Истец].
49. При определении применимых процессуальных правил арбитража Состав арбитража на основе изучения существа возникших правоотношений Сторон, а также совокупности иных обстоятельств дела и, в частности, учитывая основное место деятельности и место учреждения сторон – юридических лиц; место нахождения всех обособленных подразделений юридического лица Истца, участвовавших в заключении и исполнении Договора; место исполнения обязательств, приходит к выводу о том, что [иностранное государство] не является местонахождением коммерческого предприятия Истца и, следовательно, применимости к рассмотрению данного дела правил арбитража внутренних споров.
50. Дополнительно Состав арбитража в п. 3 ПСА № 1 предложил Сторонам направить свою позицию относительно применения к настоящему спору правил арбитража внутренних споров, установленных Арбитражным регламентом РАЦ. От Сторон было получено согласие на применение к настоящему спору правил арбитража внутренних споров, установленных Арбитражным регламентом РАЦ.
51. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
52. В п. 2 ПСА № 1 Сторонам было предложено сообщить свою позицию в том числе по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства местом арбитража, в котором была указана Москва, Россия. Стороны в своих письменных заявлениях на ПСА № 1 не возражали против места арбитража – Москва, Россия.

53. С учетом мнения Сторон Состав арбитража определил в ПСА № 2, что местом арбитража является Москва, Россия. Следовательно, т.к. иное не согласовано Сторонами, в качестве права процедуры арбитража (*lex arbitri*) применяется право места арбитража, т.е. российское право.
54. С учетом этого, для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и ст. 33 АПК РФ. О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
55. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Статья 33 АПК РФ также предусматривает возможность передачи споров между сторонами гражданско-правовых отношений на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения (ч. 1 ст. 33 АПК РФ), предусматривая определенные изъятия в виде некоторых категорий споров, разрешение которых допускается только в государственных арбитражных судах (ч. 2 ст. 33 АПК РФ). Следовательно, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
56. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения Сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
57. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком, содержащееся в п. 11.5 Договора:

*«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:*

*1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*[e-mail];*

*[e-mail]*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража". В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.*

*либо*

*2) (вариант для внешнего контрагента – резидента Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным и отмене не подлежит;*

*либо*

*3) (в иных случаях) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.*

*Стороны соглашаются, что документы и иные материалы в рамках арбитража могут направляться по следующим адресам электронной почты:*

*[e-mail];*

*[e-mail]*

*Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».*

58. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Состава арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из трех перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору истца. Истец в настоящем деле выбрал РАЦ, а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции, а также направил Отзыв на иск, предъявил Встречный иск, ходатайствовал о принятии решения на согласованных условиях.
59. Стороны не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения; Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения.
60. Спор возник в связи с нарушением срока поставки товара по договору поставки и просрочкой оплаты товара по этому же договору. Таким образом, спор между Истцом и Ответчиком возник из гражданско-правового договора, регулируемого нормами параграфа 3 «Поставка товара» Главы 30 ГК РФ (ст.ст. 506 – 524 ГК РФ). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданско-правовых отношений.
61. Особенность договорных отношений между Истцом и Ответчиком заключается в том, что Договор был заключен в результате закупочных процедур на право заключения договора на поставку [товара] для выполнения работ [на объектах]. [отредактировано].

62. Принимая во внимание нижеследующие факты, свидетельствующие о том, что: (1) [отредактировано], (2) [отредактировано], (3) в извещении о проведении закупки<sup>11</sup> прямо указано, что данная закупка регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), Состав арбитража определяет, что вышеуказанные обстоятельства не влияют на положительное разрешение вопроса об арбитрабельности данного хозяйственного спора. С точки зрения российского правопорядка отсутствуют запреты на рассмотрение гражданско-правовых споров [отредактировано] в третейских судах. Арбитрабельность споров, вытекающих из таких договоров, не противоречит Закону об арбитраже, положениям ст. 33 АПК, а также позиции ВС РФ, выраженной в п. 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей» (утв. Президиумом ВС РФ 26.12.2018).
63. Согласно п. 11.6 Договора обращение Стороной в третейский суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороной. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 11.6 Договора, был ими соблюден.
64. В ходе рассмотрения вопроса о компетенции Состав арбитража не установил обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у него компетенции по рассмотрению спора из договора поставки между Истцом и Ответчиком.
65. Состав арбитража также установил, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
66. Подавая Уведомление о подаче иска в РАЦ 06.04.2023, Истец своими действиями подтвердил наличие у Состав арбитража компетенции на рассмотрение спора. Подавая отзыв на исковое заявление и Встречный иск 15.05.2023, Ответчик своими действиями также подтвердил наличие у Состав арбитража компетенции на рассмотрение спора. Возражений против компетенции Состав арбитража и по вопросу арбитрабельности спора ни от Истца, ни от Ответчика в ходе арбитражного разбирательства не поступало.
67. С учетом достигнутого Сторонами согласия относительно урегулирования спора и просьбы Сторон о принятии решения на согласованных условиях Состав арбитража приходит к выводу о признании Истцом и Ответчиком компетенции Состав арбитража на рассмотрение настоящего спора.
68. В свете изложенного, компетенция Состав арбитража основывается на арбитражном соглашении Сторон (п. 11.5 Договора), их последующем поведении, Законе об арбитраже, АПК РФ.

При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров поставки. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения на согласованных условиях.

---

<sup>11</sup> [ссылка]

## Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

69. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 52 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения от 29.06.2023:

Реквизиты Сторон и представителей

### Мировое соглашение

г. Москва

29 июня 2023

[Истец] (Истец, Ответчик по встречному иску) в лице Генерального директора [ФИО], действующего на основании Устава, с одной стороны и

[Ответчик] (Ответчик, Истец по встречному иску), в лице Генерального директора [ФИО], действующего на основании Устава, с другой стороны, являющиеся Сторонами по делу № D7726-23, рассматриваемому Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в целях устранения спора:
  - по первоначальным исковым требованиям, возникшим в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком (Истцом по встречному иску) обязательства по своевременной поставке товара по договору от 17.09.2021 № [номер];
  - по встречным исковым требованиям, возникшим в связи с ненадлежащим исполнением Истцом (Ответчиком по встречному иску) обязательства по оплате поставленного товара по договору от 17.09.2021 № [номер].
2. Ответчик (Истец по встречному иску) подтверждает отсутствие задолженности Истца (Ответчика по встречному иску) по договору поставки от 17.09.2021 № [номер].
3. Истец (Ответчик по встречному иску) отказывается от первоначальных исковых требований к Ответчику (Истцу по встречному иску) о взыскании неустойки, рассчитанной в соответствии с п. 8.2 договора от 17.09.2021 № [номер], в размере 2 138 521 (Два миллиона сто тридцать восемь тысяч пятьсот двадцать один) рубль 01 копейка.

Ответчик (Истец по встречному иску) отказывается от встречных исковых требований к Истцу (Ответчику по встречному иску) о взыскании неустойки, рассчитанной в соответствии с п. 8.7 договора от 17.09.2021 № [номер], в размере 498 706 (Четыреста девяноста восемь тысяч семьсот шесть) рублей 77 копеек.

4. Стороны ходатайствуют о распределении расходов по оплате арбитражного сбора следующим образом:

50% суммы арбитражного сбора, уплаченного при подаче первоначального иска, подлежит возврату Истцу (Ответчику по встречному иску) из суда, 50 % уплаченного арбитражного сбора возмещается Истцу (Ответчику по встречному иску) Ответчиком (Истцом по встречному иску);

50 % суммы арбитражного сбора, уплаченного Ответчиком (Истцом по встречному иску) при подаче встречного иска, подлежит возврату Ответчику (Истцу по встречному иску) из



суда, 50 % уплаченного арбитражного сбора относится на Ответчика (Истца по встречному иску).

5. Сумма арбитражного сбора, подлежащего возмещению Ответчиком (Истцом по встречному иску) в соответствии с пунктом 4 настоящего мирового соглашения, оплачивается им Истцу (Ответчику по встречному иску) в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты принятия судом решения об окончании процесса на согласованных сторонами условиях.

Оплата производится в безналичном порядке на расчетный счет Истца (Ответчика по встречному иску) по реквизитам, указанным в пункте 10 настоящего мирового соглашения.

6. Истец (Ответчик по встречному иску) гарантирует, что после вступления в силу настоящего мирового соглашения он не будет иметь к Ответчику (Истцу по встречному иску) никаких претензий и требований, в том числе финансовых, связанных прямо или косвенно с отношениями Сторон в рамках заключения и исполнения договора поставки от 17.09.2021 № [номер].

Ответчик (Истец по встречному иску) гарантирует, что после вступления в силу настоящего мирового соглашения он не будет иметь к Истцу (Ответчику по встречному иску) никаких претензий и требований, в том числе финансовых, связанных прямо или косвенно с отношениями Сторон в рамках заключения и исполнения договора поставки от 17.09.2021 № [номер].

Условия настоящего пункта не распространяют свое действие на гарантийные обязательства Ответчика (Истца по встречному иску) в отношении поставленного товара по договору поставки от 17.09.2021 № [номер].

7. Условия, предусмотренные настоящим мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные денежные обязательства Сторон, в том числе размер штрафных санкций, убытки и иные расходы Сторон, прямо или косвенно связанные с отношениями Сторон.
8. Стороны ходатайствуют о принятии судом решения об окончании процесса на согласованных сторонами условиях и гарантируют, что настоящее мировое соглашение не нарушает права и законные интересы третьих лиц и не противоречит закону.
9. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон и один экземпляр для приобщения к материалам дела в суде.

Далее следуют подписи представителей Сторон.

70. Проверив полномочия представителей обеих Сторон, подписавших мировое соглашение, Состав арбитража констатирует, что такие надлежащие полномочия у них имеются.
71. Состав арбитража пришел к выводу, что условия мирового соглашения не выходят за пределы арбитражного соглашения Сторон, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 33, 34 Закона об арбитраже и ст. 52 Арбитражного регламента, Состав арбитража выносит настоящее арбитражное решение на приведенных выше условиях, согласованных Сторонами в мировом соглашении.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

72. В соответствии со ст.ст. 4 и 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 2 138 521,01 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 116 493,37 руб. платежным поручением от 31.03.2023 № [номер]. Ответчик, в свою очередь, при цене встречных требований 498 706,77 руб. по Встречному иску платежным поручением от 12.05.2023 № [номер] оплатил арбитражный сбор в размере 60 000 руб.
73. Согласно п. 3 ст. 8 Положения в случае прекращения арбитража после формирования Составы арбитража, но до первого устного слушания арбитражный сбор уменьшается на 50%. В связи с явно выраженной просьбой Сторон принять арбитражное решение на согласованных ими в мировом соглашении условиях и заявлением об отсутствии необходимости в проведении устных слушаний 50% суммы уплаченных Истцом и Ответчиком арбитражных сборов подлежат возврату Истцу и Ответчику. Исходя из сумм арбитражных сборов, указанных в п. 74 настоящего Решения, Истцу подлежит возврату 50% арбитражного сбора, то есть 58 246,69 руб., а Ответчику – 30 000 руб.
74. Возврат арбитражного сбора в соответствии со статьей 8 Положения осуществляется в порядке, установленном п. 4 ст. 13 Положения.
75. В соответствии с п. 4 мирового соглашения Стороны договорились о следующем распределении расходов по оплате арбитражных сборов:
- 75.1. 50% суммы арбитражного сбора, уплаченного Истцом при подаче Иска, подлежит возврату Истцу Ответчиком;
- 75.2. 50% суммы арбитражного сбора, уплаченного Ответчиком при подаче Встречного иска, относятся на Ответчика.
76. В соответствии с п. 7 мирового соглашения предусмотренные им условия являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные денежные обязательства Сторон, в том числе размер штрафных санкций, убытки и иные расходы Сторон, прямо или косвенно связанные с отношениями Сторон. Об иных расходах, связанных с рассмотрением настоящего спора, Стороны не заявляли. Таким образом, в соответствии с п. 7 ст. 13 Положения и с учетом условий заключенного Сторонами мирового соглашения, Состав арбитража исходит из понимания, что Стороны достигли договоренности о распределении арбитражного сбора и арбитражных расходов между ними.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50, 51 и 52 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Принять по спору между [Истцом] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] в лице [филиала Истца за рубежом], [адрес] (далее – Истец), и [Ответчиком] ([Ответчик]) [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик), арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях мирового соглашения от 29.06.2023.
2. Признать, что мировое соглашение заключено Сторонами в целях устранения спора:
  - 2.1. по первоначальным исковым требованиям, возникшим в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательства по своевременной поставке товара по договору поставки от 17.09.2021 № [номер];
  - 2.2. по встречным исковым требованиям, возникшим в связи с ненадлежащим исполнением Истцом обязательства по оплате поставленного товара по договору поставки от 17.09.2021 № [номер].
3. Считать подтвержденным отсутствие задолженности Истца перед Ответчиком по договору поставки от 17.09.2021 № [номер].
4. Принять отказ Истца от первоначальных исковых требований к Ответчику о взыскании неустойки, рассчитанной в соответствии с п. 8.2 договора поставки от 17.09.2021 № [номер], в размере 2 138 521 (Два миллиона сто тридцать восемь тысяч пятьсот двадцать один) рубль 01 копейка.
5. Принять отказ Ответчика от встречных исковых требований к Истцу о взыскании неустойки, рассчитанной в соответствии с п. 8.7 договора поставки от 17.09.2021 № [номер], в размере 498 706 (Четыреста девяносто восемь тысяч семьсот шесть) рублей 77 копеек.
6. Взыскать с [Ответчика] ([Ответчик]) [ОГРН], [ИНН], [адрес], в [Истца] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес], 58 246 (пятьдесят восемь тысяч двести сорок шесть) рублей 68 копеек расходов на уплату арбитражного сбора.

Указанная в настоящем пункте сумма должна быть выплачена [Ответчиком] ([Ответчик]) [ОГРН], [ИНН], [адрес], в безналичном порядке на расчетный счет [Истца] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] в течение пяти рабочих дней с даты принятия настоящего арбитражного решения на согласованных условиях по следующим реквизитам:

[Истец]:

Юридический/фактический адрес: [адрес]

[ИНН],

[ОГРН],

[КПП],

[ОКПО],

[ОКВЭД]

р/с № [номер] в [Банк]

Адрес банка: [адрес]

к/с № [номер]

[БИК],  
[ИНН Банка]  
[Код ОКПО]  
[ОГРН]  
[КПП Банка]

7. Возвратить [Истцу] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес], 58 246 (пятьдесят восемь тысяч двести сорок шесть) рублей 69 копеек арбитражного сбора по делу № D7726-23.
8. Возвратить [Ответчику] ([Ответчик]) [ОГРН], [ИНН], [адрес], 30 000 (тридцать тысяч) рублей арбитражного сбора по делу № D7726-23.
9. Установить, что Истец гарантирует, что после вступления в силу мирового соглашения он не будет иметь к Ответчику никаких претензий и требований, в том числе финансовых, связанных прямо или косвенно с отношениями Сторон в рамках заключения и исполнения договора поставки от 17.09.2021 № [номер].

Установить, что Ответчик гарантирует, что после вступления в силу мирового соглашения он не будет иметь к Истцу никаких претензий и требований, в том числе финансовых, связанных прямо или косвенно с отношениями Сторон в рамках заключения и исполнения договора поставки от 17.09.2021 № [номер].

Установить, что условия настоящего пункта не распространяют свое действие на гарантийные обязательства Ответчика в отношении поставленного товара по договору поставки от 17.09.2021 № [номер].

10. Признать, что условия, предусмотренные мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные денежные обязательства Сторон, в том числе размер штрафных санкций, убытки и иные расходы Сторон, прямо или косвенно связанные с отношениями Сторон.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Денис Федорович Кастрюлин**