



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Дело № D3342-22**

**16 июня 2023 года**

Истец: [Истец]  
в лице [филиала]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Дмитрий Алексеевич Андреев

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	8
	IV.A.    Компетенция Состава арбитража .....	8
	IV.B.    Выводы Состава арбитража по существу исковых требований .....	8
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	12
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	13

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D3342-22

16 июня 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Дмитрия Алексеевича Андреева (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Д.А. Андреев) рассмотрел дело по иску

[Истец] в лице [филиала], место нахождения: [адрес], место нахождения филиала: [адрес], [ОГРН], [ИНН] (далее – Истец), к

[Ответчик], место нахождения: [адрес], [адрес], [ОГРН], [ИНН] (далее – Ответчик, совместно – Стороны),

о взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара по договору от 30.11.2021 № [номер] (далее – Договор) за период с 01.03.2022 по 11.10.2022 в размере 2 197 854,17 руб. и расходов по уплате арбитражного сбора в размере 117 561,37 руб.

2. Устное слушание по делу не проводилось, арбитраж осуществлялся на основании документов, представленных Сторонами в соответствии с п. 2 ст. 37 Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент).

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 07.12.2022 Истец, [Истец], направил по электронной почте в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) Исковое заявление от 07.12.2022 № [номер] к Ответчику, [Ответчик], о взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара по Договору за период с 01.03.2022 по 11.10.2022 в размере 2 197 854,17 руб.
4. 12.12.2022 РАЦ расценил исковое заявление в качестве Уведомления о подаче иска и оставил его без движения<sup>1</sup> до 19.12.2022 в связи с тем, что Истец не представил платежное поручение об уплате регистрационного сбора.
5. 19.12.2022 Истец устранил данный недостаток и представил платежное поручение об уплате арбитражного сбора в полном объеме. Соответственно, 20.12.2022 РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража<sup>2</sup>, а также обратил внимание на то, что Истец излишне уплатил 20 000,00 руб. и имеет право на возврат данной суммы.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента:
  - 6.1. 15.12.2022 [ФИО], генеральный директор Истца, был приглашен присоединиться к ЭСАЦ по адресу электронной почты [e-mail], но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
  - 6.2. 15.12.2022 [ФИО], генеральный директор Ответчика, был приглашен присоединиться к ЭСАЦ по адресу электронной почты [e-mail], но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов.
8. 26.12.2022 Президиум РАЦ назначил **Дмитрия Алексеевича Андреева, адвоката Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры», г. Москва**, в качестве единоличного арбитра. 28.12.2022 Стороны были уведомлены<sup>3</sup> о формировании Составы арбитража. 29.12.2022 Д.А. Андреев принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра<sup>4</sup>. В ходе арбитража отводов Составу арбитража не заявлялось.

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении без движения (исх. от 12.12.2022 № 392/22) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 13.12.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. от 20.12.2022 № 403/22) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 21.12.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 28.12.2022 № 414/22) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 29.12.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Декларация арбитра вместе с его биографической информацией были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

9. В Период с 29.12.2022 по 04.01.2023 Состав арбитража и Стороны предварительно обсудили по электронной почте наиболее удобный формат проведения арбитражного разбирательства.
10. 06.01.2023, по результатам предварительного обсуждения со Сторонами, Состав арбитража направил Сторонам проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства (далее – График), а также предложил обсудить возможность мирного урегулирования спора<sup>5</sup>. 11.01.2023 Стороны сообщили Составу арбитража о согласии с проектом Графика, и 19.01.2023 Состав арбитража утвердил данный График<sup>6</sup>.
11. Согласно Графику, устные слушания не проводятся, а Состав арбитража рассматривает дело и выносит арбитражное решение только на основании письменных документов в порядке, предусмотренном ст. 37 Арбитражного регламента. Стороны обменялись соответствующими документами с 07.12.2022 по 17.04.2023.
12. В соответствии с Графиком, Ответчик был вправе до 09.01.2023 представить Ответ на Уведомление о подаче иска, а Истец был вправе до 06.02.2023 представить Иск. Ни одна из Сторон не воспользовалась данной возможностью. Исходя из п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента, Иском считается Уведомление о подаче иска от 07.12.2022.
13. 06.03.2023 Ответчик подал Отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв). С учетом мнения Сторон Состав арбитража внес изменения в График<sup>7</sup>, в соответствии с которым 30.03.2023 Истец подал Возражения на Отзыв, а 17.04.2023 Ответчик подал Пояснения на Возражения Истца.
14. По просьбе Состав арбитража Президиум РАЦ, руководствуясь ст. 27 Арбитражного регламента, продлил срок вынесения решения с 17.05.2023 до 16.06.2023. Необходимость в продлении срока была вызвана тем, что 06.06.2023 Верховный Суд РФ должен был разрешить правовой вопрос, имеющий значение для рассмотрения настоящего спора.
15. Позиция Истца, изложенная в Иске, заключается в следующем:
  - 15.1. 30.11.2021 Стороны заключили Договор, предметом которого были изготовление и поставка [товара] (далее – Товар) на общую сумму 12 210 300,93 руб. Срок поставки Товара по Договору – 90 календарных дней с даты заключения Договора, то есть не позднее 28.02.2022.
  - 15.2. Ответчик нарушил срок поставки Товара, доставив его частями 29.07.2022, 12.08.2022 и 31.08.2022. По результатам входного контроля Истец составил Акты от 29.07.2022 № [номер], от 12.08.2022 № [номер] и от 31.08.2022 № [номер] о выявленных замечаниях со сроком их устранения до 02.09.2022. По состоянию на дату составления Иска (11.10.2022), Ответчик не устранил выявленные замечания. По условиям Договора, Товар не считается поставленным до прохождения положительного входного контроля.

---

<sup>5</sup> Постановление Состав арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 09.01.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>6</sup> Постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 20.01.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>7</sup> Постановление Состав арбитража № 3 было 14.03.2023 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 17.03.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]). 16.03.2023 Постановлением № 4 Состав арбитража исправил опечатки в Графике. Данное Постановление было 16.03.2023 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 17.03.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- 15.3. Договор предусматривает неустойку в размере 0,08% от общей стоимости непоставленного в срок Товара за каждый день просрочки. Соответственно, Ответчик должен уплатить Истцу неустойку в следующем размере:
- $$12\ 210\ 300,93 \text{ руб.} * 0,08\% * 225 \text{ день (с 01.03.2022 по 11.10.2022)} = 2\ 197\ 854,17 \text{ руб.}$$
16. Позиция Ответчика, изложенная в Отзыве, заключается в следующем.
- 16.1. Истец не вправе требовать уплаты неустойки за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 в связи с действовавшим в этот период мораторием на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, который был введен Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (далее – Мораторий).
- 16.2. Истец провел проверку Товара с нарушением условий Договора и нормативно-технической документации, регламентирующей порядок приемки товара на [объектах]. В частности, Истец провел входной контроль Товара без вскрытия всех упаковок грузовых мест, выборочно и в ограниченных количествах. При этом выявленные недостатки носят несущественный характер, не влияют на технические характеристики Товара и не препятствуют использованию Товара по назначению.
- 16.3. Ответчик сделал соответствующие отметки в Актах, а также попросил Истца провести входной контроль Товара сплошным методом с привлечением аттестованных специалистов или лаборатории. Однако Истец потребовал вывезти Товар для исправления недостатков, что Ответчик и сделал. К настоящему моменту Ответчик исправил все недостатки, а Истец принял Товар в полном объеме.
- 16.4. Торгово-промышленная палата РФ выдала Ответчику Сертификат от 23.05.2022 № [номер] (далее – Сертификат), который засвидетельствовал наличие обстоятельств непреодолимой силы, которые помешали Ответчику надлежащим образом исполнить свои обязательства перед Истцом по Договору (далее – Форс-мажор).
- 16.5. 10.06.2022 Ответчик уведомил Истца о наступлении Форс-мажора и попросил Истца перенести сроки поставки.
- 16.6. Ответчик также заявил о снижении размера неустойки как несоразмерной допущенному нарушению согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).
17. В Возражениях на Отзыв Истец дополнительно пояснил следующее:
- 17.1. Мораторий, действовавший в период с 01.04.2022 по 01.10.2022, к Ответчику не применяется, поскольку Ответчик не доказал, что он пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения Моратория.
- 17.2. Истец подтвердил, что Ответчик исправил дефекты, выявленные Истцом в ходе проведения входного контроля, и поставил Товар, но сделал это уже после истечения срока поставки.
- 17.3. Исходя из Сертификата, ТПП РФ лишь зафиксировала наличие Форс-мажора. Но Ответчик не доказал, что Форс-мажор привел к невозможности исполнения обязательства по поставке Товара по Договору (невозможность найти иного производителя Товара, в том числе не находящегося на территории Украины. Кроме того, Форс-мажор возник 24.02.2022, т.е. лишь за 4 дня до истечения срока поставки, и к этому моменту Товар уже должен был быть направлен в место поставки.
- 17.4. Истец также возражал против снижения размера неустойки, установленной Договором.

18. В Пояснениях на Возражения Ответчик указал, что должник не обязан для применения Моратория доказывать, что он понес негативные последствия, которые вызвали введение Моратория. Ответчик также указал, что Торгово-промышленная палата РФ установила именно наличие Форс-мажора в отношении исполнения обязательств по Договору. Соответственно, на время действия Форс-мажора Ответчик освобождается от уплаты неустойки, вызванной просрочкой исполнения. Ответчик также настаивал на снижении неустойки.

## **IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**

### **IV.A. Компетенция Состава арбитража и иные вопросы процедуры**

19. Статья 11.5 Договора содержит арбитражную оговорку, согласно которой: «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца ... путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента».
20. Статья 11.6 Договора предусматривает необходимость соблюдения претензионного порядка разрешения спора до обращения в арбитраж, а именно: «Обращение Стороной [sic!] в третейский суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны».
21. Ни одна из Сторон не заявила об отсутствии у Состава арбитража компетенции или о несоблюдении претензионного порядка разрешения спора. Исходя из содержания Иска, а также приложенной к нему претензии Истца, Состав арбитража констатирует, что настоящий спор о взыскании неустойки по Договору подпадает под объем арбитражной оговорки, а также уже был предметом претензионного порядка разрешения спора.
22. Состав арбитража также считает, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
23. Следовательно, Состав арбитража признал наличие у него компетенции рассмотреть настоящий спор между Сторонами в настоящем арбитражном разбирательстве.
24. РАЦ определил в качестве применимых правил для разрешения спора правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента, исходя из того обе Стороны имеют свое место нахождения на территории РФ и место исполнения обязательств по Договору – место поставки Товара – находится также в РФ: [адрес].
25. При согласовании Графика Состав арбитража предложил Сторонам г. Москва, РФ, в качестве места арбитража. Обе Стороны согласились с данным предложением, и Состав арбитража определил, что г. Москва, РФ является местом настоящего арбитража. Соответственно, к вопросам процедуры настоящего арбитражного разбирательства будет применяться российское право и прежде всего, Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

### **IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

26. Доводы Сторон по существу спора изложены в Иске, Отзыве, Возражениях на Отзыв и Пояснениях на Возражения. Исходя из содержания данных доводов, Стороны не оспаривают, что Ответчик нарушил срок поставки Товара Истцу, установленный Договором – до 28.02.2022. Однако у Сторон имеются разногласия относительно применения мер ответственности за данную просрочку, а именно взыскания с Ответчика неустойки в пользу Истца. Соответственно, в настоящем деле Составу арбитража необходимо разрешить следующие вопросы:

- 26.1. Вправе ли Ответчик ссылаться на Форс-мажор?

- 26.2. Какова длительность просрочки Ответчика?
- 26.3. Применим ли к взысканию неустойке Мораторий?
- 26.4. Подлежит ли неустойка снижению?

#### **IV.Б.1. Вправе ли Ответчик ссылаться на Форс-мажор?**

27. Статья 9 Договора содержит правила применения Форс-мажора в отношениях между Сторонами. Данные правила имеют преимущество перед положениями п. 3 ст. 401 ГК РФ.
28. Согласно 9.3 Договора, «Сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязано в течение 5 (Пяти) рабочих дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах. Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем».
29. Ответчик заявляет, что событие Форс-мажора наступило 24.02.2022. Соответственно, Ответчик должен был известить Истца о наступлении Форс-Мажора в течение 5 рабочих дней, то есть до 03.03.2022. Между тем, Ответчик не предоставил никаких доказательств направления подобного извещения в указанный срок. Напротив, Ответчик указывает в Отзыве, что уведомил Истца о наступлении Форс-мажора, а также попросил Истца перенести сроки поставки Товара, только письмом от 10.06.2022, то есть через 75 рабочих дней после наступления события Форс-мажора.
30. Следовательно, Состав арбитража приходит к выводу, что Ответчик нарушил ст. 9.3 Договора и лишен права ссылаться на Форс-мажор в оправдание просрочки поставки Товара.

#### **IV.Б.2. Какова длительность просрочки Ответчика?**

31. Согласно ст. 8.2 Договора, «В случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик [Ответчик] выплачивает Покупателю [Истцу] пени в размере 0.08% (Восемь сотых процента) от общей стоимости недопоставленного в срок Товара за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства».
32. Из представленных доказательств следует и Сторонами не оспаривается, что Ответчик доставил Товар Истцу по частям: 29.07.2022, 12.08.2022 и 31.08.2022. Однако данный Товар не прошел входной контроль Истца в соответствии со ст. 4.4 Договора и применимой технической документацией на [объекте]. В результате Стороны составили три акта входного контроля, описывающие выявленные недостатки Товара.
33. Ответчик указывает, что выявленные недостатки являлись незначительными, не влияли на технические характеристики Товара и не препятствовали использованию Товара по назначению, что могло бы подтвердить проведение входного контроля Товара сплошным методом. Ответчик также утверждает, что он просил Истца провести входной контроль Товара сплошным методом в лаборатории.
34. Однако Состав арбитража отмечает, что лишь два из трех актов входного контроля содержат рукописную отметку об «Особом мнении» Ответчика, согласно которой «Выявленные несоответствия не препятствуют использовать товар по назначению». Ни один из данных актов не содержит каких-либо отметок Ответчика, что выявленные недостатки были «незначительными», «не влияли на технические характеристики Товара» или могли бы быть опровергнуты проведением входного контроля сплошным методом. В материалах дела нет никаких доказательств, что Истец

действительно мог использовать Товар по назначению, несмотря на выявленные недостатки. Ответчик не предоставил в материалы дела и копию письма, в котором он якобы просил Истца проверить Товар сплошным методом в лаборатории.

35. В этой связи Состав арбитража отмечает, что, несмотря на данные доводы, Ответчик все же вывез Товар с территории Истца, исправил обозначенные Истцом дефекты, и затем в январе-феврале 2023 года заново поставил Истцу исправленный Товар, который успешно прошел входной контроль. Данное поведение Ответчика свидетельствует о том, что он признал обоснованность претензий Истца, а значит признал и то, что по состоянию на 11.10.2022 он еще фактически не исполнил свое обязательство по поставке Товара.
36. Следовательно, Состав арбитража определил, что просрочка поставки Товара по Договору составила, как минимум, с 01.03.2022 по 11.10.2022.

#### **IV.Б.3. Применим ли к взыскиваемой неустойке Мораторий?**

37. Исходя из содержания подп. 2 п. 3 ст. 9.1 и абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
38. Стороны не оспаривают, что данная норма распространяет свое действие на исполнение как денежных, так и неденежных обязательств (например, поставка товара). Данный подход недавно подтвердил и Верховный Суд РФ в Определении от 06.06.2023 № 305-ЭС23-1845 по делу № А40-78279/2022. Соответственно, действие Моратория распространяется и на начисление неустойки за просрочку Ответчиком поставки Товара по Договору.
39. Состав арбитража не может согласиться с позицией Истца, что для применения Моратория Ответчик должен был представить доказательства того, что он действительно пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения Моратория. В судебной практике, которую приводит Истец, закреплено противоположное распределение бремени доказывания, а именно: истец должен доказать, что ответчик, на которого распространяется Мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, а ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения. В настоящем деле Истец не представил никаких доказательств подобного недобросовестного поведения Ответчика.
40. Следовательно, Состав арбитража приходит к выводу, что неустойка за просрочку Товара по Договору не подлежит начислению в период действия Моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022.

#### **IV.Б.4. Подлежит ли неустойка снижению?**

41. Состав арбитража считает, что заявленная Истцом неустойка подлежит взысканию в полном объеме, и не находит оснований для снижения неустойки по требованию Ответчика.
42. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, а также п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

43. Ответчик является коммерческой организацией, а размер неустойки, заявленный Истцом, предусмотрен Договором. Соответственно, Состав арбитража вправе снизить неустойку, только если она явно несоразмерна допущенной Ответчиком просрочке и приведет к необоснованной выгоде Истца.
44. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ и п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.
45. Состав арбитража отмечает, что Ответчик не представил никаких доказательств, что пени в размере 0,08% от общей стоимости недопоставленного в срок Товара за каждый день просрочки является чрезмерным размером неустойки или приведет к возникновению у Истца необоснованной выгоды. Состав арбитража соглашается с доводами Истца, что размер неустойки, предусмотренный ст. 8.2 Договора, соответствует действующему законодательству, является разумным и соразмерным допущенному нарушению. В частности, ставка неустойки составляет всего 29,2% годовых, а общий размер пени за просрочку за период с 01.03.2022 по 11.10.2022 (225 дней, без учета применения Моратория) составил бы всего 18% от цены Договора.
46. Следовательно, Состав арбитража считает возможным присудить Истцу неустойку за просрочку Ответчиком поставки Товара в размере, установленном ст. 8.2 Договора:

$12\ 210\ 300,93\ \text{руб.} * 0,08\% * 41\ \text{день (с 01.03.2022 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 11.10.2022)}$   
**= 400 497,87 руб.**

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

47. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту) размер арбитражного сбора при цене исковых требований в размере 2 197 854,17 руб. составляет 117 561,37 руб. Истец представил платежное поручение от 16.12.2022 № [номер] об уплате 137 561,37 руб., включая 20 000,00 руб. в качестве регистрационного сбора и 117 561,37 руб. в качестве арбитражного сбора. Согласно п. 1 ст. 3 Положения арбитражный сбор уплачивается за вычетом размера уплаченного регистрационного сбора. Соответственно, сумма в 20 000,00 руб. являлась излишне уплаченной Истцом и согласно п. 4 ст. 13 Положения подлежала возврату на основании заявления Истца. Истец подал соответствующее заявление 30.03.2023, и РАЦ перечислил Истцу излишнюю сумму платежным поручением от 28.04.2023 № [номер].
48. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
49. Положение не содержит специальных правил о распределении арбитражного сбора в случае, если Состав арбитража снижает размер взысканной неустойки. Однако в силу п. 6 ст. 15 Положения Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, установить иное распределение арбитражного сбора между Сторонами.
50. В настоящем деле Состав арбитража считает возможным применить по аналогии абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, согласно которому если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. Исходя из данного подхода, Ответчик должен возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в полном объеме.
51. Состав арбитража считает, что применение данного подхода и возложение на Ответчика арбитражного сбора в полном размере является также оправданным исходя из процессуального поведения Ответчика. Ответчик имел реальную возможность удовлетворить претензию Истца в добровольном порядке и оплатить необходимый размер неустойки, с учетом действия Моратория, и до обращения Истца в РАЦ. В таком случае Истец не понес бы соответствующие расходы по уплате арбитражного сбора.
52. Следовательно, Состав арбитража присуждает Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере **117 561,37 руб.**
53. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Стороны не заявляли.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] в лице [филиала], место нахождения: [адрес], место нахождения филиала: [адрес], [ОГРН], [ИНН] к [Ответчику], место нахождения: [адрес], [адрес], [ОГРН], [ИНН] **удовлетворить частично.**
2. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] неустойку за нарушение срока поставки товара по договору от 30.11.2021 № [номер] за период с 01.03.2022 по 11.10.2022 в размере **400 497 (четыреста тысяч четыреста девяносто семь) рублей 87 копеек.**
3. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере **117 561 (сто семнадцать тысяч пятьсот шестьдесят один) рублей 37 копеек.**

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон (п. 11.5 Договора) настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
Дмитрий Алексеевич Андреев