



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D8227-22

19 декабря 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Асосков Антон Владимирович (председатель Состава арбитража)
Ширвиндт Андрей Михайлович (арбитр, выбранный Истцом)
Карапетов Артем Георгиевич (арбитр, выбранный Ответчиком)

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	8
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	17
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	17
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ВОЗРАЖЕНИЙ.....	20
Б1. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ ОСНОВНОГО ДОЛГА.....	20
Б2. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ.....	21
Б2.1. ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА О ПРИМЕНЕНИИ ПРАВИЛ О МОРАТОРИИ	22
Б2.2. ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА О НЕСОРАЗМЕРНОСТИ НЕУСТОЙКИ.....	30
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН.....	27
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	28

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D8227-22

г. Москва, Российская Федерация

19 декабря 2022 года

1. Состав арбитража в лице председателя Асоскова Антона Владимировича, арбитров Ширвиндта Андрея Михайловича и Карапетова Артема Георгиевича (далее – Состав арбитража) рассмотрел требования

[Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Поставщик, [Истец])

к

[Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Покупатель, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны) о взыскании¹:

- суммы основного долга в размере 52 845 918,26 руб. и неустойки за просрочку оплаты по договору поставки № [1] от 18.11.2021 (далее – Договор 1) за период с 31.03.2022 по 03.11.2022 в размере 11 520 410,18 руб., а с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга;
 - суммы основного долга в размере 50 758 492,15 руб. и неустойки за просрочку оплаты по договору поставки № [2] от 17.11.2021 (далее – Договор 2, вместе с Договором 1 – Договоры) за период с 31.03.2022 по 03.11.2022 в размере 11 065 351,29 руб., а с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент).
 3. Устное слушание по делу состоялось 25.11.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием системы ВКС.
 4. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице председателя Асоскова Антона Владимировича, арбитров Ширвиндта Андрея Михайловича и Карапетова Артема Георгиевича;

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 22.11.2022, выданная директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика:

¹ С учетом увеличения исковых требований в соответствии с ходатайством Истца № [номер] от 03.11.2022.

[ФИО], доверенность от 15.08.2022, выданная генеральным директором Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Административного аппарата РАЦ:

Ганиева Сабина Магомедовна, правовой советник РАЦ – ассистент Составы арбитража;

В отсутствие возражений в устном слушании приняли участие Макеев Михаил Евгеньевич, кейс-администратор РАЦ, Арамян Диана Размиковна, младший кейс-администратор РАЦ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 26.07.2022 в РАЦ по электронной почте поступило уведомление о подаче иска № [номер] от 15.07.2022 с приложениями о взыскании основного долга и неустойки за просрочку оплаты по Договорам (далее – Уведомление о подаче Иска, Уведомление).
6. 27.07.2022 Истец по электронной почте направил Договоры, содержащие арбитражные соглашения о рассмотрении споров в РАЦ.
7. 01.08.2022 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил² Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D8227–22, о дате начала арбитража – 26.07.2022, о месте арбитража – Российская Федерация. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Ответственный администратор РАЦ сообщил о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 1 934 353,29 руб. в срок до 11.08.2022.
8. В соответствии с п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ обратил внимание Сторон на возможности выбора каждой стороной одного арбитра не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
9. Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 31 Арбитражного регламента также уведомил Стороны об объединении исковых требований, охватываемых разными, но совместимыми арбитражными соглашениями, содержащимися в п. 7.6 Договоров и не имеющими различий в части места арбитража, языка арбитража, порядка формирования Составы арбитража и иных существенных положений.
10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
11. 01.08.2022 директору Истца – [ФИО] – на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела. 10.08.2022 [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела.
12. 05.08.2022 генеральному директору Ответчика – [ФИО] – на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность.
13. 26.08.2022 Ответчик сообщил адрес электронной почты своего представителя –[e-mail]. 01.09.2022 представитель Ответчика – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела. 05.09.2022 [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела.
14. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

² 01.08.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 214/22 от 01.08.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

15. 08.08.2022 Административный аппарат РАЦ по электронной почте дополнительно направил Сторонам письмо, в котором обратил внимание на возможность выбора арбитра каждой стороной в соответствии с п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента и необходимости сообщить таком выборе каждой стороной не позднее 31.08.2022. Также Административный аппарат РАЦ напомнил об обязательности уплаты арбитражного сбора для формирования состава арбитража и передачи дела ему на рассмотрение.
16. 10.08.2022 Истец по электронной почте направил письмо № [номер] от 10.08.2022 с приложением платежного поручения № [номер] от 09.08.2022, согласно которому Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 1 934 352,29 руб.
17. 16.08.2022 Истец по электронной почте направил письмо о выборе арбитра № [номер] от 16.08.2022 с приложением списка кандидатов в арбитры, а также с просьбой об оказании Административным аппаратом РАЦ технического содействия при формировании состава арбитража. Истец представил список из следующих кандидатов: Ширвиндт Андрей Михайлович, Ломакин Дмитрий Владимирович, Бевзенко Роман Сергеевич, Булатов Павел Юрьевич, Сарбаш Сергей Васильевич.
18. 17.08.2022 Административный аппарат РАЦ направил Ширвиндту Андрею Михайловичу краткую информацию о споре и просил предоставить ответ о согласии выступить в качестве бокового арбитра не позднее 19.08.2022 18:00 по московскому времени. 18.08.2022 Ширвиндт Андрей Михайлович сообщил о своем согласии выступить в качестве бокового арбитра в настоящем споре и о возможности участия в устном слушании только посредством видеоконференцсвязи (далее – ВКС). Также Ширвиндт Андрей Михайлович сообщил об изменении основного места работы и том, что он является старшим научным сотрудником Института иностранного и международного частного права им. Макса Планка (Германия).
19. В тот же день Административный аппарат РАЦ направил дополнительную информацию о Ширвиндте Андрее Михайловиче Истцу и установил срок для представления возражений по кандидатуре арбитра не позднее 21.08.2022 12:00 по московскому времени. В пределах установленного срока Истцом не были представлены возражения по кандидатуре Ширвиндта Андрея Михайловича в качестве бокового арбитра.
20. 22.08.2022 Ширвиндт Андрей Михайлович принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 22.08.2022 декларацию арбитра³.
21. 26.08.2022 Ответчик по электронной почте направил заявление о выборе арбитра, приложив доверенность от 15.08.2022 на [ФИО], выданную генеральным директором Ответчика [ФИО]. Ответчик представил список из кандидатов, ранжированных в следующем порядке: Карапетов Артем Георгиевич, Бевзенко Роман Сергеевич. Ответчик также сообщил дополнительный адрес электронной почты для направления корреспонденции: [e-mail].
22. 26.08.2022 Административный аппарат РАЦ направил Карапетову Артему Георгиевичу краткую информацию о споре и просил предоставить ответ о согласии выступить в качестве бокового арбитра не позднее 30.08.2022 18:00 по московскому времени.

³ 23.08.2022 декларация арбитра Ширвиндта А. М. с приложенной биографической справкой была загружена в ЭСАЦ и 07.09.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

23. 27.08.2022 Карапетов Артем Георгиевич сообщил о своей согласии выступить в качестве бокового арбитра в настоящем споре, подтвердил свою независимость, беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 29.08.2022 декларацию арбитра⁴.
24. 31.08.2022 в соответствии с п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента арбитры Ширвиндт Андрей Михайлович и Карапетов Артем Георгиевич выбрали в качестве председателя Состава арбитража Асоскова Антона Владимировича.
25. В тот же день Административный аппарат направил Асоскову Антону Владимировичу краткую информацию о споре и просил предоставить ответ о согласии выступить в качестве председательствующего арбитра не позднее 02.09.2022 18:00 по московскому времени.
26. 01.09.2022 Асосков Антон Владимирович сообщил о своей согласии выступить в качестве председателя Состава арбитража в настоящем споре, подтвердил свою независимость, беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 01.09.2022 декларацию арбитра⁵.
27. 07.09.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомил⁶ Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ также уведомил⁷ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой Сабины Магомедовны, правового советника РАЦ.
28. 23.11.2022 арбитр Ширвиндт Андрей Михайлович путем загрузки в ЭСАЦ сделал сообщение о значимых обстоятельствах, в котором указал, что 22.11.2022 был назначен боковым арбитром по другому спору между теми же сторонами. Ширвиндт Андрей Михайлович также заявил, что указанное обстоятельство не мешает ему сохранить беспристрастность и независимость при рассмотрении настоящего спора.
29. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁴ 30.08.2022 декларация арбитра Карапетова А. Г. с приложенной биографической справкой была загружена в ЭСАЦ и 07.09.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁵ 07.09.2022 декларация арбитра Асоскова А. В. с приложенной биографической справкой была загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁶ 07.09.2022 уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 274/22 от 07.09.2022) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁷ 07.09.2022 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 275/22 от 07.09.2022), биографическая информация и декларация Ганиевой С. М., а также биографическая информация кейс-администратора Макеева М. Е. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

30. 26.07.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании с Ответчика по Договору 1 – суммы основного долга в размере 52 845 918,26 руб., неустойки за просрочку оплаты за период с 31.03.2022 по 15.07.2022 в размере 5 654 513,25 руб., по Договору 2 – суммы основного долга в размере 50 758 492,15 руб., неустойки за просрочку оплаты за период с 31.03.2022 по 15.07.2022 в размере 5 431 158,66 руб., а также арбитражного сбора и арбитражных расходов.
31. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 7.6 Договоров, а также указал, что совпадение Сторон и совместимость арбитражных соглашений служат основанием для объединения исковых требований из Договора 1 и Договора 2.
32. 12.09.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1⁸, в котором предложил Сторонам:
- a) обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - b) не позднее 23.09.2022 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - c) подтвердить участие в устном слушании с использованием системы ВКС. Состав арбитража указал, что при отсутствии у стороны технической возможности для участия в ВКС из своего места нахождения, ее представители могут подключиться к ВКС в установленную дату и время из помещения РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
 - d) не позднее 23.09.2022 сообщить о том, что адреса электронных почт, указанные в п.п. 3–4 проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства являются неактуальными, если так считает Сторона.
 - e) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента.
33. Состав арбитража также постановил делегировать полномочия по проведению отдельных процессуальных действий и подписанию процессуальных постановлений председателю Состава арбитража Асоскову Антону Владимировичу.
34. В соответствии с проектом порядка (графика) Состав арбитража предложил установить следующие сроки: срок представления Иска – не позднее 26.09.2022, срок представления Отзыва на иск – не позднее 10.10.2022, встречный иск – не позднее 10.10.2022, отзыв на встречный иск – не позднее 24.10.2022, сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 03.11.2022, для Ответчика – не

⁸ 12.09.2022 Постановление Состава арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

позднее 14.11.2022. Состав арбитража предложил провести устное слушание 25.11.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС.

35. Также Состав арбитража зафиксировал факт непредставления Ответчиком ответа на уведомление о подаче иска и предложил Истцу приложить к иску доказательства исполнения обязательства по поставке товара в соответствии с Договорами, а также расчет начисленной неустойки.
36. 15.09.2022 Истец по электронной почте направил письмо № [номер] от 15.09.2022, в котором сообщил о согласовании проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства и наличии у него возможности участия в устном слушании с использованием ВКС.
37. Ответчик в установленный срок не сообщил каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту порядка (графика) арбитражного разбирательства от 12.09.2022.
38. 20.09.2022 Истец направил по электронной почте исковое заявление № [номер] от 19.09.2022 о взыскании суммы основного долга в размере 52 845 918,26 руб. и неустойки за просрочку оплаты в размере 5 654 513,25 руб. по Договору 1, суммы основного долга в размере 50 758 492,15 руб. и неустойки за просрочку оплаты в размере 5 431 158,66 руб. по Договору 2 (далее – Иск). В обоснование своих исковых требований Истец указал следующее (п.п. 39–47 настоящего решения).
39. Между Сторонами заключены Договор 1 и Договор 2. В соответствии с п. 1.1 Договора 1 Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить [Товар 1] (далее – Товар 1). В соответствии с п. 1.1 Договора 2 Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить [Товар 2] (далее – Товар 2, совместно с Товаром 1 – Товар).

В соответствии с п. 1.2 Договоров и спецификацией № 1 (приложение № 1 к Договорам), Поставщик обязался поставить Товар в срок не позднее 30.11.2021.
40. Как указал Истец, обязательства по поставке Товара были выполнены им надлежащим образом, что подтверждается подписанными 30.11.2021 Сторонами товарными накладными ТОРГ-12 № [номер] от 30.11.2021 на общую сумму 52 845 918,26 руб., в том числе НДС 20% – 8 807 653,04 руб., по Договору 1 и № [номер] от 30.11.2021 на общую сумму 50 758 492,15 руб., в том числе НДС 20% – 8 459 748,69 руб., по Договору 2. По мнению Истца, фактом надлежащей поставки служит подписанный Сторонами акт сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2021 по состоянию на 31.12.2021, письмо-отзыв Ответчика № [номер] от 25.01.2022.
41. В соответствии с п. 2.1 Договора 1 и спецификацией № 1 к нему сумма, подлежащая выплате за поставленный Товар 1, составляет 52 845 918,26 руб., в том числе НДС 20% – 8 807 653,04 руб. В соответствии с п. 2.1 Договора 2 и спецификацией № 1 к нему сумма, подлежащая выплате за поставленный Товар 2, составляет 50 758 492,15 руб., в том числе НДС 20% – 8 459 748,69 руб.
42. Согласно п. 2.2 Договоров оплата Товара осуществляется Покупателем в течение 120 календарных дней с даты подписания Сторонами товарной накладной ТОРГ-12, то есть не позднее 30.03.2022. Согласно п.п. 6.2, 6.3 Договоров в случае нарушения Покупателем срока оплаты Товара, Поставщик вправе потребовать у Покупателя выплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости Товара за каждый день просрочки.

43. При этом неустойка не считается начисленной и не подлежит оплате, если сторона, имеющая право требовать уплаты неустойки, не подаёт другой стороне письменного требования о её уплате. Истец указал, что в порядке досудебного урегулирования спора и в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по Договорам 27.05.2022 направил в адрес Ответчика претензию № [номер] от 25.05.2022, содержащую требование об уплате задолженности на сумму 52 845 918,26 руб. и неустойки по Договору 1 (далее – Претензия 1) и претензию № [номер] от 25.05.2022, содержащую требование об уплате задолженности на сумму 50 758 492,15 руб. и неустойки по Договору 2 (далее – Претензия 2, вместе с Претензией 1 – Претензии).
44. В соответствии с п. 7.5 Договоров срок ответа на претензию составляет 21 рабочий день со дня получения претензии. Согласно п. 7.2 Договоров обращение стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой стороны. Согласно уведомлению о вручении (РПО № [номер]), Претензия 1 была получена Покупателем 03.06.2022, при этом срок ответа на Претензию 1 истек 05.07.2022. Претензия 2 была получена Покупателем 01.06.2022 в соответствии с уведомлением о вручении (РПО № [номер]), при этом срок ответа на Претензию 2 истек 01.07.2022. Как указал Истец, Ответчик оставил Претензии без ответа и не произвел оплату основного долга и неустойки по Договорам.
45. По состоянию на 15.07.2022 (дата составления Уведомления о подаче иска) поставленный по Договорам Товар не был оплачен. Размер основного долга по Договору 1 составляет 52 845 918,26 руб., размер неустойки за просрочку оплаты в соответствии с п. 6.2 Договора 1 за период с 31.03.2022 по 15.07.2022, составляет 5 654 513,25 руб. При этом Истец представил следующий расчет неустойки по Договору 1:

Задолженность (руб., с НДС)	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	По	дней		
52 845 918,26	31.03.2022	15.07.2022	107	$52\,845\,918,26 \times 107 \times 0,1\%$	5 654 513,25
Итого сумма неустойки по состоянию на 15.07.2022					5 654 513,25

46. По Договору 2 размер основного долга составляет 50 758 492,15 руб., размер неустойки за просрочку оплаты в соответствии с п. 6.2 Договора 2 за период с 31.03.2022 по 15.07.2022, составляет 5 431 158,66 руб. Истец представил следующий расчет неустойки по Договору 2:

Задолженность (руб., с НДС)	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	По	дней		
50 758 492,15	31.03.2022	15.07.2022	107	$50\,758\,492,15 \times 107 \times 0,1\%$	5 431 158,66
Итого сумма неустойки по состоянию на 15.07.2022					5 431 158,66

47. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) Истец просит взыскать с Ответчика:

- 1) сумму основного долга за поставленный Товар по Договору 1 в размере 52 845 918,26 руб., в том числе НДС 20% - 8 807 653,04 руб.;

- 2) сумму основного долга за поставленный Товар по Договору 2 в размере 50 758 492,15 руб., в том числе НДС 20% - 8 459 748,69 руб.;
 - 3) неустойку за просрочку оплаты по Договору 1 за период с 31.03.2022 по 15.07.2022 в размере 5 654 513,25 руб.;
 - 4) неустойку за просрочку оплаты по Договору 2 за период с 31.03.2022 по 15.07.2022 в размере 5 431 158,66 руб.;
 - 5) арбитражный сбор в размере 1 934 353,29 руб., регистрационный сбор в размере 20 000,00 руб., оплаченные Истцом в соответствии со ст.ст. 2 и 3 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение), а также расходы Состава арбитража в случае их возникновения.
48. 26.09.2022 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 2⁹, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, согласно которому срок представления отзыва на иск – не позднее 10.10.2022, встречного иска – не позднее 10.10.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 24.10.2022, сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 03.11.2022, для Ответчика – не позднее 14.11.2022.
 49. Дата и способ проведения устного слушания: 25.11.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС.
 50. 12.10.2022 Ответчик по электронной почте направил отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв), в котором выразил несогласие с заявленными требованиями Истца на основании следующего (п.п. 51–55 настоящего решения).
 51. Ссылаясь на Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497), п. 1 ст. 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), Ответчик указал, что с 01.04.2022 на 6 месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Согласно Постановлению № 497, мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков домов-долгостроев, которые уже включены в реестр проблемных объектов, при этом иных ограничений по субъектам не установлено.
 52. Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – Постановление № 44), на лицо, отвечающее требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. В соответствии с п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и

⁹ 27.09.2022 постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

53. В соответствии с п. 7 Постановления № 44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового Кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). Таким образом, предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, не подлежит удовлетворению.
54. Поскольку обязательство по оплате поставленного Товара возникло до введения моратория, а период, за который Истец начислил неустойку (с 31.03.2022 по 15.07.2022), подпадает под период действия моратория, Истец не вправе требовать взыскания неустойки с Ответчика по спорным Договорам.
55. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 330, 516 ГК РФ, ст. 9.1 Закона о банкротстве, Ответчик просит отказать Истцу в удовлетворении требований о взыскании неустойки по Договорам.
56. 21.10.2022 Истец по электронной почте направил заявление об объединении арбитражей № [номер] от 21.10.2022 по делам №№ D8227-22 и D5806-22, в котором изложил следующее (п.п. 57 – 59 настоящего решения).
57. 12.10.2022 от Истца в РАЦ поступило уведомление о подаче иска № [номер] от 11.10.2022 к Ответчику о взыскании 62 439 414,29 руб., в том числе суммы основного долга в размере 54 450 000,00 руб. и неустойки за просрочку оплаты в размере 7 989 414,29 руб. по договору подряда № [3] от 15.12.2021 (далее – Договор 3).
58. 18.10.2022 РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража, о дате начала арбитража – 12.10.2022, а также о присвоении арбитражу номера D5806-22.
59. Ссылаясь на ст. 32 Арбитражного регламента и заявляя о совпадении Сторон арбитражей по делам №№ D8227-22 и D5806-22, совместимости арбитражных соглашений, Истец просит объединить арбитражи по делам №№ D8227-22 и D5806-22.
60. 21.10.2022 Административный аппарат РАЦ сообщил Сторонам по электронной почте о необходимости представления Ответчиком своей позиции относительно объединения арбитражей в срок до 25.10.2022 включительно, а также уведомил Истца о необходимости доплаты части арбитражного сбора, подлежащей уплате в случае объединения арбитражей, в размере 211 025,83 руб. не позднее 28.10.2022.
61. 21.10.2022 Состав арбитража по делу № D8227-22 направил письмо, в котором для сведения Президиума РАЦ сообщил, что в деле № D8227-22 уже завершён второй раунд обмена письменными позициями Сторон (Иск и Отзыв), поэтому объединение арбитражей, по мнению Составы арбитража, повлечет необходимость корректировки утвержденного процессуального графика и отложения устного слушания, ранее назначенного на 25.11.2022, если только Стороны не согласятся с иным порядком ведения объединенного дела, предполагающим сохранение даты устного слушания.

62. 25.10.2022 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил возражение на объединение арбитражей, основанное на ст.ст. 10, 12, 22, 28, 32 Арбитражного регламента. По мнению Ответчика, арбитражные дела №№ D8227-22 и D5806-22 не являются совместимыми по существенному положению, а именно порядку (графику) арбитражного разбирательства этих дел, поскольку при объединении в случае прекращения арбитража по делу № D5806-22 в нарушение ст.ст. 10, 12 Арбитражного регламента Ответчик будет лишен возможности представить ответ на уведомление о подаче иска и отзыв на иск по делу № D5806-22. На основании вышеизложенного, Ответчик просил отказать в удовлетворении заявления Истца об объединении арбитражей по делам №№ D8227-22 и D5806-22.
63. 10.11.2022 Административный аппарат РАЦ сообщил¹⁰ Сторонам и Составу арбитража, что Президиум РАЦ принял решение об отказе в удовлетворении заявления Истца об объединении арбитражей №№ D8227-22 и D5806-22. Президиум РАЦ пришел к выводу, что арбитражные оговорки являются несовместимыми в части следующих прямых соглашений Сторон, являющихся существенными положениями арбитражных соглашений:
- 1) В арбитражной оговорке (Договор 3, п. 9.9) в деле № D5806-22 предусмотрено прямое соглашение, исключающее разрешение вопроса об отводе арбитра компетентным судом. Арбитражные оговорки (Договоры) в деле № D8227-22 такого прямого соглашения не содержат;
 - 2) В арбитражной оговорке (Договор 3, п. 9.10) в деле № D5806-22 предусмотрено прямое соглашение об исключении возможности подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции в случае признания Составом арбитража своей компетенции. Арбитражные оговорки (Договоры) в деле № D8227- 22 такого прямого соглашения не содержат.
64. 03.11.2022 Истец по электронной почте направил возражения на Отзыв Ответчика № [номер] от 03.11.2022 (далее – Возражения Истца на Отзыв), в которых указал следующее (п.п. 65 – 71 настоящего решения).
65. Ссылаясь на п.п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ, абз. 2 п. 7 Постановления № 44 и абз. 4 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Истец указал, что заявление Ответчика о применении моратория носит недобросовестный характер и противоречит его предыдущему поведению.
66. Истец отметил, что при принятии решения о вступлении в договорные отношения с Ответчиком письмами № [номер] от 11.10.2021 и № [номер] от 13.10.2021 Ответчик заверил Истца, что «является полностью правоспособным; обладает профессиональными и техническими квалификационными данными, финансовыми ресурсами, управленческой компетентностью, опытом и репутацией, а также необходимыми трудовыми ресурсами», письмами №№ [номер] и [номер] от 15.11.2021 гарантировал произведение оплаты в срок и в полном объеме.
67. При заключении Договоров Истец исходил из заверения Ответчика о наличии у него необходимых для произведения оплаты денежных средств, а также возможности

¹⁰ 16.11.2022 постановление Президиума РАЦ по вопросу объединения арбитражей по делам №№ D8227-22 и D5806-22 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 08.12.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

осуществления оплаты в любой день из предусмотренного п. 2.2 Договоров 120-дневного периода, три четверти из которых пришлись на время, предшествующее возникновению санкционных оснований ведения моратория.

68. Истец обратил внимание на то, что Ответчик письмом № [номер] от 30.03.2022 предложил досудебную компенсацию за нарушение срока оплаты, а также что со стороны Ответчика отсутствовали заявления о применении моратория на протяжении длительного времени, прошедшего с момента введения моратория, хотя Истец обращался к Ответчику по поводу начисления неустойки.
69. Ответчик заключил мировое соглашение, утвержденное определением [АС] по делу от [дд.06.2022] № [номер], с [компанией] об оплате последнему задолженности в размере 41 835 840,00 руб., а также пени за просрочку оплаты за период с 17.11.2021 по 14.06.2022, то есть в период действия моратория, в размере 3 000 000,00 руб. Также Ответчик не заявлял возражения на начисление неустойки за период с 11.01.2022 по 18.04.2022 по иску [компания] по делу № [номер].
70. По утверждению Истца, применение к спорным отношениям между Сторонами моратория приведет к фактическому получению Ответчиком безвозмездной 10-месячной отсрочки платежа, что нарушит баланс интересов Сторон, а само заявление Ответчика носит признаки недобросовестного поведения.
71. На основании вышеизложенного, Истец просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.
72. 03.11.2022 Истец по электронной почте направил ходатайство об увеличении исковых требований и оказании содействия в определении цены иска № [номер] от 03.11.2022 (далее – Ходатайство об увеличении исковых требований), в котором просит взыскать с Ответчика:
 - 1) сумму основного долга за поставленный Товар 1 по Договору 1 в размере 52 845 918,26 руб., в том числе НДС 20% - 8 807 653,04 руб.;
 - 2) сумму основного долга за поставленный Товар 2 по Договору 2 в размере 50 758 492,15 руб., в том числе НДС 20% - 8 459 748,69 руб.;
 - 3) неустойку за просрочку оплаты по Договору 1 за период с 31.03.2022 по 03.11.2022 в размере 11 520 410,18 руб., а также с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга в размере 52 845 918,26 руб., исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга;
 - 4) неустойку за просрочку оплаты по Договору 2 за период с 31.03.2022 по 03.11.2022 в размере 11 065 351,29 руб., а также с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга в размере 50 758 492,15 руб., исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга;
 - 5) арбитражный и регистрационный сборы в полном объеме, оплаченные Истцом при рассмотрении настоящего дела в соответствии с Арбитражным регламентом, а также расходы Состава арбитража в случае их возникновения.
73. С учетом неопределённости момента исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга и имеющихся затруднений при определении цены иска Истец просит Состав

арбитража оказать содействие в определении цены иска для установления суммы арбитражного сбора, подлежащего доплате.

74. 07.11.2022 Административный аппарат РАЦ по электронной почте направил Сторонам письмо о доплате арбитражного сбора, в котором указал, что при цене требований в размере 126 190 171,88 руб. арбитражный сбор в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения составляет 1 996 903,63 руб., и предложил Истцу не позднее 11.11.2022 доплатить арбитражный сбор в размере 42 550,34 руб.
75. 10.11.2022 Истец по электронной почте направил письмо о доплате арбитражного сбора № [номер] от 09.11.2022, которым сообщил о доплате арбитражного сбора в размере 42 550,34 руб., в доказательство чего Истец приложил скан-копию платежного поручения № [номер] от 08.11.2022.
76. 14.11.2022 Истец направил письмо № [номер] от 14.11.2022, которым в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента сообщил о вступлении в дело нового представителя – [ФИО], уполномоченного представлять Истца в настоящем деле согласно доверенности № [номер] от 14.11.2022.
77. 14.11.2022 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил письменные пояснения, в которых указал следующее (п.п. 78–82 настоящего решения).
78. Ответчик выразил несогласие с Возражениями Истца на Отзыв. Ссылаясь на п. 7 Постановления № 44, Ответчик указал, что предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании начисленных за период действия моратория финансовых санкций с лица, попадающего под мораторий, не подлежит удовлетворению. Также Ответчик отметил наличие у него права заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки и в том случае, если в суд не подавалось заявление о банкротстве.
79. Ответчик сослался на п.п. 2 и 5 ст. 10 ГК РФ и заявил, что Истец в нарушение ст. 35 Арбитражного регламента не представил доказательств того, что Ответчик, подпадающий под действие моратория, фактически не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория.
80. Как указал Ответчик, в соответствии с п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, суд должен поставить на обсуждение сторон вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций за неисполнение денежных обязательств, что не было учтено в деле № [номер], на которое ссылается Истец.
81. По мнению Ответчика, отказ в применении моратория нарушает права Ответчика в сфере предпринимательской деятельности, поскольку освобождение от ответственности в связи с введением моратория направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период просрочки, когда оно усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами. В подтверждение своей позиции Ответчик сослался на постановления Арбитражного суда Московского округа по делу от 17.03.2022 № А40-81506/2021 и по делу от 26.10.2022 № А41-10660/2022.
82. На основании вышеизложенного Ответчик просил отказать Истцу в удовлетворении требований о взыскании неустойки по Договорам.

83. 25.11.2022 состоялось устное слушание, в ходе которого Стороны изложили свои позиции по существу спора. Ответчик просил применить положения ст. 333 ГК РФ в отношении всей неустойки, заявленной Истцом. У Ответчика отсутствовали какие-либо возражения относительно взыскания сумм основного долга по Договорам. Стороны подтвердили, что считают срок действия моратория в соответствии с Постановлением № 497 с 01.04.2022 по 01.10.2022. Истец полагал, что бремя доказывания тяжелого финансового положения Ответчика лежит на последнем, поскольку при заключении Договоров Истец рассчитывал на то, что Ответчик исполнит свои обязательства по Договорам надлежащим образом. По мнению Ответчика, бремя доказывания того, что он не находится в тяжелом финансовом положении, лежит на Истце. Ответчик также указал, что данный мораторий введен для снижения финансового бремени, и сложное финансовое положение Ответчика подтверждается наличием нескольких возбужденных в 2022 году против Ответчика дел в государственных судах.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

84. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Таким образом, компетенция Составы арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
85. Настоящий спор вытекает из гражданско-правовых отношений – заключенных Сторонами гражданско-правовых Договоров, предметом которых является поставка Товара Истцом Ответчику. Действующее российское законодательство не содержит ограничений в части рассмотрения этой категории споров в третейском суде.
86. Основанием для компетенции Составы арбитража являются арбитражные соглашения Сторон, содержащиеся в п. 7.6 обоих Договоров и являющиеся идентичными по своему содержанию:

«Любой спор, разногласие или претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Поставщик: [e-mail].

Покупатель: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

87. Процитированные выше арбитражные соглашения предусматривают право Истца осуществить выбор между тремя вариантами арбитража, администрируемого согласованными Сторонами постоянно действующими арбитражными учреждениями. Истец сделал выбор в пользу предъявления своих требований в РАЦ. Допустимость подобного рода альтернативных арбитражных соглашений признается в российском праве, что находит подтверждение в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»:

«Допускается заключение альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора. Альтернативное соглашение о порядке разрешения споров может предоставлять истцу выбор между арбитражем и судом; двумя и более арбитражными учреждениями; между арбитражем, администрируемым арбитражным учреждением, и арбитражем, созданным для разрешения конкретного спора, и т.д.».

88. Право на осуществление РАЦ функций постоянно действующего арбитражного учреждения было представлено Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 799-р.
89. В соответствии с п. 1 ст. 31 Арбитражного регламента Истец вправе заявить несколько исковых требований, охватываемых разными арбитражными соглашениями, если арбитражные соглашения являются совместимыми, в том числе в части места арбитража, языка арбитража, порядка формирования Состава арбитража и иных существенных положений. Договор 1 и Договор 2, заключенные между одними и теми же Сторонами, содержат идентичные по содержанию арбитражные соглашения, что свидетельствует об их совместимости. С учетом этого, Истец был вправе объединить исковые требования из Договора 1 и Договора 2. Состав арбитража отмечает, что Ответчик не заявлял никаких возражений против объединения исковых требований из Договора 1 и Договора 2.
90. По вопросу об объединении арбитражей по настоящему делу и делу РАЦ № D5806-22 Президиум РАЦ в соответствии со ст. 32 Арбитражного регламента принял решение об

отказе в удовлетворении заявления Истца об объединении арбитражей, поэтому Состав арбитража в рамках настоящего дела не рассматривает требования Истца из Договора 3.

91. В п.п. 7.2–7.5 Договоров Стороны предусмотрели обязательный претензионный порядок разрешения споров. Состав арбитража констатирует, что этот претензионный порядок был соблюден Истцом, который направил Ответчику Претензию 1 и Претензию 2. По утверждению Истца, которое не было оспорено Ответчиком, Ответчик в установленный срок не направил Истцу ответы на Претензии и не выполнил содержащиеся в них требования.
92. В ходе арбитража ни одна из Сторон не заявляла возражений против компетенции Состава арбитража на разрешение настоящего спора.
93. На основании вышеизложенного Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на разрешение настоящего спора в отношении всех заявленных исковых требований по Договору 1 и Договору 2.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ВОЗРАЖЕНИЙ

94. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон в ходе устного слушания, пришел к следующим выводам по существу спора.

Б1. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ ОСНОВНОГО ДОЛГА

95. Истец требует взыскать основной долг за поставленный Товар, который по Договору 1 составляет сумму в размере 52 845 918,26 руб., в том числе НДС 20% – 8 807 653,04 руб., и по Договору 2 – сумму в размере 50 758 492,15 руб., в том числе НДС 20% – 8 459 748,69 руб.
96. Истцом были представлены доказательства в подтверждение надлежащего исполнения своих обязательств по поставке Товара: 30.11.2021 Сторонами были подписаны товарная накладная ТОРГ-12 № [номер] от 30.11.2021 по Договору 1 на общую сумму 52 845 918,26 руб., в том числе НДС 20% – 8 807 653,04 руб.¹¹, а также товарная накладная ТОРГ-12 № [номер] от 30.11.2021 по Договору 2 на общую сумму 50 758 492,15 руб., в том числе НДС 20% – 8 459 748,69 руб.¹² Факт надлежащей поставки Товара по обоим Договорам также подтверждается подписанным обеими Сторонами актом сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2021 по состоянию на 31.12.2021¹³, а также письмом-отзывом Ответчика № [номер] от 25.01.2022¹⁴.
97. Согласно п. 2.2 Договоров оплата Товара осуществляется Покупателем в течение 120 календарных дней с даты подписания Сторонами товарной накладной ТОРГ-12, то есть не позднее 30.03.2022. Соответственно срок оплаты Товара по Договорам наступил.
98. В обоснование заявленных требований о взыскании основного долга Истец ссылается в Иске на ч. 1 ст. 309, п. 1 ст. 310 и ст. 486 ГК РФ. Согласно ч. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Пункт 1 ст. 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. В соответствии с п. 3 ст. 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.
99. Состав арбитража согласен с Истцом в том, что процитированные условия Договоров и указанные положения российского права являются надлежащим правовым основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании основного долга за поставленный Товар по Договорам.
100. В ходе устного слушания представитель Ответчика подтвердил, что возражения в части требований о взыскании основного долга по Договорам у Ответчика отсутствуют.

¹¹ Приложение 3 к Иску.

¹² Приложение 4 к Иску.

¹³ Приложение 5 к Иску.

¹⁴ Приложение 6 к Иску.

101. С учетом вышеизложенного Состав арбитража приходит к выводу о том, что требования Истца о взыскании основного долга за поставленный Товар в сумме 52 845 918,26 руб. по Договору 1 и в сумме 50 758 492,15 руб. по Договору 2 являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном размере.

Б2. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ

102. Истец требует взыскания неустойки за просрочку оплаты по Договору 1 за период с 31.03.2022 по 03.11.2022 в размере 11 520 410,18 руб., а с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга – исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга. Кроме того, Истец требует взыскания неустойки за просрочку оплаты по Договору 2 за период с 31.03.2022 по 03.11.2022 в размере 11 065 351,29 руб., а с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга – исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы основного долга.

103. В обоснование заявленных требований о взыскании неустойки Истец ссылается в Иске на п.п. 6.2, 6.3 Договоров, а также ст. 330 ГК РФ.

104. Пункты 6.2 и 6.3 обоих Договоров предусматривают идентичные положения о неустойке за просрочку оплаты Товара Покупателем:

«6.2 В случае нарушения Покупателем срока оплаты Товара, Поставщик вправе потребовать у Покупателя выплаты неустойки 0,1% от стоимости Товара за каждый день просрочки.

6.3 Ни одна неустойка не считается начисленной и не подлежит оплате, если Сторона, имеющая право требовать уплаты неустойки, не подает другой Стороне письменного требования о ее уплате».

105. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

106. Согласно разъяснениям, приведенным в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств).

107. Таким образом, Сторонами при заключении Договоров была согласована договорная неустойка за просрочку оплаты Товара, взыскания которой требует Истец в настоящем деле.

108. Ответчик не оспаривает наличие в Договорах положений о договорной неустойке за просрочку оплаты Товара, однако возражает против удовлетворения исковых требований об уплате неустойки в полном объеме, полагая, что они подлежат удовлетворению лишь в части. В обоснование своих возражений Ответчик:

- (1) в части неустойки за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 ссылается на применение правил о моратории, введенном Постановлением № 497;

(2) в отношении всех сумм неустоек, руководствуясь правилами ст. 333 ГК РФ, заявляет о необходимости их уменьшения ввиду предполагаемой несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

109. Ниже Состав арбитража подробно рассмотрит каждое из заявленных Ответчиком возражений.

Б2.1. ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА О ПРИМЕНЕНИИ ПРАВИЛ О МОРАТОРИИ

110. Ответчик ссылается на применение правил о моратории, который был введен Постановлением № 497. В соответствии с п. 1 Постановления № 497 Правительство РФ на основании п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве ввело мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан. Постановление № 497 исключает из-под действия моратория только субъектов, перечисленных в п. 2 этого Постановления, к которым Ответчик по настоящему делу не относится. Каких-либо ограничений по видам осуществляемой экономической деятельности или другим формальным признакам Постановление № 497 не содержит.

111. Согласно п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория наступают, в том числе, последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым – десятым п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве. Абзац десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве устанавливает, что не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

112. Правила ст. 9.1 Закона о банкротстве были разъяснены в Постановлении № 44, на которое ссылаются обе Стороны. Пункт 2 Постановления № 44 предусматривает, что на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Пункт 7 Постановления № 44 устанавливает, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

113. В ходе устного слушания представители обеих Сторон подтвердили, что у них отсутствуют разногласия по следующим вопросам, связанным с применением правил о моратории:

(1) о том, что Ответчик относится к числу лиц, к которым, в принципе, могут применяться правила о моратории (с учетом возражений Истца о предполагаемом недобросовестном характере заявления Ответчика о применении моратория, которые анализируются ниже);

(2) о сроке действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022¹⁵;

(3) о том, что требования Истца о взыскании суммы основного долга за поставленный Товар по Договорам возникли до введения моратория (до 01.04.2022).

114. Вместе с тем, Истец возражает против доводов Ответчика о применении моратория, ссылаясь на недобросовестный характер заявления Ответчика. Истец полагает, что недобросовестность поведения Ответчика в части ссылок на правила о моратории проявляется в трех аспектах.
115. Во-первых, Истец указывает на то, что при принятии решения о вступлении в договорные отношения Ответчик письмами № [номер] от 11.10.2021 и № [номер]¹⁶ от 13.10.2021 заверил Истца, что *«является полностью правоспособным; обладает профессиональными и техническими квалификационными данными, финансовыми ресурсами, управленческой компетентностью, опытом и репутацией, а также необходимыми трудовыми ресурсами»*. В письмах №№ [номер] и [номер] от 15.11.2021 Ответчик гарантировал произведение оплаты в срок и в полном объеме¹⁷.
116. Состав арбитража не считает, что указанные письма Ответчика в адрес Истца свидетельствуют о недобросовестном характере заявления Ответчика о применении моратория, поскольку эти письма были написаны Ответчиком до введения в действие моратория (до 01.04.2022) и не содержат никаких заверений, связанных с мораторием.
117. Во-вторых, Истец ссылается на письмо Ответчика № [номер] от 30.03.2022, в котором Ответчик просил продлить сроки оплаты на 60 календарных дней и заявлял о готовности *«обсудить компенсацию за нарушение условий договора в досудебном порядке»*¹⁸.
118. Состав арбитража полагает, что данное письмо также не свидетельствует о недобросовестном характере заявления Ответчика о применении моратория, поскольку оно написано Ответчиком до введения в действие моратория (до 01.04.2022) и не содержит заверений Ответчика о том, что он не будет ссылаться в будущем на применение правил о моратории. Предложение обсудить *«компенсацию»* за нарушение условий Договоров в досудебном порядке не свидетельствует о признании Ответчиком обоснованными конкретными требованиями о взыскании договорной неустойки, а равно о том, что Ответчик отказывается от использования каких-либо возражений в рамках арбитражного разбирательства.
119. В-третьих, Истец указывает на то, что в других спорах с другими кредиторами Ответчик либо не заявлял возражения о применении моратория, либо заключал мировые соглашения, которые предусматривали выплату неустойки, в том числе, за период действия моратория.
120. Состав арбитража считает, что поведение Ответчика в судебных разбирательствах с другими кредиторами также не может подтверждать недобросовестность Ответчика в настоящем деле. Процессуальные заявления Ответчика в таких других делах не были

¹⁵ В соответствии с п. 3 Постановления № 497 оно вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев. Поскольку Постановление № 497 было официально опубликовано 01.04.2022, оно вступило в силу в ту же дату и применялось до 01.10.2022.

¹⁶ Приложение 1 к Возражениям Истца на Отзыв.

¹⁷ Приложение 1 к Возражениям Истца на Отзыв.

¹⁸ Приложение 2 к Возражениям Истца на Отзыв.

адресованы Истцу и не могли давать основание Истцу полагаться на такие заявления или создавать какие-либо разумные ожидания Истца в отношении поведения Ответчика в рамках настоящего спора.

121. В своих аргументах Истец ссылается на второй абзац п. 7 Постановления № 44:

«Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)».

122. Из процитированных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ вытекает, что бремя доказывания того, что Ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, лежит на Истце («...будет доказано, что ответчик...»). Состав арбитража отмечает, что стандарт доказывания не должен быть чрезмерно высоким для Истца, поскольку речь идет, по сути, о доказывании негативного факта («...ответчик ... не пострадал от обстоятельств, послуживших основания для его введения...»), сведения в отношении которого гораздо легче доступны Ответчику, нежели Истцу.

123. Однако Состав арбитража полагает, что вопрос о соблюдении Истцом стандарта доказывания вообще не возникает в настоящем деле, поскольку Истец ни в своих письменных заявлениях, ни в выступлениях в ходе устного слушания, в принципе, не делал утверждения о том, что Ответчик, в действительности, не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Напротив, Ответчик ссылался на сложную экономическую ситуацию в переписке¹⁹. В ходе устного слушания представитель Ответчика также указывал на тяжелое финансовое положение Ответчика, которое подтверждается, среди прочего, количеством исков, предъявленных к Ответчику различными кредиторами в 2022 году. Представитель Истца не оспаривал корректность этого утверждения представителя Ответчика.

124. Состав арбитража полагает, что возражение, основанное на том, что Ответчик, в действительности, не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, является обязательным элементом правила абзаца второго п. 7 Постановления № 44. Поскольку данное возражение не было выдвинуто Истцом, Состав арбитража не считает возможным применить указанное правило. С учетом того, что наличие иных недобросовестных действий Ответчика, на которые ссылался Истец, также не было установлено, Состав арбитража не усматривает оснований для неприменения моратория, введенного Постановлением № 497.

125. С учетом вышеизложенного, Состав арбитража приходит к выводу о том, что неустойка за просрочку оплаты Товара по Договорам не подлежит начислению за период, в течение которого действовал мораторий, предусмотренный Постановлением № 497, то есть с 01.04.2022 по 01.10.2022.

¹⁹ В частности, в письме Ответчика № [номер] от 30.03.2022 (Приложение 2 к Возражениям Истца на Отзыв).

126. В то же время неустойка за 31.03.2022 (1 день), за период с 02.10.2022 по 03.11.2022 (33 дня), а равно с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга находится за рамками срока действия моратория.

127. Уточненный расчет неустойки по Договору 1 после исключения срока действия моратория выглядит следующим образом:

Задолженность (руб.)	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
52 845 918,26	31.03.2022	31.03.2022	1	52 845 918,26 x 34 x 0,1%	1 796 761,22
	02.10.2022	03.11.2022	33		
Итого сумма неустойки по состоянию на 03.11.2022					1 796 761,22

128. Уточненный расчет неустойки по Договору 2 после исключения срока действия моратория выглядит следующим образом:

Задолженность (руб.)	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
50 758 492,15	31.03.2022	31.03.2022	1	50 758 492,15 x 34 x 0,1%	1 725 788,73
	02.10.2022	03.11.2022	33		
Итого сумма неустойки по состоянию на 03.11.2022					1 725 788,73

129. Состав арбитража отмечает, что правильность приведенного уточненного расчета неустойки была признана представителем Ответчика, который в ходе устного слушания подтвердил те же суммы неустойки за период, не охватываемый действием моратория.

Б2.2. ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА О НЕСОРАЗМЕРНОСТИ НЕУСТОЙКИ

130. В ходе устного слушания представитель Ответчика заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и просил снизить ее до уровня 20% годовых. Представитель Истца возражал против заявления Ответчика.

131. Состав арбитража отмечает, что в соответствии с п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается только в исключительных случаях, если должником будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

132. В п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъясняется, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, неисполнения обязательств контрагентами, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

133. Состав арбитража отмечает, что представитель Ответчика не привел каких-либо доказательств или пояснений, которые свидетельствовали бы о том, что начисленная Истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и что Истец может получить необоснованную выгоду при взыскании неустойки.
134. Представитель Ответчика ссылался лишь на размер ключевой ставки, установленный Банком России. Однако расхождение между ставкой договорной неустойки и ключевой ставкой Банка России само по себе не может являться основанием для вывода о несоразмерности неустойки. Состав арбитража полагает, что установление ставки неустойки за просрочку в оплате на уровне выше ключевой ставки ЦБ РФ само по себе не может свидетельствовать о несоразмерности неустойки при отсутствии доказательств такой несоразмерности. Ставка в 0,1% за просрочку в оплате соответствует тем ставкам договорных неустоек, которые, как правило, признаются разумными и допустимыми в российской судебной и арбитражной практике.
135. Поэтому Состав арбитража находит необоснованным заявление Ответчика об уменьшении размера неустойки по ст. 333 ГК РФ.
136. С учетом вышеизложенного, Состав арбитража приходит к выводу о том, что требования Истца о взыскании неустоек за просрочку оплаты по Договору 1 и Договору 2 являются обоснованными частично и подлежат взысканию в следующем размере:
- по Договору 1 – за 31.03.2022 (1 день) и за период с 02.10.2022 по 03.11.2022 (33 дня) в общей сумме 1 796 761,22 руб., а также с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неуплаченной суммы основного долга, которая на дату вынесения настоящего решения равна 52 845 918,26 руб.;
 - по Договору 2 – за 31.03.2022 (1 день) и за период с 02.10.2022 по 03.11.2022 (33 дня) в общей сумме 1 725 788,73 руб., а также с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки от неуплаченной суммы основного долга, которая на дату вынесения настоящего решения равна 50 758 492,15 руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

137. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения Истцом при сумме исковых требований 126 190 171,88 руб. был уплачен арбитражный сбор в размере 1 996 903,63 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 25.07.2022 на сумму в размере 20 000,00 руб., платежным поручением № [номер] от 09.08.2022 на сумму в размере 1 934 353,29 руб. и платежным поручением № [номер] от 08.11.2022 на сумму в размере 42 550,34 руб.
138. В соответствии с п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества; остальные расходы возлагаются на Истца.
139. Состав арбитража удовлетворил требования Истца частично. По отношению к общей цене иска, участвующей в расчете арбитражного сбора (без учета неустойки, взыскиваемой по день фактической оплаты суммы основного долга), пропорция удовлетворенных требований составляет 84,89%.
140. С учетом этого Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик обязан возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 1 695 171,49 руб.
141. В ходе устного слушания обе Стороны подтвердили, что они не заявляют требования о возмещении каких-либо иных арбитражных расходов или расходов Сторон, связанных с настоящим арбитражным разбирательством.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес]:

- основной долг за поставленный товар по договору поставки № [1] от 18.11.2021 в размере 52 845 918,26 (Пятьдесят два миллиона восемьсот сорок пять тысяч девятьсот восемнадцать и двадцать шесть сотых) руб.;

- основной долг за поставленный товар по договору поставки № [2] от 17.11.2021 в размере 50 758 492,15 (Пятьдесят миллионов семьсот пятьдесят восемь тысяч четыреста девяносто два и пятнадцать сотых) руб.;

- неустойку за просрочку оплаты товара по договору поставки № [1] от 18.11.2021 за 31.03.2022 и за период с 02.10.2022 по 03.11.2022 включительно в сумме 1 796 761,22 (Один миллион семьсот девяносто шесть тысяч семьсот шестьдесят один и двадцать две сотых) руб.;

- неустойку за просрочку оплаты товара по договору поставки № [1] от 18.11.2021 с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1 (Одна десятая) процента за каждый день просрочки от неуплаченной суммы основного долга; на дату вынесения настоящего решения сумма основного долга составляет 52 845 918,26 руб.;

- неустойку за просрочку оплаты товара по договору поставки № [2] от 17.11.2021 за 31.03.2022 и за период с 02.10.2022 по 03.11.2022 включительно в сумме 1 725 788,73 (Один миллион семьсот двадцать пять тысяч семьсот восемьдесят восемь и семьдесят три сотых) руб.;

- неустойку за просрочку оплаты товара по договору поставки № [2] от 17.11.2021 с 04.11.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из ставки 0,1 (Одна десятая) процента за каждый день просрочки от неуплаченной суммы основного долга; на дату вынесения настоящего решения сумма основного долга составляет 50 758 492,15 руб.;

- расходы по уплате арбитражного сбора в размере 1 695 171,49 (Один миллион шестьсот девяносто пять тысяч сто семьдесят один и сорок девять сотых) руб.

2. В оставшейся части исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Председатель Состава арбитража

Асосков Антон Владимирович

Арбитр

Ширвиндт Андрей Михайлович

Арбитр

Карапетов Артем Георгиевич