



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

18 мая 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик 1: [Ответчик 1]

Ответчик 2: [Ответчик 2]

Состав арбитража: Ягельницкий Александр Александрович (председатель)

Боломатов Александр Владимирович

Тевс Виктор Григорьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	3
II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	5
III. НАЧАЛО АРБИТРАЖЕЙ, объединение арбитражей и ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	6
IV. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	10
IV.A. Позиция Сторон по существу спора.....	10
IV.A.1. Иск 1	10
IV.A.2. Иск 2	11
IV.A.3. Ходатайство об уточнении исковых требований	14
IV.A.4. Ходатайство о приобщении дополнительных материалов в дело	15
IV.A.5. Дополнительное уточнение исковых требований	18
IV.A.6. Отзыв на иск	19
IV.A.7. Дополнения к иску.....	22
IV.B. Позиция Сторон по вопросу компетенции	28
IV.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства и приобщение документов	31
V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	38
V.A. Компетенция Составы арбитража	38
V.A.1. Иск 1.	38
V.A.2. Иск 2.	40
V.A.3. Ходатайство об уточнении исковых требований.	40
V.B. Выводы по существу исковых требований	41
V.B.1. Иск 1 – обеспечительный платеж.....	41
V.B.2. Иск 1 – плата за выполненные работы.	42
V.B.3. Иск 2.	43
V.B.4. Ходатайство об уточнении исковых требований.	45
VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ и СБОРОВ	47
VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	49

I. ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	[Договор 1]	Договор 1
2.	[Договор 2]	Договор 2
3.	Договор оказания услуг по управлению [проектами] от 13.06.2018 № [номер]	Договор оказания услуг по управлению [проектами]
4.	Договор о предоставлении банковской гарантии от 14.03.2019 № [1]	Договор банковской гарантии 1
5.	Договор о предоставлении банковской гарантии от 14.03.2019 № [2]	Договор банковской гарантии 2
6.	Исковое заявление о взыскании задолженности и неустойки по договору от 21.10.2021	Иск 1
7.	Исковое заявление о взыскании задолженности по договору подряда от 22.10.2021	Иск 2
8.	Уточнение исковых требований по исковому заявлению от 07.12.2021	Ходатайство об уточнении исковых требований
9.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 21.01.2019	Арбитражный регламент
10.	Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
11.	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	Закон об арбитраже
12.	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Закон о банкротстве
13.	Системы видеоконференцсвязи (платформа Zoom)	ВКС
14.	[Истец]	Истец / Подрядчик
15.	[Ответчик 1]	Ответчик 1 / Заказчик
16.	[Ответчик 2]	Ответчик 2
17.	[Ответчик 1] и [Ответчик 2]	Ответчики
18.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	Ответственный администратор
19.	Конкурсный управляющий Истца [ФИО]	Конкурсный управляющий
20.	Ягельницкий Александр Александрович, Болوماتов Александр Владимирович и Тевс Виктор Григорьевич	Состав арбитража
21.	Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	Положение

22.	[Арбитражный суд]	[АС]
23.	Российская Федерация	РФ
24.	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража	РАЦ
25.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	ЭСАЦ
26.	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации	АПК РФ

II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

18 мая 2022 года

1. Состав арбитража в лице председательствующего арбитра Ягельницкого Александра Александровича, арбитров Боломатова Александра Владимировича и Тевса Виктора Григорьевича рассмотрел требования **[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в лице конкурсного управляющего [ФИО]
 - 1.1. к **[Ответчик 1]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] и **[Ответчик 2]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании:
 - 1.1.1. задолженности за выполнение работ по Договору 1 в размере 3 793 334,95 руб.;
 - 1.1.2. процентов за задержку в уплате платежей, предусмотренных Договором 1, в размере 284 500,12 руб.;
 - 1.1.3. задолженности за выполнение работ по Договору 2 в размере 1 580 379,49 руб.;
 - 1.1.4. процентов за задержку в уплате платежей, предусмотренных Договором 2, в размере 118 528,46 руб.;
 - 1.2. к **[Ответчик 1]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании полученной по банковской гарантии от [Банка] суммы в размере 22 000 331,97 руб.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
3. Устное слушание по делу состоялось 18.03.2022, 12:00 с использованием ВКС. В слушании приняли участие:

Ягельницкий Александр Александрович – председатель Состава арбитража (с использованием ВКС);

Боломатов Александр Владимирович – арбитр (с использованием ВКС);

Тевс Виктор Григорьевич – арбитр (с использованием ВКС);

[ФИО] – конкурсный управляющий Истца, утвержденный Определением [АС] от 30.10.2020 по делу № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика 1 по доверенности от 22.12.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика 1 по доверенности от 18.02.2022 [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Макеев Михаил, младший кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

III. НАЧАЛО АРБИТРАЖЕЙ, ОБЪЕДИНЕНИЕ АРБИТРАЖЕЙ И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 21.10.2021 в РАЦ поступил Иск 1 с приложениями путем загрузки в ЭСАЦ.
5. 22.10.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил Стороны об оставлении Иска 1 без движения¹ ввиду его несоответствия требованиям подп. 2 п. 3 ст. 27 и подп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику иска и всех приложенных к нему документов.
6. Дополнительно Истцу было предложено сообщить известные адреса электронной почты Ответчика 1 и Ответчика 2 для оперативного обмена документами по делу.
7. 22.10.2021 в РАЦ поступил Иск 2 с приложениями путем загрузки в ЭСАЦ.
8. В тот же день Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил Стороны об оставлении Иска 2 без движения² ввиду его несоответствия требованиям подп. 2 п. 3 ст. 27 и подп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику иска и всех приложенных к нему документов.
9. 25.10.2021 Истец представил документы, подтверждающие направление Иска 1 и Иска 2 в адрес Ответчиков. Также от Истца поступило ходатайство об объединении Иска 1 и Иска 2 в одно делопроизводство.
10. 01.11.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о начале арбитражей³. Также Стороны были уведомлены:
 - 10.1. о присвоении номера арбитражу
 - 10.1.1. по Иску 1 – [номер дела];
 - 10.1.2. по Иску 2 – [номер дела 2].
 - 10.2. о дате начала арбитража
 - 10.2.1. по Иску 1 – 21.10.2021;
 - 10.2.2. по Иску 2 – 22.10.2021.
 - 10.3. о необходимости в срок до 08.11.2021 высказать позицию о возможности формирования Составы арбитража в соответствии с арбитражной оговоркой с учетом положений ст. 16 Арбитражного регламента ввиду того, что Иск 1 и Иск 2 предъявлены к двум лицам.

¹ Уведомление об оставлении иска без движения (исх. от 22.10.2021 № 343/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

² Уведомление об оставлении иска без движения (исх. от 22.10.2021 № 34[номер]1) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

³ Уведомления о начале арбитража (исх. от 01.11.2021 № 35[номер]1 и 35[номер]1) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 10.4. о том, что 26.10 – 29.10.2021 прошло заседание Президиума, в ходе которого была рассмотрена возможность объединения начатых арбитражных разбирательств в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента в связи с чем Ответчикам было предложено в срок до 08.11.2021 включительно представить позицию по вопросу объединения арбитражей по делам [номер дела 2] и [номер дела] в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента.
11. 08.11.2021 Ответчик 1 сообщил о согласии с объединением арбитражей [номер дела 2] и [номер дела] в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента. Ответчик 2 в установленный срок не направил возражений или комментариев по данному вопросу.
12. 15.11 – 17.11.2021 прошло заочное заседание Президиума путем голосования по электронной почте по вопросу объединения арбитражей [номер дела 2] и [номер дела], в ходе которого члены Президиума проголосовали за объединение арбитражей. По результатам голосования Президиум постановил объединить арбитражи № [номер дела 2] и [номер дела] с продолжением арбитража [номер дела] и прекращением арбитража [номер дела 2].
13. 23.11.2021 Административный аппарат РАЦ сообщил Сторонам по электронной почте об объединении арбитражей № [номер дела 2] и [номер дела] с продолжением арбитража [номер дела] и прекращением арбитража [номер дела 2].
14. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
- 14.1. 21.10.2021 конкурсный управляющий Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск 1 в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела № [номер дела]. 22.10.2021 конкурсный управляющий Истца используя тот же адрес электронной почты загрузил Иск 2 в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела № [номер дела 2].
- 14.2. 26.10.2021 представитель Ответчика 1 [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточкам дел № [номер дела] и [номер дела 2]. В тот же день [ФИО] подтвердил свои полномочия представив доверенность от 29.12.2020 № [номер] и получил доступ к карточкам дел № [номер дела] и [номер дела 2].
- 14.3. 22.02.2022 представитель Ответчика 1 [ФИО] направил в Административный аппарат РАЦ запрос о присоединении к карточке дела № [номер дела]. В тот же день [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточке дела № [номер дела], подтвердил свои полномочия, предоставив доверенность от 18.02.2022 [номер], и получил доступ к карточке дела.
- 14.4. 01.11.2021 генеральный директор Ответчика 2 [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточкам дел № [номер дела] и [номер дела 2], но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
15. По результатам объединения арбитражей карточка завершенного арбитража № [номер дела 2] была закрыта, а все материалы дела были загружены в карточку продолженного арбитража № [номер дела]. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
16. В соответствии с арбитражными оговорками, содержащимися в п. 11.2. Договора 1 и п. 11.2. Договора 2: «... все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности передаются на рассмотрение в Арбитраж. Арбитражем является Российский арбитражный центр

при АНО «Российский Институт Современного Арбитража» по месту нахождения ответчика, действующий в соответствии с регламентом данного Арбитражного центра. Споры будут рассматриваться тремя арбитрами, при этом каждая из Сторон назначает одного арбитра, а двое назначенных таким образом арбитров выберут третьего арбитра. Если двое назначенных Сторонами арбитров в течение 15 (пятнадцати) дней с момента их назначения не смогут договориться о кандидатуре третьего арбитра, третий арбитр будет назначен председателем вышеуказанного Арбитражного центра».

17. В ответ на просьбу Ответственного администратора высказать позицию о возможности формирования Состава арбитража в соответствии с арбитражной оговоркой с учетом положений ст. 16 Арбитражного регламента ввиду того, что Иск 1 и Иск 2 предъявлены к двум лицам, Истец 07.11.2021 сообщил о согласии с формированием Состава арбитража в соответствии со ст. 16 Арбитражного регламента. 08.11.2021 Ответчик 1 также сообщил, что считает возможным формирование Состава арбитража в соответствии со ст. 16 Арбитражного регламента. Ответчик 2 в установленный срок свою позицию по вопросу формирования Состава арбитража не представил.
18. Согласно ст. 16 Арбитражного регламента: «в случае множественности Сторон арбитража и, если Сторонами арбитража не согласована кандидатура арбитра (кандидатуры арбитров) или порядок формирования Состава арбитража в Арбитражном соглашении, либо в случае, если Состав арбитража не может быть сформирован в соответствии с Арбитражным соглашением, Состав арбитража полностью формируется Президиумом не позднее 30 (тридцати) дней с даты получения РАЦ Уведомления или Иска».
19. На основании Постановления Президиума РАЦ от 22.11.2021 сформирован Состав арбитража:
 - 19.1. В качестве председательствующего арбитра назначен Ягельницкий Александр Александрович – доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, к.ю.н.;
 - 19.2. В качестве боковых арбитров Президиумом РАЦ назначены:
 - 19.2.1. Болوماتов Александр Владимирович – партнер юридической фирмы «ЮСТ», адвокат;
 - 19.2.2. Тевс Виктор Григорьевич – судья (председатель) Арбитражного суда Тюменской области в отставке, Заслуженный юрист РФ.
20. 26.11.2021 Ответственный администратор уведомил ⁴ Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день Ягельницкий А.А., Болوماتов А.В. и Тевс В.Г. приняли назначение в качестве арбитров, подтвердили свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларации арбитра⁵.

⁴ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. от 26.11.2021 № 37[номер]1) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

⁵ Декларации арбитров вместе с биографическими справками были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

21. 29.11.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁶ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Макеева Михаила, младшего кейс-администратора РАЦ.
22. В ходе арбитража отводов членам коллегиального Состава арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁶ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 29.11.2021 № 380/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер]).

IV. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

IV.A. Позиция Сторон по существу спора

IV.A.1. Иск 1

23. 21.10.2021 Истец представил Иск 1, в котором просил взыскать с Ответчиков задолженность и проценты по Договору 1 в общей сумме 4 077 835,07 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 26 – 37 арбитражного решения).
24. 19.12.2018 Истец и Ответчик 1 в лице Ответчика 2 заключили Договор 1. Кроме того Ответчик 1 в качестве принципала и Ответчик 2 в качестве агента заключили Договор оказания услуг по управлению [проектами] на основании которого Ответчик 2 действует от имени и за счет Ответчика 1 в рамках [Проекта].
25. В соответствии с п. 12.1 Договора 1, Истец обязался выполнить работы по строительству [инфраструктуры] объекта [Проект] и сдать результат работ заказчику. Статьями 46 и 48 Договора 1 Заказчик обязался оплатить за надлежаще выполненные работы в сроки и порядке установленные в Договоре 1.
26. Содержание и объем работ были указаны в Техническом задании и Графике на выполнение работ, которые являются неотъемлемой частью Договора 1 (приложения № 1, 2).
27. Договором 1 были установлены следующие сроки выполнения работ: дата начала – 07.12.2018, дата окончания – 15.08.2019.
28. Согласно п. 57.3(е) Договора 1, в связи с длительной (более 180 дней) приостановкой работ на объекте по распоряжению Ответчика 1, исходящим № [номер] от 13.09.2019 Подрядчик направил Заказчику уведомление об отказе от Договора 1. В соответствии с п. 57.5. Договор 1 считается расторгнутым по прошествии 30 дней с момента получения уведомления, т.е. с 14.10.2019.
29. Согласно п. 58.4 (b), в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным п. 57.5, «Заказчик обязан уплатить Подрядчику стоимость Работ, выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком на момент расторжения договора».
30. Пунктом 58.5 установлено «В разумно короткий срок после прекращения Договора, Стороны обязаны провести сверку взаиморасчетов на дату прекращения договора, подписать акт об определении денежных обязательств и перечислить имеющуюся у Сторон взаимную задолженность».
31. Пунктом 58.7 определено, что «Положение статей 8, 9, 11, 58 являются автономными и сохраняют свою силу после прекращения договора».
32. Как указал Истец, в соответствии со ст.ст. 37, 48 Договора 1 Заказчик принял выполненные работы на сумму 22 189 525,53 руб., в том числе:
 - 32.1. от 21.12.2018, на сумму 13 643 498,55 руб. (акты выполненных работ по форме КС-2 № [номер], [номер], [номер], справка о стоимости работ по форме КС-3 № 1);
 - 32.2. от 24.12.2018, на сумму 5 778 809,24 руб. (акты выполненных работ по форме КС-2 № [номер], [номер], [номер], справка о стоимости работ по форме КС-3 № 2);
 - 32.3. от 22.01.2019, на сумму 2 404 583,82 руб. (акты выполненных работ по форме КС-2 № [номер], [номер], справка о стоимости работ по форме КС-3 № 1);

- 32.4. от 11.02.2019, на сумму 362 633,92 руб. (акт выполненных работ по форме КС-2 № [номер], справка о стоимости работ по форме КС-3 № 2).
33. Согласно п. 37.7. Договора 1 работы считаются принятыми с момента подписания акта приемки работ.
34. Кроме того, Подрядчик по собственному утверждению, платежным поручением № [номер] от 27.12.2018 перечислил Заказчику денежные средства в размере 1 574 382,40 руб. в качестве обеспечительного платежа (п. 17.2.3 Договора 1).
35. В соответствии с п. 48.10 Договора 1 Заказчик оплатил на момент подачи Иска 1 за выполненные и принятые работы всего 19 970 572,98 руб., в том числе:
- 35.1. 13 643 498,55 руб. (п/п № [номер] от 24.12.2018);
- 35.2. 3 836 578,46 руб. (п/п № [номер] от 27.12.2018);
- 35.3. 2 164 125,44 р. (п/п № [номер] от 30.01.2019);
- 35.4. 326 370,53 р. (п/п № [номер] от 19.02.2019).
36. Руководствуясь изложенным Истец полагал, что общая сумма непогашенного долга Заказчика перед Подрядчиком по Договору составляет 3 793 334,95 руб., что подтверждается, в том числе согласованным сторонами актом сверки расчетов от 21.07.2020 № [номер].
37. Требование о взыскании процентов Истец обосновал ссылкой на ст. 395 ГК РФ и п. 55.1. Договора 1, согласно которому размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России в двойном размере, действовавшей в соответствующие периоды, но в совокупности не более 7,5% от просроченной суммы. По подсчетам Истца, сумма процентов, подлежащих взысканию, составила 284 500,12 руб.

IV.A.2. Иск 2

38. 22.10.2021 Истец представил Иск 2, в котором просил взыскать с Ответчиков задолженность и проценты по Договору 2 в общей сумме 1 698 907,95 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 39 –53 арбитражного решения).
39. Истец и Ответчик 1 в лице Ответчика 2 заключили Договор 2. Между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 заключен Договор оказания услуг по управлению [проектами], на основании которого Ответчик 2 действует от имени и за счет Ответчика 1.
40. В соответствии с п. 12.1. Договора 2 Истец обязан выполнить строительно-монтажные работы по строительству [инфраструктуры] объекта [Проект] и сдать результат работ Заказчику. Заказчик обязался принять и оплатить результат работ.
41. Содержание и объем работ указаны в Техническом задании и Графике на выполнение работ, которые являются неотъемлемой частью Договора 2 (приложения № 1, 2 к Договору 2).
42. Договором 2 установлены следующие сроки выполнения работ:
- 42.1. дата начала – 26.12.2018;
- 42.2. дата окончания – 10.05.2019.
43. Договор 2 расторгнут по инициативе Заказчика с 23.06.2019 (письмо № [номер] от 25.05.2019).

44. По утверждению Истца, в период с 22.02.2019 Заказчиком было осуществлено принятие выполненных Подрядчиком работ оформленными формами КС-2 (акт о приемке выполненных работ) и КС-3 (справка о стоимости выполненных работ):
- 44.1. КС-2 (№ [номер] от 22.02.2019) и КС-3 (№ 1 от 22.02.2019) на сумму 4 575 610,16 руб.;
 - 44.2. КС-2 (№ [номер] от 05.03.2019) и КС-3 (№ 2 от 05.03.2019) на сумму 893 567,44 руб.;
 - 44.3. КС-2 (№ [номер] от 12.02.2019) и КС-3 (№ 3 от 22.02.2019) на сумму 5 134 926,30 руб.;
 - 44.4. КС-2 (№ [номер] от 19.03.2019) и КС-3 (№ 4 от 19.03.2019) на сумму 1 808 880,89 руб.;
 - 44.5. КС-2 (№ [номер] от 28.03.2019) и КС-3 (№ 5 от 28.03.2019) на сумму 2 258 550,43 руб.;
 - 44.6. КС-2 (№ [номер] от 18.04.2019, № [номер] от 18.04.2019, № [номер] от 18.04.2019) и КС-3 (№ 6 от 18.04.2019) на сумму 6 240 071,18 руб.;
 - 44.7. КС-2 (№ [номер] от 08.05.2019, № [номер] от 08.05.2019) и КС-3 (№ 7 от 18.04.2019) на сумму 14 722 258,08 руб.;
 - 44.8. КС-2 (№ [номер] от 23.05.2019) и КС-3 (№ [номер] от 23.05.2019) на сумму 4 898 205,72 руб.
45. В общей сложности Подрядчиком, по его утверждению, были выполнены работы на сумму 40 532 070,20 руб.
46. Как указал Истец, от Заказчика поступила оплата за выполненные работы по Договору 2 в общей сумме 47 966 548,27 руб.:
- 46.1. п/п № [номер] от 14.02.2019 на сумму 999 000 руб.;
 - 46.2. п/п № [номер] от 15.03.2019 на сумму 804 210,70 руб.;
 - 46.3. п/п № [номер] от 15.03.2019 на сумму 3 119 049,14 руб.;
 - 46.4. п/п № [номер] от 19.03.2019 на сумму 20 608 359,89 руб.;
 - 46.5. п/п № [номер] от 26.03.2019 на сумму 3 819 261 ,91 руб.;
 - 46.6. п/п № [номер] от 28.03.2019 на сумму 1 345 411,69 руб.;
 - 46.7. п/п № [номер] от 11.04.2019 на сумму 1 679 867,46 руб.;
 - 46.8. п/п № [номер] от 29.04.2019 на сумму 4 641 247,95 руб.;
 - 46.9. п/п № [номер] от 21.05.2019 на сумму 10 950 139,53 руб.
47. Как указал Истец, ст. 58 Договора 2, предусмотрено:
- 47.1. «п. 58.1. При прекращении Договора по основаниям иным, чем полное его исполнение, Подрядчик обязан в течение 30 (тридцати) дней с даты расторжения:
 - 47.1.1. б) предоставить Заказчику по акту приемки-передачи Объекты, не завершённые строительством».
 - 47.2. «п. 58.2. Заказчик обязуется принять у Подрядчика надлежаще выполненные, но не принятые Заказчиком на момент прекращения Договора Работы и оплатить их в соответствии с порядком, установленным Договором».

- 47.3. «п. 58.3. В случае расторжения Договора Заказчиком по основаниям, предусмотренным Пунктом 57.4, Подрядчик имеет право на получение следующих сумм:
- 47.3.1. а) Стоимость Работ, выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком на момент расторжения Договора;
 - 47.3.2. б) Стоимость выполненных Работ, закупленных Подрядчиком Материалов, которые не были приняты Заказчиком на момент расторжения Договора, и которые Заказчик согласен принять, а Подрядчик передал Заказчику или представил к передаче; минус все суммы (включая неустойки, убытки, расходы и проч.) которые причитаются Заказчику от Подрядчика в соответствии с Договором и вследствие его прекращения».
- 47.4. «п. 58.5. В разумно короткий срок после прекращения Договора, Стороны обязаны провести сверку взаиморасчетов на дату прекращения Договора, подписать акт об определении размера взаимных денежных обязательств и перечислить имеющуюся у Сторон взаимную задолженность. Неиспользованный остаток авансовых платежей должен быть перечислен Подрядчиком Заказчику не позднее 30 (тридцати) дней с даты прекращения Договора».
- 47.5. «п. 58.6. При прекращении Договора все суммы, подлежащие уплате Подрядчиком в пользу Заказчика, вычитаются из сумм, подлежащих к уплате Заказчиком в пользу Подрядчика. Если сумм, подлежащих уплате в пользу Подрядчика, окажется недостаточно для удовлетворения требований Заказчика, Заказчик вправе взыскать с Подрядчика любые недостающие суммы».
- 47.6. «58.7. Положения Статей 8, 9, 11, 58 являются автономными и сохраняют свою силу после прекращения Договора».
48. Во исполнение п. 58.3 Договора 2 с целью уточнения и фиксации фактических выполненных Подрядчиком работ четырехсторонней комиссией в составе: Истца, Ответчика 1, проектировщика и строительного надзора составлен акт от 10.06.2019 № [номер], освидетельствования фактически выполненных работ по Договору 2. Акт подписан всеми членами четырехсторонней комиссии (Заказчик, проектировщик, строительный надзор и Подрядчик).
49. На основании акта освидетельствования фактически выполненных работ, на оставшуюся непринятой часть работ по Договору 2 Истец письмом от 14.06.2019 № [номер] направил Заказчику документы на оплату на общую сумму 9 014 857,56 руб.:
- 49.1. справка о стоимости работ (КС-3 от 14.06.2019 № 9);
 - 49.2. акты КС-2 от 14.06.2019 № [номер], [номер], [номер].
50. Ответным письмом от 08.07.2019 № [номер] Заказчик необоснованно по мнению Истца отказался принимать к оплате выполненные работы, отраженные в направленных документах, сославшись на понесенные убытки.
51. На основании изложенного Истец сделал вывод, что Заказчиком не исполнены обязательства, взятые на себя по Договору 2 в части оплаты всех произведенных Подрядчиком работ – п. 57.4., обязательства Заказчика принять все не принятые до момента расторжения Договора 2 работы и оплатить их – п. 58.2, зачесть сумму всех обязательств по Договору 2 – подп. б п. 57.4.
52. Таким образом, по утверждению Истца, задолженность по оплате составила 1 580 379,49 руб. (Подрядчиком работы выполнены на сумму 49 546 927,76 руб., Заказчиком произведена оплата

на сумму 47 966 548,27 руб.). С июля 2019 г. велась переписка с целью погашения долга, выставлялись требования, однако задолженность до настоящего времени не оплачена, спор не урегулирован.

53. Требование о взыскании процентов Истец обосновал ссылкой на ст. 395 ГК РФ и п. 55.1. Договора 1, согласно которому размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России в двойном размере, действовавшей в соответствующие периоды, но в совокупности не более 7,5% от просроченной суммы. По подсчетам Истца, сумма процентов, подлежащих взысканию, составила 118 528,46 руб.

IV.A.3. Ходатайство об уточнении исковых требований

54. 07.12.2021 Истец представил Ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать с Ответчика 1 сумму в размере 22 000 331,97 руб., полученную последнем по банковской гарантии от [Банка]. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 55 –65 арбитражного решения).
55. Истец и Ответчик 1 заключили Договор 2.
56. Пунктом 17.1 Договора предусмотрены следующие виды обеспечения обязательств, которые связаны с его исполнением:
- 56.1. обеспечение обязательств Подрядчика по возврату авансовых платежей;
 - 56.2. обеспечение исполнения обязательств Подрядчика по Договору 2, кроме гарантийных обязательств;
 - 56.3. обеспечение исполнения гарантийных обязательств.
57. Согласно п. 17.2 Договора 2, обеспечение обязательств предоставляется в том числе, в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком. В целях обеспечения исполнения обязательств Истца, [Банк] были выданы две независимые банковские гарантии в соответствии с которыми заключены Договоры банковской гарантии № 1 и 2.
- 57.1. Согласно банковской гарантии № [1] от 14.03.2019 [Банк] (гарант) по просьбе Истца (принципал) дает в пользу Ответчика 1 (бенефициар) обязательство уплатить по первому письменному требованию бенефициара денежную сумму в пределах 20 608 359,89 руб., в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по Договору 2, заключенному на основании протокола закупки у единственного поставщика по закупке [номер];
 - 57.2. Согласно банковской гарантии № [2] от 14.03.2019, [Банк] (гарант) по просьбе Истца (принципал) дает в пользу Ответчика 1 (бенефициар) обязательство уплатить по первому письменному требованию бенефициара денежную сумму в пределах 6 869 453,30 руб. в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по Договору 2.
58. Договор 2 был расторгнут Ответчиком 1 в одностороннем порядке 24.05.2019 ввиду нарушения его условий Подрядчиком.
59. 08.07.2019 Ответчик 1 направил требование [Банк] о взыскании суммы незачетного авансового платежа в размере 15 130 878,67 руб. по Договору банковской гарантии 1, а также требование о перечислении суммы убытков в размере 1 440 959,00 руб., начисленной по Договору 2, о перечислении суммы неустойки и убытков в размере 5 428 494,30 руб. согласно банковской гарантии № [2] от 14.03.2019.

60. [Банк] в удовлетворении вышеуказанных требований отказало, отказы были доведены до сведения Ответчика 1.
61. Вступившим в законную силу решением [АС] от 10.07.2020 по делу № [номер] с [Банк] в пользу Ответчика 1 взысканы денежные средства в размере 22 000 331,97 руб. основного долга, а также 113 002 руб. расходов по оплате госпошлины.
62. [Банк] 15.12.2020 согласно мемориальному ордеру № [номер] от 15.12.2020, уплатило суммы по банковским гарантиям Ответчику 1 в размере 22 133 333,97 руб., ([отредактировано] № [номер], выданный [АС] по делу № [номер]).
63. Как утверждал Истец, в судебном процессе размер требований, предъявленных бенефициаром, не исследовался в связи с характером безотзывной банковской гарантии.
64. Определением [АС] от 04.08.2021 по делу № [номер] требования [Банк] признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Истца в размере 22 000 331,97 руб. – основной долг. Определение вступило в силу 15.08.2021.
65. Руководствуясь п.п. 3-4 ст. 1, п. 5 ст. 10, ст.ст. 368, 379 и 453, п. 1 ст. 1102, п.п. 3-4 ст. 1103 Истец утверждал, что Ответчик 1 неосновательно получил от [Банк] по банковской гарантии денежную сумму в размере 22 000 331,97 руб., и должен возместить в конкурсную массу Истца неосновательно приобретенную денежную сумму.

IV.A.4. Ходатайство о приобщении дополнительных материалов в дело

66. 30.12.2021 Истец представил Ходатайство о приобщении дополнительных материалов в дело, в котором указал следующее (п.п. 67 – 94 арбитражного решения).
67. Решением [АС] от 31.07.2020 по делу № [номер] Истец был признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден [ФИО] – член [Ассоциации].
68. Истец и Ответчик 1 заключили Договор 2, обязательство принципала перед бенефициаром было в соответствии с п. 17.2 Договора 2 обеспечено Договором банковской гарантии 1, которая была выдана 14.03.2019 [Банком].
69. Основываясь на имеющихся данных бухгалтерского учета, налоговой и бухгалтерской отчетности, первичных документах, деловой переписке, актов сверки расчетов Конкурсный управляющий предположил, что существуют достаточные основания полагать о злоупотреблении правом со стороны Ответчика 1, выразившимся в необоснованном предъявлении суммы по банковской гарантии.
70. В результате проведенной работы по установлению размера дебиторской задолженности в рамках взыскания Конкурсным управляющим 28.10.2020 № [номер] в адрес Ответчика 1 направлено требование-претензия об оплате задолженности по:
 - 70.1. Договору 1 в размере 3 793 334,95 руб.;
 - 70.2. Договору 2 в размере 1 580 379,49 руб.
71. Указанный в требовании-претензии долг подтверждается по мнению Истца:
 - 71.1. актами выполненных работ (форма КС-2);

- 71.2. актом от 28.05.2019 № [номер], освидетельствования объемов фактически выполненных работ по Договору 2 (акт подписан четырехсторонней комиссией);
- 71.3. актом от 10.06.2019 № [номер], освидетельствования объемов фактически выполненных работ по Договору 2 (акт подписан четырехсторонней комиссией (Заказчик, проектировщик, строительный надзор и Подрядчик). Указанным актом комиссия подтверждает, что все разделы акта № [номер] (КС-3) от 28.05.2019 (14.06.2019) заполнены достоверно.
72. Согласно проведенной сверки взаиморасчетов от 21.07.2020 № [номер], между Истцом и Ответчиком 1 по состоянию на 30.06.2020 подтвержден долг последнего перед Истцом по Договору 1 размере 3 793 334,95 руб.
73. Этим же актом сверки взаиморасчетов Истцом не согласован долг перед Ответчиком 1 по Договору 2 в размере 7 434 478,07 руб. Сумма разногласий составляет – 9 014 857,56 руб. Указанная сумма разногласий по утверждениям Истца соответствует фактически выполненным работам Подрядчика в пользу Заказчика, по справке формы КС-3 от 14.06.2019 № [номер], на основании актов КС-2 от 14.06.2019 № [номер], [номер], [номер].
74. Указанные разногласия по утверждению Истца подтверждаются также следующим.
75. Справка КС-3 с прилагаемыми актами КС-2 на сумму 9 014 857,56 руб. направлена Заказчику 14.06.2019 № [номер].
76. Ответом от 20.06.2019 исх. [номер], Заказчик предложил внести корректировку в указанные акты в соответствии с актом от 28.05.2019 № [номер] и от 10.06.2019 № [номер], освидетельствования объемов фактически выполненных работ по Договору 2.
77. Письмом от 21.06.2019 № [номер] Истец указал, что Справка КС-3 с прилагаемыми актами КС-2 на сумму 9 014 857, 56 руб. составлена в соответствии с объемами зафиксированными актами освидетельствования работ и основания корректировки отсутствуют.
78. Ответом от 26.06.2019 исх. [номер], Заказчик потребовал внести корректировку в указанные акты в соответствии с актом от 10.06.2019 № [номер], освидетельствования объемов фактически выполненных работ по Договору 2 в части раздела IV. [отредактировано].
79. Письмом от 28.06.2019 № [номер] Истец попросил у Ответчика 1 согласовать [отредактировано] для целей корректировки Справки КС-3 № [номер] с прилагаемыми актами КС-2 на сумму 9 014 857,56 руб. Приложением № 3 «Цена и платежи» к договору не определены расценки по [отредактировано]. Одновременно Подрядчик указал, что корректировке не могут подлежать объемы [отредактировано] так как они предназначены для [отредактировано] по Договору 1. Указанные работы по [отредактировано] приостановлены по распоряжению Заказчика в 2018 г. до особого распоряжения.
80. Одновременно Истец предложил согласовать рассчитанную стоимость работ, подлежащих корректировке на основании локальных сметных расчетов, применяемых Заказчиком (направлены в адрес Подрядчика 05.02.2019 на электронную почту в рамках [запроса]). На основании имеющихся совокупных данных Подрядчиком произведен расчет стоимости [отредактировано]. Стоимость [отредактировано], рассчитанная с применением [отредактировано], составляет 382 593,25 руб.
81. Ответом от 08.07.2019 исх. [номер], рассмотрев письмо Истца, Заказчик потребовал внести корректировку в указанные акты № [номер], [номер], [номер] от 14.06.2019 на основании обязанности Подрядчика [отредактировано] в счет цены Договора ([отредактировано]). Заказчик

- посчитал, что Подрядчиком не выполнена часть работ, которые входят в указанную единичную расценку. На основании выше обозначенного Заказчик расценил невыполнение работ, указанных в п. IV акта № [номер] от 10.06.2019, как убытки в размере 2 071 009,61 руб. Расчет убытков по утверждению Истца не приводился.
82. Письмом от 08.07.2019 № [номер] Истец направил справку КС-3 с прилагаемыми актами КС-2 № [номер], [номер], [номер], на сумму 9 014 857,56 руб. в адрес Заказчика. По утверждению Истца, он выразил готовность принять встречный акт о неустойке в части невыполненных работ на сумму 459 111,90 руб. Расчет прилагался. Расчет выставленной неустойки в отношении невыполненных работ по [отредактировано] на сумму 2 482 897,07 руб. Истец считал незаконным в связи с остановкой работ по инициативе Заказчика.
83. Расчет неустойки в отношении выполненных работ с просрочкой по мнению Истца не может быть принят в виду отсутствия обоснованных причин для их выставления. Основания для отказа признания неустоек направлялись письмами от 04.04.2019 № [номер], от 11.04.2019 № [номер], от 29.04.2019 № [номер].
84. Как утверждал Истец, убытками на которых настаивает Заказчик могут считаться только убытки, понесенные добровольно Заказчиком исходя из разницы стоимости работ иных привлеченных подрядчиков по расценкам, закрепленным в договоре.
85. Письмом от 26.07.2019 исх. [номер], Заказчик потребовал возместить убытки в размере 3 011 779,68 руб. за [отредактировано]. Был приложен расчет убытков. Ссылку на источник расценок обозначенных объемов, фактов ненадлежащего исполнения работ Подрядчик, по словам Истца, не привел. Также не были приведены доказательства фактических убытков, понесенных Заказчиком.
86. Письмом от 30.07.2019 № [номер] Истец в ответ на требование от 26.07.2019 исх. [номер] «О компенсации убытков» сообщил:
- 86.1. существенность, систематичность нарушений договора обоснованно опровергались исходящими письмами от 04.04.2019 № [номер], от 11.04.2019 № [номер], от 12.04.2019 № [номер], от 17.04.2019 № [номер], от 20.04.2019 № [номер], от 29.04.2019 № [номер];
- 86.2. предписания, выставленные Заказчиком (№ [номер] от 24.05.2019) устранены в установленные сроки, Заказчик уведомлен;
- 86.3. акты простоя, указанные в уведомлении об одностороннем отказе от договора не оформлены надлежащим образом, в общем журнале работ не фиксировались, работы в указанные дни, согласно журналу, на объекте производились;
- 86.4. [отредактировано].
87. Как указал Истец, предъявленные затраты (убытки) понесенные прямым подрядчиком Заказчика – Ответчиком 2 – за счет собственных средств по вине Истца должны предъявляться с подтверждающими документами: копии д/соглашения на дополнительные работы, акты по форме КС-2 на выполненные работы, доказательства оплаты за произведенные работы, копия исполнительной съемки, подтверждающих объемы.
88. В связи с изложенным Истец отказал в компенсации предъявленных (убытков) затрат Ответчика 2 по устройству [временной инфраструктуры] в размере 3 011 779,68 руб.
89. Письмом от 12.08.2019 исх. [номер] Ответчик 1, рассмотрев пакет документов Истца, сообщил, что приемка работ, выполненных Подрядчиком до 23.06.2019 (дата расторжения договора), возможна только после корректировки актов № [номер], [номер], [номер] от 14.06.2019 на

основании акта № [номер] от 10.06.2019, освидетельствования выполненных работ. Учитывая изложенное, до получения откорректированных работ приступить к приемке работ не представлялось возможным.

90. Исходя из деловой переписки между Подрядчиком и Заказчиком по Договору 2 Истец считал возможным сделать вывод о имеющим место хозяйственном споре. Разрешение спора по утверждению Истца возможно только в судебном порядке. На текущую дату с учетом полученного аванса (п. 3.2. ст. 17 Договора 2) в размере 20 608 359,89 руб. (п/п № [номер] от 19.03.2019) долг Истца перед Ответчиком 1 по Договору 2 составляет 7 434 478,07 руб. (согласно проведенной сверке взаиморасчетов от 21.07.2020 № [номер], между Истцом и Ответчиком 1 по состоянию на 30.06.2020).
91. Кроме того, как отмечал Истец, Ответчик 1 в приведенной переписке, с учетом контрольных обмеров выполненных работ на момент расторжения договора, признал выполнение работ по справке КС-3 от 14.06.2019 по актам КС-2 № [номер], [номер], [номер], на сумму 9 014 857,56 руб. Ответчик 1 не согласовал Истцу расценки по объемам работ, выполненным Заказчиком частично, необходимых для корректировки КС-3 от 14.06.2019 ([отредактировано]).
92. Конкурсный управляющий считал, что на сегодняшний день, с учетом выполненных фактически, но не принятых Заказчиком работ по Справке КС-3 от 14.06.2019 по актам КС-2 № [номер], [номер], [номер], на сумму 9 014 857,56 руб., с учетом аванса 20 608 359,89 руб., долг Ответчика 1 составляет 1 580 379,49 руб.
93. Учитывая, что Ответчик 1 до настоящего времени не представил убедительных по мнению Истца доказательств понесенных убытков, иных затрат, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств последнего, Конкурсный управляющий считал данные требования необоснованными, что подтверждается проведенной сверкой взаиморасчетов от 21.07.2020 № [номер] между Истцом и Ответчиком 1 по состоянию на 30.06.2020 в которой отсутствуют суммы убытков со стороны Ответчика 1, иные денежные требования к Истцу.
94. На основании изложенного Истец считал, что он полностью исполнил свои обязательства по Договору 2 и на момент его расторжения все авансы, полученные от Ответчика 1 в счет исполнения обязательств, полностью зачтены. Также Истец просил приобщить к материалам дела переписку между ним и Ответчиком 1

IV.A.5. Дополнительное уточнение исковых требований

95. Вместе с Ходатайством о приобщении дополнительных материалов в дело Истец также представил дополнительное уточнение исковых требований, в котором указал следующее (п. 96 арбитражного решения).
96. Со ссылкой на ст.ст. 15 и 1064 ГК РФ Истец указал, что Ответчик 1 неосновательно получил от [Банк] по банковской гарантии денежную сумму в размере 22 000 331,97 руб., и должен возместить убытки Истцу возникшие в связи с включением в конкурсную массу требований [Банк].
 - 96.1. Наличие убытков по мнению Истца подтверждается включением требований [Банк] в третью очередь реестра требований кредиторов Истца в размере 22 000 331,97 руб.
 - 96.2. Противоправность действий Ответчика 1 подтверждается тем, что 08.07.2019 он направил требование к [Банк]:
 - 96.2.1. о взыскании суммы незачетного авансового платежа в размере 15 130 878,67 руб. по Договору банковской гарантии 1;

- 96.2.2. а также требование о перечислении суммы убытков в размере 1 440 959 руб. начисленной по Договору 2, о перечислении суммы неустойки и убытков в размере 5 428 494,30 руб. согласно Договору банковской гарантии 2.
- 96.3. При этом Ответчик 1 по утверждению Истца не принял во внимание, что после расторжения Договора 2 имеются выполненные Подрядчиком, но не принятые Заказчиком работы, проигнорировал положения Договора 2 о проведении сверки расчетов, принятие всех выполненных работ и проведение зачета авансовых платежей. По мнению Истца, Ответчик 1 рассчитывал на то что, в судебном процессе размер требований, предъявленных бенефициаром не исследуется в связи с характером безотзывной банковской гарантии.
- 96.4. Доказательством причинной связи между противоправным поведением и наступившими убытками по мнению Истца является Определение [АС] от 04.08.2021 по делу № [номер], в соответствии с которым требования [Банк] признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Истца в размере 22 000 331,97 руб.

IV.A.6. Отзыв на иск

97. 24.01.2022 от Ответчика 1 поступил Отзыв на иск, в котором он просил отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме. (п.п. 98 – 104 арбитражного решения).
98. Ответчик 1 привел следующие фактические обстоятельства отказа от Договора 2.
- 98.1. Предмет Договора 2 сформулирован сторонами в Разделе II.
- 98.2. В соответствии с п. 12.1. Договора 2 в сроки и в порядке, предусмотренные Договором, Техническим заданием и Графиком выполнения работ Истец обязан выполнить весь объем [работ] в рамках реализации Проекта [Проект] вместе со всей предусмотренной Договором 2 документацией, а Ответчик 1 обязуется принять результат работ и уплатить договорную цену.
- 98.3. В соответствии с п. 39.2. Договора 2 Подрядчик должен выполнять работы непрерывно и без задержек с соблюдением сроков, установленных графиком выполнения работ. Согласно п. 40.1. Договора 2 график выполнения работ, приведенный в Приложении 2 к Договору 2, устанавливает сроки выполнения работ. Данный график является обязательным для Подрядчика и используется для определения просрочки (при ее наличии) исполнения Подрядчиком своих обязательств.
- 98.4. В соответствии с графиком выполнения работ, окончание [работ] согласовано сторонами на 01.06.2019, а [работ] согласовано сторонами на 10.05.2019.
- 98.5. При этом, по утверждению Ответчика 1 по состоянию на 24.05.2019 со стороны Подрядчика имела место просрочка выполнения [работ] на 82 дня, а по [работам] на 14 дней.
- 98.6. Как указывал Ответчик 1, работы по Договору 2 выполнялись Подрядчиком с нарушением установленных сроков, требований к качеству выполнения работ, а также правил и инструкций по охране труда, промышленной, пожарной и экологической безопасности. Вследствие этого произошло критическое отставание от сроков выполнения работ, предусмотренных Договором 2. Неоднократные требования Заказчика к Подрядчику об увеличении производительности и темпов работ не привели к интенсификации производства работ в целом.
- 98.7. Учитывая стратегическую важность [инфраструктуры] для всего Проекта [Проект] (без [инфраструктуры] невозможно производить работы по [отредактировано]) и

невозможность исполнить в срок принятые на себя обязательства Подрядчика, Заказчик принял решение отказаться от Договора 2, направив Истцу Уведомление от 24.05.2019 № [номер] об одностороннем отказе от договора.

- 98.8. Считая односторонний отказ Заказчика от Договора 2 незаконным, Истец обратился в РАЦ с исковым заявлением. Решением РАЦ от 21.11.2019 по делу № D[номер]-19 отказ Заказчика от Договора 2 был признан законным.
- 98.9. Арбитражный управляющий Истца оспорил указанное определение в [АС]. Определением [АС] от 08.10.2020 по делу № [номер] в удовлетворении заявления было отказано.
99. По обстоятельствам взыскания аванса, неустойки и части убытков по банковским гарантиям Ответчик 1 пояснил следующее.
- 99.1. В целях обеспечения исполнения Истцом обязательств по Договору 2 [Банк] были выданы две независимые банковские гарантии от 14.03.2019 № [1], от 14.03.2019 № [2].
- 99.2. В рамках независимой банковской гарантии от 14.03.2019 № [1] Ответчиком 1 было направлено требование [Банк] о возврате незначительного авансового платежа в размере 15 130 878,67 руб. (письмо от 08.07.2019 № [номер]).
- 99.3. В рамках независимой банковской гарантии от 14.03.2019 № [2] Ответчиком 1 были направлены требования к [Банк]:
- 99.3.1. о перечислении суммы убытков в размере 1 440 959,00 руб., начисленной по Договору 2 (письмо от 26.07.2019 № [номер]);
- 99.3.2. о перечислении суммы неустойки и убытков в размере 5 428 494,30 руб., рассчитанных по Договору 2 (письмо от 26.07.2019 № [номер]).
- 99.4. На все вышеуказанные требования от [Банк] были получены отказы.
- 99.5. Ответчик 1, посчитав данные отказы незаконными и необоснованными, обратился в [АС] с иском о взыскании суммы долга по банковским гарантиям в размере 22 000 331,97 руб. 10.07.2020 [АС] вынес решение по делу [номер] по иску Ответчика 1 к [Банку], взыскав сумму долга в полном объеме. Суды вышестоящих инстанций оставили без изменения решение суда первой инстанции.
100. Относительно требований о взыскании суммы долга в размере 1 580 379,49 руб. Ответчик 1 привел следующие доводы.
- 100.1. По мнению Ответчика 1, Истец, заявляя указанное требование, не учитывает положения Договора 2.
- 100.2. Так, п. 58.3. Договора 2 предусмотрено, что в случае расторжения Договора Заказчиком по основаниям, предусмотренным п. 57.4., Подрядчик имеет право на получение следующих сумм:
- 100.2.1. стоимость Работ, выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком на момент расторжения Договора;
- 100.2.2. стоимость выполненных Работ, закупленных Подрядчиком Материалов, которые не были приняты Заказчиком на момент расторжения Договора, и которые Заказчик согласен принять, а Подрядчик передал Заказчику или представил к передаче;

- 100.2.3. минус все суммы (включая неустойки, убытки, расходы и проч.), которые причитаются Заказчику от Подрядчика в соответствии с Договором и вследствие его прекращения.
- 100.3. По мнению Ответчика 1, по Договору 2 имела места как раз такая ситуация. Как было изложено им ранее в Отзыве на Иск, Заказчик отказался от Договора 2 по основаниям, предусмотренным п. 57.4. Решением РАЦ от 21.11.2019 по делу № D[номер]-19 отказ Заказчика от Договора 2 был признан законным, Арбитражный суд данное решение не отменил. Таким образом, законность отказа от Договора 2 подтверждена судебными актами.
- 100.4. При расторжении договора в таком случае, как указано выше, Подрядчик имеет право на получение суммы стоимости выполненных работ за минусом неустоек и убытков. Сумма убытков, подлежащая взысканию с Подрядчика, по подсчетам Ответчика 1 составила 3 011 779,68 руб. Однако в рамках банковской гарантии от 14.03.2019 № [2] было взыскано только 1 440 959,00 руб. ввиду ограничения суммы банковской гарантии.
- 100.5. Оставшаяся сумма убытков 1 570 820,68 руб. (3 011 779,68 руб. - 1 440 959,00 руб.) на основании вышеприведенного п. 58.3 Договора 2 покрыла сумму долга, уменьшив ее.
- 100.6. Таким образом, требование о взыскании суммы долга в размере 1 580 379,49 руб. является по мнению Ответчика 1 незаконным и необоснованным.
101. По фактическим обстоятельствам, связанным с Договором 1, Ответчик 1 пояснил следующее.
- 101.1. 13.09.2019 Истец письмом № [номер] отказался от Договора 1. Ответчик 1 рассмотрев отказ Подрядчика от договора, направил письмо от 10.10.2019 № [номер], указав на отсутствие оснований для такого отказа Подрядчика. В данном письме Ответчик 1 указал на необходимость оплаты неустойки по договору в размере 1 438 845,99 руб.
- 101.2. Далее Ответчик 1 ввиду того, что Истец перестал выполнять обязательства по Договору 1, отказался от договора, направив уведомление об отказе письмом от 23.10.2019 № [номер]. В уведомлении об отказе Заказчик повторно потребовал уплатить Подрядчика неустойку в размере 1 438 845,99 руб. Указанную сумму неустойки Подрядчик по утверждению Ответчика 1 не уплатил.
102. В отношении требования Истца о возврате обеспечительного платежа в размере 1 574 382,40 руб. Ответчик 1 указал следующее.
- 102.1. В целях обеспечения исполнения Истцом обязательств был внесен обеспечительный платеж в размере 1 574 382,40 руб.
- 102.2. Пунктом 17.19. Договора 1 предусмотрено, что возврат предоставленного обеспечения в форме денежных средств (обеспечительный платеж) возвращаются Подрядчику Заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента окончания срока действия обеспечения только при условии надлежащего исполнения Подрядчиком всех его обязательств по договору.
- 102.3. О ненадлежащем исполнении обязательств по договору по мнению Ответчика 1 свидетельствует факт существенной просрочки Подрядчиком выполнения работ и начисление соответствующей неустойки. Кроме того, Подрядчик в нарушение подп. с п. 57.4. Договора 1 передал в субподряд работы без необходимого согласия Заказчика. Все эти обстоятельства были изложены Заказчиком в уведомлении об отказе от договора.

- 102.4. С учетом неисполнения обязательств Подрядчиком по Договору 1 обеспечительный платеж не подлежит возврату Подрядчику, а требование о его возврате является незаконным и необоснованным.
103. В отношении требования Истца о возврате денежных средств в размере 2 218 952,55 руб. Ответчик 1 привел следующие доводы.
- 103.1. Пунктом 53.10. Договора 1 предусмотрено, что Заказчик вправе взыскать сумму неустойки (пени), подлежащую уплате Подрядчиком, из любых денежных средств, которые причитаются или будут причитаться к уплате Подрядчику. Уплата или удержание суммы такой неустойки (пени) не освобождает Подрядчика от его обязательств по завершению работ или от каких-либо иных обязательств или обязанностей по Договору.
- 103.2. Таким образом, требование о взыскании 2 218 952,55 руб. суммы задолженности является по мнению Ответчика 1 необоснованным, поскольку данная сумма подлежит уменьшению на требуемую последним сумму неустойки в размере 1 438 845,99 руб.
104. В отношении требования о взыскании 22 000 331,97 руб. Ответчик 1 сообщил следующее.
- 104.1. Со ссылкой на ст.ст. 15 и 1064 ГК РФ Ответчик 1 отметил, что общими условиями ответственности в виде взыскания убытков (ущерба) является наличие состава правонарушения, включающего в себя следующие элементы: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между вредом и противоправными действиями причинителя вреда, вина причинителя вреда, размер вреда. Удовлетворение требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий ответственности.
- 104.2. Истцом в настоящем деле не доказаны все вышеизложенные обстоятельства, необходимые для признания убытков обоснованными.
- 104.3. Кроме того, доводы Ходатайства об уточнении исковых требований, касающиеся неправомерности взыскания денежных средств по банковским гарантиям не являются новыми и исследовались судами при рассмотрении заявления о вновь открывшихся обстоятельствах (дело № [номер]).
- 104.4. [Банк] по делу № [номер] было подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Указанное заявление было поддержано Истцом. В указанном заявлении были изложены все доводы, на которые ссылается и Истец и в настоящем деле.
- 104.5. Определением от 16.06.2021 [АС] в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам банку отказал. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили судебный акт суда первой инстанции без изменения.

IV.A.7. Дополнения к иску

105. 13.03.2022 Истец представил Дополнения к иску, в которых указал следующее (п.п. 106 – 112 арбитражного решения).
106. По вопросу фактически выполненных работ Истец привел следующие доводы.
- 106.1. Договором 2 предусмотрено, что в случае его расторжения:

- 106.1.1. «п. 58.2. Заказчик обязуется принять у Подрядчика надлежаще выполненные, но не принятые Заказчиком на момент прекращения Договора Работы, и оплатить их в соответствии с порядком, установленным Договором»;
- 106.1.2. «п. 58.5. В разумно короткий срок после прекращения Договора, Стороны обязаны провести сверку взаиморасчетов на дату прекращения Договора, подписать акт об определении размера взаимных денежных обязательств и перечислить имеющуюся у Сторон взаимную задолженность...»
- 106.2. Как указал Истец, во исполнение п. 58.3 Договора 2, утверждена четырехсторонняя комиссия для освидетельствования и обмера всех видов работ, фактически исполненных Подрядчиком на момент расторжения.
- 106.3. По результатам работы комиссии составлен акт от 28.05.2019 № [номер] освидетельствования объемов фактически выполненных работ.
- 106.4. Затем, как указано в акте «Во исправление ошибочных данных, допущенных в акте № [номер] от 28.05.2019, а также для уточнения объемов работ...» составлен и подписан Сторонами акт от 10.06.2019 № [номер] «Освидетельствования объемов фактически выполненных работ [Договору 2] ...». Акты подписаны всеми членами четырехсторонней комиссии (Заказчик, проектировщик, строительный надзор, Подрядчик) и не оспариваются Заказчиком.
- 106.5. На основании актов № [номер] и [номер], установивших объем фактически выполненных работ с использованием расценок (п. 46.4 ст. 46 и приложение 3 к Договору 2), Конкурсным управляющим, по собственным утверждениям, определена фактическая стоимость выполненных работ, которая составила с учетом НДС 20% 50 466 223,63 руб. Расчет произведен в полном соответствии с положениями п.п. 46.1., 46.2., 46.3. ст. 46 Договора 2.
- 106.6. Как сообщил Истец, по состоянию на текущую дату от Ответчика 1 по Договору 2 на счета Истца поступило денежных средств, с учетом авансов Заказчика, всего 47 966 548,27 руб. Разница объемов (в денежном выражении) фактически выполненных работ по Договору 2 и произведенных Заказчиком оплат (включая авансы и проч.) за выполненные работы составляет 2 499 675,36 руб.
107. Относительно выполненных и частично невыполненных Истцом работ, было указано следующее.
- 107.1. На момент расторжения Договора 2 выявлены объемы работ, не полностью завершаемых Подрядчиком, к которым невозможно применить единые укрупненные расценки, утвержденные Договором 2. Для определения денежной стоимости этих работ, по утверждению Истца, необходимо осуществить детализацию укрупненных расценок.
- 107.2. Договором 2 предусмотрена возможность и порядок детализации укрупненных единичных расценок в п.п. 47.2. и 47.5. ст. 47.
- 107.3. Также п. 56.9. предусматривает изменение в части исключения соответствующей части работ в отношении которых Подрядчиком допущено нарушение, установлены способы и методы определения стоимости исключаемых работ.
- 107.4. Необходимость детализации по мнению Истца подтверждается актом от 10.06.2019 № [номер], где установлены объемы работ, частично неисполненные Истцом, но учтенные в укрупненных единичных расценках, в частности:
- 107.4.1. [отредактировано];

- 107.4.2. [отредактировано];
- 107.4.3. [отредактировано];
- 107.4.4. [отредактировано].
- 107.5. Указанные виды работ включены в укрупненные единичные расценки, учтенные в Договоре 2. Для определения стоимостного выражения невыполненных работ необходимо осуществить детализацию укрупненных расценок. Стороны, по утверждению Истца, не нашли способа решения проблемы. В связи с отсутствием расценок у Истца и Ответчика 1 возник неразрешенный спор. Это подтверждено деловой перепиской и не оспаривается Ответчиком 1.
- 107.6. Так, Подрядчиком 21.06.2019 исх. [номер] по актам освидетельствования работ при расторжении Договора 2 составлены и представлены Заказчику акты КС-2 от 14.06.2019 № [номер], [номер], [номер]. Ответом от 26.06.2009 № [номер] Ответчик 1 отказал в приемке заявленных работ, сославшись на отсутствие корректировок по не вывезенному ПРС.
- 107.7. Истец 28.06.2019 исх. [номер] повторно направил документы и предложил варианты определения отсутствующих расценок следующим путем:
- 107.7.1. Согласовать расценки на вывоз ПРС;
- 107.7.2. Произвести расчет по УЕР;
- 107.7.3. Признать неустойку в размере 382 593,25 руб. согласно сметному расчету.
- 107.8. Далее 08.07.2019 № [номер] Истец по собственным утверждениям неоднократно повторно направлял документы (акты) по выполненным работам. Дальнейшая переписка не разрешила спор. Ответчик 1 не принимал варианты Истца, не предлагал иные способы урегулирования и указывал на невозможность заключения дополнительного соглашения в связи с расторжением Договора 2. Письмом от 12.08.2019 № [номер] Ответчик 1 в ответ на требования Истца о принятии и оплате выполненных работ был уведомлен, что до момента корректировки актов приемка работ невозможна.
- 107.9. Со ссылкой на п. 1 ст. 720 и п. 6 ст. 753 ГК РФ, а также ч. 4 и 5 ст. 71 АПК РФ Истец просил назначить экспертизу, либо рассмотреть иной способ, чтобы определить (выделения из укрупненной расценки) стоимость работ, не выполненных Истцом, дать правовую оценку действиям Ответчика 1, а также установить, соответствуют ли работы, указанные в представленных актах, видам и объемам работ, предусмотренным Договором 2.
108. Относительно обстоятельств начисления неустойки и убытков Истец указал следующее.
- 108.1. Пунктом 53.1 Договора 2 предусмотрено, что «В случае нарушения Подрядчиком сроков фактического завершения работ, подтвержденного соответствующим актом освидетельствования выполненных работ (Приложение 9), относительно Графика Выполненных Работ, Заказчик вправе потребовать от Подрядчика выплаты неустойки в размере 0,1% (Ноль целых одна десятая процента) от стоимости соответствующих Работ/Вида Работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки до момента фактического исполнения обязательств в полном объеме. Общая сумма неустоек по настоящему пункту ограничена 50 (пятьюдесятью) % от Договорной Цены».
- 108.2. Из вышеприведенного по мнению Истца следует, что для установления нарушения Подрядчиком сроков фактического завершения работ для целей начисления неустойки применяется только акт освидетельствования выполненных работ (утвержденная

форма, Приложение 9). Данные акты в материалах дела отсутствуют, их наличие Ответчиком 1 не подтверждается.

- 108.3. Как предположил Истец, Ответчиком 1 ошибочно трактуется дата представления Подрядчиком форм КС-2 как дата фактического исполнения работ. Указанные акты служат для осуществления расчетов и принятия работ и не могут использоваться для расчета неустойки, а также дней просрочки относительного графика. Это прямо следует из Договора 2 и указано в п. 37.7.
- 108.4. 20.06.2019 Ответчиком 1 было выставлено требование к оплате Подрядчиком:
- 108.4.1. убытков в размере 2 945 597,23 руб. в т.ч. 490 932,87 руб. НДС 20%⁷;
- 108.4.2. неустойки в размере 2 482 897,07 руб. в т.ч. 413 816,17 руб. НДС 20%⁸;
- 108.5. Письмом от 20.06.2019 № [номер] «О необходимости сверки расчетов» Подрядчик был проинформирован о необходимости подготовки и подписания двухстороннего акта сверки взаиморасчетов и финансовых обязательств Сторон, а также направления в адрес Заказчика акта с учетом обозначенных неустоек и убытков. Итоговая задолженность по мнению Заказчика составила 3 848 114,81 руб. при условии принятия работ, представленных на согласование в размере 9 014 857,56 руб.
- 108.6. 08.07.2019 Ответчиком 1 повторно заявлены к оплате убытки и неустойка. Письмом от 08.07.2019 № [номер] «О необходимости сверки расчетов» он заявил требование о взыскании с Истца убытков в размере 2 071 009,61 руб. и неустойки в размере 2 482 897,07 руб. В обоснование требований Ответчик 1 указал, что им заключены договоры на выполнение работ с иными подрядчиками, в том числе на вывоз складированного Подрядчиком грунта (ПРС отраженного в акте от 10.06.2019 № [номер]), что является дополнительными расходами Заказчика, и потребовал провести корректировку актов № [номер], [номер], [номер] на сумму убытков. Указанным письмом Ответчик 1 направил на подписание «С целью окончательной сверки взаиморасчетов...» акт № [номер] за период с 01.01.2019 по 08.07.2019. Расчеты и подтверждающие документы по утверждениям Истца приложены не были.
- 108.7. 26.07.2019 Ответчиком 1 направлено требование к Истцу по оплате убытков в размере 3 011 779,68 руб., понесенных прямыми подрядчиками Ответчика 1 по обустройству [временной инфраструктуры]. Документов, подтверждающих убытки, приложено не было.
- 108.8. По мнению Истца, следует заметить, что ответом от 30.07.2019 № [номер] он не принял указанное требование о компенсации убытков и привел документальные обоснования, а также указал, что строительство [временной инфраструктуры] не предусмотрено Договором 2 и запросил у Ответчика 1 документальное подтверждение понесенных убытков.
- 108.9. В связи с вышеизложенным Истец просил Состав арбитража дать правовую оценку требованиям Ответчика 1 о возмещении убытков, понесенных третьими лицами.
- 108.10. Как отметил Истец, в Договор 2 включена ретроактивная оговорка, позволяющая распространить его действие на отношения, возникшие до заключения Договора 2 (п. 60.10. Договора 2 «...распространить действие Договора на правоотношения Сторон возникшие с 26.12.2018г»). Истец указал, что ее допускается включать в договор, если это не запрещено каким-либо законом и этому не мешает специфика самих

⁷ Как указал Истец, в соответствии с законодательством убытки не облагаются НДС

⁸ Как указал Истец, в соответствии с законодательством неустойка не облагается НДС

правоотношений (п. 2 ст. 425 ГК РФ). Договор с ретроактивной оговоркой можно заключить именно с тем лицом, которое выполняло обязательства до его заключения. В материалах дела отсутствуют сведения о взаимоотношениях Сторон до заключения Договора 2. Кроме того, значительное количество статей Договора 2 по мнению Истца теряют смысл (такие как ст.ст. 13, 14, 15, 20, 25, 27, 30 «Начало работ» (Подрядчик обеспечит начало производства работ в срок, установленный в Приложении 2 (График работ) к Договору 2), п. 39.1 (Работы должны быть начаты Подрядчиком в сроки, установленные ст. 30). Приложение 1 к Договору «Техническое задание») и др.).

- 108.11. Установленный графиком срок производства работ по устройству выемки составляет 60 дней, срок начала работ – 26.12.2018, срок окончания – 27.02.2019. Фактическое сокращение сроков выполнения работ по подсчетам Истца составило 45 дней, (12.02.2019 – начало действия Договора 2). Как указал Истец, в связи с тем, что работы выполняются последовательно, сдвигаются все сроки и Стороны, действуя добросовестно и разумно, обязаны были учесть объективную сторону и внести коррективы в график выполнения работ.
- 108.12. В связи с изложенным Истец просил проверить применение ретроактивной оговорки на предмет соответствия ст.ст. 10, 178 и 179 ГК РФ.
109. Относительно обстоятельств взыскания денежных средств по банковским гарантиям и причинению вреда Истец повторил доводы, изложенные в Дополнительном уточнении исковых требований от 30.12.2021, а также сообщил следующее.
- 109.1. Противоправность поведения причинителя вреда подтверждается тем, что в нарушение ст.ст. 58.2., 58.5., 58.4. Договора 2, Заказчиком не приняты выполненные Подрядчиком работы, зафиксированные в акте освидетельствования объемов № [номер] и [номер]. Не проведена обязательная сверка взаиморасчетов, не подписан акт об определении размера взаимных денежных обязательств. Ответчиком 1 заявлена в качестве возмещения по банковской гарантии необоснованная, завышенная сумма, в том числе по авансовому платежу.
- 109.2. Противоправность действий Ответчика 1 подтверждается по мнению Истца также доводами Отзыва на иск, в которых Ответчик 1 оспаривает компетенцию Состава арбитража на рассмотрение требования о взыскании полученной по банковской гарантии суммы в размере 22 000 331,97 руб. (п. 119 арбитражного решения). Истец обращал внимание, что при рассмотрении дела о взыскании неосновательного обогащения в размере 22 000 331,97 руб. в [АС] Ответчиком 1 заявлялось обратное, т.е. ходатайство об оставлении дела без рассмотрения, так как «Исковые требования по настоящему делу основаны на заключенном между [Истец] и [Ответчик 1] договоре оказания услуг по управлению [проектами] от 13.06.2018 № [номер], а также [Договоре 2] от 11.02.2019 г.».
- 109.3. Вина причинителя вреда и размер вреда подтверждаются совокупностью противоправных действий Ответчика 1 направленных на получение необоснованной материальной выгоды в размере 22 000 331,97 руб.
- 109.4. Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1, по общему правилу, установленному ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Истец обращал внимание, что в Отзыве на иск Ответчиком 1 доказательств отсутствия вины не представлено.

110. Относительно фактических обстоятельств расторжения Договора 1 и начисления неустоек Истец пояснил следующее.
- 110.1. Истец 13.09.2019 письмом № [номер] на основании п. 57.5. ст. 57 Договора 1 отказался от исполнения обязательств по договору. К письму были приложены документы в обоснование отказа от Договора 1.
- 110.2. Заказчик, технический надзор и проектировщик составили акт № [номер] от 19.09.2019 освидетельствования технического состояния [инфраструктуры]. Подрядчик по собственным утверждениям не привлекался и не уведомлялся об этом мероприятии. Комиссией зафиксированы дефекты (объем дефектов не фиксировался и не определялся) и объемы невыполненных работ. По мнению Истца, действия по обмеру и исследованию работ без привлечения Подрядчика являются недопустимыми.
- 110.3. Ответчик 1, рассмотрев отказ Подрядчика от Договора 1, направил письмо от 10.10.2019 № [номер] указав на отсутствие оснований для отказа Подрядчика от Договора 1. Исходя из этого письма Истец сделал вывод, что Заказчик принял на себя роль арбитра в разрешении спорной ситуации с Подрядчиком. Истец отметил, что в Договоре 1 отсутствует понятие рассмотрение Заказчиком отказа Подрядчика от исполнения договора.
- 110.4. На основании вышеизложенного Истец просил Состав арбитража дать правовую оценку действиям Заказчика в части непринятия отказа от Договора 1. По мнению Истца, не принимая отказ, считая его не соответствующим положениям Договора 1 по иным причинам Заказчик имеет все основания для обращения в суд, для разрешения возникших разногласий.
- 110.5. Ответчик 1 ввиду того что Истец отказался от исполнения обязательств по Договору 1 сам направил отказ от Договора 1 письмом от 23.10.2019 № [номер]. В уведомлении об отказе Заказчик потребовал уплатить неустойку в размере 1 438 845,99 руб.
- 110.6. Истец считал важным отметить, что количество дней просрочки в письмах Заказчика от 10.10.2019 и от 23.10.2019 разное, а неустойка одинаковая. Указанное по мнению Истца свидетельствует о путанице Заказчика в расчетах неустойки.
- 110.7. Истец просил Состав арбитража дать правовую оценку начислению неустойки в условиях, когда Подрядчиком в приложении к письму от 13.09.2019 № [номер] приведен факт приостановки работ по распоряжению Заказчика в связи с [отредактировано]. Как указал Истец, до момента расторжения Договора 1 проектная документация представлена не была. Неисполнение Заказчиком условий Договора 1 по предоставлению проектной документации само по себе влечет приостановку и невозможность производства работ. Вопросы по отсутствию проектной документации неоднократно рассматривались на планерках и совещаниях, проводимых Заказчиком.
- 110.8. Истец считал, что, действуя добросовестно, Заказчик имел возможности произвести корректировки графика. Договором 1 в п. 42.1. предусмотрено продление сроков выполнения работ в случае выдачи Заказчиком распоряжения о приостановке работ.
111. По вопросу расчетов при расторжении Договора 1 Истец указал следующее.
- 111.1. Подрядчик по собственным утверждениям выполнил работы надлежащим образом в согласованный срок и сдал их результат Заказчику, что подтверждается актами приема-передачи выполненных работ по форме КС-2 от 21.12.2018, 22.01.2019 и 11.02.2019. При этом Заказчиком до настоящего времени не исполнены обязательства по оплате долга за выполненные и принятые работы в размере – 3 793 334,95 руб.

- 111.2. Между Ответчиком 1 и Истцом есть согласованный сторонами акт сверки взаимных расчетов от 21.07.2020 года за № [номер], в соответствии с которым Ответчик 1 признал сумму задолженности Заказчика перед Подрядчиком по Договору 1 в размере 3 793 334,95 руб.
- 111.3. Со ссылкой на ст. 395 ГК РФ и п. 55.1. Договора 1 Истец повторно изложил требование о взыскании процентов по Договору 1 в размере 284 500,12 руб.
112. Руководствуясь изложенным в Дополнениях к иску, представленных 13.03.2022 Истец просил:
- 112.1. Взыскать с Ответчика 1 сумму убытков, причиненных Истцу в результате необоснованного взыскания по банковской гарантии суммы в размере 22 000 331,97 руб. и включения указанной суммы в реестр кредиторов Истца;
- 112.2. Признать недействительным начисление Ответчиком 1 неустоек и убытков в отношении Истца;
- 112.3. Признать недействительными положения о Ретроактивной оговорке в Договоре 2;
- 112.4. Признать недействительными графики выполнения работ по Договорам 1 и 2;
- 112.5. Взыскать с Ответчика 1 сумму признанного долга по Договору 1 в размере 3 793 334,95 руб., а также неустойку;
- 112.6. Обязать Ответчика 1 принять и оплатить выполненные работы по Договору 2 по объемам, отраженным в актах освидетельствования работ и установленным договором расценкам за минусом части невыполненных Подрядчиком работ;
- 112.7. Определить стоимость части невыполненных Подрядчиком работ путем назначения экспертизы или иными способами.
113. В тот же день Истец представил документ, содержащий помимо доводов, изложенных в ранее представленных Дополнениях к иску, таблицу расчета денежных обязательств Сторон по Договору 2.
114. 18.03.2022 состоялось устное слушание, на котором присутствовали Конкурсный управляющий и представители Ответчика 1. Присутствующие поддержали изложенные ранее позиции по существу, ответили на вопросы Составы арбитража и друг друга.

IV.Б. Позиция Сторон по вопросу компетенции

115. 21.10.2021 Истец представил Иск 1 в котором изложил следующие доводы по вопросу компетенции.
- 115.1. Статьей 11 п. 1. Договора 1 обращение Стороны допускается только после предварительного направления претензии второй стороне и получения ответа или пропуска срока, установленного на ответ. Согласно третьему абзацу срок ответа на претензию установлен в 10 рабочих дней со дня ее получения.
- 115.2. Претензия Конкурсным управляющим направлена Ответчикам и получена адресатом: Ответчиком 1 – 01.10.2021, Ответчиком 2 – 03.10.2021, следовательно, срок на ответ истек 15.10.2021. По утверждению Истца, ответ на момент подачи иска не получен, спор не урегулирован.
- 115.3. Как указал Истец, согласно п. 11.2. Договора 1, в случае не урегулирования споров в претензионном порядке, предусмотренном п. 11.1. Договора 1, все споры, разногласия

и требования, вытекающие из Договора 1, передаются на рассмотрение в РАЦ с рассмотрением споров тремя арбитрами.

116. 22.10.2021 Истец представил Иск 2 в котором по вопросу компетенции указал следующее.

116.1. Статьей 11 п. 1. Договора 2 обращение Стороны допускается только после предварительного направления претензии второй стороне и получения ответа или пропуска срока, установленного на ответ. Согласно третьему абзацу срок ответа на претензию установлен в 10 рабочих дней со дня ее получения.

116.2. Претензия Конкурсным управляющим направлена Ответчикам и получена адресатом: Ответчиком 1 – 04.10.2021, Ответчиком 2 – 04.10.2021, следовательно, срок на ответ истек 15.10.2021. По утверждению Истца, ответ на момент подачи иска не получен спор не урегулирован.

116.3. Как указал Истец, согласно п. 11.2. Договора 2, в случае не урегулирования споров в претензионном порядке, предусмотренном п. 11.1 Договора 2, все споры, разногласия и требования, вытекающие из Договора 2, передаются на рассмотрение в РАЦ с рассмотрением споров тремя арбитрами.

117. 25.11.2021 Ответчик 2 направил письмо, в котором сообщил следующее.

117.1. Ответчик 2, по собственному утверждению, не является стороной Договоров 1 и 2 в рамках которых Истцом заявлены требования.

117.2. Арбитражное соглашение об урегулировании споров в РАЦ по Договорам 1 и 2 не распространяется на Ответчика 2.

118. 07.12.2021 Истец обратился с ходатайством об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать с Ответчика 1 22 000 331,97 руб. По вопросу компетенции Истец указал, что он обращался в [АС] с иском о взыскании указанной суммы. Однако Определением от 25.11.2021 по делу № [номер] исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, согласно которому арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом.

119. 24.01.2022 Ответчик 1 представил Отзыв на иск, в котором возражал против компетенции на рассмотрение требований о взыскании полученной по банковской гарантии суммы в размере 22 000 331,97 руб.

119.1. Ответчик 1 отметил, что данное требование Истца является требованием о взыскании убытков, основанием возникновения которого является требование банка-гаранта к Истцу как к принципалу.

119.2. В соответствии со ст. 1 Договора 2 арбитражем является арбитражный орган, указанный в п. 11.2., принимающий окончательное решение по спору, возникшему между Сторонами.

119.3. Согласно п. 11.2. Договора 2 в случае не урегулирования споров в претензионном порядке, предусмотренном п. 11.1. договора, все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности передаются на рассмотрение в арбитраж.

119.4. Арбитражем является Российский арбитражный центр при АНО «Российский институт современного арбитража» по месту нахождения ответчика, действующий в

соответствии с регламентом данного арбитражного центра. Споры будут рассматриваться тремя арбитрами, при этом каждая из сторон назначает одного арбитра, а двое назначенных таким образом арбитров выберут третьего арбитра. Если двое назначенных сторонами арбитров в течение 15 (пятнадцати) дней с момента их назначения не смогут договориться о кандидатуре третьего арбитра, третий арбитр будет назначен председателем вышеуказанного арбитражного центра. Если иное прямо не предусмотрено Договором, наличие любого спора, в том числе рассмотрение такого спора арбитражем не дает Подрядчику права приостанавливать выполнение работ.

- 119.5. Требование о взыскании 22 000 331,97 руб. следует не из Договора 2, заключенного между Истцом и Ответчиком 1, соответственно арбитражное соглашение на это требование Истца по мнению Ответчика 1 не распространяется.
- 119.6. Как указал Ответчик 1, арбитражная оговорка в Договоре 2 распространяется только на правоотношения по этому договору и не может затрагивать всех спорных ситуаций между Истцом и Ответчиком 1, возникших, например, из требований третьих лиц, как в данном случае.
120. 14.03.2022 Ответчик 1 представил ходатайство о приобщении дополнительных документов, в котором подтвердил свою позицию об отсутствии компетенции на рассмотрения требования о взыскании 22 000 331,97 руб.
- 120.1. Ответчик 1 сделал ссылку на п. 1 ст. 74 Арбитражного регламента согласно которому состав арбитража вправе вынести постановление о наличии или отсутствии у него компетенции, в том числе в отношении любых возражений, основанных на отсутствии, недействительности, неисполнимости или незаключенности арбитражного соглашения, выхода Составы арбитража за рамки арбитражного соглашения в ходе арбитражного разбирательства, а также неарбитрабельности спора.
- 120.2. Требования Истца по мнению Ответчика 1 вытекают не из Договора 2, а из того обстоятельства, что банк-гарант выплатил денежные средства бенефициару по банковской гарантии и включился в реестр требований кредиторов Истца.
- 120.3. Ответчик 1 считал, что в данном случае третейская оговорка не применима к требованиям Истца о взыскании с него убытков, так как соглашение об урегулировании спора третейским судом утратило свою силу в связи с тем, что произошел ряд юридических фактов:
- 120.3.1. выплата денежных средств по банковской гарантии;
- 120.3.2. включение требований банка в реестр требований кредиторов;
- 120.3.3. возникновение предполагаемых Истцом убытков, которые повлияли на смену как субъектного состава, так и самого характера правоотношений.
121. На состоявшихся 18.03.2022 устных слушаниях Истец и Ответчик 1 изложили свои доводы по вопросу компетенции Составы арбитража на рассмотрение спора.
- 121.1. Истец и Ответчик 1 сообщили, что не имеют возражений в связи с формированием Составы арбитража в соответствии со ст. 16 Арбитражного регламента.
- 121.2. Истец сообщил, что он признает наличие компетенции Составы арбитража на рассмотрение всех требований и обратил внимание на вступивший в законную силу судебный акт (Определение [АС] от 25.11.2021 по делу № [номер]) согласно которому требования о взыскании суммы в размере 22 000 331,97 руб. подлежат рассмотрению в рамках третейского разбирательства.

- 121.3. Ответчик 1 признал наличие компетенции Состава арбитража на рассмотрение Иска 1 и Иска 2, однако возражал против наличия компетенции на рассмотрение требования о взыскании суммы в размере 22 000 331,97 руб. В обоснование своей позиции Ответчик 1 указал, что в рамках процесса № [номер дела в АС] Истцом были неправильно сформулированы требования, в связи с чем суд оставил исковое заявление без рассмотрения со ссылкой на арбитражную оговорку. Как пояснил Ответчик 1, Истцом были заявлены требования о возврате неосновательного обогащения из Договора 2, содержащего арбитражную оговорку, однако в рамках третейского процесса Истец квалифицирует указанную сумму как убытки в связи с реализацией банковской гарантии, в которой арбитражная оговорка отсутствовала.
- 121.4. В ответ на довод Ответчика 1 Истец обратил внимание, что суд не был связан доводами искового заявления и, при наличии оснований, мог самостоятельно квалифицировать требуемую сумму и, соответственно, принять решение по существу. Ответчик 1 с данным доводом не согласился.
- 121.5. По вопросу компетенции на рассмотрение требований к Ответчику 2 Истец сообщил, что указанное лицо участвовало в приемке и производстве работ из Договоров 1 и 2. Ответчик 1 не возражал против компетенции Состава арбитража на рассмотрение требований к Ответчику 2 указав, что у Истца есть право самостоятельно определять круг ответчиков.

IV.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства и приобщение документов

122. 01.12.2021 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА № 1⁹) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 07.12.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 122.1. 25.02.2022, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3); или
- 122.2. 25.02.2022, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в режиме ВКС; или
- 122.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
123. Также Состав арбитража постановил делегировать полномочия по подписанию Постановлений Состава арбитража председательствующему арбитру Ягельницкому А.А.
124. 08.12.2021 председательствующий арбитр Ягельницкий А.А. направил Сторонам письмо, в котором от имени состава арбитров просил Ответчиков в срок до конца дня 10.12.2021 высказать свою позицию по 2-м вопросам:
- 124.1. согласование графика арбитражного разбирательства;
- 124.2. компетенция сформированного Состава арбитража на рассмотрение поступившего от Истца уточнения исковых требований, иные комментарии по процессуальным аспектам возможности рассмотрения этого уточненного требования.

⁹ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер])

125. 10.12.2021 Ответчик 1 направил письмо, в котором возражал против принятия требования о взыскании 22 000 331,97 руб., обосновывая свою позицию следующим:
- 125.1. Это требование является требованием о взыскании убытков, основанием возникновения которого является требование банка-гаранта к Истцу как к принципалу;
 - 125.2. Указанное требование следует не из договора, заключенного между Истцом и Ответчиком 1 по настоящему спору, соответственно, арбитражное соглашение из договора на это требование не распространяется;
 - 125.3. арбитражная оговорка в Договоре 2 распространяется только на правоотношения по этому договору и не может затрагивать всех спорных ситуаций между Истцом и Ответчиком 1, возникших, например, из требований третьих лиц, как в данном случае;
 - 125.4. Определение [АС] об оставлении иска без рассмотрения касается другого требования Истца, заявленного им в арбитражный суд, о взыскании неосновательного обогащения, поэтому не может быть положено в обоснование увеличения исковых требований;
 - 125.5. Истец, заявив требование о взыскании 22 000 331,97 руб. после принятия Иска к производству арбитражем, допустил злоупотребление правом, так как не доплатил арбитражный сбор за рассмотрение этого требования.
126. Предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства Ответчик 1 поддержал при условии рассмотрения только первоначально заявленных требований, поскольку указанный график формировался до предъявления нового требования.
127. 16.12.2021 Состав арбитража предложил Сторонам провести 21.12.2021 конференц-звонок для обсуждения процессуальных вопросов, возникших в связи ходатайством Истца об уточнении исковых требований.
128. 16.12-17.12.2021 Истец и Ответчик 1 сообщили о согласии с проведением конференц-звонка.
129. 21.12.2021 в 16:00 по московскому времени состоялся конференц-звонок с участием Истца и Ответчика 1.
130. Истец в ходе звонка:
- 130.1. сообщил о готовности доплатить арбитражный сбор для рассмотрения требования о взыскании 22 000 331,97 руб.;
 - 130.2. уточнил, что указанное требование предъявлено к Ответчику 1, так как именно он получил денежные средства по банковской гарантии;
 - 130.3. сообщил, что указанное требование связано с Договором 2.
131. Ответчик 1 в ходе звонка:
- 131.1. подтвердил, что Определение [АС] от 25.11.2021 № [номер] об оставлении без рассмотрения искового заявления о взыскании неосновательного обогащения было вынесено в связи с заявлением Ответчиком 1 ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения ввиду наличия арбитражной оговорки;
 - 131.2. уточнил, что не считает Состав арбитража по делу № [номер дела] менее подходящим для рассмотрения требования о взыскании 22 000 331,97 руб., чем Состав арбитража, который был бы сформирован в случае предъявления отдельного искового требования;

- 131.3. предположил, что рассмотрение указанного требования в рамках настоящего дела способствовало бы более оперативному разрешению спора, однако такое рассмотрение, по его мнению, нарушало бы положения Арбитражного регламента;
- 131.4. утверждал, что требование, оставленное [АС] без рассмотрения, и требование, заявленное Истцом в рамках настоящего дела в ходатайстве от 07.12.2021, отличаются;
- 131.5. подтвердил, что уплата Истцом арбитражного сбора за рассмотрения указанного требования устранила бы формальные недостатки ходатайства об уточнении требований.
132. Учитывая изложенное, а также руководствуясь ст.ст. 21, 30, 39 Арбитражного регламента, 24.12.2021 Состав арбитража постановил¹⁰:
- 132.1. поскольку требование о взыскании 22 000 331,97 руб. заявлено без неразумной задержки, принять указанное требование в качестве дополнения искового требования в порядке п. 1 ст. 30 Арбитражного регламента при условии доплаты Истцом арбитражного сбора в соответствии с п. 4 ст. 30 Арбитражного регламента в размере 219 502,4 руб. в срок до 29.12.2021 включительно. Состав арбитража разъяснил, что принятие требования о взыскании 22 000 331,97 руб. не предрешает решения Состава арбитров по вопросу о компетенции Состава арбитража на его рассмотрение. Вопрос о компетенции Состава арбитража на рассмотрение указанного требования, как и ранее предъявленных требований, планируется к разрешению в итоговом акте Состава арбитража с учетом всех доводов Истца и Ответчиков;
- 132.2. разъяснить Истцу, что в случае неоплаты арбитражного сбора в указанном размере до 29.12.2021 включительно, требование о взыскании 22 000 331,97 руб. не будет принято Составом арбитража;
- 132.3. разъяснить Истцу право на предоставление уточнений и пояснений в отношении требования о взыскании 22 000 331,97 руб. в установленный Порядком (графиком) срок, если Истец считает это необходимым;
- 132.4. Сторонам не позднее 29.12.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ свои предложения или комментарии по уточненному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 2;
- 132.5. обратить внимание Сторон на необходимость неукоснительного соблюдения сроков, установленных в Постановлении Состава арбитража № 2, и сроков, которые будут указаны в утвержденном Порядке (графике) арбитражного разбирательства.
133. 24.12.2021 Ответчик 1 сообщил об отсутствии возражений.
134. 29.12.2021 Истец представил платежное поручение от 28.12.2021 № [номер], подтверждающее доплату арбитражного сбора для принятия требования о взыскании 22 000 331,97 руб., а также сообщил о согласовании уточненного Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
135. Ответчик 2 в установленный срок не направил свои предложения или комментарии по уточненному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

¹⁰ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер])

136. 30.12.2021 с учетом заявленных Сторонами позиций Состав арбитража постановил¹¹ утвердить приложенный к Постановлению Состава арбитража № 3 Порядок (график) арбитражного разбирательства.
137. Согласно утвержденному Порядку (графику) арбитражного разбирательства для Сторон были установлены следующие сроки:
- 137.1. дата представления Ответчиком 1 и Ответчиком 2 Отзывов на иск – не позднее 24.01.2022;
- 137.2. даты представления Сторонами дополнительных письменных объяснений:
- 137.2.1. срок представления Истцом Возражений на отзывы на иск – не позднее 14.02.2022;
- 137.2.2. срок представления Ответчиком 1 и Ответчиком 2 Ответов на возражения Истца – не позднее 07.03.2022;
- 137.2.3. срок завершения представления Сторонами любых дополнительных документов – не позднее 14.03.2022.
- 137.3. дата и место проведения устного слушания – 18.03.2022, 12:00 по московскому времени в режиме ВКС с возможностью очного присутствия по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ);
138. 13.01.2022 Административный аппарат РАЦ направил Составу арбитража письмо, в котором сообщил о допущенной ошибке при расчете арбитражного сбора, который необходимо доплатить Истцу за рассмотрение требования о взыскании 22 000 331,97 руб. Согласно письму Административного аппарата РАЦ, сумма в размере 219 502,4 руб. была рассчитана исходя из рассмотрения спора единоличным арбитром, однако настоящий спор рассматривается Составом арбитража в количестве трех арбитров. В связи с изложенным было сообщено о необходимости Истцу дополнительно доплатить сумму арбитражного сбора в размере 42 777,07 руб.
139. В связи с полученным письмом и руководствуясь ст.ст. 21, 30, Арбитражного регламента Состав арбитража постановил Истцу доплатить арбитражный сбор в размере 42 777,07 руб. в срок до 14.03.2022¹².
140. 24.01.2022 Ответчик 1 представил Отзыв на иск, а 28.01.2022 – приложение № 17 к Отзыву на иск, которое было поименовано в указанном документе, однако не представлено вместе с ним.
141. 13.02.2022 Истец представил платежное поручение от 28.01.2021 № 3, подтверждающее доплату арбитражного сбора в размере 42 777,07 руб.
142. 13.03.2022 Истец представил Дополнения к иску с приложенными документами.
143. 14.03.2022 Ответчик 1 направил ходатайство о приобщении дополнительных документов, в котором просил не принимать ранее представленные Истцом Дополнения к иску.
- 143.1. Ответчик 1 указал, что Постановлением состава арбитража № 2 от 24.12.2021 утвержден график арбитражного разбирательства. В соответствии с Постановлением Состава арбитража срок представления Истцом возражений на отзыв был установлен не

¹¹ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер])

¹² ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер], [номер])

- позднее 14.02.2022. Возражений на отзыв Истцом в указанный срок представлено не было.
- 143.2. 13.03.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ документ «Дополнение к иску (и на отзыв Ответчика от 24.01.2022г.)», в котором
- 143.2.1. по ходу всего текста содержатся возражения на Отзыв на иск, а также
- 143.2.2. уточнение исковых требований в просительной части документа.
- 143.3. С учетом предусмотренных сроков для представления изменений исковых требований и представления возражения на отзыв (п. 5 ст. 28 и п. 1 ст. 29 Арбитражного регламента) такой документ по мнению Ответчика 1 не подлежит принятию.
144. Также Ответчик 1 Ответчик считал приобщить к материалам дела дополнительные документы по требованию Истца о взыскании 22 000 331, 97 руб.
- 144.1. К Отзыву на иск было приобщено требование от 08.07.2019 № [номер] в банк по банковской гарантии от 14.03.2019 № [1] без приложений. Ответчик 1 просил приобщить к материалам дела приложения к требованию для корректного понимания обстоятельств спора, среди которых платежное поручение № [номер] от 19.03.2019, подтверждающее, что аванс составил 20 608 359, 89 руб., а на момент расторжения Договора 2 сумма незачтенного авансового платежа составила 15 130 878,67 руб., что следует из расчета суммы требования;
- 144.2. К Отзыву на иск было приобщено требование от 26.07.2019 № [номер] в банк по банковской гарантии от 14.03.2019 № [2] без приложений. Ответчик 1 просил приобщить к материалам дела приложения к требованию для корректного понимания обстоятельств спора, среди которых расчет неустойки за просрочку Истцом выполнения обязательств, взысканной с банка, а также таблица понесенных убытков.
- 144.3. К Отзыву на иск было приобщено требование от 26.07.2019 № [номер] в банк по банковской гарантии от 14.03.2019 № [2] без приложений. Ответчик 1 просил приобщить к материалам дела приложения к требованию для корректного понимания обстоятельств спора, среди которых расчет понесенных убытков.
- 144.3.1. Объем невыполненных и некачественно выполненных работ был передан третьим лицам с учетом необходимости завершения [проекта] в установленные сроки.
145. Дополнительно Ответчик 1 обращал внимание Состава арбитража на опечатку в Отзыве на иск.
- 145.1. В п. 4 Отзыва на иск (абз. 12 стр. 5, абз. 1 стр. 6, абз. 3 стр. 6, абз. 4 стр. 6 Отзыва) Ответчик 1 ссылался на Договор 1, в то время как подразумевался Договор 2.
146. В тот же день Истец представил документ без приложений, содержащий помимо доводов, изложенных в ранее представленных Дополнениях к иску, таблицу расчета денежных обязательств Сторон по Договору 2. Также Истец сообщил о намерении участвовать в устных слушаниях с использованием ВКС.
147. 17.03.2022 Ответчик 1 также сообщил, что планирует участвовать в устном слушании с использованием ВКС.
148. В тот же день всем Сторонам было направлено письмо, содержащее данные для присоединения к устным слушаниям.

149. На состоявшихся 18.03.2022 устных слушаниях Истец и Ответчик 1 обсудили с Составом арбитража возможность приобщения представленных 13-14.03.2022 документов.
- 149.1. Истец сообщил, что документы представлены им в рамках общего срока, утвержденного Постановлением Состава арбитража для предоставления дополнительных документов. Также Истец не возражал против приобщения представленных Ответчиком 1 14.03.2022 документов.
- 149.2. Ответчик 1 возражал против приобщения к материалам дела Дополнений к иску от 13.03.2022, так как, по его мнению, указанным документом изменялись иски требования. При этом вопрос о приобщении приложенных к Дополнениям к иску документов Ответчик 1 оставлял на усмотрение Состава арбитража.
- 149.3. По вопросу об экспертизе Истец считал необходимым ее назначение для рассмотрения требований из Договора 2.
- 149.4. Ответчик 1 считал возможным разрешить спорные вопросы между Сторонами на основе имеющихся доказательств.
- 149.5. На основе изложенных позиций Состав арбитража принял решение приобщить к материалам дела, представленные Сторонами 13.03.2022-14.03.2022 документы, при этом отказать Истцу в назначении экспертизы и изменении требований в соответствии просительной частью Дополнений к иску.
- 149.6. Также Состав арбитража предложил Сторонам в течение 10 дней со дня проведения устных слушаний представить совместный документ, отражающий взаимные претензии, из которых складывается спорная сумма в размере 22 000 331,97 руб.
150. 24.03.2022 Ответчик 1 представил документ, содержащий его позицию по вопросам о взыскании суммы в размере 22 000 331,97 руб., полученной по банковским гарантиям [Банк].
- 150.1. Согласно позиции Ответчика 1, задолженность Истца перед ним в размере 22 000 331,97 руб. образовалась из следующих сумм:
- 150.1.1. незначительный авансовый платеж в размере 15 130 878, 67 руб.;
- 150.1.2. неустойка и убытки в размере 5 428 494, 30 руб.;
- 150.1.3. убытки в размере 1 440 959 руб., причиненные ненадлежащим исполнением обязательств Подрядчиком по Договору 2.
- 150.2. В своем документе Ответчик 1 привел метод расчета указанных сумм, а также возражения на доводы документов, представленных Истцом 14.03.2022.
151. 25.03.2022 Истец представил документ, в котором изложил свою позицию по вопросу о взыскании суммы в размере 22 000 331,97 руб. Он повторил доводы, изложенные ранее в процессуальных документах и на устном слушании, о том, что у Ответчика 1 не только не было оснований для взыскания средств по банковским гарантиям, но и имеется задолженность перед Подрядчиком по Договору 2 в размере 1 632 763,42 руб.
152. Истец и Ответчик 1 не представили совместный документ, отражающий взаимные претензии, из которых складывается спорная сумма в размере 22 000 331,97 руб. в соответствии с просьбой Состава арбитража.
153. 08.04.2022 Состав арбитража обратился к Президиуму РАЦ с запросом о продлении срока арбитража до 18.05.2022 включительно. В обоснование заявления Состав арбитража указал следующее.

- 153.1. В ходе согласования графика арбитражного разбирательства дата устного слушания переносилась ввиду предъявления Истцом дополнительных требований. В последний день предоставления документов 14.03.2022 Стороны представили значительный объем новых доказательств, в том числе связанных с объемом и стоимостью работ, в устном слушании заявили аргументы, которые не заявлялись ранее в состязательных документах, с разрешения Составы арбитража после завершения устного слушания представили дополнительные пояснения;
- 153.2. С учетом сложности дела Составу арбитража необходимо дополнительное время для подготовки текста арбитражного решения и его проверки Административным аппаратом РАЦ.
154. 12.04. – 14.04.2022 прошло заочное заседание Президиума путем голосования по электронной почте по вопросу продления срока арбитража по делу № [номер дела], в ходе которого члены Президиума проголосовали за продление срока арбитража на 30 дней до 18.05.2022 включительно¹³.

¹³ Постановление Президиума о продлении срока арбитража от 14.04.2022 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]),

V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

V.A. Компетенция Состава арбитража

155. В настоящем деле Иск 1 и Иск 2 заявлены к Ответчикам 1 и 2 солидарно, требование из Ходатайства об уточнении иска – только к Ответчику 1. Состав арбитража считает целесообразным рассмотреть вопрос о компетенции в этом порядке.

V.A.1. Иск 1.

156. Иск 1 заявлен из Договора 1, заключенного между Истцом и Ответчиком 1. В пункте 11.2 Договора 1, который приведен выше в п. 16 настоящего Решения, содержится Арбитражное соглашение. Иск 1 очевидно попадает в сферу Арбитражного соглашения.

157. Иск 2 заявлен из Договора 2, заключенного между Истцом и Ответчиком 1. В пункте 11.2 Договора 2, который приведен выше в п. 16 настоящего Решения, содержится Арбитражное соглашение. Иск 2 очевидно попадает в сферу Арбитражного соглашения.

158. Ответчик 1 не заявлял о возражениях против компетенции РАЦ и сформированного Состава арбитража. Формирование Состава арбитража происходило в порядке, согласованном Сторонами после подачи требований по настоящему делу, что исчерпывающе описано выше в настоящем Решении.

159. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон об арбитраже.

160. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.

161. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

162. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).

163. Компетенция Состава арбитража на рассмотрение дела вытекает из п. 11.2 Договора 1, а также подтверждена полномочными представителями Истца и Ответчика 1 в ходе устного слушания. Состав арбитража учитывает, что Истец и Ответчик 1 предоставляли доказательства и правовые позиции, не возражали против компетенции Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора, отводов не заявляли.

164. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать Иск 1 в отношении Ответчика 1.

165. Рассматривая вопрос о компетенции Состава арбитража рассматривать Иск 1 в отношении Ответчика 2, Состав арбитража исходит из следующего. Ответчик 2 не является стороной Договора 1. Вместе с тем, Ответчик 2 является представителем, подписавшим Договор 1 от имени Ответчика 1. Как следует из Договора 1, Ответчик 2 действует как агент на основании Договора оказания услуг по управлению [проектами].
166. Ответчик 2 заявил возражения против компетенции Состава арбитража, указывая, что не является стороной арбитражной оговорки.
167. В ходе устного слушания Истец пояснил, что Ответчик 2 участвовал в осмотре, приемке и производстве работ из Договора 1, действовал совместно с Ответчиком 1 и мог заявлять свои требования, представлять необходимые документы. Ответчик 1 против компетенции Состава арбитража на рассмотрение требования к Ответчику 2, не возражал. Ответчик 2 явку представителя в устное слушание не обеспечил, против пояснения Истца об участии Ответчика 2 в исполнении Договора 1 не возражал.
168. Состав арбитража полагает, что имеющиеся в настоящем деле обстоятельства, а именно (1) подписание Ответчиком 2 Договора 1, содержащего арбитражную оговорку, (2) наличие между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 отношений по управлению [проектами], (3) участие Ответчика 2 в осмотре, приемке и производстве работ по Договору 1, (4) адрес места нахождения Ответчика 1 и Ответчика 2 в соседних помещениях в одном здании, выполнение функций единоличного исполнительного органа одним и тем же физическим лицом, изготовление доверенностей на бланках с одинаковым логотипом, – достаточно для вывода о том, что Ответчик 2 является стороной письменной арбитражной оговорки, содержание которой совпадает с п. 11.2 Договора 1.
169. В дополнение к выводу, сделанному в п.168, Состав арбитража принимает во внимание судебные акты государственных судов по делу [номер], о которых Стороны сообщили Составу арбитража. В этом деле Истец обратился с иском к Ответчику 1 и Ответчику 2 с требованием о взыскании 3 793 334,95 руб. по Договору 1. И по сумме требований, и по содержанию пояснений, данных в ходе устного слушания, Состав арбитров установил, что требования, заявленные в настоящем деле, совпадают с требованиями, заявленными в [АС] в названном выше деле. Ответчик 1 заявил о существовании арбитражной оговорки в пользу РАЦ, и [АС] оставил иск, заявленный к Ответчику 1 и Ответчику 2, без рассмотрения по правилу п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.
170. В силу указанной нормы арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.
171. Таким образом, хотя и по заявлению Ответчика 1, [АС] оставил без рассмотрения требования к обоим ответчикам – и к Ответчику 1, и к Ответчику 2. Следовательно, [АС] исходил из того, что имеется соглашение о рассмотрении спора третейским судом и требования к Ответчику 2.
172. Ответчик 2 был извещен о рассмотрении дела в [АС], с жалобами не обращался.
173. Определение [АС] по вышеуказанному делу было оставлено без изменения [Апелляционным судом] и [вышестоящим АС] по жалобам Истца. В передаче дела в Судебную коллегию Верховного Суда РФ также было отказано.

174. В свете вышеизложенного Состав арбитража полагает, что вывод об отсутствии компетенции по Иску 1 в отношении Ответчика 2 мог бы привести к лишению Истца права на судебную защиту его потенциального требования к Ответчику 2. Это было бы недопустимо.
175. Таким образом, Состав арбитража признает свою компетенцию по рассмотрению Иска 1 к обоим Ответчикам.

V.A.2. Иск 2.

176. Все сказанное выше по отношению к Иску 1 применяется и к Иску 2, основанному на Договоре 2, с той только оговоркой, что определение об оставлении аналогичного Иску 2 дела в [АС] вынесено по делу [номер] и не было обжаловано. Следовательно, Состав арбитража признает свою компетенцию по рассмотрению Иска 2 к обоим Ответчикам.

V.A.3. Ходатайство об уточнении исковых требований.

177. Указанное требование заявлено только к Ответчику 1 и несколько отличается по фактам. Истец полагает, что Ответчик 1 незаконно получил удовлетворение по банковской гарантии от банка [Банк], выданной в обеспечение Договора 2. Ответчик 1 возражал против компетенции Состава арбитража: по мнению Ответчика 1, требование возникло не из Договора 2.
178. Состав арбитров полагает, что Арбитражное соглашение в Договоре 2 сформулировано как широкое: «... *все* споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или *в связи с ним*, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности». Стороны имели возможность сформулировать Арбитражное соглашение узко и охватить только споры, возникающие из Договора 2; однако их воля явно была направлена на покрытие Арбитражным соглашением и споров, связанных с исполнением и нарушением Договора 2.
179. Таким образом, возражение Ответчика 1 против компетенции Состава арбитража отклоняется.
180. Истец, обосновывая компетенцию Состава арбитража, сослался на дело [номер] [АС]. В этом деле Истец со ссылкой на фактические обстоятельства, положенные в основу требования по Ходатайству об уточнении требований, потребовал взыскания с Ответчика 1 22 000 331,97 руб. как неосновательного обогащения. [АС] по заявлению Ответчика 1 оставил требование Истца без рассмотрения, определение не было обжаловано.
181. Ответчик 1 отметил, что Истцом здесь допущена ошибка в квалификации: требование (даже если бы оно подлежало удовлетворению, что Ответчик 1 отрицает) должно было быть заявлено со ссылкой на правила о взыскании убытков. По мнению Ответчика 1, это означает, что требование в деле [АС] и в настоящем деле различны, а следовательно, определение [АС] по вышеназванному делу не влияет на решение вопроса о компетенции Состава арбитража.
182. Состав арбитража с этим возражением Ответчика 1 не соглашается. В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка Истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.
183. Состав арбитража полагает, что в силу приведенного разъяснения правовое основание требования не является элементом индивидуализации иска в арбитражном процессе. Поэтому,

по мнению Состав арбитража, эффектом заявления Ответчика 1 об оставлении иска в [АС] без рассмотрения является признание Ответчиком 1 того, что требования по указанным Истцом в [АС] фактическим обстоятельствам, вне зависимости от их правовой квалификации, охватываются Арбитражным соглашением.

184. Состав арбитража также отмечает, что вывод об отсутствии компетенции, с учетом названного выше определения [АС], мог бы привести к лишению Истца права на судебную защиту в отношении рассматриваемого требования, что недопустимо.
185. Исходя из изложенного, Состав арбитража отклоняет возражения Ответчика 1 против компетенции по требованию из Ходатайства об уточнении требований, констатирует, что Арбитражное соглашение из Договора 2 охватывает это требование, и признает себя компетентным его рассматривать.

V.Б. Выводы по существу исковых требований

V.Б.1. Иск 1 – обеспечительный платеж.

186. Истец полагает, что он перечислил обеспечительный платеж в сумме 1 574 382,40 руб. по Договору 1. Указанный обеспечительный платеж не был возвращен после прекращения действия договора. Факты перечисления обеспечительного платежа и его невозврата Ответчиком 1 не оспариваются.
187. В силу п. 3 ст. 381.1 ГК РФ в случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.
188. Ответчик 1 возражает против требования со ссылкой на п. 17.19. Договора 1, в силу которого обеспечительный платеж подлежит возврату «в течение 10 (Десяти) рабочих дней со дня прекращения действия обеспечения, при условии надлежащего исполнения Подрядчиком [Истцом] всех его обязательств по Договору».
189. Ответчик 1 указывает, что Истцом допущены нарушения обязательств Подрядчика, а именно: нарушение сроков строительства, привлечение несогласованного субподрядчика.
190. Состав арбитража с таким толкованием п. 17.19. Договора 1 не соглашается. Применяя ст. 431 ГК РФ, Состав арбитража приходит к выводу, что слова «при условии надлежащего исполнения Подрядчиком всех его обязательств» включают в себя обязательства по уплате денежных средств; иными словами, если имеются основания для зачета каких-либо требований, то Ответчик 1 вправе заявить о зачете требований и не возвращать при этом обеспечительный платеж.
191. Предлагаемое Ответчиком 1 иное толкование, согласно которому в п. 17.19. устанавливает фактически меру ответственности за нарушение условий Договора 1 в размере всей суммы обеспечительного платежа, привело бы к тому, что обеспечительный платеж не подлежал бы возврату в случае любого, даже самого незначительного, нарушения подрядчиком условий договора. Такое толкование, при котором никак не определен круг нарушений, за который установлена имущественная санкция в размере обеспечительного платежа, Стороны, по мнению Состав арбитража, с очевидностью не могли иметь в виду (п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

192. Таким образом, требование о взыскании обеспечительного платежа в размере 1 574 382,40 руб. с Ответчика 1 подлежит удовлетворению по правилам ст.ст. 1, 310, 381.1, 431 ГК РФ.
193. Требование о взыскании указанной суммы с Ответчика 2 удовлетворению не подлежит, поскольку Истцом не указано на какое-либо основание возникновения обязательства Ответчика 2 перед Истцом (п. 2 ст. 307 ГК РФ), а равно не представлены доказательства существования таких оснований. Само по себе то обстоятельство, что на Ответчика 2 распространяется Арбитражное соглашение, не делает Ответчика 2 стороной какого-либо материального правоотношения.

V.Б.2. Иск 1 – плата за выполненные работы.

194. Истец указывает, что разница между стоимостью выполненных и принятых работ и произведенной оплатой по Договору 1 составляет 2 218 952,55 руб.
195. Ответчик 1 выдвинул против этого требования два основных возражения. Во-первых, в устном слушании Ответчик 1 обратил внимание Состава арбитража на то обстоятельство, что в силу п. 48.6.-48.8. Договора 1 часть цены работ, составляющая 10% от каждого акта КС-2, подлежит оплате после приемки объекта в целом. Ответчик 1 полагает, что коль скоро Договор 1 расторгнут, объект в целом от Подрядчика не принят, истребуемая сумма, составляющая 10% от суммы всех актов КС-2, не подлежит выплате Подрядчику. Во-вторых, ранее в письменных документах Ответчик 1 отметил, что сумма 2 218 952,55 руб. подлежит уменьшению на 1 438 845,99 руб. неустойки, начисленной Истцу за нарушение сроков выполнения работ.
196. Состав арбитража отклоняет первое из возражений Ответчика 1 по следующим причинам. Состав арбитража полагает, что договор подряда является возмездным, а в силу ст. 702 ГК РФ выполненные работы подлежат оплате.
197. По мнению Состава арбитража, приведенные Ответчиком 1 положения Договора 1 не могут быть истолкованы таким образом, что цена работ является плавающей и составляет 100% от суммы по актам КС-2, если работы доведены до конца, и 90% от суммы по актам КС-2, если работы не доведены до конца вследствие расторжения договора. Иное толкование могло бы привести к тому, что заказчик мог бы посредством расторжения договора (см. п. 53.7(с) манипулировать ценой работ в размере этих 10%, что сложно признать добросовестным (ст. 1, 10, 431 ГК РФ).
198. Кроме того, Состав арбитража учитывает, что по сложившейся практике применения положений ГК РФ о подряде если оплата работ поставлена в договоре в зависимость от определенного обстоятельства, это не означает, что такое обстоятельство является условием в смысле ст. 157 ГК РФ; напротив, такое договорное условие следует толковать как установление неопределенного срока, который, однако, не может превышать разумный срок (см. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28 мая 2020 г. № 305-ЭС19-26475 по делу № А40-17711[номер]018; более подробно судебная практика в работе Зикун И.И. Договор субподряда: комментарий к ст. 706 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2021. N 4. С. 130 – 176).
199. Состав арбитража также учитывает, что Истец является банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. В силу п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства: срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.
200. С учетом изложенного Состав арбитража отклоняет довод Ответчика 1 о невозникновении обязанности по уплате суммы, равной 10% от суммы работ по актам КС-2, и находит срок уплаты такой суммы наступившим.

201. В качестве второго возражения против этого требования Ответчик 1 указывал, что он имеет право зачесть против указанной суммы 1 438 845,99 руб. неустойки по Договору 1. Состав арбитража не может согласиться с этим возражением в силу следующего.
202. Как было отмечено выше, Истец является банкротом. При этом в силу п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. При прекращении обязательств из финансовых договоров, определении и исполнении нетто-обязательства в порядке, предусмотренном ст. 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет не применяется.
203. В силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.
204. Таким образом, требование о неустойке, заявленное Ответчиком 1 к вычитанию из рассматриваемого искового требования, является требованием, которое подлежит погашению после погашения кредиторов третьей очереди. Состав арбитража полагает, что вычитание 1 438 845,99 руб. неустойки может привести к нарушению прав кредиторов Истца.
205. Отклоняя по изложенным выше основаниям возражение Ответчика 1 о вычитании 1 438 845,99 руб. неустойки, Состав арбитража отмечает, что, по его мнению, Ответчик 1 не лишен возможности предъявить такое требование в соответствующем процессуальном порядке.
206. Исходя из изложенного, Состав арбитража приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании 2 218 952,55 руб. оплаты выполненных работ с Ответчика 1 по правилам ст.ст. 1, 309, 310, 432, 702 ГК РФ и соответствующим положениям Договора 1.
207. Требование о взыскании процентов в размере 284 500,12 руб. на сумму 3 793 334,95 руб. = 1 574 382,40 руб. (обеспечительный платёж) + 2 218 952,55 руб. (долг за выполненные работы) Составом арбитража проверено и по правилам ч. 1 ст. 395 ГК РФ, с учетом максимального ограничения в п. 55.1 Договора 1 подлежит удовлетворению в искомой сумме, а именно в размере 284 500,12 руб.
208. Требование о взыскании долга за работы и процентов с Ответчика 2 отклоняется по причинам, изложенным в п. 193 настоящего Решения.

V.Б.3. Иск 2.

209. Истец указывает, что разница между стоимостью выполненных и принятых работ и произведенной оплатой по Договору 2 составляет 1 580 379,49 руб.
210. Ответчик 1 выдвинул против этого требования два основных возражения. Во-первых, в устном слушании Ответчик 1 обратил внимание Состав арбитража на то обстоятельство, что в силу п. 48.6.-48.8. Договора 2 часть цены работ, составляющая 10% от каждого акта КС-2, подлежит оплате после приемки объекта в целом. Ответчик 1 полагает, что коль скоро Договор 2 расторгнут, объект в целом от Подрядчика не принят, истребуемая сумма, составляющая 10% от суммы всех актов КС-2, не подлежит выплате Подрядчику. Во-вторых, ранее в письменных документах Ответчик 1 отметил, что сумма 1 580 379,49 руб. подлежит уменьшению на 1 570

820,68 руб. убытков, подлежащих взысканию с Истца в связи с необходимостью выполнить силами третьих лиц работы, подлежавшие выполнению Истцом по Договору 2.

211. Первое из этих возражений Составом арбитража отклоняется по мотивам, аналогичным приведенным в п.п. 196 - 200 настоящего Решения.
212. Второе из этих возражений Состав арбитража отклоняет ввиду следующего. Ответчик 1 утверждает, что общая сумма убытков, причиненных Ответчику 1 нарушением Договора Истцом, составила 3 011 779,68 руб., из которых 1 440 959 руб. было получено по банковской гарантии.
213. В доказательство несения этих убытков Ответчиком 1 представлены договоры с третьими лицами, а также пояснительные записки к конкурсным процедурам, проведенным перед заключением с третьими лицами договоров о выполнении работ, которые подлежали выполнению по Договору 2 Истцом.
214. Состав арбитража отмечает, что в отсутствие у него специальных познаний выделить конкретные работы, которые должен был выполнить Истец, из общего объема, выполненного новыми подрядчиками, не представляется возможным, в том числе в связи с большим объемом работ. Равным образом, в отсутствие специальных познаний, затруднительно определить и их стоимость.
215. Состав арбитража также отмечает, что Ответчиком 1 не предоставлены акты выполненных работ и платежные поручения об оплате в пользу третьих лиц, о чем заявлено Истцом в устном слушании.
216. Состав арбитража учитывает, что по правилам ст. 393 ГК РФ в требовании о взыскании убытков не может быть отказано и в том случае, когда с разумной степенью достоверности определить размер убытков невозможно. Убытки в таком случае взыскиваются с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.
217. В настоящем деле, как заявляет Ответчик 1, он уже получил в счет убытков в сумме 1 440 959 руб. в качестве выплаты по банковской гарантии. Принимая во внимание все обстоятельства настоящего дела, а также то, что Ответчик 1 не представил актов о выполнении работ, платежных поручений и заключений специалистов или иных лиц, имеющих специальные познания, которые позволили бы с разумной степенью достоверности установить стоимость выполненных третьими лицами работ, подлежавших выполнению Истцом, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства, Состав арбитража не находит оснований считать, что сумма убытков, причиненных Ответчику 1 Истцом превышает 1 440 959 руб.
218. Поэтому не имеется и оснований для вычитания из суммы 1 580 379,49 руб. убытков Ответчика 1 в сумме, превышающей 1 440 959 руб.
219. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании 1 580 379,49 руб. оплаты выполненных работ с Ответчика 1 по правилам ст.ст. 1, 309, 310, 432, 702 ГК РФ и соответствующим положениям Договора 2.
220. Требование о взыскании процентов на указанную сумму Составом арбитража проверено и с учетом максимального ограничения в п. 55.1. Договора 2 подлежит удовлетворению в искомой сумме, а именно в размере 118 528,46 руб.

221. Требование о взыскании долга за работы и процентов с Ответчика 2 отклоняется по причинам, изложенным в п. 193 настоящего Решения.

V.Б.4. Ходатайство об уточнении исковых требований.

222. Истцом заявлено требование о взыскании с Ответчика 1 суммы 22 000 331,97 руб. Истец указывает, что эта сумма была необоснованно получена Ответчиком 1 с банка-гаранта [Банк] на основании решения [АС], вынесенного исходя из условий гарантии, выданной в обеспечение Договора 2. Указанная сумма истребуется Истцом как убытки.

223. В ходе устного слушания Истец пояснил, что указанная сумма была уплачена [Банк] Ответчику 1, далее требования [Банк] в этой же сумме были включены в реестр требований кредиторов Истца по правилам ст. 379 ГК РФ. В настоящее время Истец в пользу [Банк] ничего не уплатил, как сообщил Истец.

224. В ходе устного слушания Истец и Ответчик 1 не возражали против применения к отношениям Сторон правил ст. 375.1 ГК РФ. В силу указанной нормы бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

225. Приведенная норма не отвечает прямо на вопрос о том, кому именно причитаются убытки из необоснованного, если таковое было, предъявления требования бенефициаром (в этом деле Ответчиком 1) – гаранту (в этом деле [Банк]) или принципалу (в данном деле Истцу).

226. При ответе на этот вопрос Состав арбитража полагает релевантной правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам № 306-ЭС21-9964 по делу № А55-6005/2019. Судебная коллегия в этом деле пришла к следующим выводам: *«Гарант при этом наделяется правом требования убытков, составляющих сумму выплаты по банковской гарантии, за исключением суммы, выплаченной принципалом гаранту в порядке пункта 1 статьи 379 Гражданского кодекса, и/или суммы, выплаченной гаранту поручителем в рамках соответствующих правоотношений. [...] Принципал же, вопреки выводам судов, обладает правом требования о взыскании с бенефициара убытков в свою пользу в той части, в которой указанные требования соответствуют фактически исполненной им в пользу гаранта обязанности, установленной пунктом 1 статьи 379 Гражданского кодекса».*

227. Состав арбитража полагает, что в силу указанной правовой позиции принципал, то есть Истец, имеет право требовать взыскания с бенефициара, то есть Ответчика 1, только фактически выплаченную гаранту, то есть [Банк], денежную сумму. В той части, в которой гарант, то есть [Банк], не получил фактического удовлетворения от принципала, то есть Истца, требование о взыскании необоснованно выплаченного по банковской гарантии принадлежит банку, то есть [Банк].

228. Состав арбитража не считает юридически значимым то обстоятельство, что платеж по гарантии в пользу Ответчика 1 с [Банк] был взыскан судебным решением по делу № [номер], поскольку суды исходили из правила о независимости (неакцессорности) банковской гарантии. Суды при рассмотрении заявления о вновь открывшихся обстоятельствах отмечали, что предметом спора были отношения по банковской гарантии, а не существо отношений по договору подряда.

229. Приведенная выше позиция Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, по мнению Составы арбитража, сама по себе не является обязательной для арбитров. Вместе с тем, указанная позиция представляется Составу арбитража вполне убедительной. При этом Истец не представил обоснования, почему взыскание в таких правовых ситуациях должно быть

осуществлено в пользу Истца, а не банка, а равно не представил какого-либо правового обоснования гипотетически возможной активной солидарности между Истцом и банком.

230. Исходя из изложенного, Состав арбитража воздерживается от какой-либо оценки фактических обстоятельств и доказательств по данному требованию, поскольку это излишне для вынесения по нему решения, и приходит к выводу, что по правилам ст. 375.1 ГК РФ Истец, не возместивший банку в порядке ст. 379 ГК РФ сумму выплаты по банковской гарантии, не является лицом, которое вправе требовать возмещения убытков от Ответчика 1 в случае необоснованной выплаты по банковской гарантии, если таковая выплата в действительности была необоснованной.

231. Следовательно, требование о взыскании 22 000 331,97 руб. подлежит отклонению.

VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

232. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения РАЦ Истцом был уплачен арбитражный сбор в общем размере 559 101,96 руб. платежными поручениями от 28.09.2021 № [номер], [номер], [номер] и [номер], платежным поручением от 28.12.2021 № [номер] и платежным поручением от 28.01.2021 № [номер].
233. Согласно п. п. 1 и 2 ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности сторон об ином.
234. Согласно п. 1 ст. 14 Положения, не позднее 7 дней после окончания устных слушаний Стороны арбитража вправе предоставить Составу арбитража информацию о сумме понесенных ими расходов в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и потребовать возложить понесенные ими расходы на Сторону арбитража, против которой будет вынесено арбитражное решение. Сторона арбитража вправе представить мотивированные возражения относительно размера расходов, заявленного другой Стороной арбитража и третьими лицами, не позднее 7 дней после получения информации о понесенных другой Стороной арбитража расходах.
235. Истец в Иске 1 просил взыскать с Ответчиков расходы на привлечение юридической фирмы размере 210 000 руб.
236. 25.03.2022 Истец представил документы в подтверждение понесенных расходов.
237. 29.03.2022 Ответчик 1 представил возражения против требований Истца о взыскании расходов на привлечение юридической фирмы.
- 237.1. Как указал Ответчик 1, документы о понесенных судебных расходах являются недостоверными, составленными специально для формирования доказательственной базы по настоящему делу (без фактического несения расходов).
- 237.2. В соответствии с договором об оказании юридических услуг от 01.10.2021, представленным Истцом, исполнитель осуществляет подготовку искового заявления. Однако все исковые заявления по настоящему делу, были сформированы и написаны задолго до подписания договора об оказании юридических услуг от 01.10.2021.
- 237.3. Аналогичные иски (все три, заявленные в настоящем деле) подавались в [АС] задолго до настоящего дела.
- 237.3.1. Так, исковое заявление на 1 580 379,49 руб. с абсолютно идентичным текстом было подано в [АС] в марте 2021 г. и датировано 04.03.2021. Указанное заявление было оставлено судом без рассмотрения ввиду неподсудности спора.
- 237.3.2. Исковое заявление о взыскании 3 793 334,95 руб. с абсолютно идентичным текстом было подано [АС] почти за год до настоящего дела и датировано 25.01.2021. Указанное заявление было оставлено судами без рассмотрения ввиду неподсудности спора.
- 237.3.3. Исковое заявление на 22 000 331, 97 руб. было подано первоначально в [АС] с другим требованием (неосновательное обогащение), однако с абсолютно идентичным текстом и датировано 04.03.2021.

- 237.4. Эти обстоятельства в совокупности с тем, что датой начала оказания услуг по договору об оказании юридических услуг является 01.10.2021, указывают, по мнению Ответчика 1, на недопустимость и неотносимость представленных в обоснование понесенных расходов на услуги представителя.
- 237.5. Также Ответчик 1 считал, что приложенные Истцом приходные кассовые ордера не могут служить надлежащим доказательством оплаты услуг представителя в связи с тем, что такие документы не позволяют фиксировать действительность передачи денежных средств, а также с тем, что один ордер датирован 31.03.2022, датой которая еще не наступила.
- 237.6. Как отмечал Ответчик 1, Истец не представил надлежащие расходные кассовые ордера, кассовую книгу, а также приказ об утверждении лимита кассы; расходный кассовый ордер не является достаточным доказательством того, что расходы на услуги представителя были реально понесены.
- 237.7. Представленный Истцом акт оказанных услуг от 31.03.2022 не только датируется числом, которое еще не наступило, но и не содержит в себе информации о конкретных оказанных услугах.
- 237.8. Кроме того, в силу п. 2.1.3 договора об оказании юридических услуг от 01.10.2021 исполнитель обязался вести претензионную и судебную работу с дебиторами, однако, как указывал Ответчик 1, никакой претензионной работы не было вовсе, а судебная работа велась самим Конкурсным управляющим, а не исполнителем.
- 237.9. Документы, загруженные в материалы дела Истцом, были подписаны самим Конкурсным управляющим, а не исполнителем по договору об оказании юридических услуг.
- 237.10. Во всех загруженных Истцом документах от 25.03.2022 подпись и печать исполнителя выполнены в черно-белом цвете, что свидетельствует о неоригинальной подписи и печати. Указанное является еще одним доказательством сомнительности оказания услуг.
- 237.11. Также Ответчик 1 обращал внимание на грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки в документах, представленных Истцом.
238. Состав арбитража приходит к выводу о взыскании с Ответчика 1 арбитражного сбора пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно в сумме 116 275,32 руб.
239. Состав арбитража, внимательно изучив представленные Истцом документы в подтверждение расходов на привлечение юридической фирмы в размере 210 000 руб., по итогам оценки указанных документов не усматривает предусмотренных законом, Арбитражным регламентом или Положением оснований для взыскания какой-либо части указанной суммы.
240. Требования о распределении иных арбитражных расходов не заявлялись.

VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. **Взыскать с [Ответчика 1], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], обеспечительный платеж и задолженность за выполнение работ по [Договору 1] в размере 3 793 334,95 руб.;** проценты за удержание обеспечительного платежа и задержку в уплате платежей за выполнение работ по [Договору 1] в размере **284 500,12 руб.;** задолженность за выполнение работ по [Договору 2] в размере **1 580 379,49 руб.;** проценты за задержку в уплате платежей, предусмотренных [Договором 2], в размере **118 528,46 руб.,** а всего **5 776 743 (Пять миллионов семьсот семьдесят шесть тысяч семьсот сорок три) рубля 02 копейки.**
2. В иске [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании с [Ответчика 2], [ОГРН], [ИНН], [адрес], задолженности за выполнение работ по [Договор 1] в размере **3 793 334,95 руб.;** процентов за удержание обеспечительного платежа и задержку в уплате платежей за выполнение работ по [Договор 1] в размере **284 500,12 руб.;** задолженности за выполнение работ по [Договор 2] в размере **1 580 379,49 руб.;** процентов за задержку в уплате платежей, предусмотренных [Договором 2], в размере **118 528,46 руб.,** **отказать.**
3. В иске [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании с [Ответчика 1], [ОГРН], [ИНН], [адрес], о взыскании полученной по банковской гарантии от [Банка] суммы в размере 22 000 331,97 руб., **отказать.**
4. Взыскать с [Ответчика 1], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], 116 275 (Сто шестнадцать тысяч двести семьдесят пять) рублей 32 копейки расходов по уплате арбитражного сбора.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее арбитражное решение составлено в четырех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика 1, один – для Ответчика 2 и один – для хранения в делах РАЦ.

Председательствующий арбитр

Ягельницкий Александр Александрович

Арбитр

Боломатов Александр Владимирович

Арбитр

Тевс Виктор Григорьевич