



## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2021 года

### Дело № [номер дела]

Состав арбитража в лице председателя Денисова Сергея Анатольевича, арбитров Пироговой Елены Сергеевны и Факеевой Ольги Ивановны (далее – Состав арбитража) при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение)

рассмотрел дело № [номер дела] по иску [Истца], [ИНН], [ОГРН], [адрес] (далее – Истец, Заказчик)

к [Ответчику], [ИНН], [ОГРН], [адрес] (далее – Ответчик, Исполнитель)

(далее совместно – Стороны)

о взыскании неустойки в размере 13 650 000 руб. за просрочку выполнения работ по договору от 19.03.2019 № [номер] на выполнение работ (далее – Договор).

Устное слушание состоялось 04.10.2021 по адресу Отделения: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

В устном слушании приняли участие:

от Истца: [ФИО] (доверенность от 19.04.2021 № [номер], выдана сроком до 31.05.2022);

от Ответчика: [ФИО] (доверенность от 12.01.2021 № [номер], выдана сроком до 31.12.2021).

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Трапезникова Татьяна Алексеевна, правовой советник - главный эксперт Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли.

## **НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

25.05.2021 в Отделение поступило через электронную систему Российского арбитражного центра исковое заявление от 24.05.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]) Истца к Ответчику о взыскании 13 650 000,00 руб. неустойки за просрочку выполнения работ по Договору (далее – Иск).

В пункте 12.2 Договора Стороны установили, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Истца: [e-mail];

Ответчика: [e-mail], [e-mail].

В соответствии с пунктом 7 статьи 8 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Правила Отделения) 27.05.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте, а также 01.06.2021 Почтой России уведомление от 27.05.2021 № 559/[номер дела] о начале арбитража с указанием даты начала арбитража: 25.05.2021 и номера арбитража: [номер дела] (номера почтовых идентификаторов: о направлении уведомления Истцу – [номер], Ответчику – [номер]). Одновременно Отделение предложило Истцу: представить копию [документа], указанную в приложении к Иску, но не приложенную к нему. Кроме того, Отделение уведомило Ответчика о направлении Истцом Иска Ответчику Почтой России, а также разъяснило Ответчику порядок ознакомления с Иском.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Правил Отделения при цене иска равной 10 000 000 руб. и выше для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается тремя арбитрами.

Стороны не согласовали порядок выбора арбитров, арбитров не выбрали.

В связи с этим и в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Правил Отделения Руководитель Отделения Плахин А.А. постановлением от 04.06.2021 по делу № [номер дела] назначил в Состав арбитража арбитра Факееву Ольгу Ивановну и постановлением от 25.06.2021 по делу № [номер дела] арбитра Пирогову Елену Сергеевну.

Арбитры Факеева О.И. и Пирогова Е.С. подтвердили свое согласие на исполнение функций арбитров, представили декларации о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам (Факеева О.И. – от 04.06.2021, Пирогова Е.С. – от 25.06.2021), а также биографические справки о себе.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Правил Отделения арбитры Факеева О.И. и Пирогова Е.С. постановлением от 30.06.2021 по делу № [номер дела] выбрали председателем Состава арбитража для разрешения спора по данному делу Денисова С.А., предоставив ему право подписывать следующие заявления и постановления Состава арбитража по вопросам, не затрагивающим существа спора:

- о назначении дела к слушанию на определенное время;
- об отложении устного слушания на определенное время;
- о дополнительных мерах по подготовке дела к разбирательству;
- о приостановлении арбитража;
- о назначении ассистента по делу;
- о продлении срока арбитража.

Денисов С.А. подтвердил свое согласие на исполнение функций председателя Состава арбитража, представил биографическую справку о себе и декларацию от 30.06.2021 о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам. При этом Денисов С.А. в

порядке пункта 2 статьи 6 Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Торгово-промышленной палатой Российской Федерации 27.08.2010, сообщил Отделению и Сторонам о том, что он в 2021 году принимал участие в качестве единоличного арбитра в арбитражном разбирательстве, администрируемом Отделением, одного дела, в котором стороной арбитража выступал Ответчик, а также о том, что арбитражное разбирательство прекращено принятием арбитражного решения.

30.06.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте уведомление от 30.06.2021 № 661[номер дела] о формировании Составы арбитража вместе с постановлениями об избрании арбитров по делу № [номер дела], декларациями и биографическими справками арбитров. Кроме того, указанные документы 01.07.2021 направлены Сторонам курьерской службой «Express.ru» (номера квитанций: о направлении уведомления Истцу – [номер], Ответчику – [номер]).

Заявлением от 30.06.2021 председатель Составы арбитража просил Руководителя Отделения назначить ассистента Составы арбитража.

В соответствии с пунктом 8 статьи 12 Правил Отделения и статьи 40 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – Арбитражный регламент) 07.07.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте уведомление от 07.07.2021 № 679/[номер дела] о назначении в качестве ассистента Составы арбитража Погореловой Елены Александровны.

Отводы арбитрам и ассистенту Составы арбитража не были заявлены.

## ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

1. Истец в Иске сообщил следующее:

Между Истцом ([прежнее наименование Истца]) и Ответчиком заключен Договор, в соответствии с которым Ответчик обязался выполнить и своевременно сдать Истцу, а Истец обязался принять и оплатить [работы по корректировке проектной документации].

Пунктом 3.1 Договора установлено, что работы выполняются Ответчиком в сроки, предусмотренные Календарным планом (Приложение № 1 к Договору). В соответствии с Календарным планом срок окончания работ – 30.08.2019.

Результатом работ по Договору является получение положительного заключения [Организации] [по результатам экспертизы проектной документации].

Согласно акту № 1 работы по Договору Ответчик сдал Истцу 08.12.2020.

В соответствии с пунктом 10.2 Договора за нарушение Исполнителем срока выполнения работ по Договору Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного Договором срока исполнения обязательств.

Арбитражным решением от 31.08.2020 по делу № [номер дела 2], принятым единоличным арбитром [ФИО] при администрировании Отделения (далее – Арбитражное решение от 31.08.2020), с Ответчика в пользу Истца взыскана неустойка за просрочку сдачи работ по Договору в размере 7 462 000 руб. за период с 31.08.2019 по 12.02.2020 (включительно).

Настоящий Иск предъявлен о взыскании неустойки в размере 13 650 000 руб. за период с 13.02.2020 по 08.12.2020 согласно расчету: 45 500 000 (цена Договора) x 300 (количество дней просрочки) x 0,1%.

В обоснование компетенции третейского суда рассмотреть настоящий спор и компетенции Отделения администрировать арбитраж Истец сослался на пункт 12.2 Договора.

В обоснование соблюдения предусмотренного Договором (пункт 12.1) претензионного порядка урегулирования спора Истец представил претензию от 04.03.2021 № [номер].

2. 28.05.2021 в Отделение по электронной почте поступило уведомление Ответчика № [номер] (вх. № [номер дела]/1745). Ответчик подтвердил получение уведомления о начале арбитража, а также сообщил о том, что по состоянию на 28.05.2021 Иск не получил.

3. 08.06.2021 в Отделение от Истца через электронную систему Российского арбитражного центра поступил приказ от 31.01.2020 № [номер] о возложении обязанностей генерального директора [прежнее наименование Истца] на [ФИО], [должность] – [прежнее наименование Истца].

4. 18.06.2021 в Отделение по электронной почте поступил Отзыв на Иск от 18.06.2021 № [номер] (далее – Отзыв) (вх. № [номер дела]/1911), в котором Ответчик не согласился с исковым требованием по следующим основаниям:

4.1. На основании Арбитражного решения от 31.08.2020 с Ответчика в пользу Истца взыскана неустойка по Договору в размере 7 462 000 руб. за период просрочки выполнения работ с 30.08.2019 по 12.02.2020, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 310 руб.

08.12.2020 во исполнение Договора Сторонами подписан акт № 1, согласно которому Стороны подтвердили выполнение работ – [работы].

4.2. В соответствии с пунктом 2.2 Раздела 2 Технического задания (приложение № 1 к Договору) корректировка проектно-сметной документации выполняется:

с включением в состав проекта [системы];

внесение изменений в проектную документацию (далее – ПД) в соответствии с замечаниями, указанными в задании на проектирование.

Работы считаются выполненными в полном объеме после получения положительного заключения [Организации] на результаты инженерных изысканий, ПД и [положительное заключение проверки].

Кроме того, согласно [документу] причиной корректировки ПД являлось: [отредактировано].

В объем корректировки было включено: [отредактировано];

Таким образом, Исполнитель при корректировке ПД для [отредактировано] был полностью привязан к [характеристикам] конкретного [оборудования], индивидуально разработанного под эти цели на [Заводе-изготовителе], и не мог использовать в своей работе какие-либо другие [аналоги].

Между тем Заказчик заключил договор с [Заводом-изготовителем] № [номер] только 21.11.2019. В соответствии с этим договором [Завод-изготовитель] обязалось разработать конструкторскую документацию и передать ее Заказчику не позднее 28.01.2020, то есть спустя 309 дней после обязанности Заказчика предоставить исходные данные и 151 день после срока окончания работ по Договору.

В соответствии со статьей 759 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

[Отредактировано].

[Отредактировано].

[Отредактировано].

Таким образом, проектировщик (Исполнитель, Ответчик) не может нести ответственность за просрочку сдачи результата выполненных проектных работ по разработке ПД, результатом которых является получение положительного заключения [экспертизы], так как обязанность по представлению документации на экспертизу находится в зоне ответственности Заказчика. А сроки проведения экспертизы определяются экспертным органом и могут быть увеличены заявителем – заказчиком, техническим заказчиком.

4.3. Согласно пункту 6.1 Технического задания (приложение № 1 к Договору) Исполнитель передает на согласование Заказчику по накладной результаты инженерных изысканий и оригинальный комплект откорректированной ПД. <...>. После получения согласования Заказчика Исполнитель подает в [Организацию] результаты инженерных изысканий и откорректированную ПД.

Требования к срокам начала и окончания работ определены в Договоре (пункт 3.1) и Техническом задании (Раздел 5):

начало работ – с даты заключения Договора;

окончание работ – 30.08.2019.

02.09.2019 Стороны подписали акт № 1 сдачи-приемки проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий по Договору.

4.4. Обстоятельства прохождения [экспертизы] в [Организации] откорректированной ПД состояли в следующем:

19.09.2019 проектно-сметная документация и результаты инженерных изысканий были направлены на рассмотрение в [Организацию] путем загрузки документации на сервер [ссылка] в электронном виде.

24.09.2019 от [Организации] получено письмо по результатам проверки комплектности представленных документов с приложением замечаний. Одно из замечаний – необходимость

представления копии положительного сводного заключения о проведении публичного технологического ценового аудита (далее – ТЦА) [инвестиционного проекта].

[Проведение публичного технологического аудита инвестиционного проекта возложено на застройщика или заказчика].

В связи с отсутствием у Заказчика заключения о проведении ТЦА и во избежание срывов сроков по Договору по согласованию с Заказчиком было принято решение доработать [отредактировано] и повторно предоставить комплект ПД на рассмотрение в [Организацию], только уже в бумажном виде (проведение ТЦА в данном случае не требуется).

Исполнитель был вынужден провести очередную корректировку выпущенной и согласованной с Заказчиком и представленной на экспертизу документации. В этих целях документация была переработана и полный комплект ПД в количестве [...] томов был сформирован и распечатан на бумаге.

В связи с этим срок подачи и приема документации в [Организацию] увеличился на один месяц.

15.10.2019 ПД [на бумажном носителе] направлена на рассмотрение в [Организацию].

25.10.2019 проектно-сметная документация и результаты инженерных изысканий были переданы в [Организацию] на бумажном носителе в количестве [...] томов.

13.11.2019 – начало проведения [экспертизы].

04.12.2019 от [Организации] получены [замечания].

Полученные замечания в основной степени касались ПД, ранее получившей положительное заключение и не входившей в объем корректировки, о чем был уведомлен Заказчик.

Выкопировка вопросов [Организации], относящихся к компетенции Заказчика, направлена письмами от 23.04.2019 № [номер], от 13.12.2019 № [номер], от 20.12.2019 № [номер], от 16.01.2020 № [номер], от 29.01.2020 № [номер], от 19.02.2020 № [номер], от 04.03.2020 № [номер] и др.

В соответствии с разъяснениями специалистов [Организации] на [повторную экспертизу] была направлена документация в полном объеме, состоящая из корректируемой и некорректируемой частей (ранее утвержденной), с приложением реестров внесенных изменений.

Однако в разрез полученных разъяснений [Организации] и положений действующего законодательства эксперты рассмотрели всю документацию и выдали замечания по всем разделам проекта. Подавляющее число замечаний относились к разделам, в отношении которых ранее была проведена [экспертиза] и получено положительное заключение.

Статьей 762 ГК РФ установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления.

В нарушение данного обязательства Заказчик самоустранился от участия в работе с [Организацией], и когда стало ясно, что замечания экспертов, касающиеся некорректируемой документации, разработанной [бывшим проектировщиком] и получившее ранее положительное заключение экспертизы, и требований, относящихся к компетенции Заказчика, Исполнитель снять не может, он настоял на отзыве документации из экспертизы без получения отрицательного заключения [Организации].

04.02.2020 по настоятельной рекомендации Заказчика в [Организацию] направлено заявление об отзыве проектной документации и расторжении договора о проведении [экспертизы].

С февраля по апрель 2020 г. Заказчик определял свою позицию по отношению к требованиям экспертов к документации, получившей ранее положительное заключение

[Организации] и не подлежащей корректировке. В результате только 20.05.2020 Заказчик утвердил и выдал Исполнителю новое задание на проектирование (письмо от 29.04.2020 № [номер]), что послужило основанием корректировки отдельных разделов ПД, а всего задание на проектирование изменялось Заказчиком 7 раз за период с 26.04.2019 по 04.09.2020.

Все это время (с февраля по апрель 2020г.) Исполнитель перед Заказчиком неоднократно поднимал вопрос о необходимости предоставления в [Организацию] томов некорректируемой части проекта надлежащего качества, либо выполнения корректировки ПД по замечаниям [Организации], ранее разработанной [бывшим проектировщиком], либо привлечением к корректировке бывшего проектировщика – [бывший проектировщик], либо поручением Исполнителю, но в рамках дополнительного соглашения к Договору. Вопрос Заказчиком решен не был.

В тот же период Исполнитель выполнял корректировку ПД по замечаниям [Организации] и новому заданию на проектирование и новым техническим условиям, полученным от Заказчика ТУ:

16.01.2020 (№ [номер]) получены новые ТУ по [отредактировано], что привело к корректировке внутренних и наружных сетей связи;

28.02.2020 (№ [номер]) получены новые ТУ № 2 на [отредактировано]. Потребовалась корректировка [отредактировано].

14.02.2020 по требованию [Организации] Заказчиком получено и предоставлено в [Организацию] [документ] о внесении изменений в [документ] с добавлением вида разрешенного использования под цели [Истца] в связи с тем, что вид разрешенного использования земельного участка ранее не предусматривал [цели Истца].

Данные обстоятельства и действия Заказчика существенным образом нарушают требования статьи 759 ГК РФ и [отредактировано].

21.02.2020 направлено письмо начальнику [Организации], в котором Исполнитель выразил свое несогласие с требованиями экспертов, в части замечаний по некорректируемой части проекта, по которой ранее было получено положительное заключение.

12.03.2020 из [Организации] было получено ответное письмо № [номер], в котором [Организация] подтверждает, что в результате рассмотрения проекта были выявлены недостатки в некорректируемых томах (разработчик [бывший проектировщик]) и были выданы по ним замечания для выполнения корректировки.

О сложившемся положении было поставлено в известность [руководство], совещания по данному вопросу неоднократно проводились на разных уровнях.

02.03.2020 на основании решения совещания, проводимого [руководством] от 28.02.2020, [руководству] был направлен комплект ПД, разработанный Исполнителем, и некорректируемая часть проекта (разработанная [бывший проектировщик]) для рассмотрения и консультации по сложившейся ситуации (письмом от 02.03.2020 № [номер]).

23.03.2020 в критической ситуации (в связи с отсутствием необходимой документации от Заказчика) Исполнитель был вынужден уведомить Заказчика о приостановке работ (письмо от 23.03.2020 № [номер]).

По рекомендациям экспертизы [руководства] Заказчик внес в действующее задание на проектирование изменения, так как, по мнению специалистов [руководства], эксперты не разобрались с объемом корректируемой документации.

20.05.2020 было утверждено уточненное задание на проектирование.

30.04.2020 ПД, откорректированная по новым техническим условиям и замечаниям экспертов, была направлена Заказчику (письмо № [номер]). Заказчик выдал замечания к документации.

20.05.2020 откорректированная по замечаниям Заказчика ПД была повторно передана Заказчику.

27.05.2020 ПД была повторно загружена [в электронном виде], исключительно в объеме корректировки, отраженном в Договоре (без учета некорректируемой части проекта), для проведения входного контроля.

Требование [Организации] по проведению ТЦА было отменено. [Отредактировано].

[Раздел] из состава проекта был исключен, в связи с тем, что Заказчик не смог предоставить частное техническое задание (ЧТЗ) для проектирования [отредактировано], т.е. отсутствовали исходные данные для проектирования [отредактировано]. От Заказчика получено письмо (от 29.04.2020 № [номер]), что корректировка [отредактировано] не требуется.

04.06.2020 по результатам рассмотрения ПД из [Организации] получены замечания о необходимости предоставления полного комплекта ПД с учетом включения в его состав некорректируемой части проекта, ранее разработанной [бывшим проектировщиком].

15.06.2020 в связи с отсутствием томов по некорректируемой части проекта, удовлетворяющих требованиям [Организации], и бездействием Заказчика Исполнитель направил Заказчику и [бывший проектировщик] запрос (№ [номер]) с просьбой о предоставлении последней версии томов ПД, по которым ранее было получено положительное заключение [Организации].

17.06.2020 от [бывший проектировщик] был получен отказ в предоставлении ПД.

19.06.2020 по требованию Заказчика комплект ПД [бывшим проектировщиком] был подготовлен и направлен на повторное рассмотрение в [Организации] (некорректируемая часть проекта была представлена с неотработанными замечаниями [Организации]).

02.07.2020 от [Организации] получено подтверждение, что входной контроль в части комплектности ПД пройден.

03.07.2020 состоялось совещание [руководства]. В соответствии с [итоговым документов] утверждено, что «в ходе проведения экспертизы по данному объекту:

[Ответчик] берет на себя обязательства на отработку замечаний, полученных в отношении разделов ПД, в которые были внесены изменения в соответствии с договором и заданием на проектирование;

замечания, полученные в части ПД, не подлежащей корректировке (разработчик [бывший проектировщик]), попадает в зону ответственности [Истца] (отв. [Истец]. Срок: 10.07.2020)».

08.07.2020 начало очередного прохождения [экспертизы] ПД и результатов инженерных изысканий.

03.08.2020 от экспертизы получены замечания, которые в основном повторяют замечания ранее (в феврале 2020 г.) полученные и в основном касающиеся некорректируемой части ПД, относящиеся к компетенции Заказчика.

17.08.2020 Исполнитель обратился к Заказчику (письмо № [номер]) с предложением продлить сроки рассмотрения [Организацией], в связи с отсутствием ответов на замечания по некорректируемым томам от [бывшего проектировщика], ответственность за предоставление которых возложена на Заказчика.

17.09. – 27.09.2020 Заказчик направил в [Организацию] тома некорректируемой части проекта, удовлетворяющие требованиям [Организации], во исполнение [решения руководства], где срок исполнения был определен 10.07.2020.

09.10.2020 получено положительное заключение повторной [экспертизы] № [номер].



01.12.2020 Исполнитель направил Заказчику (письмо № [номер]) финальную версию [документации], получившей положительное заключение [Организации] на бумажном носителе в количестве 4-х экз.

02.12.2020 в дополнение к письму от 01.12.2020 (№ [номер]) направлено письмо с накладной на передачу [документации] (№ [номер]).

08.12.2020 Стороны подписали акт № 1 сдачи-приемки работ по Договору на сумму 45 500 000 руб. К оплате за выполненные работы за минусом полученного аванса следует 31 850 000 руб.

4.5. Таким образом, получение положительного заключения [экспертизы] на откорректированную ПД только 09.10.2020 в существенной степени было обусловлено описанными действиями/бездействиями Заказчика, выразившимися в:

оформлении нового задания на проектирование;

изменении и предоставлении новых исходных данных ([отредактировано]);

бездействии в отношении некорректируемых разделов ПД, разработанных [бывшим проектировщиком] по прямому договору с Заказчиком, которые также подвергались экспертизе в [Организации] в составе откорректированной Ответчиком ПД, но корректировка которых не входила в объем работ Ответчика, установленный Договором и заданием на проектирование к нему.

Ответчик поддержал ранее высказанную позицию, согласно которой на стороне Истца имеется просрочка кредитора (статья 406 ГК РФ), так как Истцом не были совершены действия, вытекающие из существа обязательств, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Согласно пункту 2 статьи 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Кроме того, при указанных обстоятельствах Ответчик считал, что имеются основания применения статьи 404 ГК РФ и позиции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (пункт 81), согласно которым если обязательство не исполнено или исполнено ненадлежаще по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом в силу статьи 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применения статьи 333 ГК РФ.

4.6. Ответчик считал, что взыскание неустойки в заявленном Истцом размере 13 650 000 руб. по Договору, начисленной за последующий период с 13.02.2020 по 08.12.2020, является злоупотреблением правом со стороны Истца, так как работы по Договору исполнены, а с учетом размера уже взысканной и уплаченной по решению суда неустойки по Договору, зачетного характера неустойки, все возможные убытки и потери Истца, причиненные нарушением Договора, в полной мере удовлетворены.

4.7. Ответчик указал, что размер начисленной Истцом неустойки является чрезмерным и экономически не обоснованным.

Так, цена Договора составляет 45 500 000 руб., из них согласно приложению № 3 к Договору:

стоимость работ по корректировке ПД составляет 33 281 235 руб., и ПД, откорректированная по условиям Договора и технического задания (до изменения Заказчиком в ходе [экспертизы] задания на проектирование, технических условий, [отредактировано]) была передана Заказчику 02.09.2019, согласована Заказчиком, что подтверждается подписанным Сторонами 02.09.2019 актом № 1 [отредактировано] по Договору. Таким образом, откорректированная ПД была передана и принята Заказчиком на 2 дня позднее срока, установленного Договором (30.08.2019);

стоимость работ по получению положительного заключения [Организации] составляет 4 550 000 руб.

Истцом в общей сложности по Договору начислена неустойка (за период с 30.08.2019 по 12.02.2020 и с 13.02.2020 по 08.12.2020) в размере 21 112 000 руб., что составляет 46% от твердой цены Договора.

Фактически неустойка рассчитана по ставке 36,5% годовых (0,1% x 365 дн.), что в значительной степени превышает как средний размер банковских ставок по кредитам и вкладам (8 – 10% по данным ЦБ РФ средневзвешенные процентные ставки кредитных организаций по кредитным и депозитарным операциям в рублях без учета ПАО Сбербанк (% годовых), так и в 6,6 раз превышает ключевую ставку ЦБ РФ на текущую дату (5,5%).

Размер заявленной Истцом неустойки превышает разумные пределы, нарушает баланс интересов Сторон, т.к. ведет к необоснованному обогащению Истца за счет Ответчика, так что Заказчик в итоге получил результат работ по Договору по существу за половину его стоимости, согласованной Сторонами, при том, что Исполнитель был вынужден при выполнении работ вносить изменения в ранее изготовленный результат работ из-за новых исходных данных, изменений задания на проектирования, при том, что такие дополнительные работы не были компенсированы Заказчиком в нарушение требований статьи 762 ГК РФ, согласно которой по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: возместить подрядчику дополнительные расходы, вызванные изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ вследствие обстоятельств, не зависящих от подрядчика.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В силу пункта 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящий доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ). Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Как было отмечено в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 25-КГ18-8 цель института неустойки состоит в нахождении баланса между законными интересами кредитора и должника. Кредитору нужно восстановить имущественные потери от нарушения обязательства, но он не должен получить сверх того прибыль.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 по делу № 5-КГ14-131).

Ответчик обратил внимание третейского суда, что при заключении Договора он был лишен возможности вносить в него изменения, так как Договор был заключен по итогам

[конкурса] по правилам Федерального закона № 223-ФЗ (договор присоединения). Таким образом, Исполнитель не имел возможности повлиять на внесение в Договор более справедливых условий, в том числе при определении этапов выполнения работ, порядка и размера ответственности Исполнителя, наступающей за нарушение сроков работ (слабая сторона договора).

На основании изложенного Ответчик ходатайствовал о применении статьи 333 ГК РФ и просил третейский суд снизить неустойку до размера определенного по ключевой ставке Банка России с учетом позиции, изложенной в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», рассчитанную от просроченных к выполнению работ по получению положительного заключения [Организации] (4 550 000 руб.). Согласно представленному Ответчиком расчету сумма процентов составляет 184 393,10 руб.

5. Состав арбитража, руководствуясь статьями 21, 39 Арбитражного регламента и статьями 16, 22 Правил Отделения, постановлением от 30.06.2021 № 1 по делу № [номер дела] о согласовании порядка арбитража и назначении устного слушания предложил Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, а также не позднее 07.07.2021 уведомить Состав арбитража и Отделение о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

Также Состав арбитража предложил Сторонам следующий порядок арбитража:

представление Истцом дополнительных заявлений и доказательств до 15.07.2021;

представление Ответчиком дополнительных заявлений и доказательств до 23.07.2021;

завершение представления Сторонами любых доказательств до 30.07.2021.

время и место устного слушания, в том числе с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС): 03.08.2021 в 16 час. 00 мин. по адресу: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25, этаж 4, офис 13.

Постановлением установлено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Правил Отделения при непоступлении в срок до 07.07.2021 от Сторон предложений по порядку арбитража порядок арбитража, предложенный Составом арбитража, будет считаться определенным.

Стороны относительно предложенного порядка арбитража не возражали, предложения не направили.

О времени и месте устного слушания Стороны уведомлены Отделением путем направления им 30.06.2021 указанного Постановления по электронной почте. Кроме того, 01.07.2021 Постановление направлено Сторонам курьерской службой «Express.ru» (номера квитанций: о направлении Постановления Истцу – [номер], Ответчику – [номер]).

6. 15.07.2021 в Отделение поступили возражения Истца от 13.07.2021 № [номер] на Отзыв (вх. № [номер дела]/2070) (далее – Возражения). Истец сообщил о своей несогласии с доводами Ответчика, настаивал на полном удовлетворении искового требования по следующим основаниям:

6.1. Доводы Ответчика направлены на переоценку выводов Арбитражного решения от 31.08.2020.

Согласно Арбитражному решению от 31.08.2020 с Исполнителя была взыскана неустойка за просрочку сдачи работ по Договору в размере 7 462 000 руб. за период с 31.08.2019 по 12.02.2020.

При этом согласно Арбитражному решению от 31.08.2020 судом было установлено следующее:

ответчик, ссылаясь на недобросовестное поведение Заказчика при представлении исходных данных для корректировки ПД, в качестве обстоятельств, препятствующих выполнению работ по Договору, не представил, по мнению Состава арбитража, относимых и достаточных доказательств, свидетельствующих об очевидных отклонениях действий Заказчика, связанных с представлением необходимой информации, от добросовестного поведения;

утверждение Ответчика о том, что неполучение положительного заключения [Организации] произошло не по его вине, и данное обстоятельство является основанием для освобождения его от ответственности за нарушение сроков исполнения Договора, не соответствует, по мнению Состава арбитража, закону, Договору.

Таким образом, в Арбитражном решении от 31.08.2020 сделан однозначный вывод о том, что вина Истца в просрочке исполнения обязательства Ответчиком отсутствует. Более того, именно виновные действия Ответчика, выразившиеся в некачественной корректировке ПД, привели к просрочке по Договору.

На основании изложенного Истец пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения Ответчика от ответственности за просрочку сдачи результата работ.

Кроме того, Истец указал, что Ответчиком при рассмотрении дела № [номер дела 2] также приводились доводы об отсутствии вины при просрочке корректировки ПД в связи с тем, что [Организацией] были предъявлены замечания по некорректируемым томам проектной документации.

Однако [отредактировано] в рамках экспертного сопровождения осуществляется оценка соответствия изменений, внесенных в ПД, получившую положительное заключение [экспертизы], включая оценку совместимости изменений, внесенных в ПД, с частью ПД, в которую указанные изменения вносились.

Таким образом, [Организация] правомерно проводило экспертизу и некорректируемых томов. Кроме того, [Организация] указало об этом в своем ответе, адресованному Ответчику от 12.03.2020 № [номер].

При этом первый отказ в выдаче положительного заключения [экспертизы] в связи с недостатками в томах (по мнению Ответчика, некорректируемых томах) был еще в конце 2019 г., то есть в период, исследуемый судом при вынесении Арбитражного решения от 31.08.2020.

Указанный факт не был оценен третейским судом как обстоятельство, влекущее снижение ответственности Ответчика. Таким образом, судом по делу № [номер дела 2] также фактически подтверждена обязанность Ответчика по корректировке части проекта, взаимосвязанной с вносимыми изменениями в проект.

6.2. Изменения задания на проектирование не привели к увеличению сроков корректировки проекта.

Истец не отрицал, что задание на проектирование (далее – также ЗНП) неоднократно менялось.

Однако указанные изменения не могли привести к увеличению сроков корректировки проекта, а скорее привели к сокращению объемов корректировки и были направлены на приведение ЗНП в соответствие с фактически разработанной корректировкой проекта.

При этом Истец полагал, что в связи с вынесением Арбитражного решения от 31.08.2020 обстоятельства до 12.02.2020 не подлежат исследованию и являются не относимыми по настоящему делу. Однако сообщил следующее.

12.09.2019 Истцом было утверждено ЗНП в новой редакции ([номер]). Однако данное ЗНП исключило из корректировки работы по строительству новых дополнительных объектов, в том числе [отредактировано].

Таким образом, объем корректировки был уменьшен, что, соответственно, не могло сказаться на задержке выполнения работ.

Впоследствии по просьбе Ответчика ЗНП также корректировалось, причем также в части уменьшения объема корректировки (письмо от 07.05.2020 № [номер]).

Истец обратил внимание Состава арбитража на письмо Ответчика от 21.02.2020 № [номер] в [Организацию] после получения отрицательного заключения на представленную откорректированную документацию. В данном письме Ответчик указывал, что объем работ по корректировке ПД носил уточняющий характер и был связан с отдельными разделами ранее разработанной ПД в части:

- выделения этапов строительства;
- внесения изменений в генеральный план [отредактировано];
- изменения компоновки и спецификации оборудования в [здании];
- проектирования площадки для размещения [оборудования].

Исходя из содержания корректировки ЗНП 24.05.2020 и 04.09.2020, также следует, что корректировка носила уточняющий характер и не могла повлечь значительного увеличения объема работ. Например, [раздел] в корректировке от 24.05.2020 был перенесен в [другой раздел]. Включен пункт [номер] с указанием назначения объекта, а также уточнено, что объект не относится к [отредактировано].

Корректировка ЗНП 04.09.2020 предусмотрела дополнительный пункт [номер] в части корректировки [системы] – в части внесенных изменений в ПД ([что и так является обязанностью проектировщика]). При этом были исключены пункты касательно корректировки [раздела]. Однако в разделе [номер] требования по [отредактировано] было уточнено проектирование [отредактировано]. Таким образом, фактически объем корректировки проекта не изменился.

Исходя из изложенного Истец полагал, что Ответчиком не представлено доказательств, что внесение изменений Истцом в задание на проектирование повлекло значительные изменения сроков корректировки проекта.

Истец обратил внимание Состава арбитража, что срок выполнения работ согласно Календарному плану – 30.08.2019. Из Перечня ключевых событий по Договору (приложение № [номер] к Договору) следует, что в указанный срок входят, в том числе предоставление Исполнителем и согласование откорректированной ПД Заказчиком, и подача Исполнителем документации в [Организацию], и получение Исполнителем положительного заключения [экспертизы].

Однако окончательный результат выполнения работ по Договору был достигнут только 08.12.2020.

По мнению Истца, Ответчик не представил доказательств, что просрочка получения положительного заключения [Организации] была вызвана действиями Истца.

Кроме того, по мнению Истца, тот факт, что Ответчик не проявил должной заботливости и осмотрительности, как сторона правоотношения, возникшего в связи с заключением и исполнением Договора и, действуя разумно и в своем интересе, имел как право, так и возможность принять возможные меры по недопущению негативных последствий, возникших из Договора в конкретной ситуации. Ответчик не сообщал о невозможности выполнении работ. Более того, Ответчик приостановил работы по корректировке ПД в соответствии со статьей 719 ГК РФ только после предъявления к нему первоначального иска по ранее рассмотренному делу, хотя фактически продолжил работы. Истец полагал, что указанные действия носят характер злоупотребления правом.

6.3. Ответчиком не представлено доказательств чрезмерности взыскиваемой неустойки.

В соответствии с частью 2 статьи 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Кроме того, пунктом 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Истец полагал, что Ответчик не привел доказательств получения Истцом необоснованной выгоды.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 № 1723-О неустойка (штраф, пеня) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение.

Также Истец обратил внимание Состава арбитража на длительность просрочки исполнения обязательства – 300 дней (с 13.02.2020 по 08.12.2020), то есть срок, превышающий практически в два раза срок исполнения обязательства (165 дней – с 19.03.2019 по 30.08.2019).

Кроме того, Истец не согласился с доводом Ответчика о том, что с учетом ранее взысканной неустойки за предыдущий период просрочки размер взыскания неустойки по настоящему делу является чрезмерным. Истец отметил, что ранее взысканная неустойка являлась ответственностью за предыдущий период просрочки. Однако и после взыскания неустойки Ответчиком была допущена просрочка еще 300 дней. Ранее выплаченная неустойка не подлежит суммированию с заявленными требованиями и не может быть оценена как доказательство чрезмерности размера неустойки, так как неисполнение обязательства со стороны Ответчика не было прекращено.

Ссылка Ответчика на подписание акта сдачи-приемки проектно-сметной документации не свидетельствует, по мнению Истца, о выполнении Ответчиком обязательств и, как следствие, о снижении неустойки исходя из стоимости одного из элементов предмета Договора (получение положительного заключения [экспертизы]).

Договором определена стоимость корректировки ПД в размере 45 500 000 руб. Из указанной стоимости выделена расчетная стоимость инженерных изысканий, корректировки проекта и получения положительного заключения [экспертизы]. Однако результатом работ по Договору являлось получение Исполнителем положительного заключения [экспертизы]. Окончательный результат выполнения работ по Договору был достигнут только 08.12.2020.

Окончательный результат выполнения работ по Договору в момент подписания акта сдачи-приемки проектно-сметной документации достигнут не был, что следует из содержащегося в настоящем акте следующего положения: «Данный Акт не является взаиморасчетом. Окончательная оплата работ будет осуществлена после представления Исполнителем Заказчику положительного заключения [экспертизы] и подписания Сторонами Акта сдачи-приемки работ».

Расчет неустойки, исходя из цены Договора, был поддержан Арбитражным решением от 31.08.2020.

На основании изложенного Истец пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения взыскиваемого размера неустойки.

7. 02.08.2021 в Отделение поступило через электронную систему Российского арбитражного центра ходатайство Истца от 02.08.2021 № б/н (вх. № [номер дела]/2207) об отложении судебного заседания, назначенного на 03.08.2021, на более позднюю дату в связи с временной нетрудоспособностью представителя.

8. 03.08.2021 ходатайство Истца от 02.08.2021 Отделение направило Ответчику по электронной почте.

9. 03.08.2021 Состав арбитража вынес постановление № 2 об уточнении порядка арбитража по делу № [номер дела], которым удовлетворил ходатайство Истца об отложении судебного заседания и уточнил порядок арбитража, установленный постановлением от 30.06.2021 № 1: назначил время и место устного слушания, в том числе с использованием

системы ВКС, на 31.08.2021 в 9 час. 30 мин. по адресу: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25, этаж 4, офис 13.

10. 03.08.2021 постановление Состав арбитража от 03.08.2021 № 2 Отделение направило Сторонам по электронной почте, а также Почтой России (номера квитанции: о направлении постановления Истцу – [номер], Ответчику – [номер]).

11. 12.08.2021 в Отделение по электронной почте поступило ходатайство Ответчика от 09.08.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/2268) о направлении документов, подтверждающих полномочия представителя.

12. 15.09.2021 в Отделение по электронной почте поступило ходатайство Ответчика от 09.08.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/2433) о направлении документов, подтверждающих полномочия представителя.

13. 26.08.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте сообщение о том, что устное слушание по делу № [номер дела], назначенное на 31.08.2021, не состоится. Отделение также сообщило Сторонам, что постановление с новой датой и местом устного слушания будет направлено им дополнительно.

14. 10.09.2021 Состав арбитража вынес постановление № 3 об уточнении порядка арбитража по делу № [номер дела], которым уточнил порядок арбитража, установленный постановлением от 03.08.2021 № 2: назначил время и место устного слушания, в том числе с использованием системы ВКС, на 04.10.2021 в 10 час. 00 мин. по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

15. 10.09.2021 постановление Состав арбитража от 10.09.2021 № 3 Отделение направило Сторонам по электронной почте, а также Почтой России (номера квитанции: о направлении постановления Истцу – [номер], Ответчику – [номер]).

16. 28.09.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте уведомление от 28.09.2021 № 851/[номер дела] о продлении Руководителем Отделения Плахиным А.А. срока арбитража по мотивированному запросу Состав арбитража на 30 дней (с 29.09.2021 до 28.10.2021).

17. 29.09.2021 в Отделение по электронной почте поступило сообщение Истца (вх. № [номер дела]/2508) о том, что в связи с отсутствием технической возможности участия в устном слушании посредством ВКС представитель Истца примет личное участие в устном слушании.

18. 29.09.2021 в Отделение по электронной почте поступило сообщение Истца (вх. № [номер дела]/2511) о готовности предоставить сведения для оформления пропуска, а также о том, что в связи с отсутствием технической возможности участия в слушании посредством ВКС, представитель примет личное участие в устном слушании.

19. 04.10.2021 состоялось устное слушание с участием представителей Сторон.

Перед началом устного слушания Состав арбитража удостоверился, что Стороны надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, и им предоставлена возможность дать объяснения по существу спора, подкрепленные соответствующими документами.

Состав арбитража проверил полномочия представителей Сторон и пришел к выводу о наличии у [ФИО] и [ФИО] права представлять интересы Сторон в устном слушании.

В ходе устного слушания Стороны заявили о невозможности мирного урегулирования спора.

Председатель Состав арбитража проинформировал Стороны о том, что ассистент Состав арбитража не сможет принять участие в устном слушании по уважительной причине, на этом основании вместо нее в слушании будет присутствовать Трапезникова Татьяна Алексеевна. Стороны не возражали относительно участия Т.А. Трапезниковой в устном слушании.

Представитель Истца настаивал на удовлетворении исковых требований полностью, поддержал доводы, изложенные в Иске и Возражениях на Отзыв, а также возражал относительно заявления Ответчика об уменьшении неустойки.

Представитель Ответчика с исковыми требованиями не согласился, просил отказать в их удовлетворении в полном объеме, а также настаивал на необходимости уменьшения неустойки.

20. 28.10.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте уведомление от 28.10.2021 № 905/[номер дела] о том, что по мотивированному запросу Состава арбитража срок арбитража будет продлен на 30 дней с 29.10.2021.

29.11.2021 Отделение направило Сторонам по электронной почте уведомление от 29.11.2021 № 943/[номер дела] о том, что по мотивированному запросу Состава арбитража срок арбитража будет продлен на 21 день с 30.11.2021.



## КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

21. При решении вопроса о компетенции по данному спору Состав арбитража исходил из следующего:

Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме [отредактировано] (Истец) и [отредактировано] (Ответчик).

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Правил Отделения местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация, так как Стороны не договорились об ином.

С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

Содержание Иска (пункт 1 настоящего Арбитражного решения), Отзыва (пункт 4 настоящего Арбитражного решения) и Возражений (пункт 6 настоящего Арбитражного решения), представленные Сторонами доказательства указывают на то, что Иск составляет требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по Договору.

Таким образом, исковое требование касается исполнения гражданского обязательства, что дает основание определить настоящий спор как вытекающий из гражданско-правовых отношений. В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона об арбитраже такие споры по соглашению сторон могут передаваться на разрешение путем арбитража.

22. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Правил Отделения Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли. [отредактировано] Состав арбитража пришел к выводу, что Стороны являются компаниями атомной отрасли и, следовательно, настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке арбитража, администрируемого Отделением, в соответствии с Правилами Отделения.

23. Возражений относительно компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор, а также компетенции Отделения администрировать рассмотрение спора Стороны не представили.

24. Согласно части 1 статьи 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме (часть 2 статьи 7 Закона об арбитраже).

Согласно пункту 12.2 Договора: «Любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли».

«Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли,

Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

Данное соглашение соответствует части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, статье 1 Правил Отделения.

В обосновании соблюдения предусмотренного пунктом 12.1 Договора претензионного порядка урегулирования споров Истец представил претензию от 04.03.2021 № [номер].

25. С учетом изложенного и поскольку компетенция Состава арбитража не оспорена, арбитры дали согласие на рассмотрение спора, заявили о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам, арбитры Факеева О.И. и Пирогова Е.С. назначены, арбитр Денисов С.А. выбран в соответствии с Правилами Отделения, недействительность арбитражного соглашения не установлена, арбитры пришли к выводу, что они обладают компетенцией рассматривать настоящий спор и вправе принять решение по Иску.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

26. Рассмотрев материалы дела, заслушав в ходе устного слушания представителей Сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что требование Истца подлежит удовлетворению в части взыскания с Ответчика 6 825 000 руб. по следующим основаниям.

26.1. Состав арбитража установил, что Стороны заключили Договор. В качестве Заказчика в Договоре указано [прошрое наименование Истца], ныне – [Истец] согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Действительность и заключенность Договора Стороны не оспаривали.

Согласно пункту 1.1 Договора Ответчик обязался выполнить в соответствии с условиями Договора и своевременно сдать Заказчику в порядке, установленном Договором, а Заказчик обязался принять и оплатить следующие работы: корректировка ПД [объекта].

Работы подлежали выполнению Исполнителем в соответствии с требованиями, установленными Техническим заданием (приложение № 1 к Договору), Календарным планом (приложение № 2 к Договору), Перечнем ключевых событий (приложение № 7 к Договору), а также предоставленными Заказчиком исходными данными и заданием на проектирование, утвержденным [отредактировано] 31.01.2019 (пункт 1.2 Договора).

Согласно пункту 3.1 Договора работы выполняются в сроки, предусмотренные Календарным планом:

начало работ: с даты заключения Договора;

окончание работ: 30.08.2019.

В разделе 2 Технического задания Стороны установили, что работы считаются выполненными в полном объеме после получения положительного заключения [Организации] на результаты инженерных изысканий, ПД и [положительное заключение проверки].

26.2. Согласно позиции Ответчика (пункт 4.4 настоящего Арбитражного решения) положительное заключение [Организации] на откорректированную ПД получено 09.10.2020. Истец относительно данного обстоятельства не возражал.

Стороны подписали акт от 08.12.2020 № 1 сдачи-приемки работ по Договору, в котором констатировали:

1) Исполнитель в рамках Договора выполнил следующие работы: корректировка ПД [объекта];

2) работы выполнены Исполнителем полностью в соответствии с Договором и подлежат оплате;

3) выполненные работы приняты Заказчиком в полном объеме;

4) Заказчик к качеству и объему работ претензий не имеет;

5) Договорная цена выполненных работ составляет 45 500 000 руб.

26.3. В Отзыве (пункт 4 настоящего Арбитражного решения) Ответчик утверждал, что позднее получение положительного заключения [Организации] в существенной степени было обусловлено действиями/бездействием Заказчика. Истец относительно данного утверждения возражал (см. пункт 6 настоящего Арбитражного решения).

Состав арбитража, изучив позиции Сторон по данному спорному вопросу и представленные ими доказательства, пришел к следующим выводам:

26.3.1. Решая вопрос о доказательственной силе Арбитражного решения от 31.08.2020, Состав арбитража руководствовался следующими соображениями:

В соответствии со статьей 19 Закона об арбитраже при отсутствии договоренности сторон о процедуре арбитража третейский суд может с соблюдением положений Закона об

арбитраже осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений (первое предложение статьи 26 Закона об арбитраже).

Пунктом 4 статьей 37 Арбитражного регламента предусмотрено, что оценка доказательств осуществляется арбитрами по их внутреннему убеждению.

Состав арбитража установил, что Арбитражным решением от 31.08.2020 удовлетворено исковое требование Истца к Ответчику о взыскании неустойки в размере 7 462 000 руб. за период просрочки выполнения работ по Договору с 31.08.2019 по 12.02.2020 включительно.

В рамках настоящего дела Состав арбитража рассмотрел исковое требование о взыскании неустойки за период просрочки выполнения Ответчиком работ по Договору с 13.02.2019 по 08.12.2020 включительно.

По мнению Состав арбитража, Арбитражное решение от 31.08.2020 является письменным доказательством, подлежащим оценке Составом арбитража наряду с другими доказательствами.

Состав арбитража не согласился в полной мере с утверждением Истца о том, что в связи с вынесением Арбитражного решения от 31.08.2020 обстоятельства до 12.02.2020 не подлежат исследованию и являются не относимыми по настоящему делу (пункт 6.2 настоящего Арбитражного решения). Данное утверждение Истца не основано на нормах закона.

По мнению Состав арбитража, все представленные Сторонами доказательства подлежат исследованию в рамках настоящего дела в той мере, в какой они касаются заявленного искового требования. Сказанное распространяется на доказательства, представленные Сторонами при рассмотрении дела № [номер дела 2]. Проанализировав Арбитражное решение от 31.08.2020, правовые позиции Сторон и представленные ими доказательства, Состав арбитража установил, что Стороны не представили доказательств, ставящих под сомнение выводы, изложенные в Арбитражном решении от 31.08.2020. В связи с этим Состав арбитража считает возможным принять во внимание выводы, содержащиеся в Арбитражном решении от 31.08.2020 с учетом новых обстоятельств дела и исковых требований.

26.3.2. Состав арбитража пришел к выводу, что получение положительного заключения [экспертизы] на ПД является обязанностью Ответчика.

[Ссылка на правовые акты, возлагающие обязанность по получению положительного заключения экспертизы на Ответчика].

Согласно разделу 2 Технического задания к Договору работы считаются выполненными в полном объеме после получения положительного заключения [экспертизы] на результаты инженерных изысканий, ПД и положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости.

Таким образом, представление ПД на экспертизу является обязанностью Исполнителя, а не Заказчика.

Состав арбитража не согласился с мнением Ответчика о том, что Ответчик как Исполнитель не может нести ответственность за просрочку сдачи результата выполненных проектных работ по разработке ПД, результатом которых является получение положительного заключения [экспертизы] (пункт 4.2 настоящего Арбитражного решения).

Согласно представленным Сторонами документам представление положительного заключения [экспертизы] 09.10.2020, а не 30.08.2019, как это предусмотрено Договором, связано с недостатками ПД. Ответчик не доказал невозможность представления положительного заключения [Организации] в установленный Договором срок по обстоятельствам, связанным проведением [экспертизы] в соответствии с [отредактировано].

26.4. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (часть первая статьи 331 ГК РФ).

Пунктом 10.2 Договора предусмотрено, что за нарушение Исполнителем срока выполнения работ по Договору, в том числе гарантийных обязательств, а также за нарушение Исполнителем сроков исполнения указанных в Перечне ключевых событий по Договору (приложение № 7 к Договору) Исполнитель уплачивает Заказчику пению в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного Договором срока исполнения обязательств.

Цена Договора составляет 45 500 000 руб. (пункт 6.1 Договора). Срок окончания работ по Договору (пункт 3.1) 30.08.2019. Ответчик выполнил работы 08.12.2020 (акт № 1 от 08.12.2020 сдачи-приемки работ по Договору), что является нарушением Договора.

Размер неустойки за определенный Истцом период (с 13.02.2020 по 08.12.2020) составил 13 650 000 руб. (45 500 000 руб. x 300 (количество дней просрочки) x 0,1%).

26.5. Без ущерба для Арбитражного решения от 31.08.2020 Состав арбитража считает, что размер ответственности Ответчика подлежит уменьшению в порядке статьи 404 ГК РФ.

26.5.1. В соответствии со статьей 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1); правила пункта 1 статьи 404 ГК РФ соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.

26.5.2. Пунктом 1.2 Договора установлено, что работы выполняются Исполнителем в соответствии с представленными Заказчиком исходными данными и заданием на проектирование.

Согласно пункту 2.3.1 Договора и пункту 1 Перечня ключевых событий по Договору Заказчик обязался в срок не позднее 5 календарных дней с даты заключения Договора предоставить Исполнителю все необходимые исходные данные.

Согласно представленным Сторонами доказательствам задание на проектирование изменялось Заказчиком несколько раз, в том числе после 12.02.2020: 19.02.2020 (дополнение к заданию), 24.05.2020, 04.09.2020. Письмом от 22.02.2020 № [номер] Заказчик направил Исполнителю технические условия на [отредактировано].

Состав арбитража нашел неубедительным утверждение Истца о том, что изменение задания на проектирование не привели к увеличению срока корректировки проекта, поскольку Истец изменял задание на проектирование после предусмотренного Договором срока окончания выполнения работ (30.08.2019). Довод Истца со ссылкой на письмо Ответчика от 07.05.2020 № [номер] о том, что задание на проектирование изменялось по просьбе Ответчика (пункт 6.2 настоящего Арбитражного решения), не доказывает позицию Истца, поскольку предложение Ответчика об исключении из задания на проектирования определенных положений вызвано тем, что в задании не были учтены результаты совместных совещаний, а также были допущены опечатки.

В то же время Состав арбитража полагает, что изменение задания на проектирование не является основанием для освобождения Ответчика от уплаты неустойки, поскольку одновременно в рассматриваемый период Ответчик проводил работу по устранению замечаний

Заказчика и [Организации] по ПД (письмо от 30.04.2020 № [номер]), в том числе после направления им уведомления о приостановлении работ (письмо от 23.03.2020 № [номер]).

26.5.3. Новыми заданиями на проектирования от 24.05.2020 и 04.09.2020 в части требований к составу и содержанию ПД, проекту организации работ по [отредактировано], в частности, определены разделы ПД, подлежащие разработке (корректировке), при этом предусмотрено, что остальные разделы ПД, получившие положительную оценку [Организации], не подлежат корректировке.

Как указал Ответчик (пункт 4.4 настоящего Арбитражного решения), 03.07.2020 состоялось [совещание]. В соответствии с [протоколом совещания] утверждено, что «в ходе проведения экспертизы по данному объекту: [Ответчик] берет на себя обязательства на отработку замечаний, полученных в отношении разделов ПД, в которые были внесены изменения в соответствии с договором и Заданием на проектирование; замечания, полученные в части ПД, не подлежащей корректировке (разработчик [бывший проектировщик]), попадает в зону ответственности [Истца] (отв. [Истец]. Срок: 10.07.2020)».

Положительное заключение повторной [экспертизы] [Организации] от 09.10.2020 № [номер] было получено после представления Истцом 17.09. – 27.09.2020 в [Организацию] томов некорректируемой части проекта, удовлетворяющих требованиям экспертизы. При этом откорректированную по замечаниям [Организации] ПД Ответчик направил Истцу письмом от 17.08.2020 № [номер]. О необходимости доработки некорректируемых томов ПД говорится, в частности, в письмах Ответчика от 04.03.2020 № [номер], от 15.06.2020 № [номер], письме [Организации] от 12.03.2020 № [номер].

Данные эпизоды Истец оставил без комментариев.

По мнению Состав арбитража, решения, принятые на указанном совещании и оформленные протоколом, не являются частью Договора. В то же время эти решения вместе с действиями Истца по направлению на экспертизу некорректируемой части проекта свидетельствуют о том, что задержка в получении положительного заключения [Организации] произошла, в том числе по обстоятельствам, зависящим от Истца, поскольку замечания на ПД были получены как по части ПД, подлежащей корректировке Ответчиком, так и по части ПД, не подлежащей корректировке Ответчиком.

На основании изложенного Состав арбитража констатировал, что Стороны, осуществляющие предпринимательскую деятельность, несут связанные с такой деятельностью риски. В данном случае обеими Сторонами допущены отступления от договорных условий. Истец неоднократно, в том числе после окончания предусмотренного Договором срока выполнения работ, изменял техническое задание, а также представил в [Организацию] по замечаниям экспертов некорректируемую часть ПД за рамками предусмотренного Договором срока выполнения работ. Ответчик допустил нарушение срока выполнения работ.

С учетом сказанного Состав арбитража пришел к заключению о смешанной вине Сторон (статья 404 ГК РФ), что позволяет уменьшить размер ответственности Ответчика. Следовательно, требование Истца о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению. С учетом поведения обеих Сторон размер неустойки может быть уменьшен наполовину, что составляет 6 825 000 руб. (50% от 13 650 000,00 руб.) (см. пункт 24.5 настоящего Арбитражного решения).

26.6. По мнению Состав арбитража, оснований для освобождения Ответчика от уплаты неустойки в порядке пункта 2 статьи 330 ГК РФ не имеется (пункт 4.4 настоящего Арбитражного решения).

Согласно пункту 2 статьи 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Состав арбитража установил, что Ответчик принял на себя обязательства по корректировке ПД, в том числе получение положительного заключения [Организации] (пункт 26.3.2 настоящего Арбитражного решения). За неисполнение этого обязательства Договором

предусмотрена ответственность в виде уплаты пени (пункт 26.4 настоящего Арбитражного решения).

Согласно представленным Сторонами правовым позициям замечания [Организации] касались как откорректированной Ответчиком ПД, так и ПД, не подлежащей корректировке Ответчиком.

Состав арбитража не согласился с утверждением Ответчика, что на стороне Истца имеется просрочка кредитора (статья 406 ГК РФ), так как Истцом не были совершены действия, вытекающие из существа обязательств, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 4.5 настоящего Арбитражного решения).

Согласно статье 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в пункте 2 статьи 408 настоящего Кодекса (пункт 1); кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым пункта 1 статьи 406 ГК РФ.

Ответчик сообщил, что 03.08.2020 экспертами были даны замечания, которые касались как откорректированной Ответчиком, так и некорректируемой частей ПД (пункт 4.4 настоящего Арбитражного решения). Поэтому указание Ответчика на бездействие Истца и непринятия им мер по согласованию ПД в данном случае не является основанием для освобождения Ответчика от уплаты неустойки или уменьшения ее размера. Представленные Сторонами документы и высказанные ими правовые позиции свидетельствуют о том, что даже если бы Истец представил документы в более ранние сроки, это все равно не позволило бы Ответчику получить положительное заключение в установленный Договором срок.

26.7. Рассмотрев заявление Ответчика об уменьшении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, Состав арбитража не нашел оснований для удовлетворения данного заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, уменьшение неустойки по статье 333 ГК РФ может быть произведено только при установлении явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Других оснований для уменьшения неустойки данная статья не предусматривает.

Ответчик полагал, что размер неустойки является чрезмерным и экономически необоснованным (пункт 4.7 настоящего Арбитражного решения).

Состав арбитража с данной позицией Ответчика не согласился, признав обоснованными возражения Истца (пункт 6.3 настоящего Арбитражного решения).

26.7.1. Ответчик предлагал исчислять неустойку не от цены Договора (45 500 000,00 руб.), как это предусмотрено Договором (пункт 10.2), а от стоимости работ по получению положительного заключения [Организации] (4 500 000,00 руб.) согласно пункту 1.3 Расчета цены Договора (приложение № 3 к Договору).

Данная позиция Ответчика не соответствует пункту 10.2 Договора.

Выделение в приложении № 3 к Договору в составе цены работ по корректировке ПД работы (услуги) по получению положительного заключения [Организации] не изменяет условие об уплате неустойки, закрепленное в пункте 10.2 Договора.

По Календарному плану (приложение № 2 к Договору) предусмотрено только выполнение работ по корректировке ПД. Ответчик не доказал, что корректировка ПД без положительного заключения [Организации] могла быть использована Истцом по назначению, что позволило бы Составу арбитража рассмотреть вопрос о начислении неустойки только на сметную стоимость работ по получению положительного заключения [Организации].

26.7.2. Передача Ответчиком Истцу ПД 02.09.2019 не может повлиять на исчисление размера неустойки, поскольку в дальнейшем Ответчик дорабатывал ПД по замечаниям экспертов и Истца, соответственно, цель выполнения работ, определенная в разделе 2 Технического задания, на данную дату не была достигнута.

26.7.3. Арбитражное решение от 31.08.2020 о взыскании с Ответчика в пользу Истца неустойки в размере 7 462 000,00 руб. за период просрочки с 31.08.2019 по 12.02.2020 само по себе не является основанием для уменьшения неустойки по требованию о взыскании неустойки за период просрочки с 13.02.2020 по 08.12.2020.

26.7.4. Состав арбитража отметил, что снижение размера неустойки в силу статьи 333 ГК РФ является правовым средством, которым законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При реализации указанного права суд обязан установить баланс интересов сторон путем оценки применяемой к нарушителю меры ответственности и негативных последствий, возникших в результате ненадлежащего выполнения должником обязательства.

Применительно к компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательств.

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, к компетенции которого относится рассмотрение спора по существу, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом конкретных обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.

26.7.5. Состав арбитража, принимая решение по настоящему делу, исходил из того, что при нарушении обязательства соответствующие негативные последствия непременно возникают. Данный вывод основывается, в том числе на том, что в соответствии со статьей 330 ГК РФ по требованию о взыскании неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Следовательно, наличие убытков в связи с нарушением договорных обязательств предполагается, если должником не будет доказано обратное.

Состав арбитража считает, что в целях применения статьи 333 ГК РФ к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, для оценки неустойки на предмет соразмерности, решающее значение имеет не столько сам размер неустойки, сколько исключительность случаев, когда будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

Кроме того, согласно пункту 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 10.2 Договора Стороны установили неустойку за нарушение Исполнителем срока выполнения работ в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки. По мнению Составы арбитража, данное условие не противоречит закону. Доказательств того, что указанный размер неустойки значительно превышает обычно устанавливаемый на практике размер неустойки за неисполнение подобных обязательств, а равно является несправедливым договорным условием, в деле не имеется. Поэтому ссылка Ответчика на то, что Договор был заключен по итогам конкурса, не является основанием для уменьшения неустойки. Кроме того, Состав арбитража отметил длительность просрочки исполнения обязательства – 300 дней (с



13.02.2020 по 08.12.2020), который практически в два раза превысил срок исполнения обязательства (165 дней – с 19.03.2019 по 30.08.2019).

Ответчик представил расчет, согласно которому размер процентов составляет 184 393,10 руб. При этом Ответчик не доказал, что уменьшение неустойки до указанного размера окажется достаточным для компенсации Истцу потерь, будет адекватен нарушенному интересу Истца и соизмерим с ним. Ссылка Ответчика на то, что общий размер предъявленной неустойки составляет 46% от цены Договора, таким доказательством не является.

Учитывая, что Ответчик не представил каких-либо доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения им своих обязательств и необоснованности полученной Истцом от ее взыскания выгоды, Состав арбитража пришел к выводу, что оснований для уменьшения неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ не имеется.

26.7.6. Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Ответчик не доказал факт злоупотребления Истцом правом при обращении с настоящим Иском. Следовательно, оснований для применения правил статьи 10 ГК РФ не имеется.

26.7.7. Состав арбитража отмечает, что вопрос о возмещении Ответчику дополнительных расходов, вызванных изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ вследствие обстоятельств, не зависящих от подрядчика (пункт 4.7 настоящего Арбитражного решения, статья 762 ГК РФ), не является предметом настоящего разбирательства.

## **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА**

При подаче Иска Истец уплатил арбитражный сбор в размере 91 250,00 руб. (платежное поручение от 19.05.2021 № [номер]), что соответствует статье 27 Правил Отделения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

Поскольку Иск удовлетворен в части взыскания 6 825 000 руб., расходы Истца по оплате арбитражного сбора возлагаются на Ответчика в размере 45 625,00 руб.

Требования о возмещении иных расходов Стороны не предъявили.

## **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

На основании изложенного, руководствуясь статьями 52, 53 Арбитражного регламента и статьей 24 Правил Отделения, Состав арбитража

### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с [Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [адрес] в пользу [Истца], [ИНН], [ОГРН], [адрес] неустойку в размере 6 825 000 (Шесть миллионов восемьсот двадцать пять тысяч) руб. 00 коп. за просрочку выполнения работ по договору от 19.03.2019 № [номер] на выполнение работ, в остальной части Иска отказать.

2. Взыскать с [Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [адрес] в пользу [Истца], [ИНН], [ОГРН], [адрес] арбитражный сбор в размере 45 625 (Сорок пять тысяч шестьсот двадцать пять) руб. 00 коп.

Настоящее Арбитражное решение является окончательным, обязательным для Сторон с даты его принятия, не подлежит отмене в соответствии с прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее Арбитражное решение составлено в 3-х подлинных экземплярах, один из которых предназначен для Истца, второй – для Ответчика, третий – для хранения в делах Отделения.

**Председатель Составы арбитража С.А. Денисов**

**Арбитр Е.С. Пирогова**

**Арбитр О.И. Факеева**