



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D8320-23  
13 июля 2023 года

Истец: [ФИО]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Галина Александровна Куденева

Место арбитража: г. Москва, Российская Федерация

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА.....	7
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	9
Иск .....	9
Письменные пояснения от 30.05.2023.....	10
Письменные пояснения от 02.06.2023.....	11
Письменные пояснения от 19.06.2023.....	12
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	15
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ .....	22
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	23

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Галины Александровны Куденеевой (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску

**[Истец ФИО 1]**, [дата рождения 1] г.р., паспорт гражданина Российской Федерации [серия и номер 1] выдан [дата выдачи 1] [орган выдачи 1], [код подразделения 1], зарегистрированного по адресу [адрес 1]<sup>1</sup> (далее – Истец, Займодавец, [ФИО 1]) к

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Заемщик, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании задолженности и пени по договору денежного займа от 31.10.2019 (далее – Договор) в размере 4 000 000 руб.

2. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров, в порядке ускоренной процедуры арбитража.

---

<sup>1</sup> В ходе арбитража Истцу также направлялись документы по адресу, указанному в Договоре и Иске – [адрес 2].

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 01.04.2023 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 31.03.2023 о взыскании задолженности и пени по Договору в размере 4 000 000 руб. (далее – Иск). Иск с приложениями загружен Истцом в электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. 06.04.2023 Административный аппарат РАЦ просил<sup>2</sup> Истца до 10.04.2023, 12:00 по московскому времени подтвердить, что Иск подписан и подан [ФИО 1], поскольку из полученных документов следовало, что подпись [ФИО 1] в Иске отличалась от подписи в паспорте гражданина Российской Федерации, а также Договоре.
5. 07.04.2023 Истец по электронной почте подтвердил, что Иск подписан и подан им, а также уведомил об отправке 31.03.2023 Иска в адрес РАЦ на бумажном носителе, просив при получении отправления сохранить конверт.
6. 07.04.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>3</sup> Стороны об оставлении Иска без движения, в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям п. 2 ст. 59 Арбитражного регламента, согласно которому для целей начала арбитража в рамках ускоренной процедуры арбитражный сбор уплачивается в полном объеме. Истцу подлежал доплате арбитражный сбор в размере 83 750 руб.
7. 14.04.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство о продлении срока оставления иска без движения в связи с невозможностью одномоментной оплаты суммы арбитражного сбора в размере 83 750 руб. Истец также уведомил, что часть суммы арбитражного сбора в размере 41 875 руб. будет оплачена не позднее 17.04.2023, а вторая часть в размере 41 875 руб. – не позднее 24.04.2023.
8. 17.04.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 6 Арбитражного регламента уведомил<sup>4</sup> Стороны о продлении сроков на устранение недостатков, послуживших оставлению Иска без движения, до 24.04.2023.
9. 24.04.2023 Истец устранил указанный недостаток Иска, направив чек от 24.04.2023 (идентификатор платежа (СУИП) – [номер]), подтверждающий доплату арбитражного сбора в размере 83 750 руб.
10. 25.04.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>5</sup> о начале арбитража, сообщив дату начала арбитража – 01.04.2023, присвоенный арбитражу номер D8320-23 и предварительно определенное место арбитража – Российская

---

<sup>2</sup> 06.04.2023 письмо было направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и загружено в ЭСАЦ.

<sup>3</sup> 07.04.2023 Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 118/23 от 07.04.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]), 10.04.2023 Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major express Ответчику (№ накладной [номер]).

<sup>4</sup> 17.04.2023 Уведомление о продлении сроков на устранение недостатков (исх. № 134/23 от 17.04.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]), Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]), и курьерской службой Major express Ответчику (№ накладной [номер]).

<sup>5</sup> 25.04.2023 Уведомление о начале арбитража (исх. № 150/22 от 25.04.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и 26.04.2023 Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

Федерация. Стороны также были уведомлены о применении правил арбитража внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке ускоренной процедуры арбитража.

11. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
  - 11.1. 01.04.2023 [Истец], используя электронный адрес [e-mail], получил доступ к ЭСАЦ, загрузив Иск.
  - 11.2. Ответственный администратор неоднократно <sup>6</sup> просил Истца сообщить известные актуальные адреса электронной почты Ответчика для целей оперативного обмена документами по делу, однако в ходе арбитража получить электронный адрес Ответчика не удалось.
  - 11.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
12. 25.04.2023 Курьерская служба ООО «Мейджор Экспресс» направила в адрес РАЦ информационные письма №№ [номер] и [номер] о подтверждении факта недоставки документов по накладным №№ [номер] и [номер] в [Ответчик] по адресу: [адрес]. В письмах указано, что 25.04.2023 была совершена попытка доставки отправок, однако у получателя выключены телефоны, а по указанному адресу находится заброшенное здание.
13. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб. и Стороны не договорились об ином, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 и п. 1 ст. 60 Арбитражного регламента. В арбитражном соглашении Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 27.04.2023 в качестве единоличного арбитра в деле назначена **Галина Александровна Куденева – судья Десятого арбитражного апелляционного суда в отставке.**
14. 10.05.2023 Ответственный администратор уведомил<sup>7</sup> о том, что с учетом оставления иска без движения срок формирования Состава арбитража был продлен на 24 дня до 10.05.2023 включительно. Стороны также были уведомлены о формировании Состава арбитража.
15. 12.05.2023 Г.А. Куденева приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив Декларацию арбитра. В Декларации арбитра Г.А. Куденева также просила назначить ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента.

---

<sup>6</sup> Настоящая просьба содержалась в Уведомлении об оставлении иска без движения (исх. № 118/23 от 07.04.2023), Уведомлении о начале арбитража (исх. № 150/22 от 25.04.2023), в электронных письмах о направлении документов по делу от 25.04.2023, 10.05.2023, 12.05.2023, 18.05.2023 и 25.05.2023.

<sup>7</sup> 10.05.2023 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 174/23 от 10.05.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и 11.05.2023 Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

16. 12.05.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента и на основании запроса Состава арбитража Ответственный администратор уведомил<sup>8</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Алины Тиграновны Ширинянц, кейс-администратора РАЦ. В тот же день А.Т. Ширинянц приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента Состава арбитража.
17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>8</sup> 12.05.2023 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 180/23 от 12.05.2023) вместе с Декларацией арбитра от 12.05.2023 и Декларацией ассистента Состава арбитража от 12.05.2023 были загружены в ЭСАЦ, направлены Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА

18. 12.05.2023 Постановлением Состава арбитража (далее – ПСА) № 1 Сторонам было предложено<sup>9</sup> (1) обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, (2) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов по ст. 5 Арбитражного регламента (5) не позднее 19.05.2023 представить свои возражения или дополнения относительно использования адресов, указанных в п.п. 1.3 – 1.4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В ПСА № 1 также был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции.

1.	Дата представления Иска	01.04.2023
2.	Срок представления Отзыва	не позднее 26.05.2023
* При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска	не позднее 26.05.2023
	Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 02.06.2023
3.	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	Для Истца – не позднее 02.06.2023
		Для Ответчика – не позднее 09.06.2023
4.	Срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных)	не позднее 19.06.2023

19. 18.05.2023 с учетом полученных материалов дела, Состав арбитража в ПСА № 2 предложил<sup>10</sup> Сторонам представить дополнительные доказательства, обосновывающие свою позицию по делу.

19.1. Истцу не позднее 30.05.2023 представить следующие документы:

- 19.1.1. заявление о подтверждении подачи Истцом искового заявления в РАЦ к [Ответчик], с указанием реквизитов Ответчика и размером исковых требований, на котором подлинность подписи Истца удостоверена нотариально;
- 19.1.2. доказательства предъявления Истцом требований к Ответчику о возврате долга в период 2020 – 2023 годов;
- 19.1.3. скан-копии всех страниц действующего паспорта Истца, а также паспорта Истца до перемены имени;
- 19.1.4. документальные доказательства наличия у Истца финансовой возможности по выдаче Ответчику займа в спорной денежной сумме;
- 19.1.5. доказательства передачи денежных средств от Истца Ответчику.

19.2. Ответчику не позднее 09.06.2023 представить следующие документы:

<sup>9</sup> 12.05.2023 ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>10</sup> 18.05.2023 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 19.2.1. доказательства полученных от Истца денежных средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности;
  - 19.2.2. доказательства того, как полученные от Истца денежные средства были истрачены Ответчиком.
- 19.3. Сторонам представить не позднее 19.06.2023 свою позицию по представленным в дело доказательствам.
20. 25.05.2023 в соответствии с п. 2 ст. 36 Арбитражного регламента Состав арбитража в ПСА № 3 предложил<sup>11</sup> Сторонам не позднее 19.06.2023 представить в РАЦ оригиналы Договора и Акта получения денежных средств от 31.10.2019 (далее – Акт от 31.10.2019) (приложение № 1 к Договору). В случае отправки доказательств почтовым отправлением также предоставить документы, подтверждающие их отправку, а именно кассовый чек и опись вложений письма.
- 20.1. 06.06.2023 в адрес РАЦ поступили направленные Истцом оригиналы Договора и Акта от 31.10.2019.

---

<sup>11</sup> 25.05.2023 ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и 26.05.2023 Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).



## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Иск

21. 01.04.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании с Ответчика задолженности и пени по Договору в размере 4 000 000 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 21.1. 31.10.2019 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Истец передал Ответчику денежные средства в размере 2 000 000 руб., а Ответчик обязался вернуть сумму в порядке и сроки, обусловленные Договором. Впоследствии Истец переименовал имя с [Имя 2] на [Имя 1], о чем выдано свидетельство о перемене имени.
- 21.2. В соответствии с условиями Договора и Акта получения денежных средств от 31.10.2019 Истец выполнил свои обязательства по Договору в полном объеме.
- 21.3. Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями.
- 21.4. Обязательства признаются исполненными надлежащим образом, если точно соблюдены все условия и требования, предъявляемые к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку, способу исполнения.
- 21.5. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.
- 21.6. В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.
- 21.7. Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.
- 21.8. Таким образом, Ответчик должен был исполнить обязательство по возврату денежных средств по Договору не позднее 31.03.2020. По состоянию на дату подачи Иск обязательства Ответчика по возврату денежных средств в размере 2 000 000 руб. не выполнены.
- 21.9. Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.
- 21.10. Истец указал, что эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.
- 21.11. Согласно п. 4.2 Договора в случае невозвращения суммы займа в определенный п. 2.2. Договора срок Ответчик уплачивает пени в размере 1% от суммы долга за каждый день просрочки.
- 21.12. В соответствии с п. 4.2 Договора подлежат уплате пени на сумму долга за период с 01.04.2020 по 31.01.2023 в размере 2 000 000 руб., согласно следующему расчету.

Задолженность:	2 000 000,00	Начало периода:	01.04.2020		
Процент:	1%	Конец периода:	31.01.2023		
Расчет процентов по задолженности, возникшей 01.04.2020					
Задолженность:	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
2 000 000,00	01.04.2020	31.01.2023	1036	$2\,000\,000,00 \times 1036 \times 1\%$	20 720 000,00
				Итого:	<del>20 720 000,00</del>
				но не более 100%	2 000 000,00
Сумма основного долга: 2 000 000,00					
Сумма процентов по всем задолженностям: 2 000 000,00					

21.13. На основании вышеизложенного, в соответствии с Арбитражным регламентом Истец просил удовлетворить Иск в полном объеме.

### Письменные пояснения от 30.05.2023

22. 30.05.2023 Истец представил письменные пояснения, в которых сообщил следующее.

22.1. О предоставлении заявления о подтверждении подачи Истцом Иска в РАЦ, с указанием реквизитов Ответчика и размером исковых требований, на котором подлинность подписи Истца удостоверена нотариально, Истец просил указать норму права, на основании которой нотариус может совершить вышеуказанное нотариальное действие.

22.2. Доказательства предъявления Истцом требований к Ответчику о возврате долга в период 2020 – 2023 годов истребованы и после поступления будут предоставлены.

22.3. В качестве приложений к пояснениям Истец представил скан-копии всех страниц действующего паспорта. При этом Истец указал, что скан-копии всех страниц паспорта Истца до перемены имени не могут быть предоставлен в силу следующего.

22.3.1. Согласно п. 12 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 (далее – Положение о паспорте) замена паспорта производится при наличии следующих оснований: изменение гражданином в установленном порядке фамилии, имени, отчества, изменение сведений о дате (число, месяц, год) и / или месте рождения. При этом п. 13 Положения о паспорте возлагает на гражданина обязанность по представлению паспорта подлежащего замене, в числе прочих документов необходимых для замены. Таким образом, паспорт, подлежащий замене, не остается у гражданина Российской Федерации.

22.4. Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

- 22.5. Таким образом, закон не возлагает на заимодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика.
- 22.6. Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (п.п. 5 и 3 ст. 10 ГК РФ), вопрос об источнике возникновения принадлежащих им денежных средств, по общему правилу, не имеет значения для разрешения гражданско-правовых споров.
- 22.7. Истец указал, что вышеизложенное подтверждается правовыми позициями Верховного суда Российской Федерации (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2020 № 46-КГ20-21-К6, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2020 № 5-КГ20-120- К2, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2021 № 78-КГ21-58-К3).
- 22.8. Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 № 305-ЭС1 7-17208 по делу № А40-10067 /2016, для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 постановления № 35, п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).
- 22.9. Критерии достаточности доказательств (стандарт доказывания), позволяющие признать требования обоснованными, устанавливаются судебной практикой. В делах о банкротстве к кредиторам, заявляющим свои требования, предъявляется, повышенный стандарт доказывания.
- 22.10. Доказательством возникновения заемных отношений между Сторонами, а также передачи денежных средств является Договор и Акт от 31.10.2019.
23. 30.05.2023 Истец также сообщил о направлении подлинного экземпляра<sup>12</sup> Договора и Акта от 31.10.2019 в адрес РАЦ почтовым отправлением с описью вложения (РПО № [номер]).

### **Письменные пояснения от 02.06.2023**

24. 02.06.2023 Истец в дополнение изложенной ранее позиции сообщил, что в соответствии с п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» непредъявление кредитором требования о взыскании основного долга в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства само по себе не может расцениваться как содействие увеличению размера неустойки.

---

<sup>12</sup> Подлинные экземпляры Договора и Акта от 31.10.2019 поступил в РАЦ 06.06.2023

25. Это подтверждается позициями Верховного Суда Российской Федерации в следующих судебных актах:
- 25.1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2021 № 49-КГ21-11-К6;
  - 25.2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2019 № 49-КГ19-38;
  - 25.3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 5-КГ17-138.

26. 03.06.2023 Истец повторно загрузил в ЭСАЦ Письменные пояснения от 02.06.2023

#### **Письменные пояснения от 19.06.2023**

27. 19.06.2023 Истец дополнительно сообщил следующее.
- 27.1. Представляется доказательство наличия возможности предоставления займа, а именно копию нотариально удостоверенного договора займа от 30.05.2018, заключенного между супругой Истца [ФИО супруги Истца] и [ФИО неустановленного лица] на сумму 1 800 000 руб., договор был нотариально удостоверен [нотариусом] [ФИО нотариуса]. Истец отметил, что в случае необходимости может быть предоставлен подлинник.
  - 27.2. Отмечено, что согласно сведениям из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, [Ответчик] являлся получателем поддержки в сумме 3 900 903,28 руб., предоставленной [дд.мм.2019], однако долг по Договору [Истцу] в срок возвращен не был.
28. 20.06.2023 Истец повторно загрузил в ЭСАЦ Письменные пояснения от 19.06.2023.

**МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**  
**А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА**

29. При решении вопроса о компетенции по рассматриваемому спору Состав арбитража исходил из следующего.
30. Сторонами по настоящему делу являются физическое лицо и юридическое лицо, учрежденное по российскому законодательству и действующее в организационно-правовой форме [отредактировано], находящиеся на территории Российской Федерации.
31. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
32. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
33. Спор возник между Сторонами по поводу взыскания долга и неустойки по договору займа. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже такие споры могут передаваться в арбитраж (третейское разбирательство).
34. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.
35. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме (ч. 2 ст. 7 Закона об арбитраже).
36. Состав арбитража, изучив материалы дела, установил, что п. 5.3 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем.

*«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей для целей арбитража внутренних споров и 500 000 (пятистот тысяч) долларов США для целей международного коммерческого арбитража.*

*Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.»*

37. Истец подал исковое заявление по настоящему делу, выбрав в качестве способа разрешения спора арбитраж, администрируемый Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
38. Ответчик каких-либо возражений об отсутствии компетенции у Состава арбитража не заявлял.
39. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

40. Состав арбитража, рассмотрев требования Истца, исследовав материалы дела и заслушав пояснения Истца и возражения Ответчика, установил следующее.
41. Гражданин [ФИО 1] обратился в РАЦ с иском к [Ответчику] о взыскании задолженности в сумме 2 000 000 руб. по договору займа от 31.10.2019, а также пени в сумме 2 000 000 руб. за задержку возврата займа (за период с 01.04.2020 по 31.01.2023).
42. Истцом в обоснование исковых требований представлен договор денежного займа от 31.10.2019, заключенный между [ФИО 2] и [Ответчиком], [ИНН], [ОГРН], в лице [ФИО руководителя Ответчика], действующей на основании Устава, именуемая в дальнейшем «Заемщик».
43. Согласно п. 1.1 Договора Заимодавец передает Заемщику сумму займа в срок не позднее 03.11.2019. По факту получения денежных средств от Заимодавца Стороны подписывают Акт получения денежных средств (Приложение № 1 к Договору), являющийся неотъемлемой частью Договора. Моментом передачи суммы займа считается момент подписания Акта получения денежных средств. Сумма займа передается Заемщику единовременно и в полном объеме.
44. Возврат суммы займа должен быть осуществлен не позднее 31.03.2020. Сумма займа может быть возвращена Заемщиком досрочно.
45. Учитывая, что Заемщик должен был исполнить обязательство по возврату денежных средств по Договору не позднее 31.03.2020, но на сегодняшний день обязательства по возврату денежных средств в сумме 2 000 000 руб. не выполнены, Истец предъявил настоящий Иск.
46. Кроме суммы долга, ко взысканию предъявлена пеня, согласно п. 4.2 Договора, в размере 1% от суммы долга за каждый день просрочки.
47. Размер пени исчислен за период с 01.04.2020 по 31.01.2023 (1036 дней), составил 20 720 000 руб. Истец ограничил размер пени размером долга – 2 000 000 руб.
48. Ответчик Отзыв на Иск не направил.
49. Учитывая, что в п. 5.3 Договора Стороны предусмотрели рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента, без проведения устных слушаний, Состав арбитража выносит решение по результатам исследования доказательств по делу, имеющихся в материалах дела.
50. На основании ст.ст. 309 и 310 (п. 1) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.
51. В п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» разъяснено, что при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к

которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключённости и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

52. Учитывая предмет и основания настоящего Иска, Составом арбитража определено, что по данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса о том, был ли фактически заключен между Истцом и Ответчиком договор займа от 31.10.2019.
53. В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.
54. Согласно ст. 433 (п.п. 1 и 2) ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст. 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).
55. В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.
56. В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, независимо от суммы (п. 1). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2).
57. Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.
58. Следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических заемных правоотношений, на которые указывает Истец, Состав арбитража осуществил проверку наличия или отсутствия фактических отношений по займу.
59. Целью такой проверки являлось установление обоснованности долга, что, в свою очередь, находится в причинно-следственной связи с передачей денежных средств, т.е. установлением этого факта.
60. Кроме того, наряду с фактом заключения договора займа, Составом арбитража дана оценка характеру предшествующих и последующих правоотношений Сторон.



61. Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то на Истце как кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи Ответчику как должнику предмета займа, а также факт возникновения между сторонами отношений, регулируемых главой 42 ГК РФ.
62. В подтверждение факта передачи Ответчику денежных средств Истцом представлен Акт от 31.10.2019, согласно которому Заимодавец передал, а Заемщик принял денежные средства в сумме 2 000 000 руб. в соответствии с п. 1.1 Договора. Настоящим актом Стороны подтвердили, что Заимодавец исполнил свои обязательства по Договору в полном объеме и надлежащим образом. В соответствии с п. 7.1 указанный Договор вступил в силу с момента передачи денег, что было удостоверено Сторонами путем подписания настоящего акта.
63. При исследовании представленных Истцом доказательств (в соответствии со ст. 35 Арбитражного регламента) Составом арбитража установлено, что в Договоре и в Акте от 31.10.2019 в качестве Займодавца указан [ФИО 2], [дата рождения 1] года рождения, [место рождения], гражданство: Россия, пол: мужской, паспорт [серия и номер 2], выданный [орган выдачи 2] [дата выдачи 2], [код подразделения 2], зарегистрированный по адресу: [адрес 2].
64. Исковое заявление подано [ФИО 1], с приложением копии свидетельства о перемене имени.
65. Согласно свидетельству № [номер] от 07.05.2021, [ФИО 2], [дата рождения 1] года рождения, [место рождения], переименовал имя на [ФИО 1], о чем 07.05.2021 года составлена запись акта о перемене имени № [номер]. Место государственной регистрации – [ЗАГС].
66. Учитывая, что подпись на искомом заявлении явно не соответствует подписи Займодавца на Договоре, Акте от 31.10.2019 и первом листе паспорта гражданина РФ, приложенном к Иску, а также принимая во внимание условие Договора о рассмотрении дела в ускоренном порядке, без проведения устных слушаний, Составом арбитража предложено Истцу представить все листы паспорта РФ, а также заявление о подаче Истцом настоящего Иска, на котором подлинность подписи удостоверена нотариально.
67. Возможность свидетельствования подлинности подписи на документе предусмотрена в ст. 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ № 4462-1 от 11.02.1993 (ред. от 28.04.2023), согласно которой свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.
68. Между тем подлинность подписи на Иске, которая явно отличается от подписи на Договоре, Акте от 31.10.2019 и паспорте, Истцом не подтверждена.
69. Из представленных в материалы дела копий всех листов паспорта [ФИО 1] Составом арбитража установлено, что [ФИО 1] не был зарегистрирован по адресу, указанному в Договоре и Акте от 31.10.2019.
70. С 19.01.2021 по 04.04.2023 Истец был зарегистрирован по адресу: [адрес 3].
71. В настоящее время (с 04.04.2023) Истец зарегистрирован по адресу: [адрес 1].

72. Однако на конвертах, в которых в РАЦ были направлены Иск и оригиналы Договора и Акта от 31.10.2019, повторяется адрес отправителя, указанный в Договоре и Акте от 31.10.2019.
73. Кроме того, в Договоре и Акте от 31.10.2019 указаны данные паспорта Займодавца: [серия и номер 2], выданный [орган выдачи 2] [дата выдачи 2] года, [код подразделения 2].
74. На странице 19 действующего паспорта [ФИО 1] указаны сведения о ранее выданном паспорте [серия и номер 3], выданном [дата выдачи 3] (через 4 дня после замены имени).
75. Между тем сведения об основаниях замены паспорта, выданного [дата выдачи 3], у Состава арбитража отсутствуют. Действующий паспорт выдан [дата выдачи 1].
76. Указанные обстоятельства вызывают у Состава арбитража обоснованные сомнения в идентификации Истца и лица, указанного в Договоре в качестве Займодавца. Ответчик Отзыв на Иск не представил.
77. В Выписке из ЕГРЮЛ от № [номер] 19.05.2023, запрошенной Составом арбитража из Федеральной налоговой службы РФ, не содержится информации о том, что на момент заключения Договора [ФИО] являлась руководителем [Ответчика].
78. Согласно информационным письмам Курьерской службы ООО «Мэйджор Экспресс» №№ [номер] и [номер] от 25.04.2023, документы по делу Ответчику не были доставлены, поскольку по адресу государственной регистрации юридического лица: [адрес] находится заброшенное здание.
79. Информацией о других адресах Ответчика РАЦ не располагает.
80. В Договоре займа и Акте от 31.10.2019 адрес Заемщика не был указан.
81. Кроме того, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о предъявлении Истцом требования о возврате долга по истечении срока, указанного в Договоре – 31.03.2020 до настоящего времени.
82. Ссылка Истца на п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» является несостоятельной, поскольку в указанном пункте идет речь о возможном увеличении размера неустойки в результате непредъявления кредитором требования о взыскании долга в течение длительного времени, но не о заключенности договора займа.
83. При указанных обстоятельствах (сомнение в субъектном составе сделки, пассивное поведения Займодавца после истечения срока возврата денежных средств), для оценки реальности существования правоотношений Сторон по Договору, с целью проверки достоверности требования, основанного на передаче Должнику наличных денежных средств в крупной сумме, подтверждаемого только Актом от 31.10.2019, Состав арбитража счел необходимым применить по делу повышенный стандарт доказывания и проверить, позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности должника – юридического лица.

84. Утверждение Истца о том, что такие обстоятельства могут быть исследованы исключительно при рассмотрении требований кредиторов о вступлении в дело о банкротстве, ошибочно, поскольку применение повышенного стандарта доказывания в настоящем деле обусловлено существом спорных отношений и изложенными обстоятельствами, вызывающими сомнения у Состава арбитража в добросовестности Истца как участника гражданских правоотношений.
85. Кроме того, действующим российским законодательством допустимо применение права по аналогии, поскольку императивные стандарты доказывания для всех категорий споров законом не предусмотрены.
86. Об установлении Составом арбитража повышенного стандарта доказывания было известно обеим Сторонам (Постановления Состава арбитража №№ 2 и 3 были направлены Истцу и Ответчику и размещены в электронной системе РАЦ (ЭСАЦ).
87. В соответствии с п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Состав арбитража вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить Сторонам представить дополнительные доказательства и установить срок для их представления.
88. Действительное заемное обязательство и его условия должны быть подтверждены не только допустимыми (письменными) доказательствами, прямо отражающими его субъектный состав, предмет и документ, удостоверяющий получение займа, но и фактическими действиями Заимодавца по передаче предмета Договора Заемщику.
89. Составом арбитража было предложено Истцу представить дополнительные доказательства в обоснование иска: документальные доказательства наличия у Истца финансовой возможности по выдаче Ответчику займа в спорной денежной сумме, а также доказательства предъявления Ответчику требований о возврате долга в период 2020-2023 годов.
90. В качестве такого доказательств Истцом представлена копия договора займа, заключенного между [ФИО супруги Истца] и [ФИО неустановленного лица], удостоверенного нотариально 30.05.2018.
91. Состав арбитража полагает, что указанный договор займа не может являться доказательством наличия у Истца финансовой возможности по выдаче Ответчику денежной суммы 2 000 000 руб. по Договору, поскольку в нем содержится условие о получении [ФИО супруги Истца] займа в 1 800 000 руб. со сроком возврата до 30.05.2023; при этом сведениями об исполнении этого договора (в том числе по передаче денег заемщику) Состав арбитража не располагает. Кроме того, отметки в паспорте, на которую ссылается Истец, недостаточно для подтверждения брачных отношений с [ФИО супруги Истца] на момент заключения Договора.
92. Какие-либо иные доказательства передачи денежных средств (выписки по расчетным счетам, налоговые декларации и т.п.) Истцом не представлены.
93. Учитывая, что одной стороной Договора займа указан [Ответчик], то на основании Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» любые обязательства юридического лица выступают объектами учета бухгалтерского характера, подлежат регистрации в установленный срок на счетах бухгалтерского учета.

94. Частями 1, 3 ст. 9 названного закона установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Наличие бухгалтерских документов, оформленных в установленном законом порядке, является обязательным условием подтверждения факта совершения организацией хозяйственных операций.
95. В силу п. 4.1 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002.
96. Согласно абз. 5 п. 5.1 Указания № 3210-У, при соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, отраженной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир подписывает приходный кассовый ордер 0310001, проставляет на квитанции к приходному кассовому ордеру 0310001, выдаваемой вносителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к приходному кассовому ордеру 0310001.
97. Учитывая указанные положения законодательства, Ответчику было предложено представить доказательства отражения полученных от Истца денежных средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности.
98. От Ответчика такие доказательства (в том числе приходно-кассовый ордер по оформлению кассовой операции) не поступили.
99. Истец квитанцию к приходно-кассовому ордеру, которая должна выдаваться вносителю наличных денег, также не представил.
100. Истец, сославшись на Выписку из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки от 19.06.2023 № [номер] в отношении [Ответчик], указал, что Ответчик являлся получателем поддержки в сумме 3 900 903,28 руб., предоставленной [дд.мм.2019], однако долг по Договору возвращен не был.
101. Состав арбитража полагает, что получение Ответчиком финансовой поддержки никак не влияет на существо спора, поскольку, наоборот, ставит под сомнение необходимость заключения юридическим лицом Договора за 2 месяца до получения субсидий из бюджета.
102. Кроме того, по информации Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (далее – Федресурс), в 2018 году [ФИО 2] обращался в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).
103. Определением [Суда] от [дд.мм.2018] возбуждено производство по делу № [номер] о несостоятельности (банкротстве) [ФИО 2].
104. Решением [Суда] от [дд.мм.2018] (резольтивная часть оглашена [дд.мм.2018]) в отношении [ФИО 2] ([дата рождения 1] г.р., уроженца [место рождения], [СНИЛС], [ИНН], [ОГРНИП]; [адрес 2]) введена процедура реализации имущества гражданина.
105. Объявление о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № [номер] от [дд.мм.2018], стр. [номер].

106. Определением [Суда] от [дд.мм.2019] по делу № [номер] в отношении [ФИО 2] завершена процедура реализации имущества гражданина. Должник освобожден от исполнения обязательств.
107. Согласно ч. 1 ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.
108. Как следует из текста Договора, указания на факт банкротства Заемщика в нем не имеется.
109. Институт банкротства граждан предусматривает механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов – списание долгов. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.
110. Как следует из представленных Истцом документов и заявленных им требований, принцип добросовестности не был соблюден, а довод Истца о наличии у него финансовой возможности по передаче 2 000 000 рублей в октябре 2019 года является несостоятельным.
111. Учитывая, что Истцом не доказаны обстоятельства наличия волеизъявления Сторон на установление заемных правоотношений, совершения Сторонами действий по перечислению денежных средств Истцом и принятию их Ответчиком, Состав арбитража полагает, что реальность Договора займа не нашла своего подтверждения.
112. Об этом могут свидетельствовать также составление документа, имитирующего сделку, непредъявление требования о возврате долга в течение длительного времени, предоставление минимального набора доказательств, пассивность Ответчика (отсутствие Отзыва на Иск и неизвестность его фактического местонахождения), условие Договора о рассмотрении спора по ускоренной процедуре (без устных слушаний, в короткий срок).
113. С учетом изложенного, Составом арбитража сделан вывод о том, что факт наличия реальных правоотношений по сделке не нашел своего подтверждения, поэтому Договор является незаключенным.
114. Правовым последствием признания Договора незаключенным является отсутствие обязательственных отношений между Сторонами. Оснований для удовлетворения Иска не имеется.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

115. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту, далее – Положение) при цене исковых требований 4 000 000 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 103 750 руб., что подтверждается чеком от 31.03.2023 (идентификатор платежа (СУИП) – [номер]) на сумму 20 000 руб. и чеком от 24.04.2023 (идентификатор платежа (СУИП) – [номер]) на сумму 83 750 руб.
116. 26.06.2023 Истец представил ходатайство с просьбой о взыскании с Ответчика суммы уплаченного арбитражного сбора в размере 103 750 руб., а также комиссии банка за безналичный перевод в размере 500 руб.
117. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если Стороны не договорились об ином распределении арбитражного сбора.
118. С учетом того, что Состав арбитража пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения Иска, арбитражные расходы отнесены на Истца.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

В иске [ФИО 1], [дата рождения 1] г.р., паспорт гражданина Российской Федерации [серия и номер 1] выдан [дата выдачи 1] [орган выдачи 1], [код подразделения 1], зарегистрированного по адресу [адрес 1] к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании задолженности в сумме 2 000 000 (два миллиона) рублей 00 копеек по договору займа от 31.10.2019, а также пени в сумме 2 000 000 (два миллиона) рублей 00 копеек. за задержку возврата займа (за период с 01.04.2020 по 31.01.2023) отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Галина Александровна Куденева**