



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 24 июля 2023 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела: [PD0781-23]

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Людмила Георгиевна Ефимова

Ассистент Состава
арбитража: Екатерина Алексеевна Бубнова

Место арбитража: Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	16
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	16
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	19
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН.....	24
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	30

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Людмилы Георгиевны Ефимовой (далее – **Состав арбитража**) рассмотрел спор между:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Поставщик**) и

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель**), совместно с Истцом – **Стороны**

по иску (с учетом изменения исковых требований 19.05.2023) о взыскании:

- задолженности в размере 3 834 090,14 руб. по договору поставки от 17.11.2022 № [номер] (далее – **Договор**);
- неустойки в размере 115 022,70 руб. по Договору;
- арбитражных расходов в размере 150 000 руб.

2. Первое устное слушание по делу состоялось 07.06.2023 в 11:00 по московскому времени в формате видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Людмила Георгиевна Ефимова – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 16.03.2023 № [номер], действующей по 31.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 08.06.2020 № [номер], действующей по 30.06.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Екатерина Алексеевна Бубнова – ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании также присутствовал сотрудник РАЦ **Сергей Дмитриевич Иванов** – кейс-администратор РАЦ.

3. Второе устное слушание по делу состоялось 21.06.2023 в 11:00 по московскому времени в формате ВКС. В слушании приняли участие:

Людмила Георгиевна Ефимова – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 16.03.2023 № [номер], действующей по 31.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 08.06.2020 № [номер], действующей по 30.06.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 04.05.2023 № [номер], действующей по 04.05.2025, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Екатерина Алексеевна Бубнова – ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 22.03.2023 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) поступило исковое заявление от 22.03.2023 № [номер], поданное [Истец] в качестве Уведомления о подаче иска (далее – **Уведомление**) к [Ответчик].
5. 24.03.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента РАЦ (в ред. от 01.11.2021, далее – **Арбитражный регламент**) уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 22.03.2023 и присвоенный арбитражу номер – [PD0781-23].
 - 5.1. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора предварительно подлежат применению правила арбитража внутренних споров, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, местом арбитража является Российская Федерация.
 - 5.2. Сторонам был разъяснен порядок направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 22.03.2023 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получил доступ к материалам дела, загрузив Уведомление с приложениями в ЭСАЦ.
 - 6.2. 11.04.2023 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail], было отправлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ, но в ходе арбитража она не воспользовалась такой возможностью.
 - 6.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 03.04.2023 в качестве единоличного арбитра была назначена **Людмила Георгиевна Ефимова – заведующая кафедрой банковского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н.**

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 102/23 от 24.03.2023) 24.03.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

8. 05.04.2023 Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Состава арбитража. 05.04.2023 арбитр приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра³.
9. 10.04.2023 на основании запроса Состава арбитража от 05.04.2023, выраженного в Декларации арбитра, в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Екатерины Алексеевны Бубновой, кейс-администратора РАЦ.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

² Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 115/23 от 05.04.2023) 05.04.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 06.04.2023 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра от 05.04.2023 с приложениями 06.04.2023 была загружена в ЭСАЦ, 10.04.2023 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 119/23 от 10.04.2023) с приложениями 10.04.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

11. 22.03.2023 Истец обратился в РАЦ с Иском⁵ к Ответчику с требованием о взыскании задолженности и неустойки по Договору в размере 3 907 704,67 руб., а также арбитражных расходов в размере 150 000 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 11.1. 17.11.2022 Стороны заключили Договор, согласно которому Поставщик обязался поставить Покупателю [продукцию] (далее – **Товар**), а Покупатель обязался принять этот Товар и оплатить его в порядке и на условиях Договора.
- 11.2. Поставщик полностью выполнил свои обязательства по Договору, а именно осуществил поставку Товара в общем размере 3 834 090,14 руб. В подтверждение факта доставки Истец представил:
- УПД № [номер] от 30.11.2022 на сумму 283 644,86 руб.;
 - УПД № [номер] от 02.12.2022 на сумму 38 875,22 руб.;
 - УПД № [номер] от 23.12.2022 на сумму 3 511 570,06 руб.
- 11.3. По утверждениям Истца, Товар был принят без замечаний со стороны Покупателя.
- 11.4. Стороны подписали акт сверки расчётов № [номер], согласно которому Покупатель подтвердил свою задолженность по оплате Товара в размере 3 834 090,14 руб.
- 11.5. Согласно п.п. 3.8 и 3.10 Договора расчет осуществляется Покупателем в течение 7 рабочих дней, следующих за датой подписания Покупателем товарной накладной, т. е. Ответчик должен был оплатить Товар не позднее 17.01.2023. Истец утверждает, что оплата не была произведена на момент подачи Иска (22.03.2023).
- 11.6. В соответствии с п. 8.2 Договора при нарушении Покупателем договорных обязательств Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного и принятого Покупателем Товара – пени в размере 0,03% от суммы просроченного денежного обязательства за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства, но не более 10% от суммы просроченного платежа. Истец приводит следующий расчет неустойки:

Расчет пени по УПД № [номер] от 30.11.2022					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Расчет неустойки	Сумма неустойки, руб.
	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней просрочки		
283 644,86	18.01.2023	22.03.2023	64	$283\,644,86 \times 64 \times 0,03\%$	5 445,98

⁵ Согласно Порядку (графику) арбитражного разбирательства Истцу было предложено представить Иск не позднее 24.04.2023. Истец не представил Иск в предложенный срок, соответственно Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска (п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента).

Расчет пени по УПД № [номер] от 02.12.2022					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Расчет неустойки	Сумма неустойки, руб.
	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней просрочки		
38 875,22	18.01.2023	22.03.2023	64	$38\,875,22 \times 64 \times 0,03\%$	746,40

Расчет пени по УПД № [номер] от 23.12.2022					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Расчет неустойки	Сумма неустойки, руб.
	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней просрочки		
3 511 570,06	18.01.2023	22.03.2023	64	$3\,511\,570,06 \times 64 \times 0,03\%$	67 422,15

11.7. В связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по оплате Товара Истец направлял следующие претензии в адрес Ответчика:

- претензия от 16.01.2023 № [номер] направлена заказным письмом, получена Ответчиком 24.01.2023;
- претензия от 16.01.2023 № [номер] дважды направлена на адрес электронной почты Ответчика [e-mail].

Все претензии оставлены Ответчиком без ответа, оплату за Товар Ответчик не произвел.

11.8. Истец также сообщил о понесенных им арбитражных расходах в размере 150 000 руб. В расходы входило оказание Истцу юридической помощи, а именно: консультация, анализ предоставленных документов, подготовка искового заявления о взыскании с Ответчика суммы задолженности, неустойки согласно условиям Договора, направление искового заявления и документов в РАЦ и представление интересов Истца в заседаниях. Истец представил договор на оказание юридических услуг от 16.03.2023 № [номер] (далее – **Договор на оказание юридических услуг**) между Истцом и [Юридической фирмой].

11.9. Учитывая вышеизложенное и ссылаясь на ст. ст. 307, 309, 310, 329, 330, 486 Гражданского кодекса РФ (далее – **ГК РФ**) Истец просит взыскать с Ответчика:

- задолженность в размере 3 834 090,14 руб.;
- неустойку в размере 73 614,53 руб.;
- арбитражные расходы в размере 150 000 руб.

12. 10.04.2023 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1⁶ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 17.04.2023 сообщить свои предложения или комментарии по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

12.1. Сторонам предлагалось сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС.

12.2. Сторонам был предложен следующий график обмена письменными документами и варианты проведения устного слушания:

1	Первый этап обмена документами	Дата представления Уведомления о подаче иска	22.03.2023
2		Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска (в соответствии со ст. 10 Арбитражного регламента)	не позднее 13.04.2023
3	Второй этап обмена документами	Срок представления Иска	не позднее 24.04.2023
4		Срок представления Отзыва	не позднее 11.05.2023
5	При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска	не позднее 24.04.2023
6		Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее 11.05.2023
7	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств	для Истца – не позднее 22.05.2023	
		для Ответчика – не позднее 01.06.2023	
8	Время и место проведения устного слушания	1) 07.06.2023 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 и/или 2) 07.06.2023 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС	

13. 10.04.2023 Истец в электронном письме сообщил о том, что (1) Ответчик отказался от предложения о заключении мирового соглашения, направленного Истцом, (2) у Истца имеется возможность рассмотрения дела в более ранние даты и (3) об участии в устном слушании с использованием ВКС. 11.04.2023 Ответчик по электронной почте сообщил (1) об отклонении условий в предложенном Истцом мировом соглашении, (2) об отсутствии замечаний и предложений к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и (3) об участии в устном слушании с использованием ВКС.

⁶ ПСА № 1 10.04.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

14. 18.04.2023 с учетом заявления Сторон ПСА № 2⁷:
- 14.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства (п. 12.2 настоящего решения);
- 14.2. Устное слушание назначено на 07.06.2023 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС. Стороны были информированы о том, что они имеют право присоединиться к устному слушанию из помещений РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
15. 11.04.2023 Ответчик по электронной почте направил Отзыв, в котором выразил несогласие с доводами Истца и указал следующее.
- 15.1. Ответчик обращает внимание на нарушение сроков поставки Товара Истцом.
- 15.1.1. По условиям Договора (п. 2.4 Договора и раздел 16 Технического задания) срок поставки Товара составляет 30 календарных дней с даты подписания Договора, с правом досрочной поставки, т. е. не позднее 17.12.2022.
- 15.1.2. Поставщик выполнил обязательство по поставке Товара с нарушением срока. Товар на общую сумму 3 834 090,14 руб. был получен Покупателем 29.12.2022. Факт поставки подтверждается универсальными передаточными документами (п. 11.2 настоящего решения).
- 15.2. Ответчик ссылается на непредставление Поставщиком документов.
- 15.2.1. Согласно п. 4.7 Договора одновременно с передачей Товара Поставщик передает Покупателю оригиналы документов: счет-фактуру; товарную накладную (ТОРГ-12); товарно-транспортную накладную; техническую документацию и иные документы, предусмотренные Договором и Техническим заданием.
- 15.2.2. В нарушение п. 4.7 Договора Поставщик не предоставил оригиналы корректно заполненных первичных документов, а именно: оригинал универсального передаточного документа УПД № [номер] от 02.12.2022.
- 15.2.3. В соответствии с п. 3.8.1 Договора Покупатель оплачивает Товар при условии предоставления Поставщиком оригиналов первичных документов. До предоставления оригинала транспортной накладной оплата в силу п. 4.7 и п. 3.8.1 Договора не могла быть осуществлена. Откорректированный оригинал УПД № [номер] от 02.12.2022 был предоставлен Поставщиком 14.02.2023.
- 15.3. Ответчик комментирует вопрос оплаты поставленного Товара.
- 15.3.1. Согласно п. 3.8.1 Договора расчет по Договору осуществляется в течение 7 рабочих дней, следующих за датой подписания Покупателем Товарной накладной (ТОРГ-12), Покупатель оплачивает Поставщику стоимость

⁷ ПСА № 2 18.04.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

поставленного и принятого Покупателем Товара при условии предоставления оригиналов счета, счет-фактуры и товарно-транспортной накладной.

- 15.3.2. В случае частичного исполнения Поставщиком обязательства по поставке Товара, оплата частично принятого Покупателем Товара производится Покупателем в течение 7 рабочих дней, следующих за датой подписания Покупателем Товарной накладной (ТОРГ-12), подтверждающей поставку и приемку Покупателем последней части Товара из всего объема, подлежащего поставке согласно условиям Договора, при условии предоставления оригиналов счета, счет-фактуры и товарно-транспортной накладной.
- 15.3.3. Соответственно срок оплаты всего объема Товара с учетом откорректированного оригинала УПД № [номер] от 02.12.2022, предоставленного 14.02.2023, наступил 27.02.2023.
- 15.3.4. На основании вышеизложенного Ответчик представляет контррасчет неустойки:

Расчет процентов по задолженности, возникшей 01.03.2023					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Расчет неустойки	Сумма неустойки, руб.
	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней просрочки		
3 834 090,14	28.02.2023	22.03.2023	23	$3\,834\,090,14 \times 23 \times 0,03\%$	26 455,22

Ответчик отметил, что представленный контррасчет неустойки не является признанием Иска.

- 15.3.5. Ответчик также подтвердил свои намерения по урегулированию вопроса об оплате и уточнил, что сумма задолженности передана ответственным службам в срочную оплату.
- 15.4. Ответчик возражает против заявленной Истцом суммы расходов.
- 15.4.1. Ответчик обращает внимание на отсутствие приложения с перечнем оказываемых услуг, отсутствие связи между понесенными расходами и конкретным делом. По мнению Ответчика, в Договоре оказания юридических услуг должен быть указан номер дела, а из содержания такого договора должно следовать то, что услуги оказывались в рамках конкретного дела.
- 15.4.2. Ответчик ссылается на п. 20 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», в котором разъясняется, что «при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;

продолжительность рассмотрения и сложность дела». По мнению Ответчика, заявленная Истцом сумма не является разумной и доказанной.

- 15.5. Ответчик просит Состав арбитража отказать Истцу в удовлетворении требования о взыскании задолженности, пени и арбитражных расходов.
16. 19.05.2023 Истец представил заявление об уточнении исковых требований от 19.05.2023 № [номер], в котором указал следующее.
- 16.1. Истец не отрицает факт нарушения сроков поставки на 12 календарных дней. При этом Истец обращает внимание на то, что Ответчик подтвердил, что необходимые для оплаты документы были получены 14.02.2023, но оплата не была произведена.
- 16.2. Истец согласился с представленным Ответчиком контррасчетом неустойки, а именно с тем, что начало периода неустойки должно течь с 28.02.2023.
- 16.2.1. Истец обращает внимание на отказ Ответчика на предложение заключения мирового соглашения, а также на тот факт, что Покупатель по-прежнему не произвел оплату Товара.
- 16.2.2. По этим причинам Истец принял решение произвести перерасчет неустойки и увеличить период взыскания до 07.06.2023:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Расчет неустойки	Сумма неустойки, руб.
	Дата начала периода	Конечная дата периода	Кол-во дней просрочки		
3 834 090,14	28.02.2023	07.06.2023	100	$3\,834\,090,14 \times 100 \times 0,03\%$	115 022,70

- 16.3. Истец комментирует вопрос о заявленных арбитражных расходах.
- 16.3.1. Позиция Истца заключается в том, что заявленная сумма расходов отвечает признакам соразмерности. К материалам дела были приложены следующие доказательства:
- копия Договора на оказание юридических услуг;
 - копия платежного поручения, свидетельствующего о факте произведенной оплаты по Договору на оказание юридических услуг;
 - копия акта оказанных услуг (приложение к Договору на оказание юридических услуг);
 - доказательства принадлежности представителя [ФИО] к числу работников [Юридической фирмой] (справка с места работы).
- 16.3.2. Истец также отмечает, что Ответчик, в свою очередь, не представил доказательства несоразмерности заявленных расходов.
- 16.3.3. Заключенным Договором об оказании юридических услуг, по заявлению Истца, определен достаточно большой объем работы, включающий в себя

весь необходимый комплекс действий досудебного характера (предварительная консультация и подготовка необходимых документов), судебного характера (представительство в суде), а также участие представителя в исполнительном производстве (начиная со стадии возбуждения исполнительного производства до момента фактического исполнения).

16.4. Истец просит взыскать с Ответчика:

- задолженность в размере 3 834 090,14 руб.;
- неустойку в размере 115 022,70 руб.;
- арбитражные расходы в размере 150 000 руб.

17. 05.06.2023 за пределами срока, установленного Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Ответчик направил Отзыв на уточненное исковое заявление от 05.06.2023 № [номер], в котором указал следующее.

17.1. Истец поставил товар 29.12.2023, т. е. срок поставки был нарушен. Ответчик также заявляет о нарушениях в предоставлении документации (данный аргумент был раскрыт подробно в п. 15.2 решения). Ответчик приходит к выводу о том, что днем исполнения обязательства по поставке Товара является 14.02.2023.

17.2. Ответчик заявляет о том, что в соответствии с п. 8.3 Договора пени за несвоевременную поставку составляет 177 901,78 руб.: 3 834 090,14 руб. (цена Договора) × 52 (период дней просрочки с 18.12.2022 по 13.02.2023) × 0,08% (размер пени) = 177 901,78 руб. Также со ссылкой на п. 8.3 Договора Ответчик заявляет о сумме штрафа за поставку некомплектного Товара: 10% от стоимости некомплектного Товара, а именно 383 409,01 руб.

17.3. Таким образом сумма пени и штрафа за несвоевременное и ненадлежащее исполнение обязательств по Договору у Поставщика перед Покупателем составляет 561 310,79 руб.

17.4. Ответчик указывает на то, что требование Истца по уплате штрафных санкций является необоснованным по причине пропуска срока. По мнению Ответчика, Истец искажает условие п. 8.2 Договора, не указав, что штрафные санкции не применяются к Покупателю в случае, если задержка оплаты средств, причитающихся Поставщику, произошла в связи с нарушением Поставщиком условий Договора и/или если от Поставщика в течение 10 (десяти) дней после даты наступления платежа, указанной в ст. 3 Договора, не поступило письменной претензии о несвоевременной оплате.

17.5. Поставщик допустил нарушение условий Договора в отношении комплектности Товара и сроков, а претензия была предъявлена лишь 16.03.2023, т. е. за пределами срока, установленного п. 8.2 Договора.

17.6. Ссылаясь на положения ст. 410 ГК РФ и п. 8.7 Договора, Ответчик считает, что он имеет право на прекращение обязательства по оплате Истцу по Договору полностью или частично, зачетом своего встречного денежного требования к Поставщику, в том числе, требования об уплате неустойки в виде пени.

- 17.7. Ответчик возражает против заявленной Истцом суммы арбитражных расходов.
- 17.7.1. Ответчик ссылается на акт оказанных услуг от 19.05.2023. Согласно данному акту, юридические услуги по судебному сопровождению спора оказаны в полном объеме. К перечню оказанных услуг относилось участие (представительство) Истца во всех заседаниях в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража. Ответчик указывает, что на момент подачи Отзыва на уточненное исковое заявление (05.06.2023) устные слушания не проводились.
- 17.7.2. По мнению Ответчика, возмещению подлежат только те расходы, которые фактически понесены на момент рассмотрения заявления о взыскании расходов. Расходы во исполнение принятого обязательства в будущем возмещению не подлежат. Истец не представил доказательства разумности расходов, понесенных Истцом по конкретному делу.
- 17.7.3. Ответчик обращает внимание на то, что несмотря на положения п. 2 Договора об оказании юридических услуг и ст. 780 ГК РФ, а также несмотря на выдачу доверенности [представителю Истца], все письменные документы Истца, представленные в РАЦ, были подписаны генеральным директором Истца, а не представителем. Ответчик считает, что данный факт доказывает то, что работник [Юридической фирмы] не оказывал услуги по подготовке перечисленных документов.
- 17.7.4. В п. 7 Договора об оказании юридических услуг указано, что [Юридическая фирма] для выполнения настоящего поручения назначает юрисконсульта из числа его работников. Ответчик считает, что в материалы дела не представлено доказательство, что юридические услуги по настоящему делу оказывались штатным сотрудником [Юридической фирмы]. В представленной доверенности [ФИО] также нет упоминания о нем, как о штатном сотруднике [Юридической фирмы].
- 17.7.5. Разумность пределов судебных издержек является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела. Предоставленный Истцом акт оказанных услуг от 19.05.2023 с перечнем оказываемых услуг не содержит информации о стоимости оказанных услуг как общей суммы, так и суммы в отдельности за каждую оказанную услугу. Таким образом, Ответчик не может определить из чего сложилась стоимость Договора об оказании юридических услуг в размере 150 000 руб.
- 17.7.6. Ответчик приводит положения п. 20 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13.08.2004 № 82, в котором указаны обстоятельства, которые суд может принимать во внимание при разрешении вопроса о разумности судебных издержек. Среди этих обстоятельств Ответчик особо выделяет сложившуюся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги. Ответчик провел анализ цен на юридические услуги в [регионе] и сделал вывод о том, что размер стоимости услуг, предоставленный Истцом, увеличен по сравнению с принятой ценовой политикой в данном регионе. Недоказанность

данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

- 17.7.7. По мнению Ответчика, оценивая разумность заявленных арбитражных расходов и принимая во внимание сложность дела и объем выполненной работы, следует, что заявленная Истцом сумма не соответствует балансу интересов Сторон, не отвечает принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не является разумной и подтвержденной.
- 17.8. Ответчик просил Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
18. Первое устное слушание по делу состоялось 07.06.2023 в 11:00 по московскому времени в формате ВКС. В ходе устного слушания были выявлены технические неполадки у представителя Ответчика, которые привели к невозможности продолжения устного слушания.
19. 07.06.2023 ПСА № 3⁸ Состав арбитража постановил:
- 19.1. Отложить устное слушание и перенести устное слушание на 21.06.2023 в 11:00 по московскому времени, чтобы предоставить Сторонам время для устранения технических проблем со связью, которые были выявлены в ходе устного слушания посредством ВКС;
- 19.2. Предложить Сторонам самостоятельно выбрать способ участия своих представителей в устном слушании 21.06.2023 в 11:00 по московскому времени: либо 1) очное участие в устном слушании путем явки представителя в помещение РАЦ по адресу: г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; либо 2) участие с использованием ВКС при условии устранения всех технических неполадок;
- 19.3. Для целей организации видеоконференции: Сторонам необходимо обеспечить своим представителям техническую возможность участия в видеоконференции (при необходимости, на дому), в том числе, стабильное интернет-соединение, персональный компьютер или мобильное устройство с микрофоном и камерой, а также гарнитуру;
- 19.4. Разъяснить Сторонам, что при проведении устного слушания посредством ВКС: 1) лица, участвующие в арбитраже, пользуются всеми правами, предусмотренными правилами РАЦ; 2) фактическое неподключение представителя стороны к системе ВКС, отсутствие ответа на запрос Составы арбитража о соединении в установленное время, появление в процессе устного слушания технических неполадок у Стороны, которые будут препятствовать полноценному рассмотрению дела третейским судом, будут приравниваться к неявке представителя соответствующей Стороны в заседание третейского суда; 3) Стороны должны исключить присутствие посторонних лиц в помещениях, в которых будут находиться их уполномоченные представители, участвующие в ВКС.

⁸ ПСА № 2 18.04.2023 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер]. [номер]).

20. 15.06.2023 Ответчик направил ходатайство о предъявлении дополнительных доказательств, в котором просил приобщить к материалам дела:
- Платежное поручение от 07.06.2023 № [номер];
 - Подтверждение направления доказательства Истцу.

Тем самым Ответчик сообщил об оплате задолженности в сумме 3 834 090,14 руб.

21. 20.06.2023 Истец направил ходатайство о предъявлении дополнительных доказательств от 20.06.2023 № [номер], в котором просил приобщить к материалам дела:
- Платежное поручение (доплата арбитражного сбора 1 руб.);
 - Отчет об отслеживании почтового отправления (направление бухгалтерских документов);
 - Претензия от 16.01.2023 № [номер];
 - Подтверждение направления Ответчику претензии от 16.01.2023 № [номер];
 - Подтверждение направления Ответчику ходатайства от 20.06.2023 № [номер].

22. Второе устное слушание по делу состоялось 21.06.2023 в 11:00 по московскому времени в формате ВКС.

22.1. В ходе устного слушания Состав арбитража приобщил все документы Сторон, направленные вне сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, в целях полноценного и справедливого рассмотрения настоящего дела, а также учитывая принцип равного отношения Состава арбитража к Сторонам.

22.2. Стороны полностью поддержали свои позиции по спору, ранее раскрытые в процессуальных документах.

22.2.1. Ответчик подтвердил оплату задолженности в сумме 3 834 090,14 руб.

22.2.2. Истец подтвердил, что датой начала периода начисления неустойки является 28.02.2023.

22.3. Стороны обсудили вопрос взыскания арбитражных расходов в сумме 150 000 руб. На вопрос Состава арбитража о разумной стоимости арбитражных расходов Истца Ответчик заявил, что считает сумму в 75 000 руб. разумной.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

23. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
24. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
25. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
26. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента в ПСА № 1 определил следующее место арбитража: Российская Федерация, г. Москва.
27. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
28. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
29. В соответствии с ч. ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
30. В п. 9.1.1 Договора содержится следующее условие о порядке урегулирования споров:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Покупатель: [e-mail]

Поставщик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным и отмене не подлежит;

В случае изменения адреса Стороны и/или адреса электронной почты, указанных в Договоре, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу и/или неактуальной электронной почте.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Центральным окружным отделением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (офис в [регионе]) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Местом арбитража является [регион].

Стороны соглашаются, что документы и иные материалы в рамках арбитража могут направляться по следующим адресам электронной почты:

Покупатель: [e-mail]

Поставщик: [e-mail]

Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию. [...].»

31. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Составы арбитража, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, из которого вытекает, что:

- 31.1. выбор компетентного арбитражного учреждения должен осуществляться по воле истца из числа согласованных Сторонами в Договоре;
- 31.2. истец может выбрать для рассмотрения спора из Договора либо Российский институт современного арбитража; либо Международный коммерческий арбитраж; либо Центральное окружное отделение Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (офис в [регионе]).

Истец по настоящему делу выразил волю на выбор компетентного арбитражного учреждения путем подачи настоящего Иска в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража путем загрузки в Электронную систему РАЦ. Ответчик не возражал против рассмотрения настоящего спора в порядке арбитража, администрируемого РАЦ.

- 32. С учетом изложенного и руководствуясь ст. 7 Закона об арбитраже, а также преамбулой и ст. 23 Арбитражного регламента РАЦ, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.
- 33. Пунктом 9.3 Договора установлен обязательный претензионный порядок разрешения возникающих споров и разногласий, согласно которому «обращение Стороной в третейский суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны». Из представленных в материалы дела документов следует, что Истцом в адрес Ответчика направлена претензия от 16.01.2023 № [номер], которую Ответчик оставил без удовлетворения. В установленный Договором 10-дневный срок Ответчик не направил в адрес Истца ответ на претензию. В связи с изложенным Состав арбитража исходит из соблюдения Истцом досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

35. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и заслушав представителей Сторон, пришел к следующему.
36. Между [Истцом] (Истец, Поставщик) и [Ответчиком] (Ответчик, Покупатель) заключен договор поставки от 17.11.2022 № [номер] (Договор). Согласно пункту 2.1 и 2.2 предметом этого Договора является поставка [продукции] (Товар). В соответствии с указанным Договором Истец (Поставщик) принял на себя обязательство перед Ответчиком поставить ему Товар в соответствии с требованиями технического задания, в количестве, ассортименте и по цене, указанной в спецификации, а Ответчик обязался перед Истцом принять этот Товар и оплатить его в порядке и на условиях Договора. Товар был поставлен Ответчику. Поскольку оплата поставленного Товара не была произведена вовремя, Истец направил Ответчику две претензии:
- 36.1. В претензии от 16.01.2023 № [номер], в которой Истец потребовал уплатить задолженность по оплате Товара в сумме 3 834 090,14 руб.;
- 36.2. В претензии от 16.03.2023 № [номер], в которой Истец потребовал от Ответчика уплатить неустойку в сумме 73 614,53 руб.
- Поскольку указанные претензии остались без ответа, Истец обратился в РАЦ с настоящим Иском.
37. В Иске, заявленном в РАЦ, Истцом сформулировано три исковых требования о взыскании с Ответчика:
- 37.1. Основной задолженности по Договору в форме оплаты Товара в сумме 3 834 090,14 руб.;
- 37.2. Неустойки за просрочку оплаты Товара в сумме 115 022,70 руб. (первоначально – в сумме 73 614,53 руб., затем сумма была увеличена на период до 07.06.2023;
- 37.3. Судебных расходов в размере 150 000 руб., понесенных Истцом в форме оплаты юридических услуг по договору от 16.03.2023 № [номер].
38. В ходе рассмотрения требования о взыскании основной задолженности по Договору в форме оплаты Товара в сумме 3 834 090,14 руб. Состав арбитража пришел к следующим выводам.
- 38.1. Поставка Товара произведена Истцом в полном объеме. Этот факт Ответчик не оспаривал. Следовательно, факт поставки Товара доказан, что является основанием для его оплаты Ответчиком.
- 38.2. Согласно п. 3.8.1 Договора расчет по Договору осуществляется в течение 7 рабочих дней, следующих за датой подписания Покупателем Товарной накладной (ТОРГ-12), Покупатель оплачивает Поставщику стоимость поставленного и принятого Покупателем Товара при условии предоставления оригиналов счета, счет-фактуры и товарно-транспортной накладной.

- 38.3. В указанный срок Ответчик оплату Товара не произвел, обосновав этот поступок своим правом задержать исполнение в случае просрочки Истца, который нарушил сроки поставки Товара и не представил вовремя согласованные документы.
- 38.4. По мнению Ответчика, Истец поставил Товар 29.12.2023, т. е. срок поставки был нарушен. Учитывая сроки представления документации, Ответчик пришел к выводу о том, что днем исполнения обязательства по поставке Товара является 14.02.2023. Истец не отрицает факт нарушения сроков поставки на 12 календарных дней. При этом Истец обращает внимание на то, что Ответчик подтвердил, что необходимые для оплаты документы были получены 14.02.2023, но оплата не была произведена. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что Стороны признали факт поставки Товара 14.02.2023, что является основанием для его оплаты. Отсюда следует, что на момент предъявления Иск требования Истца об оплате основной задолженности по Договору являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.
- 38.5. Однако в ходе рассмотрения спора Ответчик представил Составу арбитража платежное поручение от 07.06.2023 № [номер], которое подтверждает оплату Ответчиком своей задолженности по Договору в сумме 3 834 090,14 руб. Истец подтвердил факт оплаты Товара.
- 38.6. Руководствуясь указанными фактами, Состав арбитража пришел к выводу, что требование Истца о взыскании основной задолженности по Договору в форме оплаты Товара в сумме 3 834 090,14 руб. не подлежит удовлетворению, поскольку указанная сумма была добровольно переведена Истцу Ответчиком 07.06.2023. Поэтому в удовлетворении рассматриваемого требования следует отказать.
39. Рассматривая требование Истца об оплате Ответчиком неустойки за просрочку оплаты Товара в сумме 115 022,70 руб., Состав арбитража пришел к следующим выводам.
40. Возражая против взыскания указанной пени в сумме 115 022,70 руб., Ответчик сослался на п. 8.2 Договора, в соответствии с которым «штрафные санкции не применяются к Покупателю в случае, если задержка оплаты средств, причитающихся Поставщику, произошла в связи с нарушением Поставщиком условий Договора и/или если от Поставщика в течение 10 (десяти) дней после даты наступления платежа, указанной в ст. 3 Договора, не поступило письменной претензии о несвоевременной оплате». В качестве нарушений Истца, препятствующих взысканию пени за просрочку оплаты поставленного Товара, Ответчик указал на признанный Истцом факт просрочки поставки Товара на 12 дней, а также на факт некомплектности поставки (отсутствия необходимых документов). Ответчик рассчитал, что в соответствии с пунктом 8.3 Договора штраф за недоставку Товара должен составить 177 901,78 руб., а штраф за поставку некомплектного Товара – 383 409,01 руб. Сумма указанных штрафных санкций в отношении Истца, по мнению Ответчика, должна составить 561 310,79 руб. В итоге Ответчик просил Состав арбитража зачесть указанную сумму штрафных санкций в счет оплаты заявленной в Иске пени за просрочку оплаты Товара.
41. Рассмотрев изложенные выше аргументы Ответчика о нарушении Истцом Договора, которое, по его мнению, препятствует взысканию пени за просрочку оплаты Товара, о нарушении Истцом срока направления Ответчику претензии, которая была предъявлена за пределами претензионного срока, установленного п. 8.2 Договора, а также о зачете суммы штрафа за

указанные нарушения и сумму пени за просрочку оплаты Товара, Состав арбитража пришел к следующим выводам.

Во-первых, в соответствии с п. 8.2 Договора «штрафные санкции не применяются к Покупателю в случае, если задержка оплаты средств, причитающихся Поставщику, произошла в связи с нарушением Поставщиком условий Договора». Это условие Договора должно исключить возложение штрафных санкций на Покупателя, если он не смог совершить оплату по вине Продавца. Как установил Состав арбитража, Истцом, действительно, были нарушены условия Договора о сроках поставки Товара, т. е. Истец допустил некомплектную, а в итоге – несвоевременную поставку Товара. Составом арбитража было установлено, что фактической датой поставки Товара является 14.02.2023. С учетом указанной даты Составом арбитража была установлена новая дата оплаты Товара – 27.02.2023. С учетом этой новой даты оплаты Товара Составом арбитража был установлен новый период просрочки оплаты товара, начинающийся с 28.02.2023. Таким образом, период неоплаты Ответчиком Товара с 18.01.2023 по 27.02.2023 был исключен из периода, за который начисляется неустойка, т. е. тот период, когда Покупатель Товара, действительно, не мог совершить оплату Товара по вине Продавца. Таким образом, пункт 8.2 Договора не будет нарушен фактом взыскания неустойки с 28.02.2023, а Продавец не будет извлекать необоснованную выгоду за счет своего ненадлежащего поведения.

Во-вторых, в соответствии с пунктом 8.2 Договора штрафные санкции не применяются к Покупателю в случае, если от Поставщика в течение 10 (десяти) дней после даты наступления платежа, указанной в ст. 3 Договора, не поступило письменной претензии о несвоевременной оплате». Таким образом, согласно Договору, Истцом должна быть заявлена претензия «о несвоевременной оплате», а не «об оплате неустойки», срок представления которой зависит от срока платежа, «привязанного» к дате поставки Товара. Цель указанного условия – побудить Покупателя к своевременной оплате поставленного Товара, а также побудить Покупателя оперативно реагировать на факты неоплаты Товара. Состав арбитража установил, что с учетом несвоевременной поставки Товара Истцом, дата платежа, а, следовательно, срок для представления претензии должен определяться иначе, чем это следовало делать при отсутствии этого нарушения. Срок оплаты Товара с учетом первоначального срока поставки по договору – 17.01.2023, а с учетом просрочки поставки Товара – 27.02.2023. Следовательно, предельный срок для направления претензии составляет 27.01.2023 и 07.03.2023 соответственно. Фактически претензионные требования Истца были заявлены Ответчику два раза. Первая претензия была направлена Ответчику 16.01.2023, т. е. раньше предельного срока для направления претензии согласно Договору, а вторая – 16.03.2023, т. е. за пределами срока для предъявления претензии, определенного с учетом просрочки поставки Товара. Таким образом, вторая претензия, направленная Ответчику 16.03.2023 не может квалифицироваться как направленная Истцом в соответствии с п. 8.2 Договора. Ее можно рассматривать как претензию, уточняющую требования Истца, которые были изложены им в претензии от 16.01.2023. В свою очередь, претензия от 16.01.2023 сообщала Ответчику «о несвоевременной оплате Товара», который хотя был передан Ответчику без документов, но физически все же был ему передан. Тем самым, претензия от 16.03.2023 стимулировала Ответчика своевременно оплатить Товар, чего он не сделал. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что пункт 8.2 Договора Истцом не нарушен и должен применяться с учетом конкретных обстоятельств исполнения Договора Сторонами. Кроме того, Состав арбитража принял во внимание, что Ответчик своими фактическими действиями признал обязанность платить неустойку за несвоевременную оплату Товара тем, что заявил требование о зачете этой неустойки и неустойки за несвоевременную поставку Истцом Товара.

В-третьих, заявление Ответчика о зачете указанных требований должно быть квалифицировано следующим образом. В соответствии со ст. 13 Арбитражного регламента требования Ответчика к Истцу о взыскании штрафов за допущенные Истцом нарушения Договора должны быть изложены в форме встречного иска, который в настоящем процессе заявлен не был. По указанной причине требования Ответчика к Истцу о взыскании штрафных санкций и о зачете этих штрафов и пени за просрочку поставки Товара рассмотрению не подлежат. Таким образом, аргументы Ответчика не являются обоснованными.

42. В первоначальном Иске Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика сумму неустойки за нарушение Ответчиком сроков оплаты товара по договору поставки в размере 73 614,53 руб. за период с 18.01.2023 по 22.03.2023. Указанный размер неустойки был определен Истцом на основании пункта 8.2 Договора, в соответствии с которым «при нарушении Покупателем договорных обязательств Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты неустойки, за нарушение сроков оплаты поставленного и принятого Покупателем товара – пени в размере 0,03% от суммы просроченного денежного обязательства за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства, но не более 10% от суммы просроченного платежа».
43. Ответчик возражал против начисления неустойки за период с 18.01.2023 по 22.03.2023, ссылаясь на нарушение Истцом сроков поставки Товара. Из п. 5.1.1 Договора следует, что Поставщик имеет право требовать от Покупателя своевременной оплаты Товара, при условии надлежащего выполнения обязательств, предусмотренных Договором, в полном объеме. Руководствуясь п. 4.7 Договора, Ответчик утверждал, что поставка Товара может считаться завершенной только в случае ее комплектности, а также передачи Истцом документов на Товар. Так, в соответствии с п. 4.7 Договора одновременно с передачей Товара Поставщик передает Покупателю оригиналы документов: счет-фактуру; товарную накладную (ТОРГ-12); товарно-транспортную накладную (ТТН); техническую документацию и иные документы, предусмотренные Договором и Техническим заданием. Поскольку все указанные документы были переданы Истцом только 14.02.2023, то днем исполнения обязательств по поставке Товара следует считать 14.02.2023. Отсюда следует, что согласно п. 3.8.1 Договора срок оплаты Товара следует считать наступившим с 27.02.2023. Соответственно, начисление пени за просрочку Товара допустимо осуществлять только с 28.02.2023.
44. Истец согласился с позицией Ответчика о том, что:
 - 44.1. Днем исполнения обязательств по поставке Товара следует считать 14.02.2023;
 - 44.2. срок оплаты Товара – 27.02.2023;
 - 44.3. пени за просрочку Товара следует начислять, начиная с 28.02.2023.

Руководствуясь изложенным, Истец уточнил свои исковые требования и просил Состав арбитража взыскать с Ответчика пени в размере 115 022,70 руб. за период с 28.02.2023 по 07.06.2023 за 100 дней просрочки, исходя из ставки 0,03% в день (3 834 090,14 руб. x 100 x 0,03% = 115 022,70 руб.)

45. Заслушав позиции Сторон и рассмотрев представленные доказательства, Состав арбитража пришел к выводу, что период просрочки оплаты Товара, подсчитанный Истцом с учетом мнения Ответчика, является обоснованным, учитывая доказанную просрочку поставки товара и факт оплаты Товара 07.06.2023 (платежное поручение от № [номер]). Следовательно, пени за

просрочку оплаты Товара Ответчиком следует начислять с 28.02.2023 по 07.06.2023 по ставке 0,03% в день, но не более 10% от суммы просроченного платежа (п. 8.2 Договора). Сумма пени за указанный период времени составила 115 022,70 руб., что не превышает 10% от суммы просроченного платежа.

46. На основании изложенного, Состав арбитража приходит к выводу об обоснованности требования Истца о взыскании с Ответчика пени за просрочку отплаты товара в сумме 115 022,70 руб. за период с 28.02.2023 по 07.06.2023. Поэтому указанное требование подлежит удовлетворению.
47. Требование Истца к Ответчику о возмещении арбитражных расходов в размере 150 000 руб., понесенных Истцом в форме оплаты юридических услуг договору от 16.03.2023 № [номер] рассмотрено в разделе о распределении арбитражных расходов.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ СТОРОН

48. В соответствии со ст. ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) при цене исковых требований 3 949 112,84 руб. в соответствии с Положением Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 149 084,02 руб. (платежные поручения от 21.03.2023 № [номер] на сумму 148 338,68 руб., от 19.05.2023 № [номер] на сумму 744,34 руб. и от 19.06.2023 № [номер] на сумму 1 руб.).
49. По общему правилу п. п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
50. Однако Положение предоставляет Составу арбитража право применить иное правило распределения арбитражных расходов, арбитражных сборов и иных расходов с учетом обстоятельств конкретного спора. Настоящий Иск удовлетворен частично. Однако Состав арбитража учитывает, что частичное удовлетворение Иска связано с противоречивым поведением Ответчика, который сначала довел до суда требование об оплате поставленного ему Товара, а затем в последний день слушания дела добровольно оплатил его. Тем самым Ответчик вынудил Истца понести расходы на оплату арбитражного сбора и иных арбитражных расходов. По указанной причине Состав арбитража считает допустимым при распределении арбитражных расходов, арбитражных сборов и иных расходов Сторон применить правило ст. 15 Положения.
51. Пунктом 5 ст. 15 Положения предусмотрено, в случае признания или добровольного удовлетворения Ответчиком требований Истца арбитражный сбор и арбитражные расходы возмещаются Ответчиком.
52. Учитывая изложенное, Состав арбитража считает обоснованным возложить все расходы по уплате арбитражного сбора в полном объеме на Ответчика, т. е. в сумме 149 084,02 руб.
53. Относительно вопроса о распределении расходов Истца в сумме 150 000 руб. Состав арбитража установил следующее.
54. Истец предъявил требование о возмещении за счет Ответчика расходов, понесенных Истцом на оказание юридических услуг, которые потребовались в связи с предъявлением настоящего Иска, в сумме 150 000 руб. В качестве обоснования заявленного требования Истец предъявил Составу арбитража:
- 54.1. Договор на оказание юридических услуг от 16.03.2023 № [номер], заключенный между [Истца] (Заказчик) и [Юридической фирмой] (Исполнитель);
- 54.2. Платежное поручение от 21.03.2023, подтверждающее перечисление 150 000 руб. в пользу [Юридической фирмой] по Договору на оказание юридических услуг от 16.03.2023 № [номер]. Платежное поручение содержит отметку об исполнении;

- 54.3. Справку от 22.03.2023, Исх. № [номер], которая подтверждает, что представитель Истца [ФИО]. с 01.08.2018 работает в [Юридической фирме] в должности ведущего юристконсультанта по трудовому договору;
- 54.4. Скриншот сайта юридической [компании] ([регион]), содержащий прайс-лист на оказываемые ею юридические услуги;
- 54.5. Прайс-лист на юридические услуги юридических компаний по [региону] на 19.05.2023;
- 54.6. Акт оказанных услуг от 19.05.2023 по договору на оказание юридических услуг от 16.03.2023 № [номер].
55. Ответчик возражал против удовлетворения требования Истца о взыскании с Ответчика арбитражных расходов на оказание юридической помощи в размере 150 000 руб. В обоснование своей позиции Ответчик провел следующие аргументы:
- 55.1. Акт оказанных услуг от 19.05.2023 составлен Истцом досрочно и содержит неверные сведения: на 19.05.2023 представитель Истца не участвовал в судебных заседаниях по делу № [PD0781-23]. Между тем, возмещению подлежат только те расходы, которые были понесены на момент рассмотрения заявления о взыскании расходов. Будущие расходы возмещению не подлежат;
- 55.2. В соответствии со ст. 870 ГК РФ исполнитель обязан оказывать услуги лично. Между тем, несмотря на имеющееся в доверенности представителя Истца [ФИО] полномочие подписывать от имени Истца процессуальные документы, все претензии, исковые документы подписаны генеральным директором [Истца] и составлены на официальных бланках Истца. По мнению Ответчика, это свидетельствует о том, что все процессуальные документы составлены генеральным директором Истца, а не его представителем [ФИО]. Далее Ответчик делает вывод, что доказательства, подтверждающие факт составления процессуальных документов представителем Истца, отсутствуют;
- 55.3. В соответствии с условиями Договора на оказание юридических услуг оказание юридических услуг должно осуществляться штатным сотрудником организации-исполнителя по этому договору. Между тем, из сети Интернет следует, что с 31.03.2023 [ФИО]. является директором [компании];
- 55.4. В представленных Истцом документах отсутствует калькуляция расходов, подтверждающая разумность затрат на оказание юридической помощи в сумме 150 000 руб. При определении степени разумности запрашиваемой суммы, что является оценочной категорией, следует учитывать ряд факторов, включая сложившуюся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих эти услуги. По мнению Ответчика, анализ прайс-листов на сходные услуги в [регионе] свидетельствует о явном завышении суммы расходов по сравнению со сложившемся уровнем цен в [регионе];
- 55.5. Недоказанность указанных выше обстоятельств является, по мнению Ответчика, основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении судебных издержек.

56. Рассмотрев аргументы Сторон и изучив представленные документы, Состав арбитража пришел к следующему.
57. По делу было проведено два судебных заседания – 07.06.2023 и 21.06.2023, – в ходе которых представитель Истца присутствовал в заседании и защищал интересы Истца. [ФИО] был хорошо подготовлен, задавал вопросы по делу, поддерживал Иск. Представитель Истца пояснил, что по условиям Договора на оказание юридических услуг представитель должен был участвовать в заседаниях суда столько раз, сколько потребуется в конкретных условиях, без ограничения по количеству. Поэтому, несмотря на то, что Акт оказанных услуг от 19.05.2023 был, действительно, составлен Истцом досрочно, у Состава арбитража нет сомнений в том, что на дату второго судебного заседания услуги были фактически оказаны в полном объеме в соответствии с Договором на оказание юридических услуг. Однако Состав арбитража согласен с Ответчиком, что на 19.05.2023 Акт оказанных услуг содержал неверные сведения в части участия представителя в судебных заседаниях по настоящему делу.
58. Претензии, исковое заявление, ходатайства и исковые материалы, действительно, подписаны от имени Истца генеральным директором [Истца] [ФИО], а не процессуальным представителем Истца [ФИО]. Однако этот факт никак не свидетельствует о том, что все указанные документы были составлены именно директором [Истца] [ФИО], а не представителем Истца [ФИО]. Согласно сложившейся практике, применяемой повсеместно, сотрудник юридической службы или привлеченный юрист по договору подготавливает проекты процессуальных документов, подбирает доказательства и представляет их на подпись руководителю. Директор не готовит процессуальных документов, поскольку у него другие функции и, как правило, отсутствует юридическое образование. Состав арбитража пришел к убеждению, что все исковые документы Истца составлены квалифицированным юристом, что следует из их содержания, включая использование профессиональной терминологии, а также факты, подтверждающие знание автором законодательства и т. п. Кроме того, маловероятно, что, заключив Договор об оказании юридических услуг и заплатив гонорар, [директор Истца] самостоятельно будет работать над составлением процессуальных документов. Право подписывать исковое заявление и иные процессуальные документы, которое, действительно, было предоставлено [ФИО] доверителем, обычно всегда включается во все доверенности процессуальных представителей на всякий случай, чтобы представитель мог подписать любой документ, если не будет возможности связаться с директором. Поэтому сложившая в России практика оформления полномочий процессуальных представителей, а также конкретные обстоятельства дела, изложенные выше, дали основание Составу арбитража сделать вывод, что все процессуальные документы были составлены [ФИО], а не [доверителем]. Для опровержения указанной устойчивой практики нужны серьезные доказательства, которых Ответчик не привел. Истец, напротив, представил Акт оказанных услуг от 19.05.2023, из которого следует, что составление искового заявления, подготовка уточненных исковых требований, подача искового заявления произведены представителем Истца. Процессуальные документы Истца были загружены в ЭСАЦ [представителем Истца]. Поэтому у Состава арбитража нет оснований сомневаться, что процессуальный представитель Истца [ФИО] действительно самостоятельно работал над делом, включая составление процессуальных документов, сбор доказательств и т. п. Отсюда следует, что мнение Ответчика о том, что все процессуальные документы составлены генеральным директором Истца, а не его представителем [ФИО], является необоснованным и недоказанным.

59. По мнению Ответчика, [ФИО] не является штатным сотрудником организации-исполнителя по договору на оказание юридических услуг от 16 марта 2023 года № [номер], что противоречит условиям этого договора. В обоснования своей точки зрения Ответчик сослался на сведения, полученные им из сети Интернет о том, что с 31.03.2023 года [ФИО] является директором [компании]. По мнению Состав арбитража, действующее трудовое законодательство не запрещает работникам работать в нескольких местах по внешнему совместительству. Поэтому Состав арбитража квалифицирует Справку от 22.03.2023, Исх. № [номер] допустимым доказательством факта, что представитель Истца [ФИО] действительно работает в [Юридической фирме] в должности ведущего юрисконсульта по трудовому договору, т.е. является штатным работником исполнителя по договору об оказании юридических услуг. Таким образом, профессиональная деятельность [ФИО] в другой организации не порочит требование Истца о возмещении затрат на оказание юридических услуг по делу.

60. Опровергая сумму требуемых к возмещению судебных расходов, Ответчик сослался на отсутствие в договоре связи произведенных Истцом затрат с настоящим делом, в частности, на отсутствие указания номера настоящего дела в тексте договора. Как пояснил Истец, договор на оказание юридических услуг был составлен 16.03.2023, т.е. ранее подачи Иска (22.03.2023) и ранее присвоения ему уникального номера дела – [PD0781-23].

61. Рассмотрев указанные аргументы Сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что обозначенные Ответчиком недостатки Договора об оказании юридических услуг, не позволяют сомневаться в том, что затраты по договору от 16.03.2023, действительно, понесены в рамках настоящего дела.

Во-первых, несмотря на отсутствие в договоре от 16.03.2023 ссылки на номер настоящего дела, в договоре указаны Стороны и точный размер задолженности по Договору поставки.

Во-вторых, в Акте оказанных услуг от 19 мая 2023 года прямо указаны Стороны, предмет Иска и номер настоящего дела.

На основании изложенного, Состав арбитража приходит к мнению, что расходы на оказание юридических услуг по Договору об оказании юридических услуг от 16.03.2023, действительно, понесены в рамках настоящего дела.

62. Для обоснования своей точки зрения о степени разумности затрат на оказание юридической помощи в сумме 150 000 рублей Стороны представили различные данные о сложившейся в [регионе] стоимости юридических услуг.

63. Состав арбитража оценил все представленные Сторонами сведения из сети Интернет как малоинформативные, не в полной мере относящиеся к делу, поскольку, во-первых, эти сведения не содержали точных данных о ценах на юридические услуги, поскольку использовали формулировку «от такой-то суммы», во-вторых, включали сведения о стоимости на юридические услуги по делам физических лиц, в том числе по семейным делам, которые обычно ниже стоимости оказания юридических услуг организациям и т.п. Отсюда следует, что приведенные Сторонами доказательства в части сведений о стоимости на аналогичные юридические услуги в [регионе] не обладают свойствами допустимости и относимости к настоящему спору. Поэтому Состав арбитража не принимает их во внимание при решении вопроса об удовлетворении требований Истца в части возмещения арбитражных расходов.

64. Опровергая сумму требуемых к возмещению арбитражных расходов, Ответчик сослался на отсутствие в договоре калькуляции произведенных затрат на оказание юридических услуг.
65. Изучив материалы дела и заслушав позиции Сторон, Состав арбитража пришел к мнению, что недостатки оформления договора от 16.03.2023 частично могут быть восполнены путем изучения содержания Акта оказанных услуг от 19 мая 2023 года. Прежде всего, в нем содержится перечень юридических услуг, которые предоставил исполнитель: 1. Изучение имеющихся и предоставленных Заказчиком документов, относящихся к предмету спора, составление предварительного заключения о судебной перспективе дела. 2. Составление искового заявления, расчёта цены исковых требований, расчёта неустойки. 3. Информирование Заказчика о сумме государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение спора Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража (с предоставлением необходимых банковских реквизитов), получение в банке оригинала платежного поручения об оплате госпошлины. 4. Направление искового заявления Ответчику. 5. Подача искового заявления в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража. 6. Подготовка уточнений исковых требований. 7. Перерасчёт цены исковых требований, перерасчёт неустойки. 9. Участие (представительство) Истца во всех судебных заседаниях в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража.

Таким образом, Акт содержит перечень конкретных юридических услуг, которые были предоставлены по Договору на оказание юридических услуг. Однако калькуляции затрат Истца Акт, действительно, не содержит. На основании изложенного, Состав арбитража приходит к выводу, что ни одна сторона не доказала, какой размер затрат Истца на оказание юридических услуг является разумным и подлежит возмещению по настоящему делу.

66. Состав арбитража учитывает, что затраты на оказание юридических услуг фактически Истцом понесены (в деле имеется копия платежного поручения о перечислении 150 000 рублей от 21.03.2023 № [номер]), а также мнение представителя Ответчика, высказанное им в ходе слушания дела о том, что в качестве справедливого размера возмещения затрат Истца он считает сумму 75 000 рублей. Эта сумма и подлежит взысканию в качестве возмещения арбитражных расходов Истца на оказание юридических услуг по настоящему делу.
67. Исковые требования Истца по настоящему делу удовлетворены частично. В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» «при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ)».

Состав арбитража учитывает, что частичное удовлетворение Иска связано с противоречивым поведением Ответчика, который отказывался исполнять свои обязательства по Договору, вынудил Истца обратиться в РАЦ с настоящим Иском, а затем добровольно оплатил поставленный ему товар в последний день слушания дела. По указанной причине Истец был вынужден понести значительные расходы на оплату юридических услуг.

Руководствуясь п. 5 ст. 15 Положения, Состав арбитража приходит к выводу о необходимости взыскания с Ответчика 75 000 руб. в качестве возмещения арбитражных расходов на оплату юридических услуг, несмотря на факт частичного удовлетворения настоящего Иска, поскольку Ответчик добровольно исполнил свои обязательства по Договору только после обращения Истца в РАЦ с настоящим Иском в последний день устных слушаний по делу, вынудив Истца понести указанные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. **Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить частично.**
2. **Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], пени за просрочку оплаты [продукции] по договору поставки от 17.11.2022 года № [номер] в сумме 115 022,70 руб.**

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.
3. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], арбитражные расходы в сумме 224 084,02 руб, в том числе:

расходы по оплате арбитражного сбора в размере – 149 084,02 руб.;;

расходы по оплате юридических услуг по договору от 16 марта 2023 года № [номер] в сумме 75 000 руб.
4. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.
5. В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение между Сторонами арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон арбитража и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Единоличный арбитр
Людмила Георгиевна Ефимова**