



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

**АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**  
на согласованных условиях

Дело № D3833-21  
30 марта 2022

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Матеенков Андрей Викторович

Место арбитража: Устное слушание не проводилось.

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
Уведомление о подаче иска (Иск) .....	6
Ответ на уведомление.....	9
Порядок (график) арбитража .....	9
Мировое соглашение .....	10
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	11
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	11
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ.....	13
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	18

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Матеенкова Андрея Викторовича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Заказчик) к

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Подрядчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании неустойки за нарушение срока поставки оборудования в размере 1 865 855,77 руб. по договорам № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018 и № [номер] от 08.10.2018 (далее – Договоры) и расходов по оплате арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу не проводилось, поскольку до его проведения Стороны урегулировали спор путем заключения мирового соглашения и в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента обратились к Составу арбитража с просьбой вынести арбитражное решение на согласованных условиях.

Арбитраж осуществлялся только на основании документов представленных сторонами.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 14.12.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) по электронной почте поступило Исковое заявление № [номер] от 10.12.2021 о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки оборудования (далее – Иск).
4. Пункты 12.3 – 12.04 Договоров, из которых возник спор, содержат арбитражное соглашение Сторон о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (ныне – Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, далее – Отделение)<sup>1</sup>, в соответствии с Правилами Отделения. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров между предприятиями и организациями атомной отрасли, при условии наличия арбитражного соглашения, прямо указывающего на применение Правил Отделения (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Поскольку [Сторона] не относится к предприятиям или организациям атомной отрасли, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент в редакции от 01.11.2021, а именно правила арбитража внутренних споров.
5. 21.12.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража и сообщил Сторонам дату начала арбитража – 14.12.2021, присвоенный арбитражу номер – D3833-21, место арбитража – Россия. Стороны также были уведомлены о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров, и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража. Поскольку заявленные Истцом требования охватываются разными, но совместимыми арбитражными соглашениями (п.п. 12.3 – 12.04 Договоров), в соответствии с п.п. 2 и 3 ст. 31 Арбитражного регламента Ответственный администратор пришел к выводу и сообщил Сторонам о допустимости объединения заявленных исковых требований, поскольку арбитражные соглашения являются идентичными и являются совместимыми, не имеют различий в части места арбитража, языка арбитража, порядка формирования Составы арбитража и иных существенных положений.

---

<sup>1</sup> Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 398/21 от 21.12.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении о начале арбитража – Сторонам было предложено связаться с РАЦ по адресу электронной почты [admin@centerarbitr.ru](mailto:admin@centerarbitr.ru) и сообщить сведения о представителях Сторон для получения ими доступа к карточке дела в ЭСАЦ.
- 6.1. 21.12.2021 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
- 6.2. 21.12.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, а 14.02.2022 представил Протокол Внеочередного общего собрания участников Ответчика от 08.07.2019 и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 6.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 24.12.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Матеенков Андрей Викторович – Судья Арбитражного суда Московской области в отставке**.
8. 11.01.2022 Ответственный администратор уведомил <sup>3</sup> Стороны о формировании Составы арбитража. 12.01.2022 Андрей Викторович принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Возражений, относительно кандидатуры арбитра, сторонами не заявлялось.
9. 17.01.2022 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Михаила Макеева, Младшего кейс-администратора РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 02/22 от 11.01.2022), Декларация арбитра от 12.01.2022, Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 06/22 от 17.01.2022) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Уведомление о подаче иска (Иск)<sup>4</sup>

10. 14.12.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение срока поставки оборудования в размере 1 865 855,77 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

10.1. 08.10.2018 Стороны заключили Договоры на изготовление и поставку оборудования, по которым Ответчик (Подрядчик) обязался своими силами изготовить и поставить, а Истец (Заказчик) обязался принять и оплатить оборудование в плановую дату поставки 14.12.2018 (п.п. 1.1, 1.2 Договоров):

№ договора	Оборудование	Цена с НДС
[номер]	[отредактировано]	14 185 023
[номер]	[отредактировано]	11 950 627
[номер]	[отредактировано]	11 632 010
[номер]	[отредактировано]	15 741 516

10.2. 14.12.2018, т.е. в предусмотренный Договорами срок Ответчик не поставил оборудование.

10.3. 07.02.2019 Стороны заключили Дополнительные соглашения № 2 к Договорам. Пунктом 4 Дополнительных соглашений определено, что они вступают в законную силу с момента их подписания Сторонами. Согласно Дополнительным соглашениям № 2 к Договорам срок поставки был продлен:

10.3.1. до 30.04.2018 по договору № [номер];

10.3.2. до 10.03.2018 по договору № [номер];

10.3.3. до 30.03.2018 по договору № [номер];

10.3.4. до 30.04.2018 по договору № [номер].

10.4. 01.08.2019 Стороны заключили Дополнительные соглашения № 3 к каждому из Договоров, согласно которым срок поставки был продлен до 30.07.2019. Пунктом 9 Дополнительных соглашений определено, что они действуют с момента их подписания Сторонами.

10.5. 01.08.2019 оборудование было поставлено Ответчиком, что подтверждается товарной накладной ТОРГ-12 № [номер] по договору № [номер], ТОРГ-12 № [номер] по договору №

---

<sup>4</sup> По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента).

Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража.

При этом, первый процессуальный документ Истца будет рассматриваться в качестве Иска автоматически, если в установленный Порядок (графиком) арбитража Иск не будет представлен.

[номер], ТОРГ-12 № [номер] по договору № [номер], ТОРГ-12 № [номер] по договору № [номер].

Таким образом, Ответчиком был нарушен срок поставки оборудования.

- 10.6. Договорами предусмотрена ответственность за просрочку исполнения Ответчиком своих обязательств – неустойка за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после установленного Договором срока поставки, в размере 0,03% от стоимости оборудования (п. 9.2 Договоров).
- 10.7. По состоянию на 18.11.2020 за Истцом числился долг за услуги по хранению по Договорам в размере 387 463,20 руб. Ответчик направил претензию № [номер] от 18.11.2020 в адрес Истца с требованием оплатить долг за услуги по хранению.
- 10.8. В ответ на претензию Истец письмом № [номер] от 20.11.2020 признал долг в размере 387 463,20 руб. и выставил встречное требование к Ответчику об оплате неустойки за нарушение срока поставки на общую сумму 2 634 724,19 руб., в т.ч.:
  - 10.8.1. По договору № [номер] в размере 621 304 руб.;
  - 10.8.2. По договору № [номер] в размере 706 282,06 руб.;
  - 10.8.3. По договору № [номер] в размере 617 659,73 руб.;
  - 10.8.4. По договору № [номер] в размере 689 478,40 руб.;
- 10.9. Далее Ответчик письмом № [номер] от 11.12.2020 предъявил Истцу требования об оплате неустойки за нарушение срока оплаты поставленного оборудования по Договорам в размере 381 405,22 руб. и предложил Истцу подписать Соглашения об отсутствии взаимных требований по спорным Договорам. Истец не подписал названные соглашения.
- 10.10. Поскольку между Сторонами имели место обоюдные требования по оплате неустойки и основного долга за услугу по хранению Истец уведомил Ответчика о зачете встречных однородных требований в одностороннем порядке:
  - 10.10.1. на сумму 196 729,33 руб. по договору № [номер] (исх. от 30.12.2020 № [номер]);
  - 10.10.2. на сумму 176 646,61 руб. по договору № [номер] (исх. от 30.12.2020 № [номер]);
  - 10.10.3. на сумму 178 374,19 руб. по договору № [номер] (исх. от 30.12.2020 № [номер]);
  - 10.10.4. на сумму 217 118,29 руб. по договору № [номер] (исх. от 30.12.2020 № [номер]).
- 10.11. Таким образом, после произведенного зачета встречных однородных требований размер неустойки за нарушение срока поставки составил 1 865 855,77 руб. согласно расчету:

По договору №	Стоимость оборудования с НДС, руб.	Период просрочки			Неустойка, руб.	Неустойка за вычетом встречных требований, руб.
		с	по	дней		
[номер]	14 185 023	14.12.2018 30.04.2019	07.02.2019 01.08.2019	54 92	14 185 023 x (54 + 92) x 0,03% = 621 304	621 304 - 196 729,33 = 424 574,67
[номер]	11 950 627	14.12.2018 10.03.2019	07.02.2019 01.08.2019	54 143	11 950 627 x (54 + 143) x 0,03% = 706 282,06	706 282,06 - 176 646,61 = 529 635,45
[номер]	11 632 010	14.12.2018 30.03.2019	07.02.2019 01.08.2019	54 123	11 632 010 x (54 + 143) x 0,03% = 617 659,73	617 659,73 - 178 374,19 = 439 285,54
[номер]	15 741 516	14.12.2018 30.04.2019	07.02.2019 01.08.2019	54 92	15 741 516 x (54 + 92) x 0,03% = 689 478,40	689 478,40 - 217 118,29 = 472 360,11
Итого:					2 634 724,19	<b>1 865 855,77</b>

- 10.12. При расчете неустойки Истец учитывал периоды просрочки с даты первоначально установленного срока поставки (14.12.2018) до даты заключения дополнительных соглашений, устанавливающих новый срок исполнения обязательства. При этом Истец руководствовался следующими нормами права: ч. 1 ст. 307, ч. 1 ст. 314, ч. 3 ст. 453 ГК РФ.
- 10.13. Таким образом, поскольку срок исполнения обязательства был Сторонами изменен 07.02.2019 и 01.08.2019, то есть после наступления первоначально установленного Сторонами срока исполнения обязательства (14.12.2018), у Ответчика с этого момента до даты заключения дополнительных соглашений, установивших другой срок выполнения работ, имеется просрочка исполнения обязательства. Данные выводы подтверждаются судебной практикой: Определение Верховного суда РФ от 31.08.2017 по делу № 305-ЭС17-6839, Определение Верховного суда РФ от 07.10.2021 по делу № 307-ЭС21-18631.
- 10.14. Кроме того, дополнительными соглашениями № 3 от 01.08.2019 к Договорам Стороны согласовали срок поставки до 30.07.2019, то есть ранее даты заключения самих дополнительных соглашений (п. 7). Истец считает, что данное условие (срок поставки до 30.07.2019) не имеет юридической силы на основании позиции Истца о том, что нормы ГК позволяют включать в дополнительное соглашение к договору условие о его применении к отношениям, возникшим до заключения договора. (п. 1 ст. 421, п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 450, п. 2 ст. 425, п. 3 ст. 453, п. 1 ст. 420 ГК РФ).
- 10.15. Стороны при заключении дополнительных соглашений № 3 от 01.08.2019 к Договорам вправе были установить, что условия настоящих дополнительных соглашений применяются к отношениям Сторон, возникшим до заключения дополнительных соглашений. Однако такого условия Стороны не предусмотрели. Истцом был соблюден претензионный порядок рассмотрения споров (п. 12.1 Договоров). 18.08.2021 и 20.08.2021 претензии были направлены Ответчику, но ответа на них не получено, спорная неустойка не была оплачена.



## Ответ на уведомление

11. 29.12.2021 поступил Ответ на уведомление, в котором Ответчик указал, что не отрицает факт нарушения им сроков поставки по Договорам и, ссылаясь на положения ст. 333 ГК РФ и Постановление Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 просил уменьшить неустойку, заявленную Истцом, указав следующее.
  - 11.1. Заявленная Истцом неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств. Стороны заключили Дополнительные соглашения, при их подписании Стороны не указывали на наличие у Ответчика обязательства по уплате Истцу неустойки, начитанной до подписания Дополнительных соглашений, претензий до 20.11.2020 в адрес Ответчика относительно нарушения сроков поставки не поступало – подписав Дополнительные соглашения, Истец согласился с тем, что сроки поставки, оплаты оборудования и порядок начисления неустойки были изменены.
  - 11.2. Ответчиком уже была оплачена достаточная и соразмерная неустойка в размере 768 868,42 руб., путем произведения Истцом зачета встречных однородных требований.

## Порядок (график) арбитража

12. 17.01.2022 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1<sup>5</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 24.01.2022 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в том числе позицию по вопросу места арбитража и применения ВКС для проведения устного слушания, которое Сторонам было предложено провести 25.02.2022, 12:00 (GMT+3).
13. 24.01.2022 Истец сообщил о том, что Стороны пришли к соглашению об урегулировании спора мирным путем, выразил согласие с предложенным проектом Порядка (графика) арбитража, согласился с применением ВКС при проведении устного слушания, местом арбитража просил выбрать город Москву.
14. 24.01.2022 Ответчик сообщил о направлении в адрес Истца предложения о заключение мирового соглашения с описанием условий, которые в конечном итоге удовлетворили Истца; выразил намерение Сторон мирно урегулировать спор; выразил согласие с предложенным проектом Порядка (графика) арбитража, согласился с применением ВКС при проведении устного слушания; сообщил, что к дате проведения устного слушания 25.02.2022 Сторонами будет подписано мировое соглашение, текст которого будет передан Составу арбитража для утверждения и вынесения решения на согласованных условиях по ст. 52 Арбитражного регламента.

---

<sup>5</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

15. 26.01.2022 Постановлением Состава арбитража № 2<sup>6</sup> Порядок (график) арбитража был утвержден, а устное слушание было назначено на 25.02.2022, 12:00 (GMT+3) с применением ВКС, определено место арбитража – Россия, Москва.

### **Мировое соглашение**

16. 18.02.2022 Истец представил Мировое соглашение по делу № D3833-21 от 16.02.2022 (далее – Мировое соглашение), в п. 11 которого содержится просьба Сторон утвердить Мировое соглашение и прекратить производство по делу. Также было представлено ходатайство Истца от 18.02.2022 с просьбой вынести арбитражное решение на согласованных Сторонами в Мировом соглашении условиях в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента. От имени Сторон Мировое соглашение подписали:
  - 16.1. [ФИО], генеральный директор Истца, действующий на основании Устава;
  - 16.2. [ФИО], генеральный директор Ответчика, действующий на основании Устава.
17. 21.02.2022 с учетом представленного Сторонами Мирового соглашения и по поручению Состава арбитража РАЦ по электронной почте обратился к Сторонам с просьбой уточнить, существует ли необходимость в проведении устного слушания по делу. Стороны были уведомлены о том, что в случае неполучения ответа по данному вопросу до 24.02.2022 включительно, устное слушание проводиться не будет. 24.02.2022 от Истца поступила просьба не проводить устное слушание по делу.
18. Указанное уточнение было необходимо, так как в соответствии с ранее утвержденном Порядком (графиком судебного разбирательства), было прямо предусмотрено проведение устного слушания.
19. 24.02.2022 истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела по существу без проведения устного слушания. Возражений относительно этого ответчиком не представлено.

---

<sup>6</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № [номер], [номер]).

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

21. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, состав арбитража пришел к следующим выводам.
22. Между Сторонами отсутствует четко выраженное соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража с учетом обстоятельств дела и удобства Сторон. Учитывая, что в данном деле Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, все существенные вопросы их правоотношений затрагивают только территорию России, Состав арбитража приходит к выводу, что местом арбитража является Российская Федерация, г. Москва.
23. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть в рассматриваемом деле – российское право, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
24. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного мирового соглашения.
25. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже в арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорной характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения, заключенного в письменной форме.
26. Пункты 12.3 – 12.04 Договоров, из которых возник спор, содержат арбитражное соглашение Сторон о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением Российского арбитражного центра по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) в соответствии с Правилами Отделения. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров между предприятиями и организациями атомной отрасли, при условии наличия арбитражного соглашения, прямо указывающего на применение Правил Отделения (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Поскольку [Сторона] не относится к предприятиям или организациям атомной отрасли, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент в редакции от 01.11.2021, а именно правила арбитража внутренних споров.
27. Состав арбитража констатирует, что из текста арбитражного соглашения ясно следует намерение сторон передавать споры, возникшие из упомянутых Договоров на рассмотрение в РАЦ.
28. Согласно п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, если Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, то единоличный арбитр назначается Президиумом РАЦ.

29. Стороны не выдвигали возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящее дело, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Важно отметить, что 18.02.2022 Составом арбитража и РАЦ было получено Мирное соглашение, подписанное обеими сторонами (Истцом и Ответчиком) и содержащее просьбу Сторон о вынесении арбитражного решения на согласованных Сторонами условиях. Тем самым Стороны признали компетенцию Состава арбитража рассматривать настоящее дело и компетенцию РАЦ его администрировать.
30. Исходя из изложенного, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции рассматривать данный спор.

## Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

31. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения:

«МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ  
по делу № D3833-21  
Российский арбитражный центр  
при Российском институте современного арбитража

г. Москва

«16» февраля 2022

Истец – [Истец], в лице генерального директора [ФИО], действующего на основании Устава, с одной стороны, и

Ответчик – [Ответчик], в лице Генерального директора [ФИО], действующего на основании Устава, с другой стороны,

вместе именуемые «Стороны»,

в целях урегулирования спора по делу № D3833-21, рассматриваемому Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража,

Протокол № [номер] от 20.12.2016 г.,

Заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. В рамках спора по делу D3833-21 Истцом было заявлено требование о взыскании с Ответчика неустойки за нарушение сроков поставки оборудования по договора на изготовление и поставку оборудования № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018 и № [номер] от 08.10.2018 (далее – Договоры), в сумме 1 865 855 руб. 77 коп
2. По настоящему мировому соглашению стороны договорились:
  - 2.1. Истец отказывается от взыскания части заявленной неустойки в размере 932 927 (девятьсот тридцать две тысячи девятьсот двадцать семь) руб. 77 коп. в следующем порядке:

№ договора	Сумма неустойки, предъявленная ко взысканию	Сумма отказа от исковых требований	Сумма для погашения по графику
[номер] от 08.10.2018 г.	424 574,67 руб.	184 574,67 руб.	240 000 руб.
[номер] от 08.10.2018 г.	529 635,45 руб.	316 707,45 руб.	212 928 руб.
[номер] от 08.10.2018 г.	439 285,54 руб.	199 285,54 руб.	240 000 руб.
[номер] от 08.10.2018 г.	472 360,11 руб.	232 360,11 руб.	240 000 руб.

- 2.2. Ответчик перечисляет денежные средства в уплату задолженности по неустойке за нарушение сроков поставки оборудования по договорам на изготовление и поставку оборудования № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018 и № [номер] от 08.10.2018 (далее – Договоры), в размере 932 928 (девятьсот тридцать две тысячи девятьсот двадцать семь) руб. на расчетный счет Истца согласно следующего графика:

2.2.1. по договору [номер] от 08.10.2018 г.

Сумма задолженности: 240 000 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022 г.	40 000 руб.	200 000 руб.
до 30.03.2022 г.	40 000 руб.	160 000 руб.
до 30.04.2022 г.	40 000 руб.	120 000 руб.
до 30.05.2022 г.	40 000 руб.	80 000 руб.
до 30.06.2022 г.	40 000 руб.	40 000 руб.
до 30.07.2022 г.	40 000 руб.	0 руб.

2.2.2. по договору [номер] от 08.10.2018 г.

Сумма задолженности: 212 928 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022 г.	35 488 руб.	177 440 руб.
до 30.03.2022 г.	35 488 руб.	141 952 руб.
до 30.04.2022 г.	35 488 руб.	106 464 руб.
до 30.05.2022 г.	35 488 руб.	70 976 руб.
до 30.06.2022 г.	35 488 руб.	35 488 руб.
до 30.07.2022 г.	35 488 руб.	0 руб.

2.2.3. по договору [номер] от 08.10.2018 г.

Сумма задолженности: 240 000 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022 г.	40 000 руб.	200 000 руб.
до 30.03.2022 г.	40 000 руб.	160 000 руб.
до 30.04.2022 г.	40 000 руб.	120 000 руб.
до 30.05.2022 г.	40 000 руб.	80 000 руб.
до 30.06.2022 г.	40 000 руб.	40 000 руб.
до 30.07.2022 г.	40 000 руб.	0 руб.

2.2.4. по договору [номер] от 08.10.2018 г.

Сумма задолженности: 240 000 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022 г.	40 000 руб.	200 000 руб.
до 30.03.2022 г.	40 000 руб.	160 000 руб.
до 30.04.2022 г.	40 000 руб.	120 000 руб.
до 30.05.2022 г.	40 000 руб.	80 000 руб.
до 30.06.2022 г.	40 000 руб.	40 000 руб.
до 30.07.2022 г.	40 000 руб.	0 руб.

3. В случае нарушения Ответчиком любого из сроков уплаты задолженности по неустойке за нарушение сроков поставки оборудования по п. 2.2.1., п. 2.2.2., п. 2.2.3., п. 2.2.4. настоящего соглашения Истец имеет право потребовать от Ответчика уплаты неустойки в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 50% от всей суммы задолженности, указанной в п. 2.2. настоящего соглашения.
4. Судебные расходы в виде уплаченного арбитражного сбора распределяются согласно п. 2 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента РАЦ, а именно – 50% от суммы уплаченного Истцом арбитражного сбора, что составляет 55 792 (пятьдесят пять тысяч семьсот девяносто два) руб. 70 коп., подлежат возмещению Ответчиком также путем перечисления денежных средств на расчетный счет, указанный в Договоре, в срок до 30 июля 2022 г.
5. Расходы по оплате услуг представителей Сторон, а также иные расходы, прямо или косвенно связанные с настоящим делом, Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла.
6. Банковские расходы и комиссии банка Истца и его банков корреспондентов оплачивает Истец, банковские расходы и комиссии банка Ответчика оплачивает Ответчик.
7. Ответчик подтверждает, что ему известно о том, что мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.
8. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.
9. Настоящее мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.
10. На основании вышеизложенного, просим утвердить настоящее мировое соглашение и производство по делу прекратить.»

Далее следуют подписи представителей Сторон.

32. Согласно ст. 52 Арбитражного регламента, если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путем заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных ими условиях. Причем это решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое иное решение.
33. Общие требования, предъявляемые к мировому соглашению, содержатся в ст. 140 АПК РФ. В силу ч. 1 указанной нормы мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.
34. Так же мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях исполнения обязательств друг перед другом.
35. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 140 АПК РФ в мировом соглашении могут содержаться санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону. Оно может быть заключено также и по вопросу распределения судебных расходов.
36. Проверив содержание мирового соглашения на предмет соответствия Федеральному законодательству, (в частности п. 1 п. 2) арбитраж не усматривает оснований для отказа в вынесении решения на согласованных в мировом соглашении условиях.
37. Мировое соглашение признается законным, обоснованным, не нарушающим права и законные интересы сторон и третьих лиц, его условия не содержат признаки ничтожности.



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

38. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 1 865 855,77 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 111 585,38 руб. платежным поручением № [номер] от 07.12.2021.
39. Согласно п.п. 1, 3 ст. 8 Положения в случае прекращения арбитража после формирования Состава арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами спора посредством заключения Сторонами мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 50%. Таким образом, арбитражный сбор подлежит уменьшению до 55 792,69 руб.
40. Согласно п. 4 ст. 13 Положения 50% арбитражного сбора, что составляет 55 792,69 руб., подлежат возврату Истцу на основании заявления, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств Стороне.
41. В соответствии с условиями Мирового соглашения Сторон Ответчик обязался возместить Истцу арбитражный сбор в размере 55 792,70 руб. С учетом изложенного, арбитражный сбор в размере 55 792,70 руб. подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.
42. В свете условий Мирового соглашения Состав арбитража также приходит к выводу о том, что каждая Сторона должна самостоятельно нести свои прочие издержки по настоящему делу.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 40 Закона об арбитраже и ст.ст. 50, 52 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

В соответствии с заключённым [Истцом] ([ОГРН], [ИНН]) и [Ответчиком] ([ОГРН], [ИНН]) Мировым соглашением от 16.02.2022 прекратить арбитраж по делу и вынести арбитражное решение на согласованных Сторонами в Мировом соглашении условиях:

1. Признать, что [Истец] отказывается от взыскания с [Ответчика] части заявленной неустойки в размере 932 927 (девятьсот тридцать две тысячи девятьсот двадцать семь) рублей 77 копеек в следующем порядке:

№ договора	Сумма неустойки, предъявленная ко взысканию	Сумма отказа от исковых требований	Сумма для погашения по графику
[номер] от 08.10.2018	424 574,67 руб.	184 574,67 руб.	240 000 руб.
[номер] от 08.10.2018	529 635,45 руб.	316 707,45 руб.	212 928 руб.
[номер] от 08.10.2018	439 285,54 руб.	199 285,54 руб.	240 000 руб.
[номер] от 08.10.2018	472 360,11 руб.	232 360,11 руб.	240 000 руб.

2. Признать за [Ответчиком] обязанность перечисления денежных средств в уплату задолженности по неустойке за нарушение сроков поставки оборудования по договорам на изготовление и поставку оборудования № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018, № [номер] от 08.10.2018 и № [номер] от 08.10.2018 в размере 932 928 (девятьсот тридцать две тысячи девятьсот двадцать семь) рублей на расчетный счет [Истец] согласно следующему графику:

Сумма задолженности по договору [номер] от 08.10.2018: 240 000 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022	40 000 руб.	200 000 руб.
до 30.03.2022	40 000 руб.	160 000 руб.
до 30.04.2022	40 000 руб.	120 000 руб.
до 30.05.2022	40 000 руб.	80 000 руб.
до 30.06.2022	40 000 руб.	40 000 руб.
до 30.07.2022	40 000 руб.	0 руб.

Сумма задолженности по договору [номер] от 08.10.2018: 212 928 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022	35 488 руб.	177 440 руб.
до 30.03.2022	35 488 руб.	141 952 руб.
до 30.04.2022	35 488 руб.	106 464 руб.
до 30.05.2022	35 488 руб.	70 976 руб.
до 30.06.2022	35 488 руб.	35 488 руб.
до 30.07.2022	35 488 руб.	0 руб.

Сумма задолженности по договору [номер] от 08.10.2018: 240 000 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022	40 000 руб.	200 000 руб.
до 30.03.2022	40 000 руб.	160 000 руб.
до 30.04.2022	40 000 руб.	120 000 руб.
до 30.05.2022	40 000 руб.	80 000 руб.
до 30.06.2022	40 000 руб.	40 000 руб.
до 30.07.2022	40 000 руб.	0 руб.

Сумма задолженности по договору [номер] от 08.10.2018: 240 000 руб.		
Дата платежа	Сумма к оплате	Остаток задолженности
до 04.03.2022	40 000 руб.	200 000 руб.
до 30.03.2022	40 000 руб.	160 000 руб.
до 30.04.2022	40 000 руб.	120 000 руб.
до 30.05.2022	40 000 руб.	80 000 руб.
до 30.06.2022	40 000 руб.	40 000 руб.
до 30.07.2022	40 000 руб.	0 руб.

3. Признать, что в случае нарушения [Ответчиком] любого из сроков уплаты задолженности по неустойке за нарушение сроков поставки оборудования по Мировому соглашению от 16.02.2022, [Истец] имеет право потребовать от [Ответчика] уплаты неустойки в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 50% от всей суммы задолженности, указанной 2.2 Мирового соглашения от 16.02.2022.
4. Обязать с [Ответчик] выплатить в пользу [Истец] судебные расходы в виде арбитражного сбора в размере 55 792 (пятьдесят пять тысяч семьсот девяносто два) рубля 70 копеек путем перечисления денежных средств на расчетный счет, указанный в Договоре, в срок до 30.07.2022.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Матеенков Андрей Викторович**