



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
31 января 2022

Истец: [Истец] ([ОГРН], [ИНН]) в лице [филиала]

Ответчик: [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН])

Состав арбитража: единоличный арбитр Гданская Татьяна Викторовна

Место арбитража: Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	12
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	20
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	21

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Гданской Татьяны Викторовны (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел спор между

[Истец] в лице [филиала], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) и

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

по иску о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору № [номер] от 19.05.2021 (далее – Договор) в размере 72 259,16 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 07.12.2021 в 12:00 (GMT+3) по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с участием Истца по видеоконференцсвязи. В слушании приняли участие:

Гданская Татьяна Викторовна – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 09.09.2021 № [номер], действующей по 30.12.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 20.09.2021 № [номер], действующей по 20.09.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Бубнова Екатерина Алексеевна, кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 15.09.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) поступило исковое заявление [номер] от 10.09.2021 (далее – Иск). В Иске содержалась ссылка на арбитражное соглашение Сторон (п. 18.2 Договора) о передаче споров в арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Правилами Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Правила Отделения и Отделение соответственно). Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения).
4. 15.09.2021 Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор РАЦ пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является [предприятием атомной отрасли], в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент РАЦ в ред. от 21.01.2019 (далее – Арбитражный регламент).
5. 16.09.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 15.09.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Также в уведомлении о начале арбитража Ответчику предлагалось в случае неполучения всех приложений к Иску в течение 10 дней сообщить об этом Истцу и Административному аппарату РАЦ. В установленный срок Ответчик не сообщил о неполучении всех приложений к Иску.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
 - 7.1. 15.09.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получила доступ к материалам дела, загрузив Иск в ЭСАЦ.
 - 7.2. 30.09.2021 [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 316/21 от 16.09.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

- 7.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 29.09.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначена **Гданская Татьяна Викторовна – судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда г. Москвы в отставке, Заслуженный юрист РФ.**
9. 30.09.2021 Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Состава арбитража. 04.10.2021 Гданская Т.В. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра³.
10. 08.10.2021 на основании запроса Состава арбитража от 04.10.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Бубновой Екатерины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

² Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 318/21 от 30.09.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра от 04.10.2021 с приложениями была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 326/21 от 08.10.2021) с приложениями было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

12. 15.09.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору в размере 72 259,16 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 12.1. 19.05.2021 Стороны заключили Договор, по которому Ответчик был обязан осуществить поставку специальной одежды и обуви для нужд Истца. Согласно условиям Договора срок поставки истек 30.06.2021. На 30.06.2021 Поставщик поставил товар на сумму 125 682 руб. двумя партиями:
- 27.07.2021 на сумму 57 432 руб. (просрочка составила 27 дней), оплата произведена 19.08.2021 с задержкой в 2 рабочих дня;
 - 09.08.2021 на сумму 68 250 руб. (просрочка составила 13 дней), оплата произведена без задержки.
- Таким образом, просрочка составила 40 дней.
- 12.2. Согласно п. 11.2 Договора в случае нарушения сроков поставки товара Поставщик обязан выплатить Покупателю пеню в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки. Принимая во внимание тот факт, что Договор не предусматривал поэтапную поставку и товар должен был быть поставлен одной партией, Истец исчислил неустойку от цены Договора, а не от цены непоставленного товара. Истец приводит следующий расчет неустойки: $1\ 806\ 479$ (цена Договора) $\times 0,1\%$ $\times 40$ (кол-во дней просрочки) = 72 259, 16 руб.
- 12.3. Истец направлял в адрес Ответчика письмо (исх. № [номер] от 02.07.2021), а также претензии (исх. № [номер] от 12.07.2021, исх. № [номер] от 29.07.2021 и исх. № [номер] от 09.08.2021) с требованием об уплате неустойки.
- 12.4. В ответе на претензию Ответчик указал, что Истец допустил просрочку оплаты поставленного товара. Истец возражает против этого довода и приводит платежные поручения № [номер] от 24.06.2021, № [номер] от 21.07.2021, № [номер] от 19.08.2021 и № [номер] от 27.08.2021 в качестве доказательства оплаты в соответствии с установленным Договором 15-дневный срок. Также в ответе на претензию Ответчик указал на чрезмерно высокий процент неустойки. Истец считает, что Стороны достигли согласия по всем условиям Договора, подписав его. У Ответчика была возможность обсуждать и корректировать условия Договора, но он ей не воспользовался. Кроме того, Истец считает доводы Ответчика о нестандартном размерном ряде продукции (44, 58 и 60 размеры), осенне-зимнем назначении спецодежды и неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановке несостоятельными.
- 12.5. Учитывая изложенное и руководствуясь п. 11.2 Договора, ст.ст. 330, 521 ГК РФ, ст.ст. 10, 27, 52, 53 Арбитражного регламента, Истец просит взыскать с Ответчика

неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору в размере 72 259,16 руб.

13. 04.10.2021 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 13.10.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 13.10.2021 сообщить свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Ответчику было предложено представить Отзыв не позднее 18.10.2021, Истцу – возражения на Отзыв не позднее 01.11.2021, Ответчику – ответ на возражения Истца не позднее 18.11.2021, Сторонам – завершить этап обмена дополнительными письменными документами до 29.11.2021. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
 - 13.1. 06.12.2021 в 12:00 по московскому времени провести устное слушание по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
 - 13.2. 06.12.2021 в 12:00 по московскому времени провести устное слушание в режиме ВКС; или
 - 13.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
14. 08.10.2021 Истец направил комментарии по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства № [номер] от 08.10.2021, в которых сообщил о том, что Сторонам не удалось разрешить спор путем мирного урегулирования. В комментариях Истец просил устное слушание не проводить, арбитраж осуществить на основании документов. 08.10.2021 Ответчик направил согласование Порядка (графика), в котором указал, что Сторонам не удалось разрешить спор путем мирного урегулирования, и согласовал дату, время и место устного слушания.
15. 15.10.2021 Постановлением Состава арбитража № 2⁶:
 - 15.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, устное слушание назначено на 07.12.2021 в 12:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ);
 - 15.2. Сторонам было разъяснено, что их представители могут принять участие в устном слушании по ВКС, для чего необходимо обратиться к ассистенту Состава арбитража по электронной почте admin@centerarbitr.ru, представив документы,

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

⁶ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

подтверждающие личность и полномочия представителя, и получить ссылку для подключения к устному слушанию;

- 15.3. Внимание Сторон было обращено на необходимость соблюдения требований п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента, согласно которому, независимо от выбора способа направления Сторонами документов в РАЦ, все документы передаются в электронной форме (по электронной почте, путем загрузки в ЭСАЦ).
16. 07.10.2021 В РАЦ поступил Отзыв (вход. № [номер]). Ответчик возразил против удовлетворения исковых требований и указал следующее.
- 16.1. Во исполнение обязанностей по Договору Ответчик заключил договор с [Субпоставщик]. В связи с введением ограничений из-за распространения COVID-19 [Субпоставщик] столкнулось с рядом проблем (сокращение рабочих мест, необходимость установления специального режима допуска на производстве, перебои в поставках текстиля) и не поставил товар Ответчику в установленный срок. В письме от 30.06.2021 Ответчик уведомил Истца о данных обстоятельствах и просил увеличить срок доставки по Договору до 30.07.2021.
- 16.2. В ответ на письмо от 30.06.2021 Истец сообщил о несогласовании пролонгации срока Договора. Ответчик считает отказ Истца злоупотреблением права, поскольку непоставленный товар относится к холодному периоду носки, а сроком поставки был первый месяц лета (30.06.2021).
- 16.3. Обязательства по Договору не были исполнены в срок в силу обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). Описанные в п. 16.1 настоящего решения обстоятельства являются чрезвычайными, были вызваны причинами, не зависящими от воли Сторон и не могли быть предусмотрены Ответчиком при заключении Договора.
- 16.4. Далее Ответчик указывает на неверный расчет Истцом неустойки по Договору. Истец произвел расчет неустойки исходя из общей цены Договора (1 806 479 руб.). По мнению Ответчика, Истец должен производить расчет неустойки только из суммы непоставленного в срок товара (125 682 руб.), т.к. остальная часть товара в сумме 1 680 797 руб. была поставлена в срок. Ответчик считает условие Договора о начислении неустойки на общую сумму договора, а не на стоимость нарушенного обязательства, злоупотреблением права. В обоснование своей позиции Ответчик приводит следующую практику: постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 676/12 по делу № А40-8226/2011, постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013, определение ВС РФ от 27.04.2018 № 305-ЭС18-4315.
- 16.5. Ответчик отмечает, что размер договорной неустойки 0,1% в день составляет 36,5% в год. Данная ставка превышает процентную ставку рефинансирования Банка России более чем в 5 раз (на дату подачи Отзыва ставка составляла 6,75%). Согласно официальной информации Банка России максимальный размер средневзвешенных процентных ставок по кредитам за спорный период составлял 7,11%. Исходя из приведенных данных Ответчик считает начисленную Истцом

- неустойку несоразмерной и ссылается на абзац 2 п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
- 16.6. Истец не предоставил доказательства наступления негативных последствий в связи с нарушением срока поставок товаров. Ответчик полагает, что Истец не понес неблагоприятных имущественных последствий, сопоставимых с начисленной Истцом неустойкой, поскольку товар, непоставленный вовремя, используется в осенне-зимний период.
- 16.7. Далее Ответчик указывает на неравную имущественную ответственность Сторон. П. 11.2 Договора устанавливает ответственность Ответчика за нарушение сроков поставки. Договором не предусмотрена ответственность Истца за нарушение сроков оплаты товара, соответственно при нарушении Истцом обязанности оплаты поставленного товара будет применяться ст. 395 ГК РФ. При этом размер неустойки, установленной Договором (0,1%), превышает размер неустойки по ст. 395 ГК РФ (0,018%). Подобный подход является основанием для снижения неустойки, что подтверждается судебной практикой: определение ВС РФ от 17.07.2018 № 302-ЭС18-9196 по делу № А19-16238/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 № Ф09-8899/19 по делу № А60-13343/2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2020 № Ф10-6033/2019 по делу № А68-13819/2018.
- 16.8. Ответчик полагает, что Истец содействовал увеличению размера неустойки, допустив нарушение сроков оплаты поставленного товара, а именно: товар на сумму 57 432 руб. был поставлен 27.07.2021, а оплачен 19.08.2021 (просрочка в 3 дня). Ссылаясь на положения абзаца 1 п. 81 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», ст.ст. 333, 494 ГК РФ, Ответчик указывает на наличие основания для снижения размера неустойки.
- 16.9. Ответчик указывает на несоблюдение Истцом претензионного порядка. Из содержания претензии № [номер] от 09.08.2021 не следует, что Истец предложил Ответчику урегулировать спор в досудебном порядке, а также не предлагалось удовлетворить требования, впоследствии заявленные Истцом в Иске.
- 16.10. Ответчик просит Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
17. 25.10.2021 в РАЦ поступили Возражения на Отзыв от 22.10.2021 № [номер], в котором Истец указал следующее.
- 17.1. Истец не считает обстоятельства, описанные Ответчиком в Отзыве на Иск, форс-мажором. Согласно позиции ВС РФ в «Обзоре судебной практики, связанным с применением на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» от 24.04.2020 № 1 распространение коронавирусной инфекции само по себе не может быть признано форс-мажором, освобождающим от ответственности за

неисполнение обязательств. Форс-мажором могут признаваться только принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению распространения коронавируса, а также временные правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

К мерам, имеющим признаки форс-мажора, по мнению Верховного Суда РФ, относятся:

- запрет на передвижение транспортных средств;
- ограничение передвижения физических лиц;
- приостановление деятельности предприятий и учреждений;
- отмена и перенос массовых мероприятий;
- введение режима самоизоляции граждан и т.п.

По мнению Истца Ответчик не представил доказательств наступления данных обстоятельств и не установил причинную связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

- 17.2. Истец указывает, что, согласно положениям Договора неустойка была рассчитана верно от всей цены Договора.
- 17.3. Истец направлял Ответчику проект договора на согласование. Положения Договора, регулирующие ответственность Сторон за нарушение его условий, были известны Ответчику при заключении и были приняты им без возражений.
- 17.4. Истец ссылается на положения п.п. 71, 73, 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и указывает, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.
- 17.5. Комментируя аргумент Ответчика об отсутствии ущерба из-за осенне-зимнего назначения товара, Истец замечает, что в соответствии с положениями ст. 14 ФЗ от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», ст. 9 ФЗ от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», Постановлением Правительства РФ от 25.07.2020 № 1119 предприятие Истца, эксплуатирующее опасные производственные объекты 1, 2 классов опасности, обязано иметь определенный запас спецодежды. Соответственно, аргумент Ответчика о ненужности товара в летний период неверен.
- 17.6. Истец подтверждает факт просрочки оплаты товара, но не в 3 дня, а 2 дня. Однако просрочка платежа никоим образом не повлияла на увеличение размера неустойки. Истец усматривает значительную разницу между просрочкой оплаты в 2 дня и просрочкой поставки в 40 дней.

- 17.7. Истец считает претензионный порядок соблюденным. В адрес Ответчика было направлено письмо и три претензии (письмо исх. № [номер] от 02.07.2021, претензии исх. № [номер] от 12.07.2021, исх. № [номер] от 29.07.2021 и исх. № [номер] от 09.08.2021). В каждом из направленных документов Истец ссылался на п. 5.4 Договора, содержащее положение о том, в случае неуплаты неустойки Истец имеет право удержать указанную сумму.
18. 23.11.2021 В РАЦ поступили Дополнительные пояснения к Отзыву от 22.11.2021, в котором Ответчик сообщил следующее.
- 18.1. 02.09.2021 Стороны подписали Акт № [номер], согласно которому задолженность Ответчика перед Истцом составляла 0 рублей. Ссылаясь на Акт № [номер] и на положения ст.ст. 407, 415 ГК РФ, Ответчик считает, что произошел факт прощения долга, т.к. Истец не воспользовался правом на удержание неустойки из суммы, подлежащей оплате в счет поставленного товара.
- 18.2. Ответчик возражает против соблюдения претензионного порядка. Направленные Истцом претензии не являются доказательствами соблюдения претензионного порядка, поскольку Истец последующим поведением, а именно: подписал Акт № [номер] от 02.09.2021, перечислил денежные средства платежными поручениями от 19.08.2021, 27.08.2021 и подтвердил факт отсутствия у Ответчика обязательства по оплате неустойки. В последующем Истец не предъявлял претензию с требованием уплатить неустойку. По мнению Ответчика, в данной ситуации подлежит применению гражданско-правовой принцип «эстоппель», предполагающий утрату лицом права ссылаться на обстоятельства в рамках спора, если данные доводы существенно противоречат его предшествующему поведению.
- 18.3. Ответчик просит Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
19. 30.11.2021 в РАЦ поступили дополнительные пояснения к Отзыву на Иск от 26.11.2021 № [номер], в котором Истец выразил несогласие с доводами Ответчика. Истец приводит аргументы против использования принципа «эстоппель» к настоящему делу. Акт № [номер] не является актом приема-передачи – единственным доказательством исполнения основного обязательства по Договору. Истец настаивает на выплате неустойки, при этом указывает, что п. 4.5 Договора предоставляет выбор способа взыскания: в судебном порядке или путем удержания суммы при расчете.
20. 07.12.2021 в 11:55 (GMT+3) состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны поддержали свои позиции по существу спора, ранее изложенные в процессуальных документах и ответили на вопросы Состав арбитража. Ответчик заявил устное ходатайство об уменьшении неустойки по ст. 333 ГК РФ.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

21. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
22. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
23. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
24. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
25. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
26. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
27. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
28. В п. 18.2 Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:

«18.2 Любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[[Истец]]: [[e-mail]]

[[Ответчик]]: [[e-mail]]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных ст. 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

29. Состав арбитража констатирует, что Истец предъявил требование к Ответчику в арбитраж, администрируемый РАЦ. Рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений по поставке товара, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже. Предусмотренный п. 17.1 Договора претензионный досудебный порядок урегулирования спора Истцом соблюден путем направления Ответчику претензий исх. № [номер] от 12.07.2021, исх. № [номер] от 29.07.2021, исх. № [номер] от 09.08.2021 с требованием уплаты неустойки.
30. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции Состава арбитража, Состав арбитража пришел к выводу о наличии у себя компетенции рассматривать данный спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

31. Состав арбитража, исследовав материалы дела и выслушав объяснения Сторон, установил следующее.
32. Истцом на основании п. 11.2 Договора произведено начисление неустойки в связи с просрочкой поставки товара поставщиком за период с 01.07.2021 до 09.08.2021 за 40 календарных дней в размере 72 259,16 руб. исходя из ставки 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки.
33. Между Истцом (Покупатель) и Ответчиком (Поставщик) заключен Договор № [номер] от 19.05.2021 на поставку специальной одежды и обуви для нужд [филиала]. Поставщик обязался передать товар Покупателю в обусловленные договором сроки в соответствии со спецификацией к договору (приложение № 1), а Покупатель обязался оплатить переданный товар (п. 2.1 Договора).

Согласно условиям п. 2.2 Договора наименование и номенклатура товара, его количество и сроки поставки определяются спецификацией.

В п. 2.3 Договора стороны согласовали, что поставка товара должна быть осуществлена в срок по 30.06.2021.

Цена договора составила 1 806 479 руб. (п. 3.1 Договора).

В соответствии с условиями п. 5.3 Договора Поставщик имеет право привлекать субпоставщиков по договору. Ответственность за соответствие субпоставщиков установленным договором требованиям и за действия субпоставщиков несет Поставщик.

По условиям п. 8.3 Договора товар считается принятым Покупателем с момента подписания Покупателем акта приема-передачи товара и товарных накладных о приеме товара.

Условиями п. 10.3 Договора предусмотрена оплата за товар в размере 100% от цены Договора по факту поставки товара (партии товара) в течение 15 рабочих дней со дня подписания покупателем акта приема-передачи товара.

В соответствии с условиями п. 11.2 Договора, в случае нарушения предусмотренных Договором сроков поставки товара, Поставщик выплачивает Покупателю пеню в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки.

Срок действия Договора определен Сторонами с момента его заключения по 30.07.2021 (п. 12.1 Договора).

В соответствии с условиями п.п. 13.1, 13.2, 13.3 Договора Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Договору, если это явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы. При условии, что эти обстоятельства оказывают воздействие на выполнение обязательств по договору и подтверждены соответствующими уполномоченными органами, вступившими в силу нормативными актами органов власти. Сторона, исполнению обязательств которой

препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 5 рабочих дней письменно информировать об этом другую Сторону. В противном случае Сторона лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.

34. Поставщиком произведена поставка предусмотренного спецификацией к договору товара полностью на общую сумму 1 806 479 руб. согласно двусторонним актам приема-передачи товара № 1 от 08.06.2021 на сумму 1 422 379 руб., № 2 от 30.06.2021 на сумму 258 418 руб., № 3 от 27.07.2021 на сумму 57 432 руб., № 4 от 09.08.2021 на сумму 68 250 руб.

То есть, по актам №№ 3 и 4 Поставщиком поставка части товара на сумму 125 682 руб. произведена с нарушением установленного договором срока.

Покупателем полученный по Договору товар оплачен полностью платежными поручениями №№ [номер] от 24.06.2021, [номер] от 21.07.2021, [номер] от 19.08.2021, [номер] от 27.08.2021.

35. Таким образом, по своему существу между Сторонами заключен договор поставки, действие которого регламентируется нормами гл. 30 ГК РФ и, в частности, § 3 указанной главы.
36. Договор между Сторонами заключен в письменной форме в виде единого документа в соответствии с нормами ст. 160 ГК РФ. Договор содержит все необходимые существенные условия для договора поставки, предусмотренные нормами ст. 506 ГК РФ, согласно которым по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
37. Изучив содержание Договора Сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что не располагает сведениями либо заявлениями Сторон, прямо или косвенно указывающими на недействительность Договора как в целом, так и отдельных его частей.
38. В соответствии с нормами ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.
39. Если правила, содержащиеся в ч. 1 ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.
40. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний

отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

41. Приведенные Ответчиком возражения против Иски не могут служить основанием для освобождения его от ответственности за просрочку исполнения обязательств по Договору в связи со следующими обстоятельствами.
42. Ссылка Ответчика на наличие форс-мажорных обстоятельств, связанных с наличием у привлеченного Ответчиком для исполнения Договора субпоставщика – [Субпоставщик] проблем, обусловленных введением ограничений в связи с эпидемией COVID-19 на территории г. Москвы и Московской области, не может быть признана обоснованной. Как установлено нормами п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчиком не приведены конкретные обстоятельства наличия непреодолимой силы, в результате которых своевременное исполнение обязательств по поставке товара оказалось невозможным, а также не представлены доказательства существования таких конкретных обстоятельств. Ответчиком не соблюден порядок информирования покупателя, с представлением подтверждающих документов, о возникновении форс-мажорных обстоятельств, как это предусмотрено условиями п.п. 13.2, 13.3 Договора. В связи с изложенным не принимается во внимание и ссылка Ответчика на неправомерный отказ Истца в пролонгации срока поставки товара по Договору. В силу норм ст. 421 ГК РФ подписание такого соглашения не являлось обязанностью Истца и было возможно только по свободному волеизъявлению обеих сторон.

В соответствии с нормами ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

43. Также необоснованным является довод Ответчика о прекращении его обязательства по уплате неустойки путем прощения долга, о чем свидетельствует, с точки зрения Ответчика, подписание сторонами Акта № [номер] от 02.09.2021, в котором Сторонами зафиксировано отсутствие задолженности Ответчика перед Истцом по Договору. Ответчик полагает, что факт прощения долга дополнительно подтверждается тем, что Истец не воспользовался предусмотренным п. 5.4 Договора правом на удержание неустойки из подлежащих оплате за поставленный товар сумм. Все претензии Истца были им предъявлены Ответчику до перечисления Истцом денежных средств по оплате полученного товара и подписания сторонами Акта № [номер] от 02.09.2021, в связи с чем Ответчик полагает, что Истец утратил

право на предъявление им требований об уплате неустойки, поскольку его доводы противоречат предшествующему поведению Истца.

Однако, подписанный Сторонами Акт № [номер] от 02.09.2021 фиксирует факты объемов и соответствия требованиям Договора поставленного Поставщиком товара, его полной оплаты Покупателем и не содержит каких-либо упоминаний о неустойке и ее прощении Покупателем. Истец наличие у него намерений по прощению неустойки отрицает. Фактически указанный акт является лишь актом сверки объемов выполненных обязательств Сторонами по Договору. Возможность удержания неустойки является правом, а не обязанностью покупателя, в связи с чем неиспользование такой возможности не свидетельствует об отказе кредитора от принадлежащего ему права требования.

44. Состав арбитража не усматривает наличия каких-либо обстоятельств, которые могли бы быть основанием для уменьшения размера ответственности поставщика в соответствии с положениями ст. 404 ГК РФ, согласно которым если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Правила п. 1 ст. 404 ГК РФ соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.

В качестве таких обстоятельств Ответчик указывает на допущенную Истцом просрочку оплаты части поставленного товара. Вместе с тем, никаких правовых обоснований наличия причинно-следственной связи между просрочкой оплаты товара и нарушением обязательств поставщиком Ответчиком не приведено.

Как предусмотрено п. 1 ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Условиями Договора предусмотрена обязанность Покупателя по оплате товара по факту его поставки, эта обязанность не является предварительной и не носит встречного характера по отношению к обязанности Поставщика по поставке товара. В соответствии с п. 1 ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

В связи с указанным отсутствуют правовые основания для применения последствий просрочки кредитора, согласно п. 2 ст. 328 ГК РФ о праве должника на приостановление исполнения своих обязательств, либо на применение правил п. 3 ст. 405 ГК РФ, в силу которых должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

При таких обстоятельствах Состав арбитража приходит к выводу о том, что обстоятельства осуществления покупателем платежей за поставленный по Договору товар не имеют отношения к существу рассматриваемого спора.

45. При изложенных обстоятельствах, поскольку поставка товаров по Договору Ответчиком произведена с просрочкой, расчет Истца о взыскании договорной неустойки подтвержден представленными по делу документами и соответствует условиям Договора, исковые требования о взыскании с Ответчика в пользу Истца договорной неустойки признаются правомерными за 40 дней просрочки за период с 01.07.2021 до 09.08.2021 в заявленном по иску размере 72 259,16 руб.

При этом Состав арбитража исходит из того, что согласно нормам ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

По правилам п. 1 ст. 511 ГК РФ поставщик, допустивший недопоставку товаров в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде (периодах) в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором.

Состав арбитража оценивает, что за пределами срока действия Договора поставка товара 09.08.2021 произведена в рамках условий Договора по взаимному согласию Сторон, что подтверждается действиями Сторон по поставке товара Поставщиком, его принятию и оплате Покупателем (п. 3 ст. 438 ГК РФ).

46. Иные доводы Ответчика против Иска: о неосновательном начислении суммы неустойки Истцом от общей цены Договора, чрезмерно высоком размере ставки неустойки, значительном превышении суммы неустойки в сравнении с размером потенциальных убытков Истца, неравной имущественной ответственности Сторон за нарушение договорных обязательств, направлены, как дополнительно пояснил Ответчик на устном слушании, на обоснование чрезмерности размера предъявленной к взысканию по Иску неустойки и являются заявлением Ответчика о ее снижении.
47. Заявление Ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки подлежит удовлетворению в связи со следующим.
48. В силу норм ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
49. В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности,

снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

50. Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. При этом, как указано в п. 74 названного постановления, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.
51. Как следует из толкований по п. 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, сумма неустойки за просрочку исполнения обязательства может быть снижена судом до предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ.
52. Состав арбитража считает возможным в целях соблюдения баланса интересов Сторон по Договору снизить размер взыскиваемой неустойки до 13% годовых, что за период просрочки 40 дней с 01.07.2021 до 09.08.2021 от цены Договора 1 806 479 руб. составляет 25 736 руб. Состав арбитража при этом исходит из того, что в спорном периоде просрочки поставки товара действовала установленная Банком России ключевая ставка в размере 5,5% годовых до 26.07.2021, 6,5% годовых до 13.09.2021.
53. Составом арбитража учитываются те обстоятельства, что поставка товара по Договору произведена Ответчиком в полном объеме, товар принят Истцом без замечаний, а с просрочкой поставлена незначительная часть от общего количества поставленного товара. Состав арбитража исходит из того, что по своей правовой природе неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств, призвана стимулировать их исполнение и не должна служить средством обогащения кредитора.

Ставка договорной неустойки превышает ключевую ставку Банка России более чем в 5 раз и является чрезмерно высокой.
54. С учетом изложенного, исковые требования в части взыскания неустойки в сумме 46 523,16 руб. подлежат отклонению.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

55. В соответствии со ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 72 259,16 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (платежное поручение № [номер] от 10.09.2021 на сумму 20 000 руб. и № [номер] от 24.09.2021 на сумму 40 000 руб.).
56. Согласно пп. 1 и 2 ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца. При этом Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон, установить иное распределение арбитражного сбора между Сторонами.
57. В силу сложившейся судебной практики из принципа пропорционального распределения судебных издержек (в т.ч. в части государственной пошлины и расходов на представителя) имеются исключения. В частности, данный принцип не применяется при частичном удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки исключительно по причине обращения суда к ст. 333 ГК РФ (абз. 4 п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», абз. 3 п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ»).
58. В соответствии с изложенными правилами, поскольку исковые требования признаны Составом арбитража полностью правомерными, частичное отклонение исковых требований связано с обстоятельствами снижения размера взыскиваемой неустойки на основании норм ст. 333 ГК РФ, арбитражный сбор относится на Ответчика полностью. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб.
59. Заявлений Сторон о возмещении иных расходов по делу не подано.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) в лице [филиала] 25 736 (двадцать пять тысяч семьсот тридцать шесть) рублей неустойки, а также 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей расходов по уплате арбитражного сбора.

В остальной части иска о взыскании 46 523 руб. 16 коп. неустойки в удовлетворении исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Гданская Татьяна Викторовна