



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

# АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

25 января 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Доля Александр Евгеньевич

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	17
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	17
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	19
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....	20
АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 1 .....	21
АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 2 .....	25
АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 3 .....	27
АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 4 .....	29
АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 5 .....	30
АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 6 .....	31
РАСЧЁТ ОБЩЕЙ СУММЫ НЕУСТОЙКИ ЗА НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ .....	33
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	35
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	36

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

25 января 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Доли Александра Евгеньевича (далее – **Состав арбитража, арбитр Доля А.Е., Арбитр**) рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к

[Ответчик, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, далее совместно – **Стороны**),

о взыскании неустойки в размере 1 584 251,74 руб. за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки [оборудования] от 09.01.2019 № [номер] (далее – **Договор**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент или Регламент**).

3. Устное слушание по делу состоялось 20.12.2021 в 11:00 по московскому времени путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**) с возможностью подключения из помещения РАЦ (по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Доли Александра Евгеньевича;

от Истца с использованием ВКС: [ФИО], доверенность № [номер] от 15.03.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ответчик не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания;

ассистент Составы арбитража: Цымбалов Константин Алексеевич;

при отсутствии возражений Сторон: Акулина Арина Алексеевна, кейс-администратор РАЦ.

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 23.08.2021 в РАЦ путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) поступило Исковое заявление от 17.08.2021 № [номер] о взыскании штрафных санкций по Договору и расходов по уплате арбитражного сбора (далее – **Иск**).
5. 25.08.2021 в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомила<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела], о дате начала арбитража – 23.08.2021 и применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры арбитража. Стороны также были уведомлены о том, что ответственным сотрудником по делу назначена младший кейс-администратор РАЦ Акулина Арина Алексеевна. Кроме того, Административный аппарат РАЦ обращал внимание на то, что содержание приложений к Договору невозможно установить, в связи с чем Истцу предлагалось направить в РАЦ пригодную для чтения копию Договора со всеми приложениями к нему. Дополнительно Ответчику предлагалось в течение 7 дней сообщить, если Ответчику были направлены не все указанные в Иске приложения, поскольку из представленного в материалы дела списка № 3 ([отредактировано]) внутренних почтовых отправлений от 23.08.2021 и кассового чека от 20.08.2021 Административный аппарат РАЦ не мог сделать однозначный вывод о направлении Ответчику всех приложений к Иску. В указанный срок Ответчик не направил соответствующее сообщение.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
  - 1) 23.08.2021 представитель Истца [ФИО] с адреса электронной почты [e-mail] загрузил Иск с приложениями и создал карточку дела в ЭСАЦ, подтвердив свои полномочия представителя.
  - 2) 25.08.2021 на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ.
  - 3) 29.10.2021 на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ. 08.11.2021 [ФИО] подтвердила свои полномочия представителя Ответчика и получила доступ к карточке дела.
  - 4) 17.12.2021 [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить полномочия представителя Истца и получить доступ в ЭСАЦ. 20.12.2021 [ФИО] подтвердил свои полномочия представителя Истца и получил доступ к карточке дела.
7. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 10 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 08.09.2021 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Доля Александр Евгеньевич.
8. 09.09.2021 Ответственный администратор уведомила<sup>2</sup> Стороны о формировании Составы арбитража.

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (от 25.08.2021 исх. № 297/21) было направлено Сторонам 1) 25.08.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 1 раздела 10 Договора ([e-mail]; [e-mail]), на адреса электронной почты Представителя Истца ([e-mail]; [e-mail]) и на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]); 2) 25.08.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 26.08.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО № [номер]; [номер]), а также на адрес, указанный в Иске ([адрес], РПО № [номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (от 09.09.2021 исх. № 305/21) было направлено Сторонам 1) 09.09.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]);

9. Арбитр Доля А.Е. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 12.09.2021<sup>3</sup>.
10. Также 13.09.2021 на основании письменного запроса Состава арбитража от 12.09.2021 и в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила<sup>4</sup> Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража младшего правового советника РАЦ Цымбалова Константина Алексеевича.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

2) 09.09.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 09.09.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Декларация арбитра Доли А.Е. вместе с биографической информацией арбитра была направлена Сторонам 1) 13.09.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 13.09.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 17.09.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 13.09.2021 исх. № 313/21), биографическая информация Цымбалова К.А. и письменный запрос Состава арбитража были направлены Сторонам 1) 13.09.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 13.09.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 17.09.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 23.08.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании неустойки за нарушение обязательств по разработке рабочей конструкторской документации, изготовлению, поставке, проведению шеф-монтажа и шеф-наладки [оборудования] по Договору в размере 1 584 251 руб. 74 коп. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 13-47 Решения).
13. В соответствии с Договором, заключенным между Сторонами, Поставщик принял на себя обязательства по разработке рабочей конструкторской документации, изготовлению, поставке, проведению шеф-монтажа и шеф-наладки [оборудования].
14. Согласно п. 3.2.1.3 Договора Поставщик обязуется разработать частные технические задания (далее – ЧТЗ) и направить на согласование Истцу, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. Обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованного и утвержденного ЧТЗ. Согласованное и утвержденное ЧТЗ должно быть предоставлено Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 90 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.
15. Аванс был перечислен Поставщику 27.02.2019, что подтверждается платежным поручением № [номер]. Таким образом, срок для предоставления утвержденного ЧТЗ составляет: 27.02.2019 + 90 к.д. = 28.05.2019. 14.11.2019 ТЗ было согласовано [Компания 1] № [номер].
16. В соответствии с п. 7.5 Договора в случае ненадлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных п. 3.2.1.3 Договора, Поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 10 000,00 руб. Период просрочки с 28.05.2019 по 14.11.2019 (дата согласования ТЗ последним согласующим – [Компания 1]) – 170 дней. С учетом встречной просрочки Истца просрочка составила 162 дней.
17. Итого, размер штрафа за просрочку разработки ЧТЗ составил 10 000,00 руб.
18. В соответствии с п. 3.2.1.4 Договора Поставщик обязуется разработать конструкторскую документацию на оборудование (далее – КД) и направить на согласование с Истцом, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. Обязательство по разработке КД считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной и утвержденной конструкторской документации. Согласованная и утвержденная КД должна быть предоставлена Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 160 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.
19. Аванс перечислен Поставщику 27.02.2019 платежным поручением № [номер]. Таким образом, срок для предоставления утвержденной КД составляет: 27.02.2019 + 160 к.д. = 06.08.2019.
20. В соответствии с п. 7.4.2 Договора в случае несвоевременной разработки КД, Поставщик уплачивает Покупателю неустойку в размере 0,04% от стоимости рабочей конструкторской документации, указанной в спецификации, за каждый календарный день просрочки. Согласно п. 1.4 Спецификации к Договору стоимость разработки КД составляет 2 875 660,00 руб.
21. По состоянию на 10.06.2021 данный этап не исполнен. Период просрочки составляет с 07.08.2019 по 08.06.2021 – 674 дня. С учетом встречной просрочки Истца при рассмотрении ЧТЗ, КД (т.к. этапы взаимосвязаны) период просрочки составил:  $674 - 8 - 53 = 613$  дней. Размер штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств по разработке КД составляет  $2\,875\,660,00 \times 0,04\% \times 613 = 705\,111,83$
22. Итого, размер пени за просрочку разработки КД составляет 705 111,83 руб.
23. В соответствии с п. 3.2.1.5 Договора Поставщик обязуется не позднее 30 дней до начала изготовления оборудования (в соответствии с графиком) разработать планы качества выполнения работ и направить их на согласование с Истцом и [Компания 3]. Обязательство по разработке планов качества считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованных и утвержденных планов качества. Согласованные и утвержденные планы качества должны быть предоставлены Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 30

дней до начала изготовления оборудования (в соответствии графиком). В соответствии с графиком планы качества должны быть предоставлены не позднее 01.08.2019.

24. 23.06.2020 планы качества согласованы [Компания 3] письмом № [номер].
25. В соответствии с п. 7.5 Договора за нарушение рассматриваемого обязательства Покупатель имеет право требовать от Поставщика уплаты штрафа в размере 10 000,00 руб.
26. Период просрочки с 02.08.2019 по 23.06.2020 (дата согласования планов качества последним согласующим – [Компания 3]) – 327 дней. С учетом встречной просрочки Истца просрочка составила:  $327 - 25 = 302$  дня.
27. Итого размер штрафа за разработку и согласование планов качества составил 10 000,00 руб.
28. В соответствии с п. 3.2.1.13 Договора Поставщик обязуется не позднее чем за 90 календарных дней до поставки разработать программы и методики испытаний оборудования и направить на согласование в адрес Истца, [Компания 1], [Компания 3], [Компания 2], [Компания 4].
29. Дата поставки в соответствии с условиями Договора и графиком – 27.02.2020. Программы и методики испытаний должны быть разработаны не позднее:  $27.02.2020 - 90 \text{ дней} = 29.11.2019$ .
30. Аналогично правовой аргументации, изложенной в п. 16, за нарушение рассматриваемого обязательства Покупатель имеет право требовать от Поставщика уплаты штрафа в размере 10 000,00 руб.
31. Разработанные программы и методики испытаний были направлены Истцу 14.04.2020 письмом исх. № [номер]. Период просрочки с 30.11.2019 по 14.04.2020 составил 137 дней. С учетом встречной просрочки Истца по предыдущим этапам:  $137 - 8 - 53 - 25 = 51$  день.
32. Итого размер штрафа за разработку и согласование программ и методик испытания составил 10 000,00 руб.
33. В соответствии с п. 3.2.1.14 Договора Поставщик обязуется произвести контрольную сборку, испытание на функциональность на территории завода-изготовителя в сроки, установленные графиком.
34. В соответствии с графиком контрольная сборка и предварительные испытания должны быть проведены не позднее 02.02.2020. По состоянию на 10.06.2021 обязательство не исполнено.
35. Покупатель имеет право требовать от Поставщика за нарушение рассматриваемого обязательства уплаты штрафа в размере 10 000,00 руб. (п. 7.5 Договора ). Период просрочки с 03.02.2020 по 10.06.2021 составил 494 дня. С учетом встречной просрочки Истца по предыдущим этапам:  $494 - 8 - 53 - 25 = 408$  дней.
36. Итого, размер штрафа за несвоевременное проведение контрольной сборки, испытаний на территории завода-изготовителя составил 10 000,00 руб.
37. В соответствии с п. 2.2.2 Договора срок поставки продукции составляет 365 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика и получения Поставщиком письменного уведомления о начале поставки.
38. Аванс перечислен Поставщику 27.02.2019 платежным поручением № [номер]. Уведомление о поставке № [номер] направлено Поставщику 05.02.2019 по электронной почте, получено в тот же день. Таким образом, срок поставки составляет:  $27.02.2019 + 365 \text{ к.д.} = 27.02.2020$ .
39. Согласно п. 7.4.1 Договора в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,04% от стоимости непоставленной продукции за каждый календарный день просрочки.
40. На текущую дату обязательство не исполнено.
41. Согласно п. 2.3 спецификации к Договору стоимость изготовления и поставки оборудования составляет 25 059 660,00 руб.

42. На 10.06.2021 период просрочки поставки составляет с 28.02.2020 по 10.06.2021 – 469 дней. С учетом встречной просрочки Истца по предыдущим этапам  $469 - 8 - 53 - 25 = 383$  дня. Размер штрафных санкций за просрочку поставки составляет:  $25\,059\,660,00 \times 0,04\% \times 383 = 3\,839\,139,91$  руб.
43. Итого, размер пени за просрочку поставки составляет 3 839 139,91 руб.
44. Итого, общая сумма санкций за нарушения обязательств по Договору составляет:  $10\,000,00 + 705\,111,83 + 10\,000,00 + 10\,000,00 + 10\,000,00 + 3\,839\,139,91 = 4\,584\,251,74$  руб.
45. Истцом было предъявлено требование (исх. № [номер] от 22.06.2021) к банку-гаранту на всю сумму банковской гарантии, составляющей 3 000 000,00 руб. по банковской гарантии № [номер] от 21.01.2021 на обеспечение исполнения обязательств по Договору, соответственно, совокупный размер оставшихся штрафных санкций, подлежащих взысканию с Ответчика, составляет:  $4\,584\,251,74$  руб. - 3 000 000,00 руб. = 1 584 251,74 руб.
46. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия (исх. № [номер] от 23.04.2021) об уплате штрафных санкций. Претензия была оставлена Поставщиком без ответа и удовлетворения.
47. Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Истец просит взыскать с Ответчика штрафные санкции в размере 1 584 251,74 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 106 516,52 руб.
48. 15.09.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состав арбитража № 1 и направил<sup>5</sup> его Сторонам. В Постановлении Состав арбитража Арбитр предложил Сторонам:
- 1) обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 30.09.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
  - 2) не позднее 30.09.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состав арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
  - 3) В случае невозможности проведения устных слушаний путём использования систем видеоконференцсвязи (ВКС), Ответчику сообщить Истцу, Составу арбитража и РАЦ о такой невозможности не позднее 18.10.2021;<sup>6</sup>
  - 4) Истцу предоставить Арбитру и РАЦ не позднее 30.09.2021 подробную информацию о действиях, предпринятых Истцом до и/или после даты настоящего Постановления, с целью информирования Ответчика об исковых требованиях Истца.
49. В соответствии с проектом Порядка (графика), срок представления Ответчиком Отзыва на Иск было предложено установить по получении комментариев Истца в отношении действий, предпринятых Истцом до и/или после даты настоящего Постановления, с целью информирования Ответчика об исковых требованиях Истца; срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 30.11.2021. Устное слушание было предложено назначить на 20.12.2021 в 11:00 по московскому времени или в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж; или с использованием ВКС; или устное слушание не проводится, арбитраж осуществляется на основании документов, представленных Сторонами.

<sup>5</sup> Постановление Состав арбитража № 1 от 15.09.2021 было направлено Сторонам 1) 15.09.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 15.09.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 17.09.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>6</sup> Истец сообщил о намерении участвовать в устном слушании посредством использования систем ВКС в Иске

50. 20.09.2021 Истец сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства, предложенного в Постановлении Составы арбитража № 1. Также Истец указал, что к Иску была приложена почтовая квитанция от 23.08.2021, подтверждающая направление Иска и приложенных к нему документов Ответчику по адресу: [адрес]. Кроме того, 20.09.2021 Истцом был направлен Иск с приложениями по адресу электронной почты Ответчика: [e-mail], указанный в Договоре.
51. В установленный срок до 30.09.2021 Ответчик не направил замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не сообщил о необходимости предоставления времени и/или места для мирного урегулирования спора.
52. 01.10.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства и направил<sup>7</sup> его Сторонам. Согласно данному Постановлению Ответчику предлагалось не позднее 11.10.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ (а) о намерении Ответчика реализовать своё право на защиту в рамках дела, и если Ответчик намерен реализовать данное право, то (б) представить комментарии в отношении вопросов, изложенных Составом арбитража в Постановлении Составы арбитража № 1. Кроме того, устанавливался срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 11.10.2021, срок представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика – не позднее десяти рабочих дней с даты предоставления Отзыва на Иск, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее десяти рабочих дней с даты предоставления Истцом возражений на Отзыв, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее десяти рабочих дней с даты предоставления Ответчиком ответа на возражения Истца. Устное слушание было назначено на 20.12.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3) с возможностью участия путем использования ВКС.
53. 13.10.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 3, которым предложил Порядок (график) арбитражного разбирательства № 2, и направил<sup>8</sup> его Сторонам. Согласно данному Постановлению в связи с непредставлением Ответчиком Отзыва на Иск в установленный срок Сторонам было предложено в срок до 18.10.2021 сообщить, намерены ли Стороны представить Составу Арбитража и РАЦ какие-либо материалы в дополнение к имеющимся в деле, и в случае положительного ответа указать, требуется ли для этого дополнительное время; представить комментарии в отношении проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства № 2 при их наличии. Истцу также предлагалось представить текст Иска в формате MS Word в указанный срок.
54. В соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства № 2 срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – 22.10.2021. Устное слушание было предложено назначить на 08.11.2021 в 11:00 по московскому времени путем ВКС.
55. 15.10.2021 Истец направил по электронной почте Иск в формате MS Word.
56. В указанный срок Стороны не представили замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства № 2.
57. 21.10.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 4 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства № 2 и направил<sup>9</sup> его Сторонам. Согласно

---

<sup>7</sup> Постановление Составы арбитража № 2 от 01.10.2021 было направлено Сторонам 1) 01.10.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 01.10.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 04.10.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>8</sup> Постановление Составы арбитража № 3 от 13.10.2021 было направлено Сторонам 1) 13.10.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 13.10.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 19.10.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>9</sup> Постановление Составы арбитража № 4 от 21.10.2021 было направлено Сторонам 1) 21.10.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 21.10.2021 путем

данному Постановлению срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – 22.10.2021. Устное слушание было назначено на 08.11.2021 в 11:00 по московскому времени путем ВКС.

58. 27.10.2021 арбитру Доле А.Е. с адреса электронной почты [e-mail] поступил запрос о направлении юридически значимых сообщений Ответчику и обмене ими по адресу электронной почты: [e-mail], а также о направлении копии Иска для ознакомления с заявленными требованиями. 28.10.2021 с указанного адреса электронной почты поступила доверенность на представителя Ответчика [ФИО].
59. 28.10.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 5, которым проверил и признал полномочия представителя Ответчика [ФИО], а также отменил Порядок (график) арбитражного разбирательства № 2. Согласно данному Постановлению, направленному Сторонам<sup>10</sup>, Истцу в срок до 08.11.2021 необходимо представить Ответчику, РАЦ и арбитру Доле А.Е. мотивированную позицию в отношении писем Ответчика, указанных в п. 58 настоящего Арбитражного решения. В срок до 08.11.2021 Ответчику было предложено представить возражения против кандидатуры Составы арбитража (при наличии таковых) или позицию по вопросу наличия полномочий у Составы арбитража, также Ответчику предлагалось предпринять действия для получения доступа к материалам дела через ЭСАЦ и сообщить Истцу, РАЦ и Составу арбитража о времени, необходимом Ответчику для ознакомления с материалами дела и предоставления отзыва на Иск. В указанный срок Сторонам было предложено принять меры к урегулированию спора мирным путем.
60. 08.11.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Ходатайство о продлении срока для подачи отзыва на Иск от 08.11.2021 б/н (далее – **Ходатайство Ответчика от 08.11.2021**). В указанном Ходатайстве Ответчик сообщил, что поддерживает кандидатуру Составы арбитража. Также Ответчик сообщил, что 08.11.2021 представитель Ответчика получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ. Ответчик просил предоставить 7 календарных дней для ознакомления с заявленными Истцом по делу обстоятельствами и правовой позицией, а также для подготовки письменных пояснений и отзыва на Иск.
61. 10.11.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 6<sup>11</sup>, которым удовлетворил Ходатайство Ответчика от 08.11.2021.
62. 17.11.2021 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Отзыв на исковое заявление от 17.11.2021 б/н (далее – **Отзыв**). В Отзыве Ответчик просил отказать в удовлетворении Иска в полном объеме, указав в обоснование своей позиции следующее (п.п. 63-82 Решения).
63. Структура обязательств Ответчика по Договору состоит из выполнения последовательных этапов. Все этапы находятся во взаимосвязи с предшествующими и последующими этапами. Ответчик не может приступить к исполнению последующего этапа, не завершив предыдущий (то есть не получив полного согласования от Истца и всех третьих лиц, участвующих в согласовании документации в соответствии с условиями Договора – [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]), Исполняя обязательства по разработке рабочей конструкторской документации по Договору, стороны опираются на нормативную техническую документацию и требования, установленные в этой документации. В частности, ГОСТ [номер] устанавливает требование о том, что рабочая конструкторская документация может быть разработана только на основе технического задания.

---

загрузки в ЭСАЦ; 3) 22.10.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>10</sup> Постановление Составы арбитража № 5 от 28.10.2021 было направлено Сторонам 1) 28.10.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 28.10.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 29.10.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

<sup>11</sup> Постановление Составы арбитража № 6 от 28.10.2021 было направлено Сторонам 1) 10.11.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 10.11.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 12.11.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]).

64. В части просрочки согласования частного технического задания со стороны Истца Ответчик указывает, что согласно п. 3.2.1.3 Договора в течение 60 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика, Поставщик обязан разработать частное/частные техническое/технические задание/задания и направить частное техническое задание на согласование в адрес Покупателя, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. В течение 15 календарных дней с момента получения частного технического задания от Поставщика, Покупатель информирует Поставщика о согласовании документации, либо о наличии замечаний. При наличии замечаний Поставщик в течение 10 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет частное техническое задание на повторное согласование в адрес Покупателя, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. Согласование частного технического задания Генеральным проектировщиком ([Компания 1]), [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] производится без взимания дополнительной платы.
65. Обязательство по разработке частного технического задания считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованного и утвержденного частного технического задания. Согласованное и утвержденное частное техническое задание должно быть предоставлено Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 90 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.
66. 13.04.2019 (то есть в срок, предусмотренный п. 3.2.1.3 Договора) Ответчик направил частное техническое задание в адрес Истца, и [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] (Письмо от 13.04.2019 № [номер]). Тем самым, Истец обязан был информировать Ответчика о согласовании частного технического задания, либо о наличии замечаний к указанной документации в срок до 28.04.2019. Согласование частного технического задания Истцом и третьими лицами – Генеральным проектировщиком ([Компания 1]), [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] – в нарушение п. 3.2.1.3 Договора было осуществлено 14.11.2019, что подтверждается письмами Истца от 11.11.2019 исх. № [номер], [Компания 3] от 13.11.2019 исх. № [номер], [Компания 4] от 25.06.2019 исх. № [номер], [Компания 1] от 14.11.2019 исх. № [номер], то есть с просрочкой на 200 календарных дней. Факт просрочки согласования частного технического задания повлек за собой просрочку следующего этапа – согласования рабочей конструкторской документации.
67. Допущенная просрочка по согласованию частного технического задания и рабочей конструкторской документации по Договору произошла по обоюдной вине сторон Договора как со стороны Ответчика, так и со стороны Истца. В связи с этим, Ответчик считает требование Истца о взыскании штрафа за просрочку согласования частного технического задания необоснованным.
68. В части просрочки согласования рабочей конструкторской документации со стороны Истца Ответчик указывает, что согласно п. 3.2.1.4 Договора в течение 120 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика, Поставщик обязан разработать рабочую конструкторскую документацию на продукцию (Оборудование) в соответствии с Техническими заданиями и направить разработанную рабочую конструкторскую документацию на согласование с Покупателем, Генеральным проектировщиком ([Компания 1]), [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. В течение 20 календарных дней с момента получения рабочей конструкторской документации от Поставщика, Покупатель информирует Поставщика о согласовании документации либо о наличии замечаний. При наличии замечаний Поставщик в течение 15 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет рабочую конструкторскую документацию на повторное согласование в адрес Покупателя, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. Согласование рабочей конструкторской документации Генеральным проектировщиком ([Компания 1]), [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] производится без взимания дополнительной платы.
69. Обязательство по разработке рабочей конструкторской документации считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной и утвержденной рабочей конструкторской документации. Согласованная и утвержденная рабочая

конструкторская документация должна быть предоставлена Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 160 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.

70. 20.12.2019 (то есть на 36 календарный день с момента согласования ЧТЗ) Ответчик направил разработанную конструкторскую документацию подъемно транспортного оборудования в адрес Истца, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] (Письмо от 20.12.2019 № [номер]). 23.01.2020 (то есть на 70 календарный день с момента согласования частного технического задания) Ответчик направил разработанную рабочую конструкторскую документацию [отредактировано] в адрес Истца, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] (Письмо от 23.01.2020 № [номер]). Тем самым, Истец в ответ на письмо от 20.12.2019 № [номер] обязан был информировать Ответчика о согласовании конструкторской документации либо о наличии замечаний к указанной документации в срок до 09.01.2020. На письмо от 23.01.2020 № [номер] обязан был информировать Ответчика о согласовании конструкторской документации либо о наличии замечаний к указанной документации в срок до 12.02.2020. При этом согласование конструкторской документации, [оборудования], [отредактировано] и [отредактировано] в нарушение условий п.п. 2.2.1, 3.2.1.4 Договора было осуществлено лишь 28.05.2020 года и 14.07.2020 года (Письмами от 28.05.2020 № [номер], от 14.07.2020 № [номер]), то есть с просрочкой в 153 календарных дня.
71. Как правильно, по мнению Ответчика, указывает Истец (абз. 10 стр. 2 Иска), нужно учитывать просрочку Истца по согласованию частного технического задания и конструкторской документации, т.к. этапы взаимосвязаны. Срок для предоставления утвержденной конструкторской документации в адрес Истца 06.08.2019. Период просрочки, заявленный Истцом с 07.08.2019 по 08.06.2021, равен 672 календарным дням. Из них просрочка с учетом встречной просрочки Истца составляет 319 календарных дней: 672 - 200 (период просрочки согласования частного технического задания) - 153 (период просрочки согласования конструкторской документации). Учитывая изложенное, Ответчик считает, что размер неустойки за просрочку разработки конструкторской документации составляет 366 934,21 руб. из расчета: 2 875 660,00 x 0,04% x 319.
72. В части просрочки согласования планов качества со стороны Истца Ответчик указывает, что согласно п. 3.2.1.5 Договора с учетом требований к обеспечению качества (Приложения № 3 к Договору), не позднее 30 дней до начала изготовления оборудования (в соответствии с Графиком) Поставщик обязан разработать план/планы качества выполнения работ по Договору и направить его/их на согласование с Покупателем и [Компания 3]. В течение 10 календарных дней с момента получения плана качества от Поставщика, Покупатель информирует Поставщика о согласовании плана качества либо о наличии замечаний. Уполномоченная организация ([Компания 3]) в течение 10 календарных дней с момента получения Планов качества от Поставщика информирует Поставщика о согласовании документации либо о наличии замечаний. Поставщик в течение 10 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет документацию на повторное согласование в адрес Покупателя и [Компания 3]. Согласование плана/планов качества [Компания 3] производится без взимания дополнительной платы. Обязательство по разработке планов качества считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованных и утвержденных планов качества.
73. 11.02.2020 (то есть до согласования конструкторской документации) Ответчик направил на согласование планы качества в адрес Истца, [Компания 3] (Письмо от 11.02.2020 № [номер]). Тем самым, Истец и уполномоченная организация ([Компания 3]) обязаны были информировать Ответчика о согласовании планов качества, либо о наличии замечаний к указанной документации в срок до 21.02.2020. При этом информация о согласовании планов качества, в нарушение п. 3.2.1.5 Договора, поступила Ответчику от [Компания 3] лишь 23.06.2020 письмом № [номер] (как указывает сам Истец в исковом заявлении), то есть с просрочкой на 123 календарных дня.
74. В части просрочки согласования Программ и методик испытаний Оборудования со стороны Истца Ответчик указывает, что согласно п. 3.2.1.13 Договора не позднее чем за 90 календарных дней до поставки Оборудования Ответчик обязан разработать Программы и методики испытаний Оборудования в соответствии с Техническими заданиями (Приложение № 2.1 и № 2.2 к Договору),

конструкторской документацией, разработанной и согласованной в соответствии с п. 3.2.1.4 Договора, и направить на согласование разработанные Программы и методики испытаний Оборудования в адрес Покупателя, Генерального проектировщика ([Компания 1]), [Компания 3], [Компания 2], [Компания 4] и при необходимости Уполномоченной организации, Государственным органам регулирования и надзора РФ. В течение 20 календарных дней с момента получения документации от Поставщика, Покупатель информирует Поставщика о согласовании документации либо о наличии замечаний. Поставщик в течение 20 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет документацию на повторное согласование в адрес Покупателя, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4]. Согласование программы и методики испытаний Оборудования [Компания 1], [Компания 3], [Компания 2], [Компания 4] производится без взимания дополнительной платы.

75. 14.04.2020 (то есть до согласования планов качества) Ответчик направил Программы и методики испытаний Оборудования в адрес Истца, [Компания 1], [Компания 3], [Компания 2], [Компания 4] (Письмо от 14.04.2020 № [номер]). Тем самым, Истец обязан был информировать Ответчика о согласовании Программ и методик испытаний Оборудования либо о наличии замечаний к указанной документации в срок до 04.05.2020. При этом информация о согласовании Программ и методик испытаний Оборудования, в нарушение п. 3.2.1.13 Договора, поступила Ответчику лишь 23.06.2020 письмом № [номер] (как указывает сам Истец в Иске), то есть с просрочкой на 50 календарных дней.
76. Срок для предоставления программ и методик испытаний оборудования 29.11.2019.
77. Период просрочки, заявленный Истцом с 30.11.2019 по 14.04.2020, составляет 137 календарных дней.
78. При этом учитывая встречную просрочку Истца по предыдущим этапам в общем размере на 475 календарных дней, требование Истца о взыскании с Ответчика штрафа за несвоевременную разработку программ и методик испытаний оборудования является, по мнению Ответчика, необоснованным.
79. Ответчик отмечает, что, если учитывать наличие встречных просрочек Истца в общем размере на 526 календарных дней, срок поставки продукции переносится на 06.08.2021, то есть за пределы даты, по которую рассчитывает неустойку Истец.
80. Ответчик дополнительно обращает внимание Составы арбитража на следующее:
  - 1) общий размер имущественной ответственности Ответчика за нарушение обязательств по Договору составляет 376 934,21 руб., в том числе неустойка за нарушение срока разработки КД в размере 366 934,21 руб. и штраф за нарушение срока разработки планов качества в размере 10 000,00 руб.;
  - 2) Истец получил от банка-гаранта сумму в размере 3 000 000,00 руб., что более чем покрывает размер возможных убытков Истца, связанных с нарушениями условий Договора ;
  - 3) по состоянию на текущую дату аванс, уплаченный 27.02.2019 платежным поручением № [номер], истребован Истцом за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательства по поставке, что подтверждается направленным 24.05.2021 требованием к банку-гаранту (исх. № [номер]);
  - 4) Ответчик понес неблагоприятные финансовые последствия, вызванные недостаточностью финансирования изготовления оборудования.
81. Ответчик просит учесть, что по состоянию на дату Отзыва Стороны сохранили взаимоотношения по сделке и продолжают исполнять обязательства, а именно:
  - 1) [отредактировано] (далее – **продукция**, указана в п.п. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3 Спецификации № 1 от 09.12.2019), Ответчиком полностью изготовлен;
  - 2) контрольная сборка и испытания на функциональность продукции, указанной в п.п. 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 3 Спецификации № 1 от 09.12.2019, проведены Сторонами на заводе-

изготовителе 19.07.2021 и 22.09.2021, что подтверждается Актами № [номер], [номер], [номер], [номер], [номер], [номер];

- 3) контрольная сборка и испытания на функциональность продукции, указанной в п. 2.3, 2.4 Спецификации № 1 от 09.12.2019, была запланирована Сторонами на 06.12.2021;
  - 4) по состоянию на день Отзыва на склад Истца состоялась доставка продукции и пройден входной контроль п.п. 2.6 и 2.7 Спецификации № 1 от 09.12.2019, о чем свидетельствует подписанная Сторонами товарная накладная по форме ТОРГ-12 от 20.07.2021 № [номер];
  - 5) продукция, указанная в п. 2.1, 2.2, 2.5, 3 Спецификации № 1 от 09.12.2019 доставлена на склад Истца ([адрес]) 04.10.2021 и 06.10.2021, о факте доставки свидетельствуют Транспортные накладные от 29.09.2021 № [номер] и от 30.09.2021 № [номер] с отметкой о приемке груза. В настоящее время продукция проходит входной контроль.
82. Руководствуясь п. 3 ст. 307, п.1 ст. 401, п. 1 ст. 404, п.1 ст. 406 ГК РФ, Ответчик просит Состав арбитража отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме.
83. 18.11.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состав арбитража № 7<sup>12</sup>, которым предложил проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства № 3, который будет считаться утвержденным, если Стороны в срок не позднее 26.11.2021 не сообщат о наличии предложений к нему. Указанным Постановлением Состав арбитража также предложил Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 26.11.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса. Истцу было предложено предоставить комментарии на Отзыв в срок до 26.11.2021. Дополнительно, Состав арбитража предложил Сторонам выразить позицию о возможности вынесения арбитражного решения на основании документов в срок до 14.12.2021 и указал, что в отсутствие позиции Сторон по данному вопросу в рамках данного дела будут проведены устные слушания.
84. В соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства № 3 срок для представления пояснений Истца на Отзыв был установлен до 26.11.2021, пояснения Ответчика на пояснения Истца необходимо представить до 06.12.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) был установлен не позднее 14.12.2021. Устные слушания, в случае их проведения, предлагалось провести 20.12.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с возможностью участия путем использования ВКС.
85. 25.11.2021 путем загрузки в ЭСАЦ от Ответчика поступило Уведомление от 25.11.2021 на Постановление Состав арбитража № 7 (далее – **Уведомление Ответчика от 25.11.2021**). Указанным Уведомлением Ответчик сообщил о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства № 3, а также об изменении адреса для обмена документами в рамках настоящего дела в связи со сменой местонахождения Ответчика. Дополнительно, Ответчик сообщил об адресе электронной почты ([e-mail]) для направления документов.
86. 26.11.2021 путем загрузки в ЭСАЦ от Истца поступили Возражения на Отзыв от 25.11.2021 б/н (далее – **Возражения на отзыв**), в которых Истец приводит доводы, перечисленные в Иске, и указывает на несогласие с позицией Ответчика по следующим причинам (п.п. 87-98 Решения).
87. Истец подчеркивает, что в отношении просрочки исполнения обязательств по разработке частного технического задания в соответствии с п. 3.2.1.3 Договора Покупателем была учтена встречная просрочка (п. 16 Решения).
88. Ответчик, как полагает Истец, ошибочно считает, что его обязательство по разработке частного технического задания считается надлежаще исполненным в момент направления частного

---

<sup>12</sup> Постановление Состав арбитража № 7 от 18.11.2021 было направлено Сторонам 1) 18.11.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 2) 18.11.2021 путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 19.11.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Иске (РПО № [номер], [номер], [номер])

технического задания на согласование Истца и согласующим лицам по Договору. Вместе с тем, в п. 3.2.1.3 Договора указано, что обязательство по разработке частного технического задания считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес покупателя согласованного и утвержденного частного технического задания. То есть Ответчик должен был предпринимать действия по согласованию и утверждению частного технического задания с согласующими лицами, а не ограничиться одним лишь направлением частного технического задания в адрес Истца и третьих лиц.

89. По мнению Истца, довод Ответчика об отсутствии просрочки исполнения обязательства по п. 3.2.1.3 Договора, является необоснованным. Расчет просрочки согласования частного технического задания Истцом и третьими лицами в 200 календарных дней является необоснованным и арифметически неверным.
90. В отношении вопроса о просрочке исполнения обязательств по разработке рабочей конструкторской документации Истец повторяет доводы, изложенные в п.п. 19-21 Решения.
91. Согласование Истцом и третьими лицами конструкторской документации [отредактировано] не является надлежащим исполнением Ответчиком обязательства в полном объеме по п. 7.4.2 Договора. Покупателем была учтена встречная просрочка. Кроме того, Ответчик сам признает нарушение срока исполнения обязательства по п. 7.4.2 Договора и представляет необоснованный и не основанный на условиях Договора и нормах закона расчет неустойки.
92. В отношении вопроса о просрочке исполнения обязательств по разработке планов качества выполнения работ Истец приводит доводы, изложенные в п.п. 23-30 Решения и сообщает, что Ответчик в Отзыве, как считает Истец, вновь вводит Состав арбитража в заблуждение. Ответчик указывает, что направил на согласование в адрес Покупателя и [Компания 3] планы качества, следовательно, обязательство по п. 3.2.1.5 им исполнено надлежащим образом. Вместе с тем срок исполнения вышеуказанного обязательства указан в Графике разработки РКД, изготовления, поставки, проведения шеф-монтажа и шеф-наладки, то есть 01.08.2019. Ответчик, направив 11.02.2020 на согласование планы качества, уже нарушил срок (01.08.2019) исполнения обязательства по п. 3.2.1.5 Договора.
93. Таким образом, довод Ответчика, по мнению Истца, об отсутствии нарушения обязательства по п. 3.2.1.5 Договора, является необоснованным.
94. В отношении вопроса о просрочке исполнения обязательств по разработке программы и методики испытаний оборудования Истец повторяет доводы, изложенные в Иске (п.п. 28-36 Решения) и сообщает, что Ответчик ошибочно указывает, что 14.04.2020 он направил в адрес Покупателя и согласующих лиц Программы и методики испытаний оборудования, в связи с чем срок не нарушен. Вместе с тем срок исполнения обязательства определен в Графике – 29.11.2019, то есть направление Программы и методики испытаний оборудования 14.04.2020 уже было с просрочкой Ответчика. С учетом встречной просрочки Истца Ответчиком нарушен срок исполнения вышеуказанного обязательства.
95. Истец также указывает, что в отношении п. 3.2.1.14 Договора Ответчик, по его мнению, признает нарушение, поскольку в Отзыве не приводит своих доводов относительно необоснованности взыскания штрафа.
96. Истец подтверждает свой расчет суммы штрафных санкций за нарушения обязательств по Договору в размере 4 584 251,74 руб., а также получение от банка-гаранта средств в размере 3 000 000 руб. по банковской гарантии, соответственно, размер оставшихся штрафных санкций, подлежащих взысканию с Ответчика, составляет 1 584 251,74 руб.
97. Довод Ответчика о том, что Истец получил от банка-гаранта сумму в размере 3 000 000 руб., что более чем покрывает размер возможных убытков Истца, связанных с нарушениями условий Договора, является необоснованным и не исключает возможность обращения Истца в суд за взысканием с Ответчика оставшейся суммы штрафных санкций, выходящей за пределы 3 000 000 руб. Кроме того, Ответчиком не был оспорен платёж банка-гаранта в адрес Истца на сумму 3 000

000 руб. по банковской гарантии, которая была выдана Истцу в качестве надлежащего обеспечения Ответчиком исполнения обязательств по Договору.

98. На основании изложенного Истец просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.
99. 30.11.2021 путем загрузки в ЭСАЦ Истец представил График разработки, изготовления, поставки, проведения шеф-монтажа и шеф-наладки оборудования по Договору, а также письмо Истца Ответчику от 18.03.2019 № [номер] о согласовании графика поставки оборудования.
100. 16.12.2021 путем загрузки в ЭСАЦ Истец представил документы, подтверждающие полномочия представителя Истца, участвующего в устных слушаниях.
101. 20.12.2021 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу путем использования ВКС с возможностью подключения из офиса РАЦ (по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3).
102. Ответчик не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания. Кроме того, Административный аппарат РАЦ 20.12.2021 в 11:07 по московскому времени позвонил по номерам телефона представителя Ответчика, [ФИО], указанным в Отзыве на Иск от 17.11.2021 (+[номер]; +[номер]). В рамках звонка Ответчик подтвердил получение уведомления об устном слушании, а также сообщил, что не имеет технической возможности участвовать в нем. Состав арбитража предложил Истцу представить позицию о возможности проведения устного слушания в отсутствие Ответчика или отложения его проведения до устранения Ответчиком обстоятельств, препятствующих его участию в устном слушании. Истец сообщил, что считает возможным рассмотрение спора в указанных обстоятельствах в отсутствие Ответчика. С учётом мнения Истца, Состав арбитража решил продолжить устное слушание. В ходе устного слушания Истец сообщил о том, что поддерживает доводы, изложенные в Иске и Возражениях на Отзыв, повторно данные доводы Истец не озвучил, какие-либо иные доводы, комментарии или пояснения в процессе устного слушания Истец не представил.
103. Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

#### IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

104. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
105. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
106. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
107. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
108. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
109. Спор между Сторонами возник из Договора на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки [оборудования] № [номер] от 09.01.2019. Данный договор регулируется нормами ГК об обязательствах и является смешанным. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
110. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в разделе 10 Договора :

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе: связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Ответчик]: [e-mail];

[Истец]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

111. В отсутствие сведений о направлении искового заявления по рассматриваемому спору по компетенции иного арбитража содержание Арбитражного соглашения и поведение Истца и Ответчика, по мнению Состава арбитража, указывают на ясно сформулированную волю Сторон направленную на разрешение возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», а не иным арбитражным учреждением или государственным судом.
112. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в разделе 9 Договора, соблюден, поскольку Истцом Ответчику была направлена претензия, указанная в п. 46 настоящего Решения, на которую Ответчик не ответил, следовательно, спор между Истцом и Ответчиком возник, Ответчик не заявлял о несоблюдении претензионного порядка, не оспорил компетенцию Состава арбитража рассматривать спор между Истцом и Ответчиком, представил позицию по Делу посредством направления возражений на иск.
113. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия возникшего между Сторонами спора, действующего арбитражного соглашения между Сторонами, сделанного Истцом выбора арбитража, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров поставки и подряда. Учитывая участие Сторон в рассмотрении настоящего Дела, представление Сторонами позиций по Делу, Состав арбитража приходит к выводу о наличии спора, соблюдении претензионного порядка, наличии у Состава арбитража компетенции рассмотреть спор, возникший между Истцом и Ответчиком из Договора № [номер], и не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

114. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
115. Спор между Сторонами возник из Договора № [номер] (далее – «Договор»).
116. В процессе анализа Договора и позиций Сторон по Делу Арбитр, кроме прочего, исходил из установленных действующим законодательством Российской Федерации правил толкования договоров.
117. Так, ст. 431 ГК РФ устанавливает, что при толковании Договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия Договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом Договора в целом.
118. Если же правила, приведённое в п. 117 выше, не позволяют определить содержание Договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели Договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписка, установившаяся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.
119. Арбитром принята во внимание норма, установленная п. 3 ст. 308 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве стороны (для третьих лиц).
120. Арбитром также принята во внимание позиция Пленума Верховного Суда РФ, изложенная в абзаце 3 п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о заключении и толковании Договора », в соответствии с которой условия Договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне Договора извлекать преимущество из её незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).
121. Упомянутый в п. 120 выше пункт 4 статьи 1 ГК РФ, а также пункт 1 ст. 10 ГК РФ устанавливают, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения и не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).
122. Выводы, к которым пришёл Арбитр, также основываются на нормах частей 1 и 4 ст. 37 Арбитражного Регламента РАЦ, в соответствии с которым:
- Каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений (п. 1 ст. 37), и
  - Оценка доказательств осуществляется арбитрами по их внутреннему убеждению (п. 4 ст. 37).

## ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

123. В рамках Дела Истец взыскивает с Ответчика:

(а) штрафные санкции (далее – «неустойка») в размере 1 584 251,74 рубль (один миллион пятьсот восемьдесят четыре тысячи двести пятьдесят один рубль и семьдесят четыре копейки) и

(б) сумму арбитражного сбора в размере 106 516,52 рублей (сто шесть тысяч пятьсот шестнадцать рублей и пятьдесят две копейки).

124. Неустойка рассчитана Истцом исходя из следующего:

- i. Нарушение Ответчиком п. 3.2.1.3 Договора в соответствии с п. 7.5 Договора влечёт ответственность Ответчика в форме штрафа в размере 10 000 рублей (далее – «Предполагаемое Нарушение № 1»);
- ii. Нарушение Ответчиком п. 3.2.1.4 Договора в соответствии с п. 7.4.2 Договора влечёт ответственность Ответчика в форме пени в совокупном размере 705 111,83 рублей (далее – «Предполагаемое Нарушение № 2»);
- iii. Нарушение Ответчиком п. 3.2.1.5 Договора в соответствии с п. 7.5 Договора влечёт ответственность Ответчика в форме штрафа в размере 10 000 рублей (далее – «Предполагаемое Нарушение № 3»);
- iv. Нарушение Ответчиком п. 3.2.1.13 Договора в соответствии с п. 7.5 Договора влечёт ответственность Ответчика в форме штрафа в размере 10 000 рублей (далее – «Предполагаемое Нарушение № 4»);
- v. Нарушение Ответчиком п. 3.2.1.14 Договора в соответствии с п. 7.5 Договора влечёт ответственность Ответчика в форме штрафа в размере 10 000 рублей (далее – «Предполагаемое Нарушение № 5»);
- vi. Нарушение Ответчиком п. 2.2.2 Договора в соответствии с п. 7.4.1 Договора влечёт ответственность Ответчика в форме пени в совокупном размере 3 839 139,91 рублей (далее – «Предполагаемое Нарушение № 6»).

125. Таким образом, Истец следующим образом определил совокупный размер неустойки в рамках Нарушений № 1 – 6 (далее – «Предполагаемые Нарушения»):  $10\,000 + 705\,111,83 + 10\,000 + 10\,000 + 10\,000 + 3\,839\,139,91 = 4\,584\,251,74$  рубля.

126. Как указано в п. 96 настоящего Решения, Истцом получена выплата по банковской гарантии № [номер] от 21.01.2021 в размере 3 000 000 рублей.

127. Соответственно, остающийся размер неустойки, истребуемой Истцом в рамках настоящего Дела, рассчитывается следующим образом:  $4\,584\,251,74$  руб. –  $3\,000\,000$  руб., и составляет  $1\,584\,251,74$  рубль.

128. Проверка Арбитром обоснованности утверждения Истца о наличии Предполагаемых Нарушений обуславливает совершение Арбитром, кроме прочего, следующих действий:

- i. Установление факта нарушения Ответчиком его обязанности перед Истцом по Договору, либо установление отсутствия факта такого нарушения;
- ii. при подтверждении факта нарушения подлежит проверке обоснованность применённой Истцом санкции за соответствующее нарушение.

129. Анализ исковых требований Истца и выводы Арбитра приводятся ниже в п.п. 130 – 173 настоящего Решения.

## АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 1

130. П. 3.2.1.3 Договора устанавливает, что:

- i. В течение 60 календарных дней с момента перечисления Истцом Ответчику аванса, Ответчик обязан (а) разработать частные технические задания (ЧТЗ), и (б) направить ЧТЗ на согласование в адрес Истца и иных лиц, указанных в п. 3.2.1.3 Договора (далее – «Третьи Лица»);
- ii. В течение 15 календарных дней с момента получения ЧТЗ от Ответчика, Истец информирует Ответчика либо (а) о согласовании ЧТЗ, либо (б) о наличии замечаний к ЧТЗ;
- iii. При наличии замечаний Ответчик в течение 10 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет исправленные ЧТЗ на повторное согласование Истцу и Третьим Лицам;
- iv. Обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя «согласованной и утверждённой ЧТЗ»;
- v. Согласованная и утверждённая ЧТЗ должна быть предоставлена Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 90 календарных дней с момента перечисления Истцом аванса на счёт Ответчика.

131. Истец мотивирует иски требования из предполагаемого нарушения п. 3.2.1.3 Договора следующим образом:

- i. 27.02.2019 Истец перечислил Ответчику аванс, следовательно, Ответчик был обязан предоставить Истцу «утверждённые» ЧТЗ до 28.05.2019;
- ii. 14.11.2019 [Компания 1] осуществило согласование, то есть просрочка согласования составила 170 дней;
- iii. С учётом встречной просрочки, просрочка исполнения Ответчиком его обязанностей перед Истцом по п. 3.2.1.3 Договора составила 162 дня;
- iv. В соответствии с п. 7.5 Договора, ненадлежащее исполнение Ответчиком его обязанностей, установленных п. 3.2.1.3 Договора, влечёт уплату Ответчиком Истцу штрафа в размере 10 000 рублей.

132. Ответчик полагает, что иски требования Истца, указанные в п. 131 выше, необоснованны, поскольку:

- i. 13.04.2019, то есть без нарушения срока, установленного п. 3.2.1.3 Договора, Ответчик направил ЧТЗ Истцу и Третьим Лицам;
- ii. До 28.04.2019 Истец был обязан информировать Ответчика о согласовании ЧТЗ, либо о наличии замечаний к указанной документации;
- iii. Просрочка согласования ЧТЗ Истцом и Третьими Лицами составила 200 календарных дней, поэтому требование Истца о взыскании штрафа за просрочку согласования ЧТЗ является необоснованным.

133. Истец не согласился с доводами Ответчика, приведёнными в п. 132, и указал, что:

- i. Ответчик ошибочно считает, что его обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным в момент направления ЧТЗ на согласование Истцу и Третьим Лицам;
- ii. В п. 3.2.1.3 Договора указано, что обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Истца согласованного и утверждённого ЧТЗ;
- iii. Поэтому Ответчик должен был предпринимать действия по согласованию и утверждению ЧТЗ с согласующими лицами, а не ограничиться одним лишь направлением ЧТЗ в адрес Истца и Третьих Лиц;

- iv. Следовательно, довод Ответчика об отсутствии просрочки исполнения обязательства по п. 3.2.1.3 Договора является необоснованным, а расчёт просрочки согласования ЧТЗ Истцом и Третьими Лицами в 200 календарных дней является необоснованным и арифметически неверным.

134. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 1:

- i. Обязанность Ответчика разработать и направить ЧТЗ Истцу и Третьим Лицам была исполнена Ответчиком в соответствии с п. 3.2.1.3 Договора, Истец не оспаривает данный факт;
- ii. Стороны не предоставили доказательств, подтверждающих предъявление замечаний к ЧТЗ и/или исправление Ответчиком ЧТЗ и его повторное направление Ответчиком Истцу и/или Третьим Лицам на согласование;
- iii. Арбитр полагает, что разногласие между Истцом и Ответчиком заключаются в следующем:
  - a. Истец полагает, что Ответчик должен был осуществить как направление, так и согласование ЧТЗ с Истцом и Третьими лицами, поскольку обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной и утверждённой ЧТЗ;
  - b. Ответчик полагает, что Истец в течение 15 календарных дней с момента получения ЧТЗ от Поставщика должен был информировать Ответчика:
    - i. Либо о согласовании направленного Ответчиком ЧТЗ,
    - ii. Либо о наличии замечаний к ЧТЗ, и, при наличии таковых, Ответчик обязан «устранить замечания» и направить ЧТЗ на повторное согласование, но специальная обязанность Ответчика совершать с целью согласования ЧТЗ иные действия кроме её направления и, при необходимости, исправления, пунктом 3.2.1.3. на Ответчика не возложена.
- iv. Разрешить указанное разногласие Арбитру надлежит с учётом правил толкования договоров, указанных в п.п. 117 и 118 настоящего Решения.
- v. С целью исполнения п. 3.2.1.3 Договора Истец обязан:
  - a. Перечислить Ответчику Аванс.  
Данная обязанность Истцом исполнена.  
и
  - b. В течение 15 календарных дней с момента получения документации от Ответчика (а) информировать Ответчика либо о согласовании документации, либо (б) о наличии замечаний.  
Ответчик утверждает, а Истец не опровергает то, что Истец не информировал Ответчика ни о согласовании ЧТЗ, ни о наличии замечаний в отношении ЧТЗ.
- vi. С целью исполнения п. 3.2.1.3 Договора Ответчик обязан:
  - a. Разработать ЧТЗ и направить ЧТЗ на согласование в адрес Истца и Третьих Лиц в срок, установленный п. 3.2.1.3 Договора.  
Данная обязанность Ответчиком Исполнена.
  - b. При наличии замечаний к ЧТЗ, о которых его информирует Истец - в течение 10 календарных дней устранить полученные замечания и направить ЧТЗ на повторное согласование в адрес Покупателя и Третьих Лиц.
- vii. Арбитр принимает во внимание позицию Истца, изложенную в Возражениях Истца на Отзыв Ответчика. Так, Истец указывает, что: «... в п. 3.2.1.3 Договора указано, что обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента

поступления в адрес покупателя согласованного и утверждённого ЧТЗ. То есть Ответчик должен был предпринимать действия по согласованию и утверждению ЧТЗ с согласующими лицами, а не ограничиться одним лишь направлением ЧТЗ в адрес Истца и третьих лиц».

- viii. Арбитр находит позицию Ответчика, изложенную в п. “vi” выше, не соответствующей обязательствам Сторон, содержащимся в п. 3.2.1.3 Договора, и действующему законодательству по следующим основаниям:
- a. Абзац 1 обязывает Ответчика разработать и направить ЧТЗ Истцу и Третьим Лицам, что было сделано Ответчиком.
  - b. Абзац 2 п. 3.2.1.3 Договора устанавливает, что после получения от Истца замечаний на изначально направленное ЧТЗ, Ответчик «... устраняет замечания и направляет ЧТЗ на повторное согласование в адрес ...» Истца и Третьих лиц.
  - c. Следовательно, Арбитр приходит к выводу о том, что первоначальное согласование ЧТЗ предполагало следующие: направление Ответчиком ЧТЗ в адрес Истца и Третьих Лиц, и, (1) в отсутствии замечаний – информирование Истцом Ответчика о согласовании ЧТЗ, либо, (2) сообщение Истцом Ответчику не о согласовании ЧТЗ, а о наличии замечаний (в этом случае Ответчик обязан исправить ЧТЗ и направить его на повторное согласование Истцу и Третьим Лицам).
  - d. Следовательно, сообщить Ответчику о наличии замечаний к изначально направленному ЧТЗ в силу абзаца 2 п. 3.2.1.3 Договора, равно как и сообщить Ответчику о согласовании ЧТЗ в случае отсутствия замечаний, является обязанностью Истца. Арбитр приходит к выводу о том, что Истец данную обязанность не исполнил, обратное Истец не доказал.
  - e. Абзац 4 п. 3.2.1.3 Договора содержит указание на то, что ЧТЗ должна быть не только согласована, но и утверждена. П. 3.2.1.3 Договора не раскрывает содержание обязанности «утвердить» ЧТЗ наряду или в дополнение к обязанности её «согласовать».
  - f. Стороны не указывают на различия между «утверждением» и «согласованием» ЧТЗ. Истец не требовал от Ответчика утверждения ЧТЗ в дополнение к согласованию ЧТЗ. Поэтому Арбитр приходит к выводу о том, что в рассматриваемом контексте термины «согласование» и «утверждение» ЧТЗ являются синонимами.
  - g. Как следствие, Арбитр приходит к выводу о том, что ЧТЗ, в отношении которого Истец не проинформировал Ответчика о наличии замечаний в течение 15 календарных дней с момента получения ЧТЗ от Ответчика, как это установлено абзацем 2 п. 3.2.1.3 Договора, de facto отвечает критериям «согласованности и утверждённости» Истцом и Третьими Лицами.
  - h. Поскольку каких-либо замечаний в отношении ЧТЗ ни от Истца, ни от Третьих Лиц не последовало, Арбитр приходит к выводу о том, что исполнение Истцом его обязанности, установленной абзацем 2 п. 3.2.1.3 Договора, в отсутствие замечаний проинформировать Ответчика о согласовании ЧТЗ, означало бы, что 13.04.2019 в адрес Истца поступило согласованное и утверждённое ЧТЗ, и такое согласование и утверждение ЧТЗ имело бы место в момент исполнения Истцом его обязанности проинформировать Ответчика о согласовании ЧТЗ.
  - i. Абзац 4 п. 3.2.1.3 Договора устанавливает, что «обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной и утверждённой ЧТЗ». Обязанность разработать ЧТЗ является, соответственно, обязанностью Ответчика.
  - j. Арбитр полагает, что в отсутствие замечаний к ЧТЗ неисполнение Истцом обязанности информировать Ответчика о согласовании ЧТЗ позволяет Истцу

искусственно создать ситуацию, в которой обязательство Ответчика по разработке ЧТЗ не может быть надлежаще исполнено Ответчиком по причине неисполнения Истцом его обязанности информировать Ответчика о согласовании ЧТЗ или о наличии замечаний, в то время как в распоряжении Истца уже находится ЧТЗ, в отношении которой не поступило замечаний и которая, как обосновано выше, de facto является согласованной и утверждённой, но Истец не сообщает об этом Ответчику в нарушение абзаца 2 п. 3.2.1.3 Договора; санкций за данное нарушение Договора Истцом Договор не устанавливает.

- k. Учитывая позицию Пленума Верховного Суда РФ, указанную в п. 120 настоящего Решения, Арбитр приходит к выводу о том, что, предъявляя к Ответчику требование о взыскании штрафа в связи с якобы имевшим место нарушением Ответчиком его обязанностей перед Истцом, предусмотренных п. 3.2.1.3., Истец действует недобросовестно, поскольку неисполнение Ответчиком обязанностей перед Истцом является следствием неисполнения обязанностей Истца перед Ответчиком.
  - l. Штраф, о взыскании которого с Ответчика требует Истец, является формой неустойки наряду с пеней. П. 2 ст. 330 ГК РФ устанавливает, что кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несёт ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.
  - m. Арбитр полагает, что к исковым требованиям Истца в отношении взыскания с Ответчика штрафа подлежит применению п. 2 ст. 330 ГК РФ, поскольку за неисполнение обязательства Ответчиком из п. 3.2.1.3 Договора отвечает не Ответчик, а Истец, не исполнивший его обязанность уведомить Ответчика о согласовании ЧТЗ в отсутствие замечаний к ЧТЗ.
  - n. Абзац 3 п. 3.2.1.3 Договора устанавливает, что согласование ЧТЗ Третьими Лицами производится без взимания дополнительной платы.
  - o. П. 4 ч. 1 ст. 575 ГК РФ устанавливает запрет на дарение между коммерческими организациями.
  - p. П. 3.2.1.3 Договора не раскрывает правовую природу понятия «согласование», содержащегося в абзаце 3 п. 3.2.1.3 Договора. Учитывая природу ЧТЗ, Арбитр полагает, что рассматриваемое «согласование» ЧТЗ является услугой.
  - q. Из Договора следует, что Третьи Лица осуществляют согласование ЧТЗ без взимания дополнительной платы. Однако поскольку речь в рассматриваемом пункте идёт о «дополнительной плате», Арбитр приходит к выводу о том, что Третьи Лица имеют договоры на согласование ЧТЗ, в противном случае оказание Третьими Лицами услуги по согласованию ЧТЗ безвозмездно противоречило бы п. 4 ч. 1 ст. 575 ГК РФ, так как являлось бы дарением. В материалах Дела отсутствуют доказательства наличия соответствующих договоров между Третьими Лицами и Ответчиком.
  - r. Ч. 3 ст. 1 ГК РФ устанавливает обязанность участников гражданского оборота действовать добросовестно. Ч. 5 ст. 10 ГК РФ устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.
  - s. Следовательно, Третьи Лица не имели правовых оснований безвозмездно оказать Ответчику услугу по согласованию ЧТЗ в сроки, предусмотренные п. 3.2.1.3 Договора, а, следовательно, Ответчик в силу п. 3 ст. 308 ГК РФ не имел правовых механизмов, обязать Третьих Лиц на безвозмездной основе осуществить такое согласование, поскольку Третьи Лица не являются сторонами по Договору.
- ix. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 4 ст. 10, п. 2 ст. 330, абз. 1 ст. 431, п. 4, ч. 1 ст. 575, ГК РФ, п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49, Арбитр пришёл к выводу о необоснованности исковых требований Истца, и, соответственно, об отказе в удовлетворении исковых требований Истца из Предполагаемого Нарушения № 1.

## АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 2

135. П. 3.2.1.4 Договора устанавливает, что:

- i. В течение 120 календарных дней с момента перечисления аванса на расчётный счёт Ответчика, Ответчик обязан (а) разработать конструкторскую документацию на продукцию (Оборудование) в соответствии с Техническими заданиями, приведёнными в Приложениях № 2.1. и 2.2. к Договору (далее – «КД»), и (б) направить разработанную КД на согласование с Истцом и иными лицами, указанными в п. 3.2.1.4 Договора (далее – «Третьи Лица»);
- ii. В течение 20 календарных дней с момента получения КД от Ответчика, Истец информирует Ответчика либо (а) о согласовании КД, либо (б) о наличии замечаний к КД;
- iii. При наличии замечаний Ответчик в течение 15 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет КД на повторное согласование Истцу и Третьим Лицам;
- iv. Обязательство по разработке КД считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Истца «согласованной и утверждённой КД»;
- v. Согласованная и утверждённая КД должна быть предоставлена Ответчиком в адрес Истца не позднее 160 календарных дней с момента перечисления аванса на расчётный счёт Ответчика.

136. Истец мотивирует исковые требования из предполагаемого нарушения п. 3.2.1.4 Договора следующим образом:

- i. 27.02.2019. Истец перечислил Ответчику аванс, следовательно, Ответчик был обязан предоставить Истцу «утверждённые» КД до 06.08.2019 (27.02.2019 + 160 к.д. = 06.08.2019);
- ii. В соответствии с п. 7.4.2 Договора, в случае несвоевременной разработки конструкторской документации, Ответчик уплачивает Истцу неустойку в размере 0,04% от стоимости КД, указанной в спецификации, за каждый календарный день просрочки;
- iii. В соответствии с п. 1.4. Спецификации к Договору, стоимость разработки КД составляет 2 875 660 рублей;
- iv. По состоянию на 10.06.2021 этап не исполнен и период просрочки составляет 674 дня. С учётом встречной просрочки Истца при рассмотрении ЧТЗ, КД (т.к. этапы взаимосвязаны), период просточки составил 613 дней;
- v. Размер штрафных санкций (пеня) за неисполнение договорных обязательств по разработке КД составляет, соответственно, 705 111,83 рубля;

137. Ответчик полагает, что исковые требования Истца, указанные в п. 136 выше, необоснованны, поскольку:

- i. 20.12.2019 Ответчик направил Истцу и Третьим Лицам разработанную КД подъёмного транспортного оборудования;
- ii. Не позднее 20.12.2019 Истец должен был информировать Ответчика либо о согласовании указанной в п. i выше КД, либо о наличии замечаний к данной КД;
- iii. Указанных замечаний не последовало, что не оспаривается Истцом;
- iv. 23.01.2020, Ответчик направил Истцу и Третьим Лицам разработанную КД [отредактировано];
- v. Не позднее 23.01.2020 Истец должен был информировать Ответчика либо о согласовании указанной в п. iv выше КД, либо о наличии замечаний к данной КД;
- vi. Указанных замечаний не последовало, что не оспаривается Истцом;
- vii. Согласование КД в нарушение п.п. 2.2.1. и 3.2.1.4. было осуществлено 28.05.2020 и 14.07.2020, то есть с просрочкой в 153 календарных дня;

- viii. Ответчик согласен с Истцом в том, что надлежит учитывать просрочку Истца по согласованию ЧТЗ и конструкторской документации, так как данные этапы являются взаимосвязанными;
- ix. Срок для предоставления утверждённой конструкторской документации в адрес Истца, соответственно – 06.08.2019;
- x. Период просрочки, заявленный Истцом – с 07.08.2019, по 08.06.2021, составляет 672 календарных дня;
- xi. Просрочка с учётом встречной просрочки Истца составляет 319 календарных дня, поэтому размер неустойки за просрочку разработки конструкторской документации составляет 366 934,21 рубля из расчёта  $2\,875\,660,00 \times 0,04\% \times 319$ .

138. Истец не согласился с доводами Ответчика, приведёнными в п. 137, и в дополнение к позиции, изложенной в исковом заявлении, указал, что:

- i. Согласование Истцом и Третьими Лицами КД [оборудования] не является надлежащим исполнением Ответчиком обязательства в полном объёме по п. 7.4.2 Договора ;
- ii. Ответчиком учтена встречная просрочка;
- iii. Ответчик сам признаёт нарушение срока исполнения обязательства по п. 7.4.2 Договора и представляет необоснованный (не основан на условиях Договора (обстоятельствах отношений сторон по договору) и нормах закона) расчёт неустойки.

139. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 2:

- i. 27.02.2019 Истцом Ответчику перечислен аванс, КД должна быть разработана и направлена Истцу и Третьим Лицам в течение 120 календарных дней с момента перечисления Аванса, но не позднее 160 календарных дней с момента перечисления аванса, что следует из буквального толкования Договора ;
- ii. П. 3.2.1.4 Договора не обуславливает течение сроков исполнения обязательств Истцом и Ответчиком исполнением Истцом и/или Ответчиком их обязательств в рамках иных этапов исполнения обязательств по Договору, поскольку рассматриваемый пункт безусловно устанавливает срок исполнения обязательства – не позднее 160 календарных дней с момента перечисления аванса;
- iii. 06.08.2019 – дата, не позднее которой Истец должен получить от Ответчика разработанную и утверждённую КД;
- iv. 20.12.2019 Ответчик направил Истцу и Третьим Лицам разработанную КД [оборудования];
- v. 23.01.2020, Ответчик направил Истцу и Третьим Лицам разработанную КД [оборудования];
- vi. Какие-либо замечания Ответчику в отношении КД не направлялись, что не оспаривается Истцом;
- vii. Арбитр приходит к выводу о том, что Ответчик несвоевременно исполнил обязанности перед Истцом, установленные п. 3.2.1.4 Договора, поскольку Истец должен был получить согласованную и утверждённую КД не позднее 06.08.2019, однако Ответчик направил Истцу КД лишь 20.12.2019 и 23.01.2020;
- viii. Следовательно, пеня в размере 0,04% за каждый день просрочки подлежит начислению на сумму, составляющую стоимость разработки КД, составляющую 2 875 660 рублей;
- ix. Арбитр приходит к выводу о том, что количество дней просрочки рассматриваемого обязательства определяется как разница между наиболее поздней датой направления Ответчиком КД Истцу и Третьим Лицам – 23.01.2020, и датой, в которую согласованная и утверждённая КД должна была быть получена Истцом от Ответчика, а именно – 06.08.2019;

- x. Разница, указанная в п. ix выше, составляет 170 календарных дней, и, следовательно, пеня за указанный период подлежит расчёту следующим образом:  $2\,875\,660 \times 0,04\% \times 170 = 195\,544,88$  рубля.
  - xi. Таким образом, Арбитр приходит к выводу о том, что пеня, рассчитанная на основании п. 7.4.2 Договора и п. 1 ст. 330 ГК РФ, и подлежащая выплате Ответчиком Истцу в связи с несвоевременным исполнением обязательства, предусмотренного п. 3.2.1.4 Договора, составляет 195 544,88 рубля.
  - xii. Арбитр приходит к выводу о необоснованности расчёта Истцом исковых требований за нарушение Ответчиком п. 3.2.1.4 Договора исходя из того, что Ответчиком не исполнены обязательства за пределами срока, составляющего 170 календарных дней и указанного в п. x выше, поскольку Истец не исполнил обязанность, установленную названным пунктом Договора, в течение 20 календарных дней с момента получения КД от Ответчика проинформировать Ответчика либо (а) о согласовании КД, либо (б) о наличии замечаний.
  - xiii. Поскольку Истец не представил доказательств направления замечаний Ответчику в отношении КД, Ответчик не отвечает за неисполнение рассматриваемого обязательства за пределами срока, указанного в п. x выше и составляющего 170 календарных дней.
  - xiv. Обоснование вывода, приведённого в п.п. xii и xiii выше, идентично правовому обоснованию, приведённому в п. 134(viii) настоящего Решения, поэтому Арбитр не дублирует его в настоящем пункте.
140. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 4 ст. 10, ст. 330, абз. 1 ст. 431, п. 4, ч. 1 ст. 575, ГК РФ, п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49, Арбитр пришёл к выводу о частичной обоснованности исковых требований Истца из Предполагаемого Нарушения № 2 – с Ответчика в пользу Истца в связи с нарушением Ответчиком п. 3.2.1.4 Договора подлежит взысканию пеня в размере 195 544,88 рубля.

### **АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 3**

141. П. 3.2.1.5 Договора устанавливает, что:

- i. С учётом требований к обеспечению качества и не позднее 30 дней до начала изготовления оборудования Ответчик (в соответствии с Графиком) обязан (а) разработать план/планы качества (далее – «План») выполнения работ по Договору и (б) направить его/их на согласование с Истцом и [Компания 3] (далее – «[Компания 3]»);
- ii. В течение 10 календарных дней с момента получения Плана от Ответчика Истец либо (а) информирует Ответчика о согласовании Плана, либо о наличии к нему замечаний;
- iii. [Компания 3] в течение 10 календарных дней с момента получения Плана качества от Ответчика информирует Ответчика о согласовании документов, либо о наличии замечаний. Ответчик в течение 10 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет документацию на повторное согласование в адрес Истца и [Компания 3];
- iv. [Компания 3] производит согласование Плана без выимания дополнительной платы;
- v. Обязательство по разработке Плана считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Истца согласованного и утверждённого Плана.

142. Истец мотивирует исковые требования из предполагаемого нарушения п. 3.2.1.5 Договора следующим образом:

- i. 01.08.2019 – дата, не позднее которой Планы должны быть предоставлены в соответствии с Графиком;
- ii. 23.06.2020 – дата согласования Планов [Компания 3];
- iii. В соответствии с п. 7.5 Договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, установленного п. 3.2.1.5 Договора, Истец имеет право требовать от Ответчика уплаты штрафа в размере 10 000 рублей;

- iv. Просрочка исполнения Ответчиком обязательства, установленного п. 3.2.1.5 Договора, за период с 02.08.2019 по 23.06.2020 составил 327 дней;
- v. С учётом встречной просрочки Истца, составившей 25 дней, просрочка составила 302 дня (327-25=302);
- vi. Следовательно, штраф за несвоевременную разработку и согласование планов качества составил 10 000 рублей.

143. Ответчик полагает, что исковые требования Истца, указанные в п. 142 выше, необоснованы, поскольку:

- i. 11.02.2020, то есть до согласования конструкторской документации, Ответчик направил на согласование планы качества в адрес Истца и [Компания 3];
- ii. 21.02.2020 – дата, до истечения которой Истец и [Компания 3] были обязаны информировать Ответчика о согласовании Планов, либо о наличии к Планам замечаний;
- iii. 23.06.2020 – дата, в которую Ответчику поступила информация о согласовании Планов от [Компания 3] (как также указано Истцом в иске), то есть в нарушение срока, установленного п. 3.2.1.5., просрочка составила 123 календарных дня.

144. Истец не согласился с доводами Ответчика, приведёнными в п. 143, и, в дополнение к доводам, изложенным в иске, указал, что:

- i. Ответчик в отзыве вновь вводит суд в заблуждение и указывает, что Ответчик направил на согласование в адрес Истца и [Компания 3] Планы, следовательно, обязательство по п. 3.2.1.5. им исполнено надлежащим образом;
- ii. Вместе с тем, срок исполнения вышеуказанного обязательства указан в Графике разработки РКД, изготовления, поставки, проведения шеф-монтажа и шеф-наладки, то есть 01.08.2019;
- iii. Ответчик, направив 11.02.2020 на согласование планы качества, уже нарушил срок (01.08.2019) исполнения обязательства по п. 3.2.1.5.

145. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 3:

- i. 01.08.2019 – дата, не позднее которой Планы должны быть предоставлены в соответствии с Графиком, неверность определения Истцом данной даты Ответчиком не оспорена;
- ii. 11.02.2020 – дата, в которую Ответчик направил на согласование Планы, неверность определения Истцом данной даты Ответчиком не оспорена;
- iii. Срок между датами, указанными в п.п. i и ii выше, составил 194 дня, следовательно, имеет место просрочка Ответчиком исполнения обязательства, установленного п. 3.2.1.5 Договора, перед Истцом;
- iv. Какие-либо замечания Ответчику в отношении Планов ни Истцом, ни [Компания 3] не направлялись;
- v. П. 7.5 Договора устанавливает, что штраф в размере 10 000 рублей подлежит уплате Ответчиком Истцу в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком обязанностей, предусмотренных, кроме прочего, п. 3.2.1.5 Договора ;

146. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 330, абз. 1 ст. 431, ГК РФ, Арбитр пришёл к выводу об обоснованности исковых требований Истца из Предполагаемого Нарушения № 3 – с Ответчика в пользу Истца в связи с нарушением Ответчиком п. 3.2.1.5 Договора подлежит взысканию штраф в размере 10 000 рублей.

#### АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 4

147. П. 3.2.1.13 Договора устанавливает, что:

- i. Не позднее, чем за 90 календарных дней до поставки Оборудования Ответчик обязан разработать Программы и методики испытаний Оборудования (далее «**ПиМ**») в соответствии с документами, указанными в абзаце 1 п. 3.2.1.13 Договора, и направить их на согласование Истцу, [Компания 1], [Компания 2], [Компания 3], [Компания 4] (далее – «**Третьи Лица**»), и, при необходимости, в адрес Уполномоченной организации и Государственных органов регулирования и надзора РФ;
- ii. В течение 20 календарных дней с момента получения ПиМ от Ответчика, Истец информирует Ответчика (а) о согласовании документации, либо (б) о наличии замечаний;
- iii. Ответчик в течение 20 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет документацию на повторное согласование в адрес Истца и Третьих Лиц;
- iv. Согласование ПиМ Третьими Лицами третьими лицами производится без взимания дополнительной платы.

148. Истец мотивирует иски из предполагаемого нарушения п. 3.2.1.13 Договора следующим образом:

- i. 27.02.2020 – дата поставки в соответствии с условиями Договора и Графиком;
- ii. 29.11.2019 – дата, не позднее которой ПиМ должны быть разработаны (27.02.2020 – 90 дней);
- iii. 14.04.2020 – дата, в которую ПиМ были направлены Истцу;
- iv. Период просрочки с 30.11.2019 по 14.04.2020 составил 137 дней, а с учётом встречной просрочки Истца – 51 день ( $137 - 8 - 53 - 25 = 51$ );
- v. В соответствии с п. 7.1 Договора, в случае неисполнения Ответчиком обязательства, установленного п. 3.2.1.13 Договора, Истец имеет право требовать от Ответчика уплаты штрафа в размере 10 000 рублей.

149. Ответчик полагает, что иски Истца, указанные в п. 148 выше, необоснованны, поскольку:

- i. 14.04.2020, то есть до согласования планов качества, Ответчик направил ПиМ адрес Истца и Третьих Лиц;
- ii. 04.05.2020 – дата, не позднее которой Истец был обязан информировать Ответчика о согласовании ПиМ, либо о наличии замечаний к ним;
- iii. 23.06.2020 – дата, в которую Ответчику поступила информация о согласовании ПиМ (на что указывает Истец в иске), то есть просрочка составила 50 календарных дней;
- iv. 29.11.2019 – срок для предоставления ПиМ Ответчиком;
- v. 137 календарных дней составил период просрочки, заявленный Истцом (с 30.11.2019 по 14.04.2020);
- vi. 475 календарных дней составил период встречной просрочки Истца по предыдущим этапам, поэтому требование Истца о взыскании с Ответчика штрафа за несвоевременную разработку ПиМ является необоснованным.

150. Истец не согласился с доводами Ответчика, приведёнными в п. 149, и в дополнение к позиции, изложенной в исковом заявлении, указал, что:

- i. Ответчик ошибочно указывает, что 14.04.2020 он направил в адрес Истца и Третьих Лиц ПиМ, и, следовательно, срок не нарушен;
- ii. Срок исполнения обязательства определён в Графике, это 29.11.2019, то есть направление ПиМ 14.04.2020 уже было с просрочкой Ответчика;

- iii. Ответчиком нарушен срок исполнения обязательства, установленного п. 3.2.1.13 Договора, с учётом встречной просрочки Истца.

151. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 4:

- i. 27.02.2020 – дата поставки Оборудования, что Ответчик не оспаривает;
- ii. 29.11.2019 – дата, не позднее которой ПИМ должны были быть разработаны (27.02.2020 – 90 дней);
- iii. 14.04.2020 – дата, в которую ПИМ были направлены Истцу;
- iv. П. 3.2.1.14 Договора устанавливает обязанность Ответчика разработать и направить ПИМ за 90 календарных дней до поставки оборудования, дата поставки оборудования – 27.02.2020, ПИМ были направлены Истцу Ответчиком 14.04.2020, срок между приведёнными датами составляет 137 дней, а с учётом встречной просрочки Истца – 51 день;
- v. П. 3.2.1.13 Договора не обуславливает течение сроков исполнения обязательств Истцом и Ответчиком исполнением Истцом и/или Ответчиком их обязательств в рамках иных этапов исполнения обязательств по Договору, поскольку рассматриваемый пункт безусловно устанавливает срок исполнения обязательства – не позднее 90 календарных дней до поставки Оборудования, и, соответственно, 29.11.2019 является датой, не позднее которой Ответчик должен был исполнить обязательство, предусмотренное п. 3.2.1.13 Договора, что Сторонами также не оспаривается;
- vi. Арбитр приходит к выводу о том, что Ответчиком не доказано, что направление ПИМ 14.04.2020, то есть до согласования планов качества, как это указано в п. 149(i) настоящего Решения, продлевает срок исполнения обязательства Ответчиком рассматриваемого обязательства перед Истцом.

152. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 330, абз. 1 ст. 431, ГК РФ, Арбитр пришёл к выводу об обоснованности исковых требований Истца из Предполагаемого Нарушения № 4 – с Ответчика в пользу Истца в связи с нарушением Ответчиком п. 3.2.1.13 Договора подлежит взысканию штраф в размере 10 000 рублей.

#### **АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 5**

153. П. 3.2.1.14 Договора устанавливает, что:

- i. Ответчик обязан произвести контрольную сборку, испытание на функциональность на территории завода-изготовителя в соответствии с Программой и методикой испытаний, разработанной и согласованной в соответствии с п. 3.2.1.13 Договора, в сроки, установленные Графиком, разработанным и согласованным в соответствии с п. 3.2.1.1 Договора ;
- ii. В испытаниях на территории завода-изготовителя должны принимать участие представители организации-разработчика и изготовителя оборудования, представители Ответчика, а также представители иных организаций, указанных в абзаце 2 п. 3.2.1.14 Договора (далее – «Третьи Лица»);
- iii. Ответчик обязан представить Покупателю документы по результатам испытаний Оборудования (акты, протоколы);
- iv. Если в процессе проведения испытаний Продукции на территории завода-изготовителя с участием представителей Ответчика и Третьих Лиц обнаруживаются недостатки в качестве Продукции, Ответчик обязан в кратчайший срок устранить эти дефекты без изменения срока поставки.
- v. После устранения выявленных дефектов, Продукция подвергается повторной приёмке посредством проведения повторных испытаний на территории завода-изготовителя, также, с участием представителей Истца и Третьих Лиц, при этом, все расходы по пребыванию

данных представителей на повторной приёмке продукции на территории завода-изготовителя несёт Поставщик.

154. Истец мотивирует исковые требования из предполагаемого нарушения п. 3.2.1.14 Договора следующим образом:

- i. 02.02.2020 – дата, не позднее которой в соответствии с Графиком должны быть проведены контрольная сборка и предварительные испытания;
- ii. 10.06.2021 – дата, по состоянию на которую рассматриваемое обязательство не исполнено;
- iii. В соответствии с п. 7.5 Договора в случае неисполнения Ответчиком обязательства, указанного в п. 3.2.1.14 Договора, Истец имеет право потребовать от Ответчика уплаты штрафа в размере 10 000 рублей;
- iv. Период просрочки с 03.02.2020 по 10.06.2021 составил 494 дня, а с учётом встречной просрочки Истца по предыдущим этапам 408 дней ( $494 - 8 - 53 - 25 = 408$ );
- v. Следовательно, поскольку обязательство нарушено, уплате подлежит штраф в размере 10 000 рублей, предусмотренный п. 3.2.1.14 Договора.

155. Отзыв Ответчика на исковое заявление Истца не содержит контраргументов Ответчика в отношении исковых требований Истца, указанных в п. 154 настоящего Решения.

156. В возражениях на отзыв Ответчика в отношении исковых требований из предполагаемого нарушения Ответчиком п. 3.2.1.14. Истец указал, что:

- i. По данному обязательству Ответчик признаёт нарушение, поскольку в отзыве не приводит своих доводов относительно необоснованности взыскания штрафа.

157. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 5:

- i. В соответствии с п. 1 ст. 37 Регламента, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, п. 4 ст. 37 Регламента обуславливает оценку доказательств Арбитром по внутреннему убеждению Арбитра, п. 5 ст. 37 Регламента устанавливает, что непредоставление Стороной арбитража надлежащих доказательств не препятствует продолжению разбирательства и вынесению арбитражного решения на основе имеющихся доказательств;
- ii. Арбитр проверил доводы Истца, приведённые в п. 154 настоящего Решения, учёл, что Ответчик не оспорил исковые требования Истца из Предполагаемого Нарушения № 5 ни в отзыве на иск, ни в процессе устных слушаний, в связи с чем Арбитр приходит к выводу об обоснованности исковых требований Истца и согласии Ответчика с исковыми требованиями Истца в отношении Предполагаемого Нарушения № 5, поскольку иное Ответчиком не доказано.

158. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 330, абз. 1 ст. 431, ГК РФ, Арбитр пришёл к выводу об обоснованности исковых требований Истца из Предполагаемого Нарушения № 5 – с Ответчика в пользу Истца в связи с нарушением Ответчиком п. 3.2.1.13 Договора подлежит взысканию штраф в размере 10 000 рублей.

#### **АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО НАРУШЕНИЯ № 6**

159. П. 2.2.2 Договора устанавливает, что:

- i. Изготовление и поставка продукции производится в течение 365 календарных дней с момента (а) перечисления аванса на расчётный счёт Ответчика и (б) получения Ответчиком письменного уведомления от Истца о начале поставки, направленного не позднее 30 календарных дней с момента заключения Договора ;

- ii. Если Ответчик осуществит поставку товаров ранее даты уведомления Истца о поставке, Истец имеет право отказаться от оплаты товара и возвратить поставленный товар Ответчику;
- iii. Возврат товара осуществляется за счёт Ответчика.

160. Истец мотивирует исковые требования из предполагаемого нарушения п. 2.2.2 Договора следующим образом:

- i. 05.02.2019 – дата направления Истцом Ответчику уведомления о поставке;
- ii. 27.02.2019 Истец перечислил Ответчику аванс;
- iii. 27.02.2020 – дата поставки в соответствии с условиями Договора и Графиком (27.02.2019 + 365 к.д. = 27.02.2020);
- iv. В соответствии с п. 7.4.1 Договора, в случае несвоевременной поставки продукции Ответчик уплачивает неустойку в размере 0,04% от стоимости непоставленной продукции за каждый календарный день просрочки;
- v. По состоянию на дату иска (17.08.2021) обязательство из рассматриваемого пункта не исполнено;
- vi. Согласно п. 2,3 Спецификации к договору стоимость изготовления и поставки оборудования составит 25 059 660 рублей;
- vii. 10.06.2021 – по состоянию на эту дату период просрочки с 28.02.2020 по 10.06.2021 составляет 469 дней;
- viii. С учётом встречной просрочки Истца по предыдущим этапам просрочка составляет 383 дня (469 - 8 - 53 - 25 = 383);
- ix. Размер штрафных санкций за просрочку поставки составляет 3 839 139,91 рублей (25 059 660 x 0,04% x 383 = 3 839 139,91 рублей);

161. Отзыв Ответчика в отношении просрочки поставки продукции содержит следующий довод:

- i. «Учитывая наличие встречных просрочек Истца в общем размере на 526 календарных дней, срок поставки продукции переносится на 06.08.2021 (т.е. за пределы даты, по которой рассчитывается неустойку Истец».

162. В Отзыве Ответчик также указывает, что структура обязательств Ответчика по Договору состоит из выполнения последовательных этапов. Все этапы находятся во взаимосвязи с предшествующими и последующими этапами. Ответчик не может приступать к исполнению последующего этапа не завершив предыдущий (т.е. не получив полного согласования от Истца и всех третьих лиц, участвующих в согласовании документации в соответствии с условиями Договора).

163. Ответчик также указывает, что допущенная просрочка по согласованию ЧТЗ и рабочей конструкторской документации по Договору произошла по обоюдной вине сторон Договора.

164. В отзыве Ответчик, кроме прочего, указал, что просрочка и затягивание сроков согласования каждого предыдущего этапа со стороны Истца и третьих лиц, лишила Ответчика возможности исполнить свои обязательства в сроки, установленные Договором и его приложениями, и вызвали просрочку последующего обязательства.

165. Возражения Истца на отзыв Ответчика наряду с информацией, дублирующей позицию, содержащуюся в иске, содержат следующий вывод: «Таким образом, с учётом встречной просрочки [Истец] у Ответчика имеется просрочка в исполнении вышеуказанного обязательства».

166. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 6:

- i. П. 2.2.2 Договора устанавливает, что изготовление и поставка продукции производятся в течение 365 календарных дней с момента перечисления аванса на расчётный счёт Ответчика и получения Ответчиком письменного уведомления от Истца о начале поставки;
- ii. Довод, Ответчика, приведённый в п. 162 настоящего Решения, оценён Арбитром в соответствии с ст. 431 ГК РФ (п. 117 настоящего Решения), Арбитр пришёл к выводу о том, что рассматриваемый довод не подтверждается ни п. 2.2.2 Договора, ни иными положениями Договора ;
- iii. Ответчик был надлежащим образом уведомлен о проведении устных слушаний по Делу, однако не принял в них участия, чем de facto отказался представить свои устные пояснения и возражения в отношении иска в дополнение к возражениям, изложенным в отзыве на исковое заявление;
- iv. Арбитр приходит к выводу о том, что доводы Ответчика, в частности приведённые в п.п. 161 – 164 настоящего Решения, не опровергают иски требования Истца в отношении Предполагаемого Нарушения № 6, срок, установленный п. 2.2.2 Договора, не обусловлен поэтапностью исполнения Ответчиком его обязательств по Договору, следовательно, поэтапность исполнения Ответчиком его обязательств по Договору и невозможность приступить к исполнению очередного этапа до завершения предыдущего этапа Ответчиком не доказана.

167. Учитывая вышеизложенное, Арбитр приходит к выводу о доказанности Истцом иски требований Истца в отношении Предполагаемого Нарушения № 6 в объёме, заявленном Истцом, составляющем 3 839 139,91 рублей ( $25\,059\,660 \times 0,04\% \times 383 = 3\,839\,139,91$  рублей).

#### **РАСЧЁТ ОБЩЕЙ СУММЫ НЕУСТОЙКИ ЗА НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ**

168. Общая сумма санкций за нарушения обязательств по Договору рассчитана Истцом следующим образом:  $10\,000,00 + 705\,111,83 + 10\,000,00 + 10\,000,00 + 10\,000,00 + 3\,839\,139,91 = 4\,584\,251,74$  руб., а именно:

- i. В отношении Предполагаемого нарушения № 1 – 10 000 руб.;
- ii. В отношении Предполагаемого нарушения № 2 – 705 111,83 руб.;
- iii. В отношении Предполагаемого нарушения № 3 – 10 000 руб.;
- iv. В отношении Предполагаемого нарушения № 4 – 10 000 руб.;
- v. В отношении Предполагаемого нарушения № 5 - 10 000 руб.;
- vi. В отношении Предполагаемого нарушения № 6 - 3 839 139,91 руб.

Всего: 4 584 251,74 руб.

169. В результате анализа Арбитром Предполагаемого нарушения № 1 Арбитр пришёл к выводу о необоснованности иски требований Истца в отношении нарушения Ответчиком п. 3.2.1.3 Договора, данные требования удовлетворению не подлежат (п. 134(viii) настоящего Решения).

170. Анализ Арбитром Предполагаемого Нарушения № 2 показал, что истребуемая Истцом с Ответчика сумма в размере 705 111,83 руб. в связи с нарушением Ответчиком п. 3.2.1.4 Договора, завышена (п. 139 настоящего Решения), а подлежащая взысканию с Ответчика в связи с нарушением Ответчиком п. 3.2.1.4 Договора составляет 195 544,88 руб.

171. В результате анализа позиций Сторон, изложенных в настоящем Решении, Арбитр пришёл к выводу о частичной обоснованности иски требований Истца, иски требования Истца подлежат удовлетворению в следующем размере:

- i. В отношении Предполагаемого нарушения № 1 – 0 руб.;
- ii. В отношении Предполагаемого нарушения № 2 – 195 544,88 руб.;
- iii. В отношении Предполагаемого нарушения № 3 – 10 000 руб.;

- iv. В отношении Предполагаемого нарушения № 4 – 10 000 руб.;
- v. В отношении Предполагаемого нарушения № 5 - 10 000 руб.;
- vi. В отношении Предполагаемого нарушения № 6 - 3 839 139,91 руб.

Всего: 4 064 684,79 руб.

172. Как следует из п.п. 96 и 97 настоящего Решения, Истец получил 3 000 000 рублей от банка-гаранта по банковской гарантии, которая была выдана Истцу с целью обеспечения надлежащего исполнения Ответчиком обязательств по Договору.
173. Следовательно, общая сумма исковых требований по Делу составляет разницу между подлежащей удовлетворению суммы исковых требований, составляющих 4 064 684,79 руб., и полученной Истцом суммой от банка-гаранта, составляющей 3 000 000 рублей:  $4\,064\,684,79 - 3\,000\,000 = 1\,064\,684,79$  рублей.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

174. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 106 516 руб. 52 коп., что подтверждается платежным поручением от 18.08.2021 № [номер].
175. Согласно ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. Сведений об установлении сторонами иного порядка распределения сбора и расходов не представлено.
176. В силу п. 6 ст. 13 Положения, с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража.
177. В связи с принятием решения о частичном удовлетворении исковых требований Истца, принимая во внимание, что удовлетворённая часть исковых требований составляет 67,2% от изначально заявленной суммы, Арбитр решил распределить судебные расходы следующим образом:
- а. Истец уплачивает 32,8% от суммы арбитражного сбора в размере 34 937,42 рублей;
  - б. Ответчик уплачивает 67,2% от суммы арбитражного сбора в размере 71 579,10 рублей.
178. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить частично;

2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], 1 064 684 (один миллион шестьдесят четыре тысячи шестьсот восемьдесят четыре) рубля и 79 (семьдесят девять) копеек;

3. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], часть арбитражного сбора в размере 71 579 (семьдесят одна тысяча пятьсот семьдесят девять) рублей 10 (десять) копеек;

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

**Единоличный арбитр**  
**Доля Александр Евгеньевич**