



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ОТСУТСТВИИ КОМПЕТЕНЦИИ

И ПРЕКРАЩЕНИИ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Дело № [номер дела]

«29» декабря 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Муллануров Айдар Азатович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТСУТСТВИИ КОМПЕТЕНЦИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ  
АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	8
A. ИСК.....	8
B. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	10
C. УВЕДОМЛЕНИЕ ИСТЦА О СМЕНЕ НАИМЕНОВАНИЯ .....	11
D. ХОДАТАЙСТВО ИСТЦА ОБ ОТЛОЖЕНИИ УСТНОГО СЛУШАНИЯ № 1 .....	11
E. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ № 1.....	11
F. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 3 .....	12
G. ХОДАТАЙСТВО ИСТЦА ОБ ОТЛОЖЕНИИ УСТНОГО СЛУШАНИЯ № 2 .....	12
H. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ № 2.....	12
I. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 4 .....	13
J. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 5 .....	13
K. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ.....	14
L. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ № 3.....	14
IV. МОТИВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.....	15
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	15
B. ПРЕКРАЩЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	16
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ .....	19
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.....	20

## І. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«29» декабря 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Мулланурова Айдара Азатовича (далее – **Состав арбитража, арбитр Муллануров А.А.**) рассмотрел спор между:  
[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Поставщик**) и  
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель**, далее совместно – **Стороны**)  
по иску о взыскании стоимости поставленного и неоплаченного [товара] (далее – **Товар**) в размере 2 076 636 руб. 00 коп. по договору поставки от 29.07.2020 № [номер] (далее – **Договор**), а также неустойки за дни просрочки оплаты Товара до 13.05.2021 в размере 509 639 руб. 18 коп. и с 14.05.2021 по день вынесения арбитражного решения, а также расходов на оплату арбитражного сбора.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 21.01.2019 (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания по делу состоялись:
  - 3.1. 25.08.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).  
В слушании приняли участие:  
Муллануров Айдар Азатович – Состав арбитража в лице единоличного арбитра;  
[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 20.01.2021 № [номер], действующей до 31.12.2022; личность установлена по паспорту гражданина РФ ([серия] [номер] выдан [МВД]) (далее – **Представитель Истца**);  
[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 20.08.2021 № [номер], действующей до 20.08.2023; личность установлена по удостоверению адвоката от [дата] № [номер] (далее – **Представитель Ответчика**);  
Цымбалов Константин Алексеевич – ассистент Состава арбитража, младший правовой советник РАЦ;  
Дробышевская Маргарита Сергеевна – младший кейс-администратор РАЦ;  
Григорьев Никита Дмитриевич – стажёр РАЦ.
  - 3.2. 15.09.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путём использования системы ВКС.  
В слушании приняли участие:  
Муллануров Айдар Азатович – Состав арбитража в лице единоличного арбитра;  
[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 11.08.2021 № [номер], действующей по 31.12.2023;  
[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 20.08.2021 № [номер], действующей до 20.08.2023;  
Цымбалов Константин Алексеевич – ассистент Состава арбитража, младший правовой советник РАЦ;

Дробышевская Маргарита Сергеевна – младший кейс-администратор РАЦ.

- 3.3. 15.12.2021 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путём использования системы ВКС.

В слушании приняли участие:

Мулламуров Айдар Азатович – Состав арбитража в лице единоличного арбитра;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 11.08.2021 № [номер], действующей по 31.12.2023;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 20.08.2021 № [номер], действующей до 20.08.2023;

Цымбалов Константин Алексеевич – ассистент Состава арбитража, младший правовой советник РАЦ;

Дробышевская Маргарита Сергеевна – младший кейс-администратор РАЦ.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 26.05.2021 в РАЦ поступило исковое заявление от 14.05.2021 № [номер] путём загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **Электронная система**) (далее – **Иск**).
5. Представитель Истца [ФИО] присоединился к Электронной системе путём подачи Иска, используя в качестве адреса электронной почты [e-mail].
6. 28.05.2021 генеральный директор Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение присоединиться к карточке дела в Электронной системе, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.

### A. НАЧАЛО АРБИТРАЖА

7. 28.05.2021 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомила Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 26.05.2021. Руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор РАЦ уведомила Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом. Ответственный администратор РАЦ определила размер арбитражного сбора – 131 356 руб. при цене Иска 2 076 636 руб., а также уведомила Истца о необходимости доплатить сумму арбитражного сбора в размере 6 803 руб. 06 коп. В случае вынесения решения раньше предельного сбора, Истец вправе обратиться в РАЦ с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы арбитражного сбора. При расчёте суммы арбитражного сбора, подлежащей доплате, Ответственный администратор РАЦ исходила из следующего.
  - 7.1. Истец заявил в Иске требование о взыскании неустойки с 14.05.2021 по день вынесения решения и просил РАЦ определить цену исковых требований, указав, что соглашается с такой ценой.
  - 7.2. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 26 Арбитражного регламента, решение должно быть вынесено не позднее 140 дней со дня формирования состава арбитража. Принимая во внимание, что день формирования состава арбитража заведомо не известен, для расчёта неустойки Ответственный администратор РАЦ использовала предельный срок. Предельный срок вынесения решения по делу – 12.11.2021, учитывая, что единоличный арбитр назначается Президиумом РАЦ не позднее 30 дней с даты получения РАЦ Иска (п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента).
  - 7.3. Исходя из предельного срока вынесения решения, Ответственный администратор РАЦ рассчитала неустойку в размере 377 947 руб. 75 коп.:

Сумма основного долга	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
2 076 636 руб.	14.05.2021	12.11.2021	182	$2\,076\,636 \text{ руб.} \times 182 \text{ дней} \times 0,1\%$	377 947 руб. 75 коп.

- 7.4. Соответственно, цена Иска составила 2 964 222 руб. 93 коп., согласно следующему расчёту:

№	Исковое требование	Цена требования
1	Взыскание стоимости поставленного и неоплаченного Товара (основной долг)	2 076 636 руб.

2	Взыскание неустойки за просрочку оплаты	до 13.05.2021	509 639 руб. 18 коп.
		с 14.05.2021 по день вынесения решения	377 947 руб. 75 коп.
<b>Цена Иска:</b>			<b>2 964 222 руб. 93 коп.</b>

7.5. При цене Иска в размере 2 964 222 руб. 93 коп. размер арбитражного сбора составил 131 356 руб. В соответствии с платёжным поручением № [номер] от 21.05.2021 Истец оплатил сумму арбитражного сбора в размере 124 552 руб. 94 коп. Таким образом, Истцу необходимо доплатить сумму в размере 6 803 руб. 06 коп.

8. Уведомление о начале арбитража (исх. № 200/21) было направлено Сторонам:

- 1) 28.05.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
- 2) путём загрузки в Электронную систему;
- 3) 31.05.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – **ЕГРЮЛ**) и в Договоре (РПО №№ [номер], [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).

#### **В. УВЕДОМЛЕНИЕ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ОТВЕТЧИКА О НАЧАЛЕ АРБИТРАЖА**

9. На момент начала арбитража в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – **ЕФРСБ**) содержалась информация о том, что 24.05.2021 [Арбитражный суд] по делу № [номер] ввёл в отношении Ответчика процедуру наблюдения и утвердил в качестве временного управляющего [ФИО].

10. 10.06.2021 Ответственный администратор РАЦ уведомила временного управляющего Ответчика о факте подачи Иска и начале арбитража против Ответчика, обратив внимание на то, что в соответствии со ст. 24 Арбитражного регламента арбитраж является конфиденциальным.

11. Уведомление временного управляющего об арбитражном разбирательстве (исх. № 218/21) было направлено ему:

- 1) 10.06.2021 в электронной форме на адрес электронной почты ([e-mail]);
- 2) 11.06.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адрес, указанный в ЕФРСБ (РПО № [номер]).

#### **С. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА**

12. Стороны не согласовали порядок выбора единоличного арбитра или его кандидатуру в арбитражной оговорке. 22.06.2021 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента Президиум РАЦ сформировал Состав арбитража, назначив в качестве единоличного арбитра Мулланурова Айдара Азатовича.

13. 23.06.2021 Сторонам было направлено уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 233/21):

- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
- 2) путём загрузки в Электронную систему;

- 3) на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и в Договоре (РПО №№ [номер], [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).
14. 15.06.2021 Истец загрузил в Электронную систему копию платёжного поручения от 10.06.2021 № [номер], подтверждающего доплату суммы арбитражного сбора.
15. Арбитр Муллануров А.А. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 23.06.2021.
16. 23.06.2021 от арбитра Мулланурова А.А. в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 28.06.2021 Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража младшего правового советника РАЦ Цымбалова Константина Алексеевича.
17. 28.06.2021 декларация арбитра с биографической информацией, а также уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 245/21) с приложением запроса арбитра Мулланурова А.А. и биографической информации Цымбалова К.А. были направлены Сторонам:
  - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
  - 2) путём загрузки в Электронную систему;
18. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводы Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража.

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### А. ИСК

19. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании по Договору:
- стоимости поставленного и неоплаченного Товара в размере 2 076 636 руб. 00 коп.;
  - неустойки за дни просрочки оплаты до 13.05.2021 в размере 509 639 руб. 18 коп.;
  - неустойки за дни просрочки оплаты с 14.05.2021 по день вынесения арбитражного решения; а также
  - расходов, связанных с арбитражным разбирательством.
20. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства.
- 20.1. Между Сторонами заключён Договор о поставке Товара на общую сумму в размере 2 683 296 руб. 00 коп.
- 20.2. По условиям Договора Покупатель должен был произвести предоплату за Товар в размере 20 %, т.е. в размере 536 660 руб. 00 коп. Истец указывает, что Покупатель частично произвёл предоплату, что подтверждается платёжными поручениями от 31.07.2020 № [номер] на сумму 226 000 руб. 00 коп., а также (после поставки) от 05.08.2020 № [номер] на сумму 310 660 руб. 00 коп.
- 20.3. 03.08.2020 Поставщик осуществил отгрузку Товара Покупателю на общую сумму 2 683 296 руб. 00 коп. (в т.ч. НДС 20 %) в полном объёме, что подтверждается УПД от 03.08.2020 № [номер].
- 20.4. Истец указывает, что по условиям Договора оплата оставшихся 80 %, т.е. суммы в размере 2 146 636 руб. 00 коп., должна быть произведена в течение 40 дней после поставки Товара и подписания УПД, т.е. до 11.09.2020.
- 20.5. В ходе переговоров Ответчик направил Истцу копию гарантийного письма, в котором признал долг и гарантировал его оплату до 01.12.2020. Ответчик оплатил 70 000 руб. 00 коп., что подтверждается платёжным поручением от 23.10.2020 № [номер].
- 20.6. Истец указывает, что других сумм в качестве оплаты Товара от Ответчика не поступало. Таким образом, сумма задолженности за Товар на момент предъявления Иска составляет 2 076 636 руб. 00 коп. Соответственно, по мнению Истца, Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате Товара.
- 20.7. В соответствии с п. 5.4 Договора при нарушении Покупателем сроков оплаты Товара, Покупатель по письменному требованию Поставщика уплачивает неустойку в размере 0,1 % от неуплаченной в установленный Договором срок денежной суммы за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от неуплаченной в срок суммы.
- 20.8. В соответствии с п. 5.5 Договора при достижении максимального размера неустойки, установленного п. 5.4 Договора, Поставщик имеет право в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора. При этом, в соответствии с п. 5.6 Договора, в случае если Поставщик не воспользовался установленным в п. 5.5 Договора правом, то условие о максимальном размере неустойки, указанном в п. 5.4 Договора, не применяется.
- 20.9. Поставщик в условиях полной поставки Товара не воспользовался правом на отказ от исполнения Договора, поэтому, максимальный размер неустойки, взимаемой с покупателя, не применяется.



- 20.10. Истец, ссылаясь на п. 1 ст. 329 и п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), указывает, что сумма неустойки по состоянию на 13.05.2021 составляет 509 639 руб. 18 коп., согласно расчёту:

Период	Основной долг за Товар	Дней просрочки	Сумма неустойки 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки
С 12.09.2020 (первый день, следующий за последним днём срока исполнения обязательства Покупателя) по 23.10.2020	2 146 636 руб. 00 коп.	42	90 158 руб. 71 коп.
С 24.10.2020 по 13.05.2021	2 076 636 руб. 00 коп.	202	419 480 руб. 47 коп.
<b>ИТОГО:</b>			<b>509 639 руб. 18 коп.</b>

- 20.11. Истец указывает, что согласно п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).
- 20.12. Расчёт пени за нарушение сроков оплаты Товара произведён по состоянию на 13.05.2021, неустойка с 14.05.2021 до даты фактического исполнения обязательства по оплате в соответствии с условиями Договора и закона, по мнению Истца, также подлежит взысканию.
- 20.13. Истец поясняет, что согласно п. 5 ст. 454 ГК РФ к договору поставки товаров применяются положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ о договоре поставки.
- 20.14. Истец, ссылаясь на п. 3 ст. 488 ГК РФ, указывает, что в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.
- 20.15. Истец указывает на соблюдение им претензионного порядка в соответствии с п. 7.1 Договора: Истец 03.03.2021 направил претензию от 01.03.2021 № [номер] Ответчику по адресу электронной почты [e-mail], указанному в Договоре, а также ценным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения посредством «Почты России» по следующим адресам:
- почтовый адрес, указанный в Договоре: [адрес];
  - адрес, указанный в ЕГРЮЛ: [адрес].
- 09.04.2021 истёк срок рассмотрения претензии в соответствии с п. 7.4 Договора. На момент подачи Иска Ответчик не ответил на данную претензию.
- 20.16. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 329, 330, 454, 488 ГК РФ, Истец просит Состав арбитража взыскать с Ответчика по Договору:
- стоимость поставленного и неоплаченного Товара в размере 2 076 636 руб. 00 коп.;

- неустойку за дни просрочки оплаты до 13.05.2021 в размере 509 639 руб. 18 коп.;
- неустойку за дни просрочки оплаты с 14.05.2021 по день вынесения арбитражного решения; а также
- расходы, связанные с уплатой арбитражного сбора.

## **В. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

21. 06.07.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 1, в котором предложил Сторонам:
- обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 12.07.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
  - сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 12.07.2021; а также
  - обсудить участие в устных слушаниях путём использования системы видеоконференцсвязи РАЦ и сообщить Составу арбитража и РАЦ о результатах обсуждения.
22. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Ответчику было предложено направить отзыв на Иск не позднее 19.07.2021. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика было предложено установить не позднее 29.07.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 09.08.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 19.08.2021. Состав арбитража предложил провести устное слушание 25.08.2021 в 11:00 по московскому времени:
- в помещениях РАЦ (по адресу: г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж); и / или
  - с использованием ВКС.
23. Постановление Состава арбитража № 1 было направлено Сторонам:
- 1) 06.07.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
  - 2) путём загрузки в Электронную систему;
  - 3) 08.07.2021 на бумажном носителе «Почтой России» адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и в Договоре (РПО №№ [номер], [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).
24. 12.07.2021 от Ответчика поступило заявление от 12.07.2021 № [номер], в котором Ответчик просил предоставить дополнительное время на согласование мирового соглашения.
25. 12.07.2021 Истец направил электронное письмо, в котором представил позицию относительно предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в рамках которой указал, что:
- Отсутствует необходимость предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения вопроса о возможности мирного урегулирования спора;

- Истец согласен с предложенным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства и у него отсутствуют замечания, предложения, комментарии к нему;
  - Истец подтверждает возможность участия в устных слушаниях путём использования ВКС.
26. 13.07.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому:
- срок для представления Отзыва на Иск был установлен не позднее 19.07.2021;
  - срок для представления Истцом возражений на Отзыв был установлен не позднее 29.07.2021;
  - срок для представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 09.08.2021;
  - срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 19.08.2021;
  - Устное слушание было назначено на 25.08.2021 в 11:00 (по московскому времени) в помещениях РАЦ с возможностью участия путём использования ВКС.

В Постановлении № 2 арбитр Муллануров А.А. также разъяснил Сторонам возможность уточнения Порядка (графика) арбитражного разбирательства Составом арбитража, в том числе в целях справедливого и эффективного проведения арбитража и разрешения спора.

27. Постановление Состава арбитража № 2 было направлено Сторонам:
- 1) 13.07.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
  - 2) путём загрузки в Электронную систему;
  - 3) 14.07.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО №№ [номер], [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).

#### **С. УВЕДОМЛЕНИЕ ИСТЦА О СМЕНЕ НАИМЕНОВАНИЯ**

28. 19.08.2021 от Истца поступило уведомление об изменении наименования от 10.08.2021 № [номер], в котором было указано, что 10.08.2021 в ЕГРЮЛ зарегистрировано изменение фирменного [наименования] на [наименование]. К уведомлению были приложены подтверждающие смену наименования документы.

#### **Д. ХОДАТАЙСТВО ИСТЦА ОБ ОТЛОЖЕНИИ УСТНОГО СЛУШАНИЯ № 1**

29. 19.08.2021 Истец также направил электронное письмо, в котором заявил ходатайство о предоставлении времени на разработку мирового соглашения (в связи с погашением Ответчиком суммы основного долга) и переносе даты устного слушания на 1 месяц (далее – **Ходатайство Истца об отложении устного слушания № 1**). В своём письме Истец пригласил Ответчика к переговорам об условиях мирового соглашения.

#### **Е. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ № 1**

30. 25.08.2021 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путём использования системы ВКС.
31. В ходе устного слушания Стороны выразили позицию о наличии у Состава арбитража компетенции разрешать настоящий спор. Кроме того, Состав арбитража задал вопросы

Сторонам относительно заявленного Истцом Ходатайства об отложении устного слушания № 1.

#### **F. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 3**

32. 30.08.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состав арбитража № 3, в котором:
- отложил устные слушания до 15.09.2021 в 10:00 (по московскому времени) в помещениях РАЦ с возможностью участия путём использования ВКС;
  - установил срок для представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) не позднее 10.09.2021;
  - предложил Ответчику представить в срок не позднее 10.09.2021 информацию о предъявленных к Ответчику требованиях кредиторов и итогах их рассмотрения в рамках дела № [номер] о банкротстве Ответчика;
  - предложил Ответчику представить в срок не позднее 15.09.2021 информацию о результатах рассмотрения заявления Ответчика о прекращении производства по делу № [номер];
  - предложил обеим Сторонам в срок не позднее 10.09.2021 представить информацию о том, заключено ли между Сторонами мировое соглашение.
33. Постановление Состав арбитража № 3 было направлено Сторонам:
- 1) 30.08.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
  - 2) путём загрузки в Электронную систему;
  - 3) 01.09.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО №№ [номер], [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).

#### **G. ХОДАТАЙСТВО ИСТЦА ОБ ОТЛОЖЕНИИ УСТНОГО СЛУШАНИЯ № 2**

34. 10.09.2021 Истец направил письмо, в котором сообщил, что разработан проект мирового соглашения, который проходит процедуру согласования. Истец указал, что на момент направления письма мировое соглашение ещё не подписано Сторонами. В связи с этим Истец заявил ходатайство о переносе слушания по делу (далее – **Ходатайство Истца № 2**) ещё на одну неделю, необходимую на согласование и подписание мирового соглашения.

#### **H. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ № 2**

35. 15.09.2021 в 10:00 по московскому времени состоялось устное слушание в помещении РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путём использования системы ВКС.
36. В ходе устного слушания было рассмотрено заявленное 10.09.2021 ходатайство Истца об отложении устного слушания в связи с необходимостью времени на подготовку и согласование мирового соглашения.
37. Состав арбитража просил Стороны высказать свои позиции относительно возможности приостановления арбитража по делу в соответствии со ст. 43 Арбитражного регламента РАЦ, учитывая следующие обстоятельства:
- необходимость времени на подготовку и согласование мирового соглашения;
  - Стороны не согласовали проект мирового соглашения в сроки, установленные Постановлением Состав арбитража № 2;
  - озвученная Истцом в ходе данного устного слушания сложность процедуры согласования мирового соглашения на стороне Истца;

- отсутствие позиции [Арбитражного суда] относительно прекращения дела о банкротстве в отношении Ответчика.
38. Стороны заявили об отсутствии у них возражений относительно приостановления арбитража до момента подписания мирового соглашения.
39. В тот же день, в [время] (по московскому времени), Представитель Ответчика опубликовал на своей личной странице в социальной сети Instagram скриншот с устным слушанием по делу. По поручению Составы арбитража Административный аппарат РАЦ связался с Представителем Ответчика с просьбой удалить указанную публикацию. Представитель Ответчика удалил публикацию сразу после звонка.

#### **I. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 4**

40. 21.09.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 4, в котором:
- отказал в удовлетворении Ходатайства Истца об отложении устного слушания, поскольку Стороны не обосновали возможность заключения мирового соглашения в разумные сроки;
  - приостановил арбитраж до рассмотрения по существу [Арбитражным судом] заявления Ответчика о прекращении производства по делу № [номер];
  - обратил внимание Сторон на необходимость соблюдения принципа конфиденциальности арбитража, установленного статьёй 24 Арбитражного регламента.
41. Постановление Составы арбитража № 4 было направлено Сторонам:
- 1) 21.09.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
  - 2) путём загрузки в Электронную систему;
  - 3) 22.09.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО №№ [номер], [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).

#### **J. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА № 5**

42. 21.09.2021 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 5, которым постановил:
- возобновить арбитраж по делу № [номер дела] в связи с вынесением [Арбитражным судом] определения о прекращении производства по делу № [номер];
  - Сторонам было предложено не позднее 12:00 26.11.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ по электронной почте свои предложения или комментарии по следующим изменениям в Порядок (график) арбитражного разбирательства:

4	Дата и место проведения устных слушаний	15 декабря 2021 года, 12:00 по московскому времени  В помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража  (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, эт. 3) <u>и/или</u>  с возможностью участия путём использования ВКС РАЦ
---	---	--

При отсутствии предложений и комментариев в установленный срок, предлагаемые изменения в Порядок (график) арбитражного разбирательства считаются принятыми.

- Сторонам было предложено представить информацию о том, заключено ли между Сторонами мировое соглашение. Кроме того, Состав арбитража обратил внимание

Сторон на то, что мировое соглашение может быть заключено на любом этапе арбитражного разбирательства до момента вынесения арбитражного решения.

43. Постановление Составы арбитража № 5 было направлено Сторонам:
- 1) 22.11.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в арбитражной оговорке (п. 7.5 Договора: [e-mail]; [e-mail]), и на адрес электронной почты, указанный в Иске ([e-mail]);
  - 2) путём загрузки в Электронную систему;
  - 3) 23.11.2021 на бумажном носителе «Почтой России» на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ и Договоре (РПО №№ [номер]. [номер] для Истца; РПО №№ [номер], [номер] для Ответчика).

#### **К. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ**

44. 15.12.2021 от Истца поступило Мировое соглашение по делу № [номер дела] (далее – **Мировое соглашение**), в п. 10 которого содержится просьба Сторон вынести арбитражное решение на согласованных Сторонами в Мировом соглашении условиях.
45. От имени Сторон Мировое соглашение подписали:
- 45.1. [ФИО], представитель Истца по доверенности от 11.08.2021 № [номер], действующей по 31.12.2023, в которой содержится в том числе полномочие представлять интересы доверителя в третейских судах с правом заключения мирового соглашения;
  - 45.2. [ФИО], генеральный директор Ответчика, имеющий право без доверенности действовать от имени Ответчика согласно сведениям, из ЕГРЮЛ на дату вынесения настоящего решения.

#### **Л. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ № 3**

46. 15.12.2021 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание в помещении РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашёвская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путём использования системы ВКС.
47. В ходе устного слушания Стороны подтвердили своё намерение заключить мировое соглашение, указав на то, что Истец и Ответчик обменялись подписанными экземплярами Мирового соглашения. Ответчик подтвердил Составу арбитража, что Истец поставил ему Товар в том же объёме, что согласован в Договоре, а Ответчик оплатил его в ходе процедуры банкротства.
- Между тем, единый, датированный и подписанный обеими Сторонами экземпляр Мирового соглашения Составу арбитража не представлен. Каждой из Сторон представлены сканы Мирового соглашения без даты, подписанные только одной из Сторон.
- Стороны подтвердили заключение Мирового соглашения на условиях, указанных в представленных экземплярах.
48. Состав арбитража уточнил у Ответчика, по каким основаниям обжалуется определение о прекращении процедуры банкротства в отношении Ответчика. Ответчик пояснил, что на момент вынесения определения о прекращении процедуры перед всеми кредиторами обязательства были погашены.
49. В ходе устного слушания Стороны просили вынести арбитражное соглашение на согласованных условиях.

#### IV. МОТИВЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

##### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

50. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договорённости место арбитража определяется Составом арбитража.
51. Поскольку Стороны не достигли договорённости относительно места арбитража, в соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации.
52. Сторонами арбитража являются учреждённые по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
53. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и отсутствует законодательный запрет на разрешение таких споров посредством арбитража.
54. Заявленные требования вытекают из договорных обязательственных отношений, относящихся к числу гражданско-правовых. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж закон не устанавливает.
55. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определённых споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
56. Состав арбитража установил, что п. 7.5 Договора содержит арбитражную оговорку (далее – **Арбитражная оговорка**) о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

- путём арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Покупатель: [e-mail]

Поставщик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несёт все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража ...».

57. Кроме того, в Арбитражная оговорка является альтернативной, предоставляющей Истцу право выбрать одно из нескольких постоянно действующих арбитражных учреждений. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
58. В ходе устных слушаний представители Сторон прямо признали наличие у Состава арбитража компетенции на разрешение данного спора.

## **В. ПРЕКРАЩЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

59. [Арбитражный суд] определением от 24.05.2021 по делу № [номер] ввел, в рамках дела о банкротстве, в отношении ответчика по настоящему делу процедуру наблюдения и назначил временного управляющего. Временный управляющий Ответчика, назначенный [Арбитражным судом], извещенный о настоящем процессе, возражений в отношении рассмотрения арбитражем настоящего спора по существу, не представил.
60. 10.11.2021 производство по делу № [номер] было прекращено, однако 22.12.2021 Определение о прекращении производство по делу о банкротстве № [номер] от 10.11.2021 было отменено Постановлением [Арбитражного апелляционного суда], дело было направлено на новое рассмотрение в [Арбитражный суд].

Следовательно, к моменту вынесения настоящего постановления в отношении Ответчика действует процедура наблюдения, предусмотренная Законом о банкротстве.
61. Исследовав вопрос рассмотрения настоящего спора по существу, Состав арбитража пришел к выводу о невозможности рассмотрения спора, исходя из наличия такого юридического факта как введение в отношении Ответчика процедуры наблюдения. При этом Состав арбитража исходил из следующих доктринальных положений и норм закона.
62. С даты вынесения арбитражным судом определения о введении процедуры наблюдения в отношении должника наступают последствия, предусмотренные ст.ст. 63, 64 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
63. В связи с этим возник вопрос о том, сохранил ли Состав арбитража компетенцию по рассмотрению данного спора.
64. Как разъяснено в п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу абз. 2 п. 1 ст. 63, абз. 2 п. 1 ст. 81, абз. 2 п. 1 ст. 94 и абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих



платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке ст. 71 или 100 Закона.

65. В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.
66. В п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.
67. Составом арбитража установлено, что в рамках дела № [номер] [Арбитражным судом] определением от 25.03.2021 принято к производству заявление [Кредитора] ([город], [ИНН]) к должнику [Ответчику] ([ОГРН], [ИНН], адрес регистрации: [адрес]) о признании несостоятельным (банкротом).
68. Таким образом, все обязательства должника [Ответчика], возникшие до 25.03.2021, признаются подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника (мораторными), а после указанной даты – текущими.
69. Как следует из представленных ответчиком документов, задолженность [Ответчика] перед Истцом по Договору поставки образовалась 11.09.2020, то есть до принятия заявления о признании ответчика несостоятельным (банкротом) – 25.03.2021 и относится к мораторной задолженности, то есть подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.
70. В постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5940/14 (Терминал-Восток пр. Винция Истэблшмент) было указано, что «поскольку процедура наблюдения в отношении ответчика была введена определением арбитражного суда от 05.09.2013, то есть после разрешения третейским судом спора по существу, оснований утверждать, что МКАС при ТПП РФ был некомпетентен рассматривать спор между сторонами в силу положений пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, в данном случае не имеется».
71. В практике современного российского арбитража возникала ситуация, когда состав арбитража, действовавший по правилам третейского разбирательства, рассмотрел дело по существу после введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, после чего в деле о его банкротстве при рассмотрении требований истца государственный суд решил, что «с момента введения процедуры наблюдения в силу п. 1 ст. 63.1 Закона о банкротстве третейский суд утрачивает компетенцию и не может вынести решение по существу. Следовательно, решение, вынесенное третейским судом после введения процедуры наблюдения, принято за границами его компетенции, в силу чего никаких преимуществ оно не дает» (определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2020 по делу № А60-59676/2019).
72. Поддерживается эта позиция и в доктрине. Так, П. Н. Семенов (известный специалист по арбитражу и третейским судам) пишет следующее ([https://zakon.ru/blog/2018/9/7/tretejskoe\\_razbiratelstvo\\_i\\_procedura\\_bankrotstva\\_nablyudenie](https://zakon.ru/blog/2018/9/7/tretejskoe_razbiratelstvo_i_procedura_bankrotstva_nablyudenie)):  
«Исходной точкой рассуждений, как представляется, должна быть идея, что последствия введения наблюдения для разбирательства в государственном и в третейском суде должны быть одинаковыми.

Однако же практика показывает, что это вовсе не так.

Применение к ситуации п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, скорее, невозможно, так как в нем речь идет об искомом производстве, что косвенно дает понять о разбирательстве именно в государственном, а не третейском суде.

В судебной практике встречается применение данного разъяснения в отношении процесса по выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, что вполне логично (см., например, Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2016 № 305-ЭС16-5300 по делу № А40-70075/2014).

Ведь именно процесс по выдаче исполнительного листа, а не процесс в третейском суде, аналогичен иску о взыскании, по итогам которого государственный суд приводит в действие государственный механизм принуждения.

Поданное после введения наблюдения заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит оставлению без рассмотрения<sup>1</sup>.

Вероятно, именно поэтому в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5940/14 по делу № А40-166263/13 была выработана правовая позиция, что с момента введения процедуры наблюдения в силу п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве третейский суд утрачивает компетенцию и не может вынести решение по существу (но может «дописать» мотивировочную часть).

Если же третейский суд все-таки вынес решение по существу после введения процедуры наблюдения, то такое решение вынесено за пределами его компетенции, в силу чего никаких преимуществ по абз. 4 п. 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 оно не дает. При рассмотрении требования о включении в реестр в деле о банкротстве суд проверяет такое требование, как если бы никакого третейского решения не было.

С учетом того, что рассмотрение требований кредиторов в деле о банкротстве в порядке ст. 71 Закона о банкротстве возможно только после введения наблюдения, то продолжать рассматривать дело в третейском суде после введения наблюдения и надеяться на вынесение судебного акта третейским судом часто становится неоправданным».

73. Кроме того, в силу п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

74. В связи с изложенным Состав арбитража приходит к выводу о том, что он утратил компетенцию по рассмотрению данного спора и потому в силу ст.ст. 60 и 83 Арбитражного регламента данное арбитражное разбирательство подлежит прекращению.

---

<sup>1</sup> См. ответ на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ

75. 28.05.2021 в Уведомлении о начале арбитража Ответственный администратор РАЦ уведомила Стороны о том, что цена Иска составила 2 964 222 руб. 93 коп.
76. В соответствии со ст. ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) при цене исковых требований 2 964 222 руб. 93 коп. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 131 356 руб. 00 коп. платёжными поручениями № [номер] от 21.05.2021 на сумму 124 552 руб. 94 коп., № [номер] от 10.06.2021 на сумму 6 803 руб. 06 коп.
77. Согласно п. 4 ст. 13 Положения, если арбитраж был прекращен до вынесения арбитражного решения, арбитражный сбор и арбитражные расходы по общему правилу возлагаются на Истца.
78. П. 6 той же статьи предоставляет Составу арбитража вариативность при разрешении вопроса о распределении арбитражных расходов, устанавливая, что с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража.
79. Иск по данному делу датирован 14.05.2021, и уже к этому моменту в общедоступном ресурсе Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности была сделана публикация кредитора Ответчика – [Кредитор] – о намерении обратиться в суд с заявлением о признании Ответчика банкротом (сообщение № [номер] от [дата] [время] МСК).  
Однако Истец в тексте Иска факт такой публикации не упомянул.
80. В связи с изложенным Истец осознанно пошел на расходы по финансированию данного арбитражного разбирательства, несмотря на риск банкротства Ответчика.
81. Поскольку Состав арбитража самостоятельно установил факт рассмотрения государственным судом дела о банкротстве Ответчика, а Истец же этот факт Составу арбитража при подаче иска не раскрыл, то расходы на арбитражный сбор и арбитражные расходы подлежат отнесению на Истца.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 60 и п. 6 ст. 83 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать утрату Составом арбитража компетенции по рассмотрению дела № [номер дела] по иску [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) к [Ответчику] ([ОГРН], [ИНН]) о взыскании задолженности за поставленный и не оплаченный товар по договору поставки от 29.07.2020 № [номер] в размере 2 076 636 руб. 00 коп., а также неустойки за дни просрочки оплаты Товара до 13.05.2021 в размере 509 639 руб. 18 коп. и с 14.05.2021 по день вынесения арбитражного решения, а также расходов на оплату арбитражного сбора, в связи с введением в отношении Ответчика процедуры наблюдения в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) и прекратить в связи с этим данное арбитражное разбирательство.

Возложить арбитражный сбор в размере 131 356 руб. 00 коп. по данному делу на Истца.

Настоящее постановление составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

Единоличный арбитр Муллануров А.А.