



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [PI9123-22]  
24 октября 2022 г.

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Архипова Анна Григорьевна

Место арбитража: Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	8
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	34
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	34
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	36
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ .....	47
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	49

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Архиповой Анны Григорьевны (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр**) рассмотрел спор между

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Экспедитор, Ответчик по Встречному иску**) и

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик, Истец по Встречному иску, совместно с Истцом – Стороны**)

по иску о взыскании по рамочному договору № [номер] от 30.10.2020 на оказание комплекса транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой [груза] из порта [А] в порт [В], [Страна В] с использованием судна грузоподъемностью не ниже [объем] м<sup>3</sup> без судовых кранов (далее – **Договор**)

- расходов по креплению груза на борту судна [Судно] в порту погрузки [С] в размере 4 725,05 евро;
- расходов по креплению груза на борту судна [Судно] в порту погрузки [А] в размере 3 850 000 руб.;
- расходов по уплате демереджа судна [Судно] при погрузке груза в размере 159 790 долларов США;
- расходов по раскреплению груза и зачистке палубы на борту судна [Судно] в порту выгрузки [В], [Страна В] в размере 15 000 долларов США;
- процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 500 179,56 руб.;
- арбитражных расходов и расходов на представителя,

а также по встречному иску о взыскании штрафа по Договору в размере 130 000 долларов США.

2. Устное слушание по делу состоялось 20.07.2022 в 12:00 (GMT+3) по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ). В слушании приняли участие:

**Архипова Анна Григорьевна** – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 04.04.2022, действующей по 31.12.2025, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – генеральный директор Истца;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 26.04.2022 № [номер], действующей по 31.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 12.10.2021 № [номер], действующей по 31.12.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Бубнова Екатерина Алексеевна**, кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

При отсутствии возражений Сторон на устном слушании присутствовали **Арамян Диана Размиковна**, младший кейс-администратор РАЦ, и **Васильев Вадим Владимирович**.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 29.03.2022 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) поступило Уведомление о подаче иске от 22.03.2022 от [Истец] к [Ответчик] на бумажном носителе (вх. № 24/И-22).
4. 31.03.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента РАЦ в ред. от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**) уведомил Стороны об оставлении Уведомления без движения<sup>1</sup>. Настоящим уведомлением:
  - 4.1. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор предварительно определил, что в случае начала арбитража к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, установленные Арбитражным регламентом.
  - 4.2. Уведомление было оставлено без движения в связи с неуплатой Истцом регистрационного сбора (п.п. 5 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента). Для целей начала арбитража Истцу предлагалось доплатить сумму регистрационного сбора в размере 314,91 долларов США (в соответствии с курсом на дату осуществляемой доплаты) в течение 7 дней с момента получения уведомления.
  - 4.3. Ответственный администратор предложил Истцу дать пояснения к обнаруженным неточностям в приложениях к Уведомлению.
  - 4.4. В связи с тем, что в Уведомлении Истец заявил о своем выборе единоличного арбитра, Ответственный администратор предложил Ответчику высказать свою позицию о назначении единоличного арбитра в срок не позднее 10 дней с момента получения уведомления.
5. 06.04.2022 Истец по электронной почте направил Ответ Истца на уведомление об оставлении без движения от 04.04.2022 (далее – **Возражения**), в котором выразил несогласие с применением правил международного коммерческого арбитража. В Возражениях Истец указал следующее:
  - 5.1. Ссылаясь на п.п. 2, 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), Истец заявил, что к функциям Административного аппарата не относится определение предмета спорных правоотношений Сторон, а также правовых и фактических оснований заявляемых исковых требований.
  - 5.2. Истец посчитал, что данный спор не подпадает под категорию споров, передаваемых в международный коммерческий арбитраж в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон о МКА**), так как:
    - применимым правом является российское материальное право;
    - стороны являются юридическими лицами, зарегистрированными по законодательству РФ и осуществляющими деятельность на территории РФ;

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении без движения (исх. № 86/22 от 31.03.2022) 31.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 01.04.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

- спор не связан с осуществлением иностранных инвестиций на территории РФ или российских инвестиций за границей;
  - предмет спора связан с исполнением Ответчиком денежных обязательств по оплате Истцу;
  - местом исполнения «значительной части обязательств» Истца по Договору является территория РФ, поскольку сам Истец находится в РФ, [отредактировано] и организывает транспортировку, находясь в РФ.
- 5.3. Также в Возражениях Истец прокомментировал выявленные неточности в Уведомлении:
- в отношении приложения 18 верным считать указание «61 лист»;
  - слова «Приложение 19» считать ошибкой и исключить.
6. 06.04.2022 Ответственный администратор направил Сторонам разъяснения<sup>2</sup> о применимых к данному спору правилах (исх. № 95/22 от 06.04.2022). В разъяснениях Ответственный администратор отметил следующее.
- 6.1. Стороны заключили Договор, согласно которому предметом договора выступает обязанность Экспедитора выполнить или организовать выполнение услуг, определенных поручением, связанных с перевозкой груза по маршруту, а Заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом услуги (ст. 2 Договора). В разделе 1 «Термины и толкование» под маршрутом понимается маршрут перевозки Груза от Пункта отправки до Пункта назначения. Согласно пп. 1(19) п. 1.1 Договора «Пункт назначения означает порт [В], [Страна В]». Таким образом, по мнению Ответственного администратора, значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, а также из поручения № [номер] от 10.09.2021, находится за границей, вследствие чего подлежат применению правила, установленные для международного коммерческого арбитража.
- 6.2. Стороны согласились на применение Арбитражного регламента, включив в раздел 24 Договора арбитражную оговорку.
- 6.3. Согласно п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента правила арбитража предварительно определяются Ответственным администратором. После формирования состава арбитража единоличный арбитр вправе по просьбе Стороны или по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются правила арбитража иные, чем те, которые были определены Ответственным администратором, то есть применение определенных правил арбитража окончательно устанавливается Составом арбитража. Уплата арбитражного сбора в полном объеме в любом случае является обязательным условием передачи дела для рассмотрения Составу арбитража в соответствии с п. 3 ст. 7 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**).
- 6.4. В случае если Составом арбитража будут определены иные правила и произведен перерасчет арбитражного сбора, то возврат излишне уплаченной части арбитражного сбора будет осуществлен на основании заявления Стороны.

---

<sup>2</sup> Разъяснения на возражения к применимым правилам (исх. № 95/22 от 06.04.2022) 06.04.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 07.04.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

7. 07.04.2022 Истец по электронной почте направил ходатайство о продлении срока для оплаты остатка регистрационного сбора и арбитражного сбора, в котором просил Ответственного администратора продлить срок для оплаты арбитражного сбора до 18.04.2022 включительно.
8. 07.04.2022 Уведомлением о продлении срока оставления без движения<sup>3</sup> (исх. № 98/22) срок оставления без движения был продлен до 18.04.2022 включительно.
9. 14.04.2022 Истец по электронной почте сообщил о полной оплате арбитражного сбора и представил платежное поручение № [номер] от 13.04.2022. Таким образом, Истцом был уплачен арбитражный сбор в сумме 19 137,42 долларов США платежными поручениями № [номер] от 17.03.2022 и № [номер] от 13.04.2022.
10. 15.04.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>4</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 29.03.2022 и присвоенный арбитражу номер – [P19123-22].
  - 10.1. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, местом арбитража является Москва, Российская Федерация.
  - 10.2. С учетом п. 3 ст. 26 Арбитражного регламента Ответственный администратор определил, что до определения Составом арбитража по согласованию со Сторонами языка арбитража в соответствии с п. 3 ст. 26 Арбитражного регламента, администрирование арбитража настоящего спора осуществляется на русском языке.
11. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
  - 11.1. 04.04.2022 генеральному директору Истца [ФИО] на адрес [e-mail] было направлено приглашение присоединиться к ЭСАЦ, однако в ходе арбитража он не воспользовался такой возможностью.
  - 11.2. 21.04.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
  - 11.3. 05.04.2022 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
  - 11.4. 04.04.2022 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
  - 11.5. 12.05.2022 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.

Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

---

<sup>3</sup> Уведомление о продлении срока оставления без движения (исх. № 98/22 от 07.04.2022) 07.04.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 08.04.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 108/22 от 15.04.2022) 15.04.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 18.04.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

12. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 500 000,00 долларов США, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 25.04.2022 в качестве единоличного арбитра в деле была назначена **Архипова Анна Григорьевна – заместитель председателя Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ, доцент кафедры обязательственного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева, доцент кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО МИД России, к.ю.н.**
13. 29.04.2022 Ответственный администратор уведомил <sup>5</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 04.05.2022 Архипова А.Г. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>6</sup>.
14. 11.05.2022 на основании запроса Состава арбитража от 04.05.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил <sup>7</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Бубновой Екатерины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>5</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 121/22 от 29.04.2022) 29.04.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 04.05.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер]). В связи с ошибкой, допущенной сотрудниками Почты России, Ответчику уведомление направилось повторно 18.05.2022 (РПО № [номер]).

<sup>6</sup> Декларация арбитра от 04.05.2022 с приложениями 04.04.2022 была загружена в ЭСАЦ, 13.05.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 16.05.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

<sup>7</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 127/22 от 11.05.2022) с приложениями 11.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 16.05.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

16. 29.03.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска (далее – **Уведомление**) (вход. № 24/И-22 от 29.03.2022) к Ответчику с требованиями о взыскании расходов по креплению груза на борту судна, расходов по раскреплению груза и зачистке палубы на борту судна, расходов по уплате демереджа судна, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по рамочному договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 16.1. 30.10.2020 Стороны заключили Договор на оказание комплекса транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой [груза] из порта [А] в порт [В], [Страна В] с использованием судна грузоподъемностью не ниже [объем] м<sup>3</sup> без судовых кранов. В соответствии с п. 2.1 Договора Истец обязался в случае назначения его Исполнителем Поручения выполнять или организовывать выполнение услуг, связанных с перевозкой груза и конкретизированных поручением, что предусмотрено в п. 4.1 Договора.
- 16.2. 10.09.2021 Ответчик направил в адрес Истца Поручение № [номер] от 10.09.2021 (исх. № [номер], далее – **Поручение**), содержащее в соответствии с п. 4.3 Договора перечень и объем груза, подлежащего перевозке по маршруту: [Страна А], морской порт [А] – [Страна В], порт [В], порт [С] – [Страна В], порт [В].
- 16.3. В соответствии с п. 4.5 Договора Истец направил в адрес Ответчика Предложение Экспедитора (Исх. № [номер] от 13.09.2021), в ответ на которое Ответчик, руководствуясь п. 4.8 Договора, направил Истцу Уведомление о назначении Исполнителя (Исх. № [номер] от 16.09.2021).
- 16.4. Согласно п. 4.9 Договора с момента направления Ответчиком Истцу Уведомления о назначении Исполнителя у Истца возникла обязанность оказать все услуги, предусмотренные Поручением, а у Ответчика возникла обязанность принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги.
- 16.5. Стоимость услуг, согласованная Сторонами за исполнение Поручения, составляла 1 300 000 долларов США (далее – **Цена Услуг**): 1 105 000 долларов США за фрахтование судна по маршруту из [А] в порт [В] на условиях Поручения и Договора и 195 000 долларов США за дополнительную услугу – судозаход в порт [С] для погрузки дополнительного объема груза на условиях Поручения в целях поддержания непрерывности оказания услуги.
- 16.6. 21.09.2021 Стороны заключили Дополнительное соглашение № [номер] к Договору (далее – **Дополнительное соглашение**), в соответствии с которым Истец обязался предоставить Ответчику дополнительный объем транспортно-экспедиционных услуг, а Ответчик – оплатить такую дополнительную услугу, стоимость которой составляет 195 000 долларов США. В Приложении № 1 к Дополнительному соглашению также было указано, что погрузка груза на борт судна в [С] осуществляется силами привлеченных грузоотправителем третьих лиц и за счет грузоотправителя и что объем оказываемых услуг указывается в Поручении Истцу.
- 16.7. Истец, исполнив свои обязательства, направил Ответчику Акты сдачи-приемки оказанных услуг № [номер] от 06.10.2021 и № [номер] от 27.11.2021 (далее – **Акты сдачи-приемки**), а также счета на оплату № [номер] и № [номер] от 29.10.2021. 24.11.2021 Ответчик произвел оплату Истцу в размере 195 000 долларов США (14 592 376, 50 руб. по курсу ЦБ РФ 74,8327) и 20.01.2021 – в размере 1 105 000 долларов США (84 941 018, 50 руб. по курсу ЦБ РФ 76,8697).

- 16.8. Ответчик не произвел Истцу оплату расходов по:
- 1) раскреплению груза и зачистке палубы на борту судна [Судно] (далее – **Судно**) в порту выгрузки [В], [Страна В], в размере 15 000 долларов США;
  - 2) уплате демереджа Судна в порту [А] в размере 159 790 долларов США по счету на оплату № [номер] от 29.10.2021 в соответствии с расчетом судовладельца;
  - 3) креплению груза (материалы и работы) на борту Судна в порту погрузки [А] для обеспечения безопасной перевозки груза в размере 3 850 000 руб. по платежному поручению № [номер] от 01.12.2021;
  - 4) покупке сепарационных материалов для крепления груза и стоимости работ по дополнительному креплению груза в [С] в размере 4 725,05 Евро.
- 16.9. Истец сослался на п. 2 ст. 5 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30.06.2003 № 87-ФЗ (далее – **Закон № 87-ФЗ**), согласно которому клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.
- 16.10. Истец в обоснование своих требований также руководствовался ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), требуя от Ответчика уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным возмещением Ответчиком понесенных расходов. Истец определил подлежащую к уплате сумму процентов за использованием чужими денежными средствами следующим образом:

Размер неуплаченных расходов в рублях при курсе ЦБ РФ на 10.03.2022 1 евро = 126,4395 руб., а 1 доллар США = 116,0847 руб.	Период неуплаты	Кол-во дней	Ключевая ставка	Формула расчета	Размер процентов к уплате за период, руб.
24 737 877,67	01.01.2022 - 02.02.2022	33	8,5	$24\,737\,877,67 \text{ руб.} \times 33 \text{ дн} / 365 \text{ дн} \times 8,50 / 100$	190 108,90
24 737 877,67	03.02.2022 - 27.02.2022	25	9,5	$24\,737\,877,67 \text{ руб.} \times 25 \text{ дн} / 365 \text{ дн} \times 9,50 / 100$	160 965,64
24 737 877,67	28.02.2022 - 10.03.2022	11	20	$24\,737\,877,67 \text{ руб.} \times 11 \text{ дн} / 365 \text{ дн} \times 20 / 100$	149 105,02
<b>Итого: 500 179,56</b>					

- 16.11. Таким образом, Истец требовал взыскать с Ответчика:
- 1) расходы по креплению груза на борту Судна в порту погрузки [С] в размере 4 725,05 евро;
  - 2) расходы по креплению груза на борту Судна в порту погрузки [А] в размере 3 850 000 руб.;
  - 3) расходы по уплате демереджа Судна при погрузке груза в размере 159 790 долларов США;
  - 4) расходы по раскреплению груза и зачистке палубы на борту Судна в порту выгрузки [В], [Страна В] в размере 15 000 долларов США;

- 5) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 500 179,56 руб.;
- 6) арбитражный сбор, арбитражные расходы и расходы на представителя.
17. 06.04.2022 Ответчик по электронной почте направил Ответ на Уведомление о подаче иска (далее – **Ответ**), в котором он не согласился с требованиями Истца по следующим основаниям.
- 17.1. Расходы Истца по креплению груза на борту Судна в портах погрузки [С] и [А], его раскреплению и зачистке палубы на борту Судна в порту выгрузки [В] включены в цену Договора между Истцом и Ответчиком и возмещению не подлежат, что следует из п.п. 5.1, 5.3, 18.3, 5.8, 5.17, 10.2, 10.4 Договора, пп. 9, 10 и 23 п. 2.6. и пп. 4 п. 2.7 Особых условий (приложение № 2 к Договору), приложения № 1 к Техническому заданию №1 (приложение № 1 к Договору) и п. 2 Дополнительного соглашения.
- 17.2. Расходы Истца по уплате демереджа не подлежат возмещению, поскольку в расчет демереджа Истец включил не только то время, в течение которого осуществлялась погрузка на Судно, но также время, потраченное Истцом на исполнение своих собственных обязательств (крепление груза), а также ожидание погрузки по причинам, за которые несет ответственность Истец (согласование допуска к причалам с администрацией порта). Более того, по мнению Ответчика, Истец создал препятствия к погрузке груза на Судно, закрыв доступ к люкам, через которые осуществлялась погрузка.
- 17.3. Ответчик не обязан уплачивать проценты за пользование чужими денежными средствами, поскольку он не допускал нарушения своих денежных обязательств.
18. 13.05.2022 Постановлением Состава арбитража (далее также – **ПСА**) № 1<sup>8</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и при необходимости сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 20.05.2022 сообщить свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Истцу было предложено представить Иск не позднее 23.05.2022, Ответчику Отзыв – не позднее 06.06.2022, Истцу дополнительные письменные пояснения – не позднее 15.06.2022, Ответчику дополнительные письменные пояснения – не позднее 24.06.2022. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 18.1. 28.06.2022 в 12:00 по московскому времени провести устное слушание по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
- 18.2. 28.06.2022 в 12:00 по московскому времени провести устное слушание в режиме ВКС.
19. 20.05.2022 Истец направил ходатайство о перерасчете арбитражного сбора, в котором выразил несогласие с применением правил международного коммерческого арбитража к настоящему спору. 24.05.2022 Постановлением Состава арбитража № 2<sup>9</sup> о применимых правилах Состав арбитража постановил к настоящему спору применять правила международного коммерческого арбитража, указав следующее:
- «Стороны заключили Договор, предметом которого является обязанность Экспедитора выполнить или организовать выполнение услуг, определенных поручением, связанных с

---

<sup>8</sup> ПСА № 1 13.05.2022 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 16.05.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

<sup>9</sup> ПСА № 2 24.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 25.05.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

перевозкой груза по маршруту, а Заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом услуги (ст. 2 Договора). По условиям Договора и Дополнительного соглашения к нему услуги оказывались в связи с перевозкой груза по маршруту [С] ([Страна С]) – [А] ([Страна А]) – [В] ([Страна В]). Истец просит взыскать стоимость услуг, оказанных им в портах [С], [А] и [В], а также демередж, возникший в ходе судозаходов в [С] и [А]. С учетом состава и объема исковых требований Состав арбитража признает, что место исполнения значительной части обязательств, вытекающих из отношений сторон, находилось за границей. Следовательно, к настоящему спору в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» подлежат применению правила, установленные для международного коммерческого арбитража».

20. 20.05.2022 Ответчик направил свои комментарии по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в которых заявил:
- 1) о неготовности заключать мировое соглашение, предложенное Истцом;
  - 2) о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
  - 3) о намерении подать Встречный иск в сроки, установленные Порядком (графиком) для представления Отзыва (до 06.06.2022);
  - 4) об очном участии в устном слушании.
21. 20.05.2022 Истец направил ходатайство от 20.05.2022, в котором заявил:
- 1) об отказе Ответчика на предложение Истца о мирном урегулировании спора;
  - 2) об изменении срока представления Иска с «не позднее 23.05.2022» на «не позднее 01.06.2022»;
  - 3) об установлении срока на представление Встречного иска и срока на представление Отзыва на Встречный иск («не позднее 29.06.2022»);
  - 4) об изменении даты представления других письменных пояснений и даты устного слушания с учетом представления Встречного иска;
  - 5) об участии в устном слушании в формате ВКС и проведении тестового звонка.
22. 23.05.2022 Состав арбитража по электронной почте предложил Ответчику в срок до 26.05.2022 включительно представить позицию по предложениям Истца, при этом срок представления Иска был продлен до 26.05.2022 включительно.
23. 24.05.2022 Ответчик по электронной почте направил письменную позицию, в которой заявил:
- 1) о несогласии с изменением даты представления Иска до 01.06.2022 (при этом срок до 26.05.2022 считает достаточным);
  - 2) об установлении срока представления Отзыва на иск и Встречного иска не менее 14 дней с даты, установленной как срок представления Иска;
  - 3) о согласии со сроком представления Отзыва на Встречный иск длительностью не менее 14 дней со срока представления Встречного иска;
  - 4) о согласии с изменением сроков представления других письменных пояснений и даты устного слушания;

- 5) о занятых датах основного представителя Ответчика в летний период (период с 01.06.2022 по 06.06.2022, с 23.07.2022 по 08.08.2022, а также 17.06.2022 и 30.06.2022).
24. 24.05.2022 Постановлением Состава арбитража № 3<sup>10</sup>:
- 24.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства:
- Срок представления Иска – не позднее 30.05.2022;
- Срок представления Отзыва – не позднее 14.06.2022;
- Срок представления Встречного иска – не позднее 14.06.2022;
- Срок представления Отзыва на Встречный иск – не позднее 18.06.2022;
- Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по первому Иску – для Истца не позднее 24.06.2022, для Ответчика не позднее 04.07.2022;
- Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по Встречному иску – для Истца не позднее 08.07.2022, для Ответчика не позднее 18.07.2022.
- 24.2. Устное слушание назначено на 20.07.2022 в 12:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с участием Истца по ВКС (с проведением тестового звонка) или очно.
25. 30.05.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ обратился к Ответчику с иском о взыскании задолженности (далее – **Иск**) с аналогичными требованиями, описанными в Уведомлении. В Иске Истец дополнил свою позицию, изложенную в Уведомлении, следующим образом.
- 25.1. Истец обратил внимание на то, что при назначении его Исполнителем Поручения в его обязанности согласно п. 2.1 Договора входило выполнение или организация выполнения услуг, определенных и конкретизированных поручением, как это предусмотрено п. 4.1 Договора.
- 25.2. В соответствии с Поручением Истец должен был оказать следующие услуги:
- организация транспортировки судовой партии груза (морской фрахт) согласно приложению № 1 к Поручению, в котором указаны весогабаритные характеристики груза;
  - осуществление судозахода судна в порт [С] на дозагрузку после погрузки груза в порту [А];
  - доставка груза в течение 40 календарных дней с даты завершения погрузки последнего грузового места в порту погрузки с учетом готовности судна к выгрузке в порту назначения.
- 25.3. 12.09.2021 Ответчик направил Истцу письмо, которым сообщил, что в дополнение к Приложению № 2 к Поручению погрузка груза на судно в порту [А] будет

---

<sup>10</sup> ПСА № 3 24.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 25.05.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

осуществляться [наименование компании]. По мнению Истца, Ответчик таким образом подчеркнул, что в обязанность Истца погрузка груза на судно не входит.

- 25.4. В соответствии с Поручением Истец принял на себя обязательство «организовать транспортировку судовой партии груза (морской фрахт), согласно приложению № 1 к данному Поручению». Из общего смысла понятия «организация транспортировки груза (морской фрахт)», учитывая толкование понятия «услуги по организации и обеспечению перевозки груза из транзитных пунктов в пункт назначения», данное в пп. (8) п. 2.4 Договора, следует, что в согласованное Истцом и Ответчиком обязательство Истца входил подбор и заказ морского судна исходя из массогабаритных характеристик и свойств груза для обеспечения оптимальной и безопасной перевозки.
- 25.5. 21.09.2021 Истец направил Ответчику по электронной почте письмо, в котором сообщил, что во исполнение Поручения Истец осуществил фрахтование Судна на основе характеристик и свойств груза, сообщенных ему Ответчиком в Приложениях №№ 1 и 2 к Поручению. Между Истцом (как фрахтователем) и турецкой компанией [наименование компании] (как судовладельцем) (далее – **[Судовладелец]**) был заключен чартер № [номер] от 21.09.2021 г.
- 25.6. Согласовав с Ответчиком изменение очередности портов захода для погрузки груза ([C] – [A]), Истец организовал заход судна в порт [C] для погрузки груза, а затем в порт [A]. 24.11.2021 груз, указанный в Поручении, был доставлен на Судне в порт [B] и выгружен, ввиду чего обязательства Истца по оказанию услуг в соответствии с Поручением были исполнены.
- 25.7. Истец указал, что Ответчик не оплатил Истцу расходы по покупке сепарационных материалов для крепления груза и стоимости работ по дополнительному креплению груза в [C] в размере 4 725,05 евро.
- 25.7.1. 05.10.2021 Истец по электронной почте уведомил Ответчика о возникших затруднениях в связи с отказом агента в порту [C] выполнять работы по креплению груза на борту Судна.
- 25.7.2. По мнению Истца, в соответствии с Поручением услуга состояла в судозаходе в порт [C] для погрузки дополнительного объема груза, при этом иных услуг в Поручении не предусматривалось.
- 25.7.3. 29.10.2021 Истец направил в адрес Ответчика дополнительный расчет подобных услуг с подтверждающими документами (исх. № [номер] от 29.10.2021). Как следует из приложения № 1 к Дополнительному соглашению, подраздела 2.1 Технического задания на оказание транспортно-экспедиционных услуг, связанных с судозаходом в порт [C], [Страна C] судна грузоподъемностью не ниже 14500 м3 для проведения грузовых операций при следовании из порта [A], РФ в порт [B], [Страна B] (далее – **Техническое задание № 2**), погрузка груза в порту [C] на борт судна осуществляется силами привлеченных грузоотправителем третьих лиц и за счет грузоотправителя.
- 25.7.4. Согласно подразделу 2.1 Технического задания № 2 в состав услуги, подлежащей оказанию Истцом, входили организация и обеспечение судозахода в порт [C] для проведения грузовых операций. Подраздел 2.2. Технического задания № 2 не включал в состав оказываемых Истцом услуг крепление груза, так как предметом услуги являлись «организация и обеспечение судозахода», но не обеспечение крепления груза. Истец был

вынужден понести расходы по дополнительному креплению груза для обеспечения сохранной морской перевозки в порт назначения.

- 25.8. Ответчик не уплатил Истцу расходы по креплению груза на борту Судна в порту погрузки [А] в размере 3 850 000 руб., а также расходы по раскреплению груза и зачистке палубы на борту Судна в порту выгрузки [В] в размере 15 000 долларов США.
- 25.8.1. Во время погрузки груза в порту [А] для обеспечения безопасной перевозки груза до пункта назначения Истец был вынужден организовать крепление груза на борту Судна, оплатив расходы. Также Истец был вынужден обеспечить выполнение работ по раскреплению груза и зачистке палубы на борту Судна в порту выгрузки [В].
- 25.8.2. Согласно Поручению в обязанность Истца входила организация транспортировки судовой партии груза (морской фрахт), в Приложении № 1 к Поручению указывались весо-габаритные характеристики груза. При этом, направляя Истцу Поручение, Ответчик перечислил услуги, «необходимые Ответчику», как это определено в пп. 17 п. 1.1 Договора. Поскольку крепление груза в порту [А] и его раскрепление в порту [В] не входило в состав услуги, подлежащей исполнению Истцом и «необходимой Ответчику», то соответствующие расходы подлежат возмещению сверх согласованной стоимости услуги.
- 25.9. Ответчик не уплатил Истцу расходы по уплате демереджа Судна в порту [А] в размере 159 790 долларов США, несмотря на выставленный Ответчику счет № [номер] от 29.10.2021.
- 25.9.1. Истец был вынужден понести расходы по оплате демереджа в адрес судовладельца Судна, возникшего в результате действий Ответчика и привлеченных им лиц. Сумма демереджа в соответствии с расчетом, представленным Истцом, составляет 159 790 долларов США.
- 25.9.2. Истец со ссылкой на ст. 132 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – **КТМ РФ**) указывает, что демередж представляет собой размер платы, причитающейся перевозчику за простой судна в течение времени, превышающего стальнойное. Стальнойное время, по общему правилу и с учетом положений ст. 130 КТМ РФ, – это срок, в течение которого перевозчик предоставляет судно для погрузки груза и держит его под погрузкой без дополнительных к фрахту платежей. Поскольку время ожидания погрузки и самих работ по погрузке превысило стальнойное время, судовладелец выставил Истцу требование об уплате демереджа.
- 25.9.3. Погрузо-разгрузочные работы в морском порту [А] осуществлялись компанией, нанятой Ответчиком. Таким образом, расходы по оплате демереджа возникли не из-за действий или бездействия Истца, а в результате действий Ответчика и привлеченных им лиц. В случае неоплаты Истцом суммы демереджа судовладельцу последний мог бы осуществить залоговое право на груз в порту выгрузки в [Страна В] и причинить Ответчику и его контрагентам убытки. Поэтому Истец, действуя в интересах Ответчика, вынужден был предварительно оплатить расходы по демереджу в адрес судовладельца.

- 25.10. Согласно п. 2 ст. 5 Закона № 87-ФЗ клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.
- 25.10.1. В письме Истцу № [номер] от 27.10.2021 Ответчик подтвердил, что в общую сумму финансирования по Договору, равную цене Поручения, не входят «всякого рода расходы, убытки, штрафные санкции, подлежащие выплате в связи с нарушением одной из сторон условий Договора».
- 25.10.2. Предметом договора транспортной экспедиции с учетом согласованного сторонами Поручения является совершение определенных действий со стороны Истца по оказанию услуг, определенных указанным Поручением. При этом все издержки, связанные с самим процессом оказания услуг, предусмотренных Поручением, должен нести Ответчик, за исключением случаев, когда такие издержки связаны с неисполнением или ненадлежащим исполнением Истцом своих обязанностей.
- 25.10.3. Истец заявляет, что признание факта неисполнения или ненадлежащего исполнения договора со стороны Истца в силу специфики предмета договора (совершение действий, а не достижение определенного результата) возможно лишь при отсутствии обстоятельств, установленных абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, который предусматривает, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Доказательств обратного Ответчик, отказывая Истцу в возмещении его расходов, не представил.
- 25.10.4. Ссылаясь на ст. 309 ГК РФ, Истец отметил, что Ответчик свои обязательства по возмещению Истцу понесенных в интересах Ответчика расходов не исполнил.
26. 14.06.2022 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ обратился к Истцу с Отзывом на Иск, в котором выразил свое несогласие с исковыми требованиями и попросил отказать в их удовлетворении на основании следующего.
- 26.1. Ответчик заявил, что все поручения Истцу исполняются на условиях Договора, независимо от того, включены ли условия Договора в текст Поручения.
- 26.1.1. В соответствии с п. 30.1 Договора к отношениям Сторон применяется право Российской Федерации. Ссылаясь на п.п. 1 и 2 ст. 429.1 ГК РФ, п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», п.п. 30 и 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», Ответчик заявил, что условия Договора являются частью Поручения, если Поручение в целом соответствует намерению сторон, выраженному в Договоре, иное не указано сторонами или не вытекает из существа обязательства.
- 26.1.2. Поручение соответствует намерению Сторон, выраженному в Договоре, так как, во-первых, описание услуги, предусмотренной в Поручении (организация транспортировки судовой партии груза из порта [А] в порт [В] с заходом в порт [С]) соответствует описанию услуги, содержащейся в Договоре и выраженной

в разделе 1 Технического задания к Договору (далее – **Техническое задание № 1**), с учетом дополнений, внесенных Дополнительным соглашением. Во-вторых, Поручение было направлено Истцу, а Истец впоследствии был назначен Исполнителем по Поручению в соответствии с положениями п.п. 4.2–4.9 Договора.

- 26.1.3. Из текста Договора и Поручения следует, что Стороны однозначно договорились о выполнении Экспедитором услуг, предусмотренных в поручениях, на условиях Договора.

Во-первых, согласно п. 5.1 Договора услуги, предусмотренные в Поручении, должны быть оказаны Экспедитором на условиях: (а) Договора, включая Техническое задание № 1 и Особые условия; (б) Поручения и (в) Предложения Экспедитора (при его наличии), при этом положения Договора имеют приоритет над положениями Поручения.

Во-вторых, согласно п. 2 Дополнительного соглашения судозаход в [С] на дозагрузку, будучи дополнительной услугой по смыслу Дополнительного соглашения, должен осуществляться в соответствии с условиями Договора. Поскольку п. 30.3 Договора предусмотрено, что все приложения составляют неотъемлемую часть Договора, то дополнительная услуга по судозаходу в [С] также оказывается на условиях Технического задания № 1. Кроме того, согласно п. 5.1 Дополнительного соглашения Техническое задание № 1 определяет требования к оказанию услуг, в том числе к дополнительной услуге. Поэтому Техническое задание № 2 не исключает применение положений Технического задания № 1 к дополнительной услуге по судозаходу в [С], а только дополняет его новыми требованиями.

В-третьих, согласно подразделу 3.2 Технического задания № 2 при оказании услуг по Дополнительному соглашению экспедитор должен обеспечить полный комплекс мероприятий с учетом условий Договора, в том числе согласно условиям Технического задания № 1 как части Договора.

В-четвертых, согласно тексту Поручения, Ответчик просит «в случае назначения Экспедитора Исполнителем Поручения оказать Услуги на условиях рамочного Договора».

- 26.1.4. Таким образом, по мнению Ответчика, из ст. 429.1 ГК РФ, положений Договора и Поручения следует, что условия Договора являются частью Поручения, ввиду чего любое условие, предусмотренное в Договоре, включая приложения к нему, считается условием, предусмотренным в Поручении, даже при отсутствии на то отдельного указания в Поручении.

- 26.2. Ответчик полагает, что размещение и закрепление груза на транспорте, крепление груза, приобретение, использование, удаление, утилизация укрывных, сепарационных и крепежных материалов включены в состав услуги, предусмотренной Поручением, что следует из п.п. 5.8, 5.17, 10.2, 10.4 Договора, пп. 9, 10 и 23 п. 2.6, пп. 4 и 14 п. 2.7 Особых условий, Приложения № 1 к Техническому заданию № 1. При этом Ответчик обращает внимание на то, что Особые условия, содержащиеся в Приложении № 2 к Договору, имеют приоритет над иными положениями Договора и поручениями в соответствии с п. 30.4 Договора, а также п.п. 1.2 и 1.3 Особых условий.

- 26.3. 01.10.2021 Ответчик направил в адрес Истца электронное письмо в ответ на запрос Истцом инструкций в отношении работ по креплению и закупке материалов, в котором

разъяснил, что в соответствии с условиями Договора крепление груза на судне, а также приобретение сепарационного и крепежного материала является обязанностью Истца, а все расходы входят в цену услуг по Поручению. Данная позиция была подтверждена Ответчиком 04.10.2021 в электронном письме в адрес Истца.

- 26.4. В письме № [номер] от 27.10.2021 в адрес Истца Ответчик ответил Истцу на просьбу предоставить акт сверки взаиморасчетов, содержащуюся в письме Истца № [номер] от 21.10.2021. В данном письме Ответчик разъяснил положения п. 3.3 Договора, в котором предусмотрено досрочное прекращение Договора при достижении Общей суммы финансирования, в которую, по мнению Ответчика, входит только цена услуг по Поручению, включающая все действия, входящие в состав услуги, но не входят убытки, штрафные санкции и иные расходы, подлежащие выплате в связи с нарушением одной из Сторон условий Договора.
- 26.5. Условия Договора предусматривают цену оказываемых Истцом услуг в твердой сумме, в которую входят все расходы Истца, понесенные им в целях оказания услуг.
- 26.5.1. П. 2 ст. 5 Закона 87-ФЗ, на которую ссылается Истец, не является императивной нормой согласно п.п. 2, 3, 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».
- 26.5.2. П. 2 ст. 5 Закона 87-ФЗ не содержит ни одного из признаков императивности, что также поддерживается п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции». Аналогичная позиция выражена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2020 № 307-ЭС20-13121 по делу № А66-5900/2019.
- 26.5.3. Ответчик сослался на п. 5.3 Договора, согласно которому Истец обязуется надлежащим образом совершить все действия, необходимые для обеспечения исполнения поручения, безопасности и сохранности, количества, качества, состояния, комплектности, упаковки Груза при выбранном способе перевозки и перегрузки, а также п. 18.3 Договора, который прямо предусматривает выраженность цены услуги Истца в твердой сумме без выделения расходов.
- 26.5.4. Согласно п. 16.1 Договора Экспедитор вправе привлекать соисполнителей для оказания услуги по Договору, соблюдая условия привлечения, содержащиеся в Особых условиях. При этом пп. 4 п. 2.7 Особых условий допускает привлечение третьих лиц для исполнения обязанностей экспедитора по обеспечению надлежащего размещения и крепления груза. Пункт 16.6 Договора прямо предусматривает осуществление Экспедитором за свой счет любых расходов, связанных с привлечением соисполнителей, и отсутствие у Экспедитора прав на возмещение соответствующих расходов.
- 26.5.5. Возмещение Ответчиком расходов на привлечение Истцом иных лиц для выполнения операций, включенных в состав услуг по Договору, противоречит п. 16.6 Договора. По мнению Ответчика, из п.п. 5.3, 16.6 и 18.3 Договора следует, что Истец в любом случае за свой счет совершает все действия, необходимые для доставки груза в [В]. Таким образом, требования Истца о

возмещении расходов, основанные на п. 2 ст. 5 Закона 87-ФЗ, не соответствуют условиям Договора и удовлетворению не подлежат.

- 26.6. Расходы Истца, связанные с демереджем Судна, не вызваны нарушением со стороны Ответчика и возмещению не подлежат.
- 26.6.1. Истец обосновал свое требование по уплате демереджа со ссылкой на условия договора фрахтования с [Судовладелец]. Как следует из письма [Судовладелец] к Истцу от 30.11.2021, [Судовладелец] попросил Истца компенсировать 159 790 долларов США со ссылкой на расчет демереджа от 27.10.2021 (далее – **Расчет от 27.10.2021**). В Расчете от 27.10.2021 указано, что общее разрешенное время погрузки в портах [С] и [А] (включая выходные дни) составляет 7 дней (168 часов), из которых в порту [С] использовано 8,84 часа. Таким образом, на погрузку в [А] осталось 159,16 часов.
- 26.6.2. В порту [А] время на погрузку [Судовладелец] считал с [дата, время] до [ дата, время], при этом общее время демереджа составило 201,89 часов (8,41 суток). Согласно Расчету от 27.10.2021 ставка демереджа составляла 19 000 долларов США в сутки, исходя из чего общая сумма демереджа составляет 159 790 долларов США.
- 26.6.3. Истец не представил доказательств нарушения Ответчиком условий Договора, ввиду чего требование о возмещении убытков является неправомерным. Так, Ответчик, ссылаясь на ст. 15 ГК РФ, исходит из того, что Истец может требовать возмещение каких-либо расходов тогда, когда такие расходы являются убытками, то есть расходами, произведенными для восстановления своего права, нарушенного Ответчиком. Кроме того, Истец обязан доказать факт наличия у него убытков и что Ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – **Постановление № 25**), п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – **Постановление № 7**)).
- 26.6.4. Истец не только не предоставил доказательств нарушения Ответчиком своих обязательств, но и не сослался на какие-либо нарушения Ответчика, повлекшие убытки Истца в виде уплаты демереджа судовладельцу. Истец также не представил доказательств того, что расходы по демереджу были им фактически понесены. Таким образом, по утверждению Ответчика, Истец не доказал наличие условий, необходимых для взыскания с Ответчика расходов по демереджу.
- 26.6.5. По мнению Ответчика, позднее начало погрузки (с 15.10.2021) вызвано причинами, за которые отвечает Истец. Ответчик ссылается на претензию Истца в адрес Ответчика № [номер] от 02.12.2021 (далее – **Претензия**), в которой указано, что начало погрузки 15.10.2021, вызванное занятостью всех причалов в [Стивидорная компания в порту А], стало причиной превышения стальной нормы времени и возникновения демереджа. Истец заключил, что расходы по оплате демереджа возникли в результате действий Ответчика и привлеченных им лиц, с чем Ответчик не согласен.

- 26.6.6. Обязанность обеспечить возможность своевременной постановки Судна к причалу в порту [A] для погрузки груза лежала на Истце в соответствии с пп. 8 п. 2.6 Особых условий (организация постановки Судна к причалам для погрузки/выгрузки в портах входит в состав услуг Истца); пп. 7 п. 2.6 и пп. 4 п. 2.7 Особых условий (в обязанность Истца входит организация подтверждения администрацией порта погрузки приема судна для проведения погрузо-разгрузочных операций); приложением № 1 к Техническому заданию № 1, п. 5.27 и п. 16.3 Договора. Отсутствие свободных причалов в порту ко времени прихода Судна относится к сфере ответственности Истца, который не смог организовать своевременную постановку Судна к причалу, в связи с чем, сам и должен нести соответствующие расходы.
- 26.6.7. В соответствии с п. 50 «Общих правил плавания и стоянки судов в морских портах Российской Федерации и на подходах к ним» (утв. Приказом Минтранса России № 463 от 26.10.2017) (далее – **Общие правила**), информация о заходе судна в морской порт вносится капитаном судна (судовладельцем) либо морским агентом в информационную систему государственного портового контроля (далее – **ИСГПК**) не позднее 72 часов и не ранее 120 часов до планируемого времени захода судна в морской порт. Согласно п. 51 **Общих правил** информация о заходе судна в морской порт подтверждается капитаном судна (судовладельцем) либо морским агентом в ИСГПК в период между 48 и 24 часами до ожидаемого захода судна в морской порт. Согласно п. 83 **Общих правил** постановка судов на якорь или к причальным сооружениям (причалам), а также перемена мест стоянки судов осуществляются на основании суточного графика расстановки и движения судов в морском порту, утверждаемого капитаном морского порта.
- 26.6.8. Исходя из Расчета от 17.10.2021 Судно 05.10.2021 прибыло в порт [С] и покинуло его 06.10.2021 после завершения погрузки. Прибытие судна в морской порт [A] состоялось 10.10.2021, что следует из Statement of facts (далее – **SoF**) и отчета капитана морского порта [A] о судозаходе Судна в указанный морской порт в период с 10.10.2021 по 26.10.2021 (далее – **Отчет от 26.10.2021**). По мнению Ответчика, указанный в соответствующих документах период времени отхватывался сроком, предусмотренным п. 50 **Общих правил**, и должен был быть учтен Истцом и привлеченным им перевозчиком (включая агента) при планировании и выполнении судозахода. Отсутствие свободных причалов на грузовых терминалах порта, на которое ссылается Истец в своем письме от 12.10.2021 исх. № [номер], не было для Истца и привлеченного им перевозчика непредвиденным обстоятельством, и у них имелась реальная возможность запланировать и согласовать судозаход в порт таким образом, чтобы избежать ожидания в очереди для постановки судна к свободному причалу.
- 26.6.9. Возникший у Истца демередж и расходы по нему имели место вследствие ненадлежащего исполнения Истцом своих обязательств, в связи с чем требования Истца и доводы в соответствующей части не являются состоятельными, что, по мнению Ответчика, подтверждается постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2019 № Ф08-7532/2019 по делу № А32-6234/2017.
- 26.7. До 15.10.2021 Судно загружалось на другом причале грузом третьих лиц по указанию Истца и не ожидало погрузки по Поручению Ответчика.

- 26.7.1. В письме № [номер] от 12.10.2021 Истец сообщил Ответчику, что Судно прибыло на рейд порта [А] [дата, время], однако вначале Истец принял решение поставить Судно под погрузку к причалам другой [Стивидорная компания в порту А] [дата] (причал № [2]), а только затем к причалу [Стивидорная компания в порту А] (причал № [1]), что подтверждается Отчетом от 26.10.2021. Согласно Отчету от 26.10.2021, Судно [дата, время] встало у приемного буя; [дата, время] встало на погрузку к причалу № [2], где находилось до [дата] включительно; с [дата] по [дата] находилось на погрузке у причала № [1]; [дата, время] вышло в море. Из SoF также следует, что Судно утром [дата] встало к причалу № [2], где находилось до утра [дата], после чего переместилось на причал № [1].
- 26.7.2. Судно находилось под погрузкой грузом Ответчика на причале № [1] только с 15.10.2021, а до этого с 12.10.2021 на причале № [2] Истец осуществлял погрузку на судно груза, не относящегося к Ответчику. Истец потребовал компенсировать в качестве простоя время, в течение которого Истец осуществлял коммерческое использование Судна в интересах третьих лиц, что является неправомерным.
- 26.8. Истец в расчет демереджа включил время, затраченное Истцом на выполнение собственных обязательств по креплению груза на Судне, а также время невозможности осуществления погрузки по причинам, независящим от Ответчика.
- 26.8.1. Ответчик сослался на п. 3 ст. 130 КТМ РФ, согласно которому в стальнойное время не включается время, в течение которого погрузка груза не проводилась по причинам, зависящим от перевозчика, либо вследствие непреодолимой силы или гидрометеорологических условий, создающих угрозу сохранности груза или препятствующих его безопасной погрузке. Погрузка груза в порту [А] производилась при участии независимой [Сюрвейерской компании], которой был составлен сюрвейерский отчет от 06.11.2021 (далее – **Сюрвейерский отчет**). Из Сюрвейерского отчета следует, что погрузка груза Ответчика на Судно на причале 41 началась [дата, время] и закончилась [дата, время].
- 26.8.2. По данным Сюрвейерского отчета в указанное время входят как операции, относящиеся к сфере ответственности Истца, так и время невозможности погрузки по причинам, не зависящим от Ответчика. Ответчик приложил к Отзыву на Иск расчет времени на выполнение операций, непосредственно не относящихся к погрузке, сделанный на основании Сюрвейерского отчета (далее – **Расчет операций**), к которым относятся закрытие крышек твиндека (общее время – 9 часов), перемещение груза по твиндеку (общее время – 40 минут), перерыв в погрузке из-за ожидания размещения груза в трюме (общее время – 25 часов 13 минут), перемещение грузовых мест в трюме (общее время – 4 часа 7 минут), подготовка к погрузке на крышки люков (общее время – 40 минут).
- 26.8.3. Ответчик отметил, что время на размещение и закрепление груза на Судне, что является обязанностью Истца, не может входить в состав демереджа, допущенного по вине Ответчика.
- 26.8.4. Со ссылкой на п. 85 Общих правил Ответчик указал, что грузовые операции приостанавливались ввиду штормового предупреждения (сильного ветра) на общее время 9 часов. Ответчик посчитал неправомерным возложение на него

расходов, понесенных вследствие ожидания погрузки из-за погодных условий, поскольку он не может нести за них ответственность.

26.9. Истец препятствовал своевременной загрузке Судна, что способствовало увеличению расходов на демередж.

26.9.1. Ответчик сослался на Приложении № 1 к Техническому заданию № 1, согласно которому погрузка груза на борт Судна в порту [А] осуществляется силами привлеченных грузоотправителем третьих лиц и за счет грузоотправителя. Осуществление погрузки невозможно без совершения перевозчиком определенных действий, например, подачи соответствующего судна, обеспечения беспрепятственного доступа к местам загрузки груза на судно (трюмными люками и др.), что соответствует ст. 124 КТМ РФ. Поскольку Истец является лицом, ответственным за фрахт Судна и взаимоотношения с перевозчиком, то обязанности Ответчика обеспечить погрузку груза на борт Судна корреспондирует обязанность Истца обеспечить условия для беспрепятственной погрузки груза на Судно. Однако Истец не обеспечил открытие всех люков для максимальной быстрой погрузки Судна.

26.9.2. Ответчик сослался на описание Судна, приложенное Истцом к Уведомлению (далее – **Описание Судна**), из которого следует, что Судно снабжено для загрузки/выгрузки кормовым трапом, боковой дверью, люком (крышка трюма) № 1, люком (крышка трюма) № 2, люком (крышка трюма) № 4. Также Ответчик обратил внимание на план размещения груза (каргоплан) на Судне (далее – **Каргоплан**), в соответствии с которым на судне был размещен (1) груз Ответчика, погруженный в порту [С] (обозначен на каргоплане синим цветом с пометкой [С] [В]); (2) груз Ответчика, погруженный в порту [А] (обозначен на каргоплане розовым цветом с пометкой [А] [В]); (3) груз третьего лица, погруженный в порту [А] (обозначен на каргоплане зеленым цветом с пометкой [А] [В.2]). Груз Ответчика, погруженный в порту [А], большей частью размещен на нижней палубе (tween deck), а также его небольшая часть размещена на основной палубе (main deck).

[схема]

26.9.3. Первым грузился на Судно груз Ответчика в порту [С], что подтверждается SoF, составленным судовым агентом в порту [С] [наименование компании]. Вторым по очереди грузился на Судно груз третьего лица, предназначенный для отправки в порт [В.2], который загружался на Судно в порту [А] у причала № [2] с 12.10.2021 по 15.10.2021. Последним грузился груз Ответчика в порту [А], с 15.10.2021 по 26.10.2021, когда груз третьего лица уже находился на Судне.

26.9.4. Ответчик, сопоставляя Описание Судна и Каргоплан, отметил, что груз третьего лица, размещенный на основной и нижней палубе, перекрывает доступ к люку № 4 и люку № 1 и, соответственно, доступ к трюмам № 4 и № 1. Кормовой грузовой трап и боковая дверь не могли использоваться из-за особенностей причала (между причалом и местом стоянки Судна проходят железнодорожные пути), ввиду чего груз Ответчика мог грузиться только через один трюм – трюм № 2.

26.9.5. В период погрузки своего груза Ответчик дважды обращался к Истцу с уведомлением об осуществлении погрузки только через один трюм, что приводит к задержке погрузки, и просьбой об обеспечении открытия еще

одного трюма. Так, Ответчик обращался к Истцу с письмами № [номер] от 15.10.2021 и № [номер] от 18.10.2021. Несмотря на обращения Истец не обеспечил дополнительное открытие трюмов.

- 26.9.6. Ответчик сослался на ст. 404 ГК РФ, в соответствии с которой, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника, и на п. 5 Постановления № 7.
- 26.9.7. Истец не сослался на нарушение Ответчиком условий Договора, помимо отказа от компенсации спорных расходов, и попросил возместить расходы, не являющиеся убытками. Однако, по мнению Ответчика, независимо от того, допущены ли Ответчиком нарушения и являются ли расходы на демаредж убытками, Истец способствовал увеличению размера таких расходов, закрыв для погрузки все трюмы, кроме одного. Таким образом, сверхнормативная погрузка, если она имела место, возникла по вине Истца, а расходы, связанные с ней, не должны возмещаться Ответчиком.
- 26.10. Ответчик попросил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.
27. 14.06.2022 Ответчик (Истец по Встречному иску) путем загрузки в ЭСАЦ обратился со Встречным иском, требуя взыскать с Истца (Ответчика по Встречному иску) штраф по Договору в размере 130 000 долларов США в связи с просрочкой предоставления обеспечения. Истец по Встречному иску в представленном документе указал следующее.
- 27.1. Истец по Встречному иску в качестве основания для направления Встречного иска сослался на ст. 13 Арбитражного регламента, а также на факт охвата арбитражным соглашением в п. 24 Договора как исковых требований Истца, так и встречных исковых требований Истца по Встречному иску.
- 27.2. В соответствии с п. 1.1 Приложения № 5 к Договору «Порядок и условия предоставления Экспедитором обеспечений» (далее – **Приложение № 5 к Договору**) Ответчик по Встречному иску принял на себя обязанность предоставить Истцу по Встречному иску обеспечение надлежащего исполнения обязательств по каждому поручению, по которому Ответчик по Встречному иску выбран исполнителем, в срок не позднее 15 календарных дней с даты получения Ответчиком по Встречному иску Уведомления о назначении Исполнителя, как это предусмотрено п. 1.5 Приложения № 5. Согласно пп. 4 п. 1.11 Приложения № 5 к Договору в случае, если просрочка предоставления обеспечения составит 30 календарных дней и более, Истец по Встречному иску вправе потребовать уплаты штрафа в размере 10% от цены услуг по соответствующему поручению.
- 27.3. Ответчик по Встречному иску не предоставил какого-либо обеспечения исполнения обязательств, ввиду чего Истец по Встречному иску направил претензию № [номер] от 10.02.2022 (далее – **Претензия от 10.02.2022**) с требованием уплатить штраф за существенное неисполнение обязательств по предоставлению обеспечения, на которую Ответчик по Встречному иску направил ответ № [номер] от 11.02.2022 (далее – **Ответ на Претензию**), в котором отказал в удовлетворении Претензии и заявил, что услуги Ответчика по Встречному иску приняты и оплачены Истцом по Встречному иску, который не требовал от Ответчика по Встречному иску ни одно из предусмотренных Договором обеспечений до момента исполнения основного обязательства, что, по мнению Ответчика по Встречному иску, свидетельствует о том, что Истцу по Встречному иску не требовалось обеспечение. В Ответе на Претензию также было

отмечено, что требование Истцом по Встречному иску штрафа за непредоставление обеспечения противоречит ст. 450.1 ГК РФ и является злоупотреблением правом.

- 27.4. Ссылаясь на ст. ст. 309, 310 ГК РФ, Истец по Встречному иску заявил, что непредоставление Ответчиком по Встречному иску обеспечения является неисполнением взятых на себя обязательств и нарушением Договора, а именно п. 1.5 Приложения № 5 к Договору. При этом согласно п.п. 1.2 и 1.4 Приложения № 5 к Договору обеспечение могло быть представлено в форме независимой гарантии, поручительства или обеспечительного платежа и должно было действовать до истечения срока оказания услуг по поручению, увеличенному на 60 дней. Ответчик по Встречному иску ввиду получения Уведомления о назначении его Исполнителем по Поручению 17.09.2021 должен был представить одно из предусмотренных обеспечений до 02.10.2021.
- 27.5. В п. 1.11 Приложения № 5 к Договору Стороны согласовали, что нарушение срока предоставления обеспечения более чем на 30 дней является существенным неисполнением обязательства, одним из последствий которого является штраф в размере 10% от цены услуг по соответствующему поручению. Согласно ст. 330 ГК РФ, Истец по Встречному иску имеет право на требование уплаты соответствующего штрафа, поскольку Ответчик по Встречному иску не исполнил обязательство по предоставлению обеспечения и период его просрочки составил более 30 дней. Согласно расчету Ответчику по Встречному иску надлежит уплатить штраф в размере 130 000 долларов США (10% от цены услуги по Поручению 1 300 000 долларов США), при этом в соответствии с п. 18.7 Договора оплата должна быть произведена в рублях РФ по курсу ЦБ РФ на момент оплаты.
- 27.6. Непредоставление Ответчиком по Встречному иску обеспечения является нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон № 223-ФЗ**). По мнению Истца по Встречному иску, он подпадает под положения законодательства о закупках и осуществляет закупочную деятельность в соответствии с положениями Закона № 223-ФЗ. Истец по Встречному иску сослался на ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, согласно которой положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и содержащим порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Для Истца по Встречному иску положением о закупке является **[Положение о закупке]**, выписка из которого в части, относящейся к Встречному иску, приложена к Встречному иску.
- 27.7. Приложение № 5 к Договору содержит все необходимые условия предоставления, возврата и удержания обеспечений, связанных с исполнением Договора, как это требуется ч. 3 ст. 5.2.2 [Положение о закупке]. Всем участникам закупки предлагается подписать договор с идентичными условиями, что соответствует ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и принципам закупок, установленным в ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. Истец по Встречному иску предлагал всем участникам закупки заключить договор на условиях, идентичных Договору, включая условия по предоставлению обеспечений.
- 27.8. Истец по Встречному иску обратил внимание на особенность Договора, состоящую в его заключении по итогам закупки, проведенной в рамках категорийной стратегии, то есть рамочные договоры были заключены не только с Ответчиком по Встречному иску, но и с другими участниками закупки. При возникновении необходимости в оказании конкретной услуги по рамочному договору, поручение направляется всем участникам закупки, подписавшим такой договор, а из полученных предложений выбирается наиболее выгодное для заказчика, что отражено в ст. 4 Договора.

- 27.9. Особенность заключения рамочных договоров обусловила необходимость в порядке предоставления обеспечений, предусмотренном в Приложении № 5 к Договору, так как обычный механизм предоставления обеспечений существенно ухудшил бы положение экспедитора. Так, экспедитор обязан предоставить обеспечение только после получения уведомления о выборе его исполнителем по поручению и только на сумму поручения. Подобный механизм предоставления обеспечения лишает Истца по Встречному иску возможности использовать такие классические последствия непредоставления обеспечения, как незаключение договора, отказ от договора, непредоставление поручений, так как между возникновением потребности в транспортно-экспедиционной услуге и сроком предоставления обеспечения проходит слишком много времени, чтобы у него была возможность выбрать другого экспедитора.
- 27.10. Единственным механизмом, способным побудить экспедитора к исполнению обязательств по предоставлению обеспечения, является штраф, предусмотренный пп. 4 п. 1.11 Приложения № 5 к Договору, ввиду чего лишение принудительной силы положения Договора о праве Истца по Встречному иску требовать уплаты штрафа в случае существенного нарушения обязательства по предоставлению обеспечения поощряет недобросовестное поведение Ответчика по Встречному иску, выразившееся в нарушении условий Договора; лишает Истца по Встречному иску возможности понудить Ответчика по Встречному иску к исполнению Договора и дает необоснованное преимущество участнику закупки, не собирающемуся исполнять все условия рамочного договора, так как добросовестные участники закупок, учитывающие расходы на предоставление обеспечения в своем предложении, будут дискриминированы.
- 27.11. Истец по Встречному иску посчитал аргументы Ответчика по Встречному иску, изложенные в Ответе на Претензию, несостоятельными.
- 27.11.1. Услуги Ответчика по Встречному иску были приняты и оплачены, но факт принятия услуги и ее оплаты не связан с обязанностью Ответчика по Встречному иску уплатить штраф за нарушение обязательств по предоставлению обеспечения обязательств, в связи с чем подписание Актов сдачи-приемки услуг по Договору и их оплата не свидетельствует об утрате Истцом по Встречному иску как Заказчиком права на начисление и взыскание штрафных санкций, согласованных в Договоре.
- 27.11.2. Истец по Встречному иску посчитал несостоятельным аргумент о том, что ему не требовалось обеспечение в связи с отсутствием требования о представлении обеспечения до момента исполнения основного обязательства. Приложение № 5 к Договору однозначно и безусловно предусматривает обязанность Ответчика по Встречному иску предоставить обеспечение своих обязательств, при этом у Истца по Встречному иску нет обязанности напоминать о необходимости исполнить обязательство, предусмотренное Договором, хотя электронным письмом от 06.12.2021 такое напоминание Ответчику по Встречному иску было направлено.
- 27.11.3. Относительно аргумента о несоответствии требования об уплате штрафа ст. 450.1 ГК РФ Истец по Встречному иску со ссылкой на п.п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ заявил, что он никогда не отказывался от права на получение штрафа по причине нарушения Ответчиком по Встречному иску обязательства по предоставлению обеспечений, что подтверждается электронным письмом от 06.12.2021. При этом срок, в течение которого Истец по Встречному иску

вправе требовать уплаты штрафа, не установлен ни Договором, ни законом, ввиду чего ст. 450.1 ГК РФ к данным отношениям неприменима.

- 27.12. До направления требования об уплате штрафа письмом от 06.12.2022 Истец по Встречному иску напоминал Ответчику по Встречному иску о последствиях непредоставления обеспечения с целью побудить последнего к исполнению обязательств. Требование об уплате штрафа было предъявлено 10.02.2022, через примерно 2 месяца после наступления оснований для требования штрафа, что не может рассматриваться как злоупотребление правом с учетом того, что требование подано в пределах сроков исковой давности.
- 27.13. Невыполнение Ответчиком по Встречному иску обязательства по предоставлению обеспечения в связи с исполнением Поручения не исключает его ответственности за нарушение условий Договора о таком обеспечении и при окончании исполнения Поручения (абз. 1 п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» (далее – **Информационное письмо № 104**), п. 68 Постановления № 7, п. 3.5 Договора, а также абз. 2 п. 3 ст. 425 ГК РФ и п. 4 ст. 425 ГК РФ).
- 27.14. Таким образом, на основании вышеизложенного, Истец по Встречному иску потребовал взыскать с Ответчика по Встречному иску штраф по Договору в размере 130 000 долларов США.
28. 24.06.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ Возражения на Отзыв Ответчика от 23.06.2022 (далее – **Возражения на Отзыв**), в котором изложил следующее.
- 28.1. Во вводных замечаниях Истец заявил, что исковыми требованиями являются требования о взыскании задолженности с Ответчика по Договору, а не требования о взыскании убытков.
- 28.2. Относительно объема подлежащих оказанию услуг Истец обратил внимание на количество транспортно-экспедиционных услуг, определенных в Договоре: 12 услуг по п. 2.4 Договора, 14 услуг по Техническому заданию № 1 и 18 услуг по Приложению № 2 к Договору. Логика Ответчика о необходимости исполнения всех услуг, указанных в рамочном Договоре, противоречит факту подписания Ответчиком Актов сдачи-приемки, несмотря на невыполнение Истцом ряда услуг. При просьбе оказать иные услуги, помимо указанных в Поручении, Ответчик был бы вынужден дополнительно указать такие услуги в Поручении либо провести предусмотренную Договором новую процедуру назначения исполнителя на новое поручение.
- 28.3. По мнению Истца, Ответчик неверно истолковал п. 2 ст. 5 Закона № 87-ФЗ, которая не обладает диспозитивным характером в части обязанности клиента возместить экспедитору понесенные им расходы в интересах клиента, помимо уплаты вознаграждения экспедитору. Истец также процитировал абз. 3 стр. 9 Отзыва, в котором Ответчик подтвердил, что «цена услуг по поручению является исчерпывающей платой за исполнение экспедитором обязанностей по соответствующему поручению», ввиду чего услуги, не включенные в Поручение и оказанные Истцом Ответчику в его интересах или в связи с действиями Ответчика/привлеченных Ответчиком лиц, подлежат оплате сверх согласованной цены.
- 28.4. К Возражениям на Отзыв был приложен адвокатский опрос [Свидетеля], произведенный представителем Истца адвокатом [ФИО] (далее – **Протокол опроса**). В спорный период [Свидетель] являлся суперкарго Истца. Согласно показаниям [Свидетеля] одним из основных критериев для возможности постановки судна к

причалам [Стивидорная компания в порту А], а именно к причалу № [0], где осуществлялась погрузка Судна, является возможность принять судно под обработку и проведение грузовых операций на данном конкретном причале. При этом стивидорная компания никогда не дает подтверждения принятия судна под обработку, во-первых, если груз не готов к погрузке, во-вторых, если на груз отсутствуют оформленные надлежащим образом грузовые документы, и, в-третьих, если не готовы специальные грузовые средства, которые необходимо использовать для погрузки негабаритного или тяжелого груза.

- 28.5. 12.10.2022 Истец в письме в адрес Ответчика сообщил, что по информации [Стивидорная компания в порту А] и экспедитора, привлеченного Ответчиком либо его контрагентом, погрузка судна прямо с подхода была невозможна из-за неготовности груза и отсутствия свободных причалов на терминале стивидорной компании, где Ответчик хотел осуществлять погрузку. Время погрузки груза зависит от разных факторов, связанных с грузом, стивидорной компанией и грузоотправителем, и включает размещение и перемещение поднятого портовым краном груза в трюме или твиндеке судна. Сталийное время и время на демередже определяется на основе акта учета стояночного времени судна, оформляемого судном или судовым агентом и подписываемого судовой администрацией, агентом судна и стивидорной компанией, а также на основе нотиса о готовности.
- 28.6. Отчет от 26.10.2021, выданный капитаном порта и приложенный к Отзыву, не может служить основанием для расчета сталийного времени и времени демереджа, поскольку в функции капитана порта не входит контроль времени грузовых операций и стоянки судна. Также сталийное время не может рассчитываться на основании представленного Ответчиком Сюрвейерского отчета, поскольку сюрвейер осуществлял погрузочный сюрвей по запросу [Транспортной компании], не являющегося стороной Договора или уполномоченным Сторонами для счета времени. Представленный Ответчиком Расчет операций не подписан и составлен на основании неизвестных документов неизвестным лицом, но подтверждает доводы Истца о том, что значительное время занимало «перемещение груза на причале» и «размещение груза в трюме», ответственность за которые Истец не несет.
- 28.7. Истец считает несостоятельным утверждение Ответчика о том, что Истец препятствовал своевременной загрузке судна. Судно является судном типа Ро-Ро<sup>11</sup>, о чем Ответчик знал, поскольку был проинформирован Истцом, ввиду чего утверждения Ответчика о специальном перекрытии Истцом доступа к люкам для погрузки не соответствуют действительности. Согласно показаниям [Свидетеля], твиндек трюмов № 3 и № 4 Судна не может быть открыт сверху, а при погрузке Судна створки твиндеков открывались для погрузки по принципу Ро-Ро, в связи с чем погрузка осуществлялась накатом в указанные твиндеки и трюм № 3. Относительно расположения груза Истец отметил, что погруженный в порту [С] груз находился в трюме № 1, поскольку [С] был первым портом захода и такое размещение соответствовало хорошей морской практике в целях обеспечения устойчивости судна, равномерного распределения нагрузки, а также сокращения времени обработки судна в силу быстрого доступа.
- 28.8. Истец не являлся лицом, в обязательства которого входила организация и проведение погрузки в порту [А], и погрузочные операции, операции по перемещению груза в

---

<sup>11</sup> [Ролкер; RORO или ro-ro — судно для перевозки грузов на колёсной базе и пассажиров. Принципиальное отличие данного вида судов заключается в горизонтальной загрузке/разгрузке через откидывающийся нос или корму.]

организационном плане и по времени не зависели от действий Истца. Следовательно, Истец не может быть виновником простоя Судна при погрузке груза Ответчика.

- 28.9. Таким образом, Истец исходил из того, что Ответчик не возместил ему все понесенные расходы при исполнении Поручения, при этом отказ Ответчика в возмещении соответствующих расходов дает Истцу право требовать погашения задолженности посредством настоящего арбитража.
29. 28.06.2022 Постановлением Состава арбитража № 4<sup>12</sup> в связи с приложенным Истцом протоколом адвокатского опроса [Свидетеля] от 22.06.2022 Истцу предлагалось представить письменное заявление, содержащее информацию об имени свидетеля, которого эта Сторона намеревается вызвать, а также о предмете его показаний, их значении для дела и относимости к существу спора в соответствии с п. 1 ст. 43 Арбитражного регламента в срок до 04.07.2022 включительно.
30. 28.06.2022 Ответчик по Встречному иску путем загрузки в ЭСАЦ обратился к Истцу по Встречному иску с Отзывом на Встречный иск от 28.06.2022 (далее – **Отзыв на Встречный иск**), в котором просил отказать в удовлетворении встречных исковых требований и снизить размер неустойки согласно ст. 333 ГК РФ при наличии оснований для удовлетворения встречных исковых требований. В Отзыве на Встречный иск Ответчик по Встречному иску изложил следующее.
- 30.1. Истец по Встречному иску неверно истолковал нормы права в отношении предоставления обеспечения исполнения обязательства и последствий отсутствия такого предоставления.
- 30.2. Согласно п. 21.2 Договора и п. 1.1. Приложения № 5 к Договору Экспедитор в целях надлежащего исполнения своих обязательств обязуется предоставить обеспечение исполнения своих обязательств. При этом подлежащее предоставлению обеспечение является обеспечением исполнения обязательства, согласованного в Поручении, что, по мнению Ответчика по Встречному иску, подтвердилось Истцом по Встречному иску в приложении № 3 к Встречному иску (Претензия от 10.02.2022).
- 30.3. Обеспечение исполнения договорных обязательств является правовым механизмом, направленным на защиту интересов Заказчика от нарушений Экспедитором обеспеченных обязательств, указанных в Поручении. При этом Заказчик наделяется дополнительными правами, которыми он может воспользоваться лишь в случае нарушения Экспедитором именно указанного в Поручении обеспеченного обязательства, что не имело место ввиду исполнения Экспедитором своих обязательств.
- 30.4. Прекращение обязательства исполнением в соответствии с п. 4 ст. 329 ГК РФ также прекратило обязательство, обеспечивающее исполнение. Ответчик по Встречному иску отметил, что, исходя из пп. 2 п. 1.4 Приложения № 5 к Договору, обеспечение исполнения прекратилось 26.01.2022.
- 30.5. Ответчик по Встречному иску сослался на п. 7 ст. 450.1 ГК РФ, согласно которому, если при наступлении предусмотренных договором и служащих, по мнению заказчика, основанием для осуществления определенного права обстоятельств заказчик не осуществляет это определенное право в срок, предусмотренный договором, в последующем осуществление этого права по тем же основаниям не допускается.

---

<sup>12</sup> ПСА № 4 28.06.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.06.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

Поведение Истца по Встречному иску (принятие исполнения обязательств по Поручению, оплата услуг Экспедитора, отсутствие отказа от Договора) создало у Ответчика по Встречному иску разумные ожидания об отсутствии у Истца по Встречному иску интереса требовать предоставления обеспечения исполнения, что стало основой дальнейшего поведения Ответчика по Встречному иску при взаимодействии с Заказчиком.

- 30.6. С учетом получения Ответчиком по Встречному иску Уведомления о назначении Исполнителя 17.09.2021 и возникновения у Заказчика права с 03.10.2021 на односторонний отказ от Поручения согласно п. 3.6 Договора и п.1.5 Приложения № 5 к Договору, предъявление 10.02.2022 Заказчиком счета на оплату штрафа является злоупотреблением правом.
- 30.7. Ссылка Истца по Встречному иску на [Положение о закупке] не имеет отношения к спору, поскольку Истец по Встречному иску, как юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, действует в своей воле и в своем интересе и отношение между ним и [его учредителем] есть правоотношение между иными лицами, в которых Ответчик по Встречному иску не участвует.
- 30.8. Положения Закона № 223-ФЗ не могут служить основанием для взыскания с Экспедитора штрафа за непредоставление обеспечения исполнения, так как Закон № 223-ФЗ не освобождает Заказчика от ответственности за собственные действия в своей воле и в своем интересе. Последствия неиспользования Заказчиком предусмотренных Договором прав на отказ от Договора и на приостановление оплаты услуг не могут быть возложены на Экспедитора в виде уплаты штрафа.
- 30.9. Претензия была направлена 10.02.2022, однако Заказчиком были подписаны Акты сдачи-приемки услуг 06.10.2021 и 27.11.2021 и оплачены услуги 24.11.2021 и 20.01.2022. При предоставлении обеспечения действие такого обеспечения прекратилось бы для судозахода в [С] 06.12.2021 и 26.01.2022 для перевозки из [А], что соответствует пп. 2 п. 1.4 Приложения № 5 к Договору.
- 30.10. Истец по Встречному иску не воспользовался правом на приостановление своих обязательств по оплате услуг и на отказ от исполнения договора и удержание оплаты вознаграждения Ответчика по Встречному иску, хотя у Истца по Встречному иску в соответствии с п. 1.11 Приложения № 5 к Договору имелось пять возможностей для своего волеизъявления в случае непредоставления Экспедитором обеспечения исполнения. Тем не менее, Истец по Встречному иску потребовал уплаты штрафа по истечении 2,5 месяцев после окончания оказания услуг 27.11.2021.
- 30.11. Ссылаясь на п.п. 1 и 5 ст. 10 ГК РФ и п. 11 Постановления № 25, Ответчик по Встречному иску заявил, что, как разумный участник гражданского оборота, исполнивший свои обязательства и получивший соответствующее подтверждение, он разумно полагал, что Заказчик не будет требовать предоставления обеспечения исполнения за уже исполненное обязательство и тем более уплаты штрафа за непредоставление обеспечения исполнения.
- 30.12. Ответчик по Встречному иску, руководствуясь п. 1 ст. 333 ГК РФ и Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, в случае признания Составом арбитража доводов Истца по Встречному иску, изложенных во Встречном иске, обоснованными, попросил уменьшить размер штрафа, поскольку он явно несоразмерен последствиям заявляемого Заказчиком нарушения обязательства по предоставлению обеспечения исполнения.

- 30.13. Ответчик по Встречному иску обратил внимание на соотношение размера взыскиваемого штрафа и суммы оплаченных Заказчиком услуг, отмечая, что у Экспедитора перед Заказчиком нет никакого долга и что штраф составляет 10% от суммы оплаченных услуг. Начисление штрафа на всю сумму оказанных услуг противоречит природе неустойки, призванной компенсировать кредитору его экономические потери, а также приводит к получению Заказчиком необоснованной выгоды, поскольку доказательств наложения на Заказчика каких-либо санкций либо несения Заказчиком каких-либо убытков в связи с непредоставлением Экспедитором обеспечения Заказчик не представил, что в свою очередь является свидетельством несоразмерности штрафа и необоснованности выгоды Заказчика.
- 30.14. Несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства также подтверждается тем, что в соответствии с пп. 1 п. 1.4 Приложения № 5 к Договору сумма обеспечения должна составлять не менее 5% от цены услуг по Поручению, то есть нижний предел суммы обеспечения в два раза ниже размера требуемого Заказчиком штрафа.
- 30.15. Таким образом, Ответчик по Встречному иску попросил Состав арбитража отказать Заказчику в удовлетворении встречных исковых требований и снизить размер взыскиваемой неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, в случае если Состав арбитража придет к выводу о наличии оснований для удовлетворения встречных исковых требований.
31. 04.07.2022 с учетом позиции Истца, изложенной в Возражениях на Отзыв, Ответчик посредством загрузки в ЭСАЦ представил дополнительные пояснения к Отзыву (далее – **Дополнения к Отзыву**), в которых изложил следующее.
- 31.1. Толкование Истцом Технического задания № 2 в части объема оказываемых услуг неверно и противоречит п. 2 Дополнительного соглашения, согласно которому дополнительная услуга должна быть оказана Экспедитором в соответствии с Техническим заданием № 2 и условиями Договора, не противоречащими Техническому заданию № 2 и Дополнительному соглашению. Состав услуги определяется Договором, включая Техническое задание № 1, а поручения определяют объем услуги в части количества партий и количества перевозимого груза.
- 31.2. В состав услуги по организации транспортировки судовой партии, помимо подбора и заказа морского судна, входили иные действия, включая размещение и крепление груза, приобретение, использование, удаление, утилизация укрывных, сепарационных и крепежных материалов, что соответствует п.п. 5.1, 5.8, 5.17, 10.2, 10.4 Договора, пп. 9, 10, 23 п. 2.6 и пп. 4, 14 п. 2.7 Особых условий, Составу услуг, приложенному к Техническому заданию № 1.
- 31.3. Ответчик не нашел противоречий между фактами принятия им услуг, оказанных Истцом, и невыполнения Истцом услуги по упаковке груза, устранению недостатков упаковки и прочих услуг. П. 10.3 Договора предусматривает обязанность Экспедитора упаковать груз только при перевозке в открытых контейнерах, а устранение недостатков упаковки, входящее в обязанности Истца по п. 10.1 Договора, не требовалось ввиду отсутствия недостатков, как и наличия специальных приспособлений и грузоподъемных средств.
- 31.4. Таможенное оформление груза в соответствии с пп. 5 п. 2.9 и п. 2.13 Особых условий в обязанности Истца не входит, в отличие от сюрвейерского обслуживания, которое является обязанностью Истца согласно п. 11.1 Договора и как это было указано Ответчиком в письме № [номер] от 15.10.2021. Ответчик уточнил, что он не предъявлял

- требований к наличию сюрвейерского отчета ввиду надлежащей доставки груза и отсутствия штрафных санкций за отсутствие такого отчета по Договору.
- 31.5. Ответчик нашел непонятным обоснование Истцом своей позиции о невключении произведенных им расходов в сумму финансирования по Договору письмом Ответчика № [номер] от 27.10.2021, так как в письме речь идет о расходах, подлежащих выплате в связи с нарушением одной из сторон условий Договора, однако расходы, на выплате которых настаивает Истец, не связаны с таким нарушением. Письмо написано в продолжение его разъяснений, данных в электронных письмах от 01.10.2021 и 04.10.2021 об отсутствии у Истца права на возмещение расходов.
- 31.6. Ответчик обратил внимание на то, что, ссылаясь на п. 2 ст. 5 Закона № 87-ФЗ, Истец игнорирует п.п. 5.3, 16.6, 18.3 Договора.
- 31.7. Относительно готовности груза к погрузке Ответчик обратил внимание на то, что, вопреки заявлениям Истца, он приложил к Отзыву письмо Истца № [номер] от 12.10.2021 для подтверждения того факта, что Истец сам сообщил о своем решении поставить Судно под загрузку к другим причалам. Ответчик приложил поручения на отгрузку экспортных товаров с отметками [Таможни] «Погрузка разрешена», из которых следует, что на 10.10.2021 к погрузке было готово [масса] груза.
- 31.8. Согласно пп. 21 п. 2.6 Договора расчетные нормы погрузки груза в пункте отправки составляют [масса] в сутки, ввиду чего [масса] должны быть погружены на борт в течение 5 суток, при этом в течение пяти последующих суток после 10.10.2021 весь груз был готов к погрузке. Таким образом, по утверждению Ответчика, самостоятельная замена Истцом причала для осуществления погрузки груза третьих лиц не была вызвана неготовностью груза с желанием избежать возникновения демереджа, в связи с чем Ответчик не должен возмещать расходы за время погрузки груза третьего лица.
32. 13.07.2022 Истец по Встречному иску путем загрузки в ЭСАЦ представил возражения на Отзыв на Встречный иск (далее – **Возражения на Отзыв на Встречный иск**), в котором указал, что считает доводы Ответчика по Встречному иску, изложенные в Отзыве на Встречный иск, несостоятельными на основании следующего.
- 32.1. Прекращение обязательства исполнением не освобождает должника от ответственности за нарушения, допущенные при исполнении обязательства, при этом п. 4 ст. 329 ГК РФ, на который сослался Ответчик по Встречному иску, не имеет отношения к спору, так как данная норма касается прекращения обеспечивающего обязательства, но не прекращения ответственности за непредоставление обеспечения.
- 32.2. Нарушение было совершено в период, когда обязательство Ответчика по Встречному иску еще не было прекращено исполнением. Ответчик по Встречному иску датировал акт об оказании услуг по всему Поручению 27.11.2021, который был подписан Истцом по Встречному иску 09.12.2021. По Договору Экспедитор был обязан предоставить обеспечение 02.10.2021 (15 дней от даты направления уведомления о назначении исполнителя), а 01.11.2021 (30 дней от предельного срока предоставления обеспечения) возникло основание для предъявления к Экспедитору требований Заказчика о выплате штрафа за непредоставление обеспечений.
- 32.3. Прекращение действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, что соответствует п.п. 3 и 4 ст. 425 ГК РФ, п. 68 Постановления № 7, п. 1 Информационного письма № 104 и п. 3.5 Договора.

- 32.4. Истец по Встречному иску нашел ссылку Ответчика по Встречному иску на п. 7 ст. 450.1 ГК РФ несостоятельной, так как ни законодательство, ни Договор не предусматривают срок на предъявление требования по уплате штрафа за непредоставление обеспечения. В применимом праве и Договоре отсутствует какое-либо положение, устанавливающее срок для предъявления требования об уплате штрафа за нарушения, допущенные Экспедитором.
- 32.5. Согласно п. 4 ст. 12 Закона № 87-ФЗ право на предъявление претензии к Экспедитору за непредоставление обеспечения возникло 02.11.2021, а шестимесячный срок с указанной даты истек 02.05.2022, при этом Заказчик направил требование об уплате штрафа 10.02.2022. Таким образом, п. 7 ст. 450.1 ГК РФ не применим, поскольку Заказчиком не был пропущен срок для осуществления права на взыскание штрафа за непредоставление обеспечения.
- 32.6. Подписание Актов сдачи-приемки без замечаний не освобождает Экспедитора от ответственности за непредоставление обеспечения и не дает основания утверждать, что требование об уплате штрафа является злоупотреблением правом со стороны Истца по Встречному иску и что Экспедитор разумно полагался на то, что Истец по Встречному иску не будет требовать уплаты штрафа.
- 32.7. Ответчик по Встречному иску не привел какого-либо обоснования, почему требование об уплате штрафа за допущенное им нарушение является злоупотреблением. Согласно позиции Истца по Встречному иску, такое требование направлено на восстановление справедливости. В момент истечения срока исполнения обязательства на предоставление обеспечения (02.10.2021) Судно уже было зафрахтовано Ответчиком по Встречному иску, ввиду чего у него не возникло право на отказ от Договора или на предъявление требования об уплате штрафа. При этом в момент нарушения Ответчиком по Встречному иску обязанности по предоставлению обеспечения и возникновения у Истца по Встречному иску права на отказ от Договора или права требовать уплаты штрафа (01.11.2021) Судно находилось в пути по направлению в порт [В], ввиду чего со стороны Истца по Встречному иску было бы неразумно отказываться от Договора.
- 32.8. Реализация права на удержание оплаты вознаграждения до предоставления обеспечения или требование уплаты штрафа – это выбор Истца по Встречному иску, который не может рассматриваться как злоупотребление правом, при этом неисполнение одного из вариантов реализации права не дает Ответчику по Встречному иску оснований полагаться на неисполнение иных вариантов реализации права. Ответчик по Встречному иску не разъяснил, как изменилось бы его поведение, если бы Истец по Встречному иску удержал вознаграждение, и какие последствия возникли от того, что Ответчик по Встречному иску полагался на отсутствие требования уплаты штрафа.
- 32.9. Ссылаясь на ст. 330 ГК РФ, п.п. 73 и 77 Постановления № 7, Истец по Встречному иску заявил, что для снижения неустойки Ответчик по Встречному иску должен доказать, что неустойка несоразмерна, Истец по Встречному иску получает необоснованную выгоду и что спорный случай является исключительным, однако Ответчик по Встречному иску этого не сделал, в связи с чем его требование о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ является неправомерным.
33. 14.07.2022 Ответчик по Встречному иску загрузил в ЭСАЦ заявление, в котором со ссылкой на п. 2 ст. 29 Арбитражного регламента просил отказать Истцу по Встречному иску в приобщении Возражения на Отзыв на Встречный иск к материалам дела (далее – **Заявление**). По мнению Ответчика по Встречному иску, п. 18 Порядка (графика) арбитражного разбирательства, утвержденного Постановлением состава арбитража № 3, предусматривал для Истца по

Встречному срок для предоставления письменных пояснений по Встречному иску не позднее 08.07.2022.

34. 14.07.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство от 14.07.2022, в котором просил Состав арбитража приобщить к материалам дела доказательства относительно размера и состава расходов на представителя (договор о правовом обслуживании № [номер] от 18.10.2021 с [Юридическая фирма], акт о выполненных работах от 07.07.2022, счет № [номер] от 07.07.2022 и платежное поручение № [номер] от 07.07.2022), а также взыскать с Ответчика расходы на представителя в размере 331 278,90 рублей (далее – **Ходатайство о возмещении расходов**).
35. 15.07.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ возражения на Заявление и Ходатайство о возмещении расходов, в которых просил Состав арбитража отказать Истцу в удовлетворении Заявления и в приобщении к материалам дела Ходатайства и приложенных к нему доказательств.
  - 35.1. Ответчик обратил внимание на то, что слова «Истец» и «Ответчик» написаны в п. 18 Графика (порядка) арбитражного разбирательства с заглавной буквы, ввиду чего под «Истцом» и «Ответчиком» имелись в виду не процессуальные статусы сторон по Встречному иску, а термины, определенные в п.п. 3 и 4 Графика, где в качестве Истца указано [Истец], а в качестве Ответчика – [Ответчик]. Таким образом, под «Истцом» понимается Истец по Иску и Ответчик по Встречному иску, а под Ответчиком – Ответчик по Иску и Истец по Встречному иску.
  - 35.2. Ответчик указал, что Графиком для Истца установлен предельный срок для предоставления письменных пояснений и доказательств по Иску до 24.06.2022, по Встречному иску – до 08.07.2022, а для Ответчика по Иску – до 04.07.2022, по Встречному иску – до 18.07.2022., то есть Ответчик предоставил Возражения на Отзыв на Встречный иск в пределах установленных сроков, а Истец предоставил Ходатайство за пределами установленных сроков.
36. Устное слушание по делу состоялось 20.07.2022 в 12:00 (GMT+3) по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ).
  - 36.1. В результате обсуждения вопроса о приобщении к материалам дела документа, направленного Истцом по Встречному иску, Единичный арбитр пришел к выводу о приобщении к материалам дела Возражения на Отзыв на Встречный иск.
  - 36.2. В ходе устного слушания Стороны поддержали свои доводы по первоначальному и встречному искам и ответили на вопросы.
  - 36.3. По предложению Состав арбитража Истец по Встречному иску подтвердил, что, несмотря на самостоятельный характер требований, предъявляемых в рамках Встречного иска, Встречный иск может быть направлен к зачету требований по первоначальному Иску. Ответчик по Встречному иску не возражал против зачета встречных однородных требований.
  - 36.4. Состав арбитража предложил Сторонам провести дополнительный этап обмена позициями по вопросу судебных расходов в течение 7 дней после направления таких заявлений.
37. 27.07.2022 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил заявление о взыскании арбитражных расходов. Ответчик просил взыскать с Истца 450 000 руб. расходов. К заявлению были приложены договор об оказании юридических услуг № [номер] от 17.12.2021, заявка № [номер], акт об оказании услуг № [номер] от 17.12.2021 и счет на оплату № [номер] от 04.07.2022.

38. 27.07.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил дополненное ходатайство (п. 34 настоящего решения), в котором просил взыскать с Ответчика 443 063,42 руб. расходов.
39. 03.08.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ направил возражения Истца на заявление Ответчика о взыскании арбитражных расходов.
- 39.1. Истец посчитал, что Ответчик не просил взыскать с Истца расходы на оплату услуг представителей, т. к. в своем заявлении он просит «взыскать понесенные арбитражные сборы и арбитражные расходы». К арбитражным расходам, согласно Положению, входят расходы арбитра и процессуальные расходы (например, расходы на оплату услуг эксперта, переводчика и др.). Оплата услуг представителей не входит в категорию арбитражных расходов.
- 39.2. По мнению Истца, сумма расходов Ответчика на оплату юридических услуг существенно завышена по следующим причинам. Участники [Адвокатское бюро] не участвовали в устном слушании и не готовили состязательные документы. Вопреки заявлениям Ответчика спор не осложнен иностранным элементом. Ссылки на исследование группы Veta по оценке стоимости юридических услуг в г. Москва не могут быть приняты во внимание, т. к. [Адвокатское бюро] находится в [не в Москве]. Истец посчитал количество часов, указанных в Отчете о положении дел (приложение к заявлению о взыскании арбитражных расходов), завышенным.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

40. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
41. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
42. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
43. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
44. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон РФ о МКА**).
45. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей.
46. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон в письменной форме о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.
47. В п. 24 Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:

«24.1 Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

24.2 Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail]; [e-mail];

Экспедитор: [e-mail].

24.3 В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

24.4 Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

24.5 Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

24.6 В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

48. В ходе рассмотрения настоящего спора Стороны не оспаривали действительность и заключенность приведенных выше условий о порядке разрешения спора, участвовали в процедуре рассмотрения спора, не возражали против компетенции Состава арбитража. Состав арбитража признает арбитражное соглашение действительным.
49. По своей природе настоящий спор является гражданско-правовым и может быть передан на рассмотрение международного коммерческого арбитража. Какие-либо законодательные ограничения, в силу которых настоящий спор не подлежал бы рассмотрению в международном коммерческом арбитраже, по мнению Состава арбитража, отсутствуют.
50. Как указано в п. 19 настоящего Решения, Состав арбитража принял к сведению то, что место исполнения значительной части обязательств, по поводу которых возник настоящий спор, находилось за границей. По этой причине к настоящему спору в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА применяются правила, установленные для международного коммерческого арбитража.
51. Постановлением Президиума от 25.04.2022 в качестве единоличного арбитра по настоящему делу была назначена Архипова Анна Григорьевна. 04.05.2022 была подписана Декларация арбитра о его независимости и беспристрастности. К Декларации приложены сведения о раскрытии информации.
52. Назначение единоличного арбитра соответствует ст. 15 Арбитражного регламента. В ходе рассмотрения настоящего спора Стороны отводов арбитра не заявляли, возражений относительно Состава арбитража не делали.
53. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение настоящего спора.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

54. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав представителей Сторон, пришел к следующим выводам.
55. Между Сторонами отсутствует спор по поводу заключенности и действительности Договора. Стороны не оспаривают, что ключевое обязательство по Договору – организация перевозки груза морским транспортом – было исполнено Истцом и оплачено Ответчиком. Цена Услуг по Договору (1 300 000 долларов США) и факт оплаты этой суммы Ответчиком также не оспариваются Сторонами. Спор по первоначальному иску сводится к следующему: по мнению Истца, некоторые расходы, понесенные им в ходе исполнения Договора, а именно расходы по покупке сепарационных материалов, по креплению груза на борту судна, по раскреплению груза и зачистке палубы, по уплате демереджа судна подлежали возмещению дополнительно к той сумме, которая была уплачена Ответчиком. Ответчик полагает, что указанные выше расходы были оплачены в составе Цены Услуг и что у него отсутствует обязанность по возмещению каких-либо дополнительных расходов. Таким образом, на рассмотрение Составы арбитража был вынесен вопрос о том, входят ли указанные выше расходы в состав уже оплаченной Цены Услуг или они должны возмещаться дополнительно.
56. Отношения Сторон регулируются Рамочным договором № [номер] от 30.10.2020 на оказание комплекса транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой [груза] из порта [А] в порт [В], [Страна В] с использованием судна грузоподъемностью не ниже [объем] м3 без судовых кранов (далее также – **Рамочный договор**), Техническими заданиями № 1 и № 2, Особыми условиями, Дополнительным соглашением, а также Поручением.
57. Согласно п. 2.1 Рамочного договора, основной обязанностью Экспедитора (Истца) является выполнение или организация выполнения Услуг, определенных Поручением, связанных с перевозкой Груза по Маршруту. В п. 2.3 Рамочного договора определен перечень Услуг, в который входят, в частности, услуги в Пункте отправки по приему Груза, по обеспечению погрузки Груза на выбранные Экспедитором транспортные средства, включая разработку схем размещения и крепления Груза, а также прочие операции, необходимые для отгрузки Груза на экспорт; услуги в транзитных пунктах, в том числе по подготовке к перевозке Груза в Пункт назначения, обеспечение подачи транспортных/перевозочных средств под погрузку, обеспечение погрузки и раскрепления Груза; услуги по организации и обеспечению перевозки Груза из транзитных пунктов в Пункт назначения, в том числе обеспечение при необходимости выполнения погрузо-разгрузочных операций в процессе перевозки Груза; услуги в Пункте назначения, в том числе по выгрузке Груза.

Согласно п. 10.2 Рамочного договора Экспедитор обязуется обеспечить в счет цены Поручения и стоимости соответствующей Услуги без дополнительной оплаты приобретение и использование сепарационных/крепёжных материалов, необходимых для надлежащего выполнения перевозки.

П. 10.4 Рамочного договора предусматривает, что Экспедитор обязан обеспечить надлежащее размещение и крепление Груза в транспортных средствах. Согласно п. 10.6 Рамочного договора разработка схем размещения и крепления Груза разрабатывается Экспедитором при необходимости в счет цены Поручения и стоимости Услуги.

В п. 18.3 Рамочного договора указано, что Цена Услуг по поручению является исчерпывающей платой за исполнение Экспедитором всех обязанностей по соответствующему Поручению. Цена Услуг включает в себя все расходы, которые Экспедитор понесет в процессе исполнения Поручения.

58. Согласно разделу 2 Технического задания состав (перечень) оказываемых услуг указан в Приложении № 1 к Техническому заданию.

В Приложении № 1 к Техническому заданию указано, в частности, что погрузка Груза на борт Судна в Порту погрузки осуществляется силами привлеченных грузоотправителем третьих лиц и за счет грузоотправителя. Выгрузка в Порту перегрузки осуществляется грузополучателем.

Расчетные нормы погрузки/выгрузки Груза в Порту погрузки/Порту перегрузки составляют 460 метрических тонн/сутки.

В разделе «Описание услуг» Приложения № 1 к Техническому заданию указано, что комплекс транспортно-экспедиционных услуг включает, в частности, следующие услуги/работы: организацию постановки судна к причалам для погрузки/выгрузки в портах; обеспечение, при необходимости, приобретения и доставки в Порт погрузки и погрузки на борт судна сепарационного и крепежного материала для размещения и крепления Груза на борту судна; организация крепления Груза на борту; организация подготовки к операциям по выгрузке Груза с борта судна (удаление крепежных материалов).

59. К отношениям Сторон применяются также Особые условия, содержащие раздел 2.6 «Уточнение состава Услуг», согласно которому, помимо перечисленного в Договоре, в состав Услуг Экспедитора входят, в частности, организация постановки судна к причалам для погрузки/выгрузки в портах; обеспечение, при необходимости, приобретения и доставки в Порт погрузки и на борт судна сепарационного и крепежного материала; организация и крепление Груза на борту. Согласно пп. 20, 22 раздела 2.6 погрузка Груза на борт судна в Пункте отправки осуществляется силами привлеченных грузоотправителем третьих лиц и за счет грузоотправителя, выгрузка в Порту перегрузки осуществляется грузополучателем.

В пп. 4, 14 раздела 2.7 Особых условий указано, что Экспедитор обязан выполнить самостоятельно и/или организовать выполнение, в частности, следующих услуг: организация подтверждения администрацией Порта погрузки приема судна; организация контроля погрузки судна в Порту погрузки; обеспечение надлежащего размещения и крепления Груза на транспортных средствах; подготовка Груза к выгрузке в Порту перегрузки, в том числе удаление крепежных материалов. Экспедитор также обязан обеспечивать приобретение и утилизацию сепарационных/крепежных материалов, необходимых при перевозке Груза.

60. Услуги по Договору оказывались на основании Поручения № [номер] от 10.09.2021. В Поручении Заказчик просит Экспедитора оказать Услуги на условиях Рамочного договора: организовать транспортировку судовой партии груза по маршруту [А] – [В] с судозаходом в [С]. В Предложении Экспедитора от 13.09.2021, которое было направлено Истцом Ответчику, уточнений, касающихся состава услуг, не содержится. В Предложении Экспедитора Истец подтвердил, что согласен оказать услуги, перечисленные в Поручении, на условиях Поручения и Рамочного договора.

В Уведомлении о назначении Исполнителя от 16.09.2021 состав услуг обозначен общим образом: фрахтование судна по маршруту из порта [А] в порт [В] и судозаход в порт [С]. Уведомление содержит ссылку на Договор и Поручение.

61. Отношения Сторон в части судозахода в [С] регулируются также Дополнительным соглашением № [номер] от 21.09.2021. К Дополнительному соглашению приложено Техническое задание № 2, в котором содержатся условия выполнения Поручения в части судозахода в [С], аналогичные условиям Технического задания № 1.
62. Состав арбитража отмечает, что целый ряд условий Договора, названных выше, предусматривают обязанность Истца осуществить крепление груза, в том числе приобрести

необходимые для этого материалы, в составе исполнения Поручения и в счет Цены Услуг. Раскрепление груза и утилизация крепежного материала также обозначены Договором в составе услуг, оказываемых в рамках Поручения.

63. В ходе устного слушания по делу Истец пояснил, что, по его мнению, состав услуг уточняется в Поручении. В Рамочном договоре предусмотрен весьма широкий перечень услуг. По мнению Истца, все эти услуги не могут и не должны оказываться в каждом конкретном случае. Как следствие, состав услуг определяется в первую очередь Поручением. По мнению Истца, это означает, что Поручению следует отдавать приоритет при толковании условий Договора, определяющих состав услуг, подлежащих оказанию со стороны Истца.
64. Состав арбитража не может согласиться с таким пониманием вопроса о соотношении различных составляющих частей Договора. Некоторые его составные части содержат положения о соотношении разных частей Договора между собой. Например, согласно п. 1.3 Особых условий они имеют приоритет над любыми положениями Договора и иных приложений к Договору, кроме случаев, когда в ином документе прямо указано о неприменении каких-либо положений Особых условий. Однако применительно к Поручению такие особые положения о приоритетности отсутствуют. Ни в самом Поручении, ни в тексте Рамочного договора не содержится положений, которые позволяли бы утверждать, что состав услуг должен быть определен в Поручении исчерпывающим образом. Напротив, Поручение содержит ссылки на Рамочный договор. Это означает, что Поручение исполняется на условиях, которые зафиксированы в Рамочном договоре.

Описание услуг, данное в Поручении, является весьма кратким и носит общий характер («организовать транспортировку судовой партии груза»). Сопоставление Рамочного договора, приложенных к нему Технических заданий № 1 и № 2 и Особых условий, с одной стороны, и Поручения, с другой стороны, позволяет с уверенностью утверждать, что Поручение не может вытеснить все условия, содержащиеся в Рамочном договоре и в приложениях к нему. Напротив, Поручение лишь конкретизирует маршрут перевозки, ее срок и характеристики груза. Параметры этой перевозки, в том числе обязанности Сторон, в Поручении не определяются и устанавливаются Рамочным договором и приложениями к нему. Кроме того, в Поручении не содержится положений, которые бы явным образом противоречили тексту Рамочного договора в части состава услуг.

Таким образом, Состав арбитража полагает, что крепление и раскрепление груза, в том числе приобретение необходимых для этого материалов и зачистка палубы после раскрепления относились к обязанностям, которые принял на себя Истец и оплата которых производилась Ответчиком в составе Цены Услуг.

65. В ходе устного слушания Истец отметил, что крепление груза, расходы по которому он просит взыскать с Ответчика, осуществлялось по поручению капитана зафрахтованного судна исходя из требований остойчивости и безопасности судна. Таким образом, расходы по креплению были понесены Истцом для того, чтобы судно могло начать рейс, расходы по раскреплению – для предотвращения дальнейшего простоя судна.
66. По мнению Состав арбитража, этот довод не влияет на сделанный выше вывод о распределении обязанностей между Сторонами. Состав арбитража принимает к сведению пояснения, данные в ходе устного слушания генеральным директором Истца [ФИО], относящиеся к процессу погрузки, и отмечает, что Ответчик не оспаривает то, что крепление груза было необходимо для его безопасной перевозки. В то же время в материалах дела нет доказательств, которые бы подтверждали, что необходимость дополнительного крепления и/или несения дополнительных расходов в связи с креплением была вызвана поведением Ответчика. Поскольку само по себе крепление груза входило в обязанности Истца, то расходы

на крепление не подлежат возмещению Ответчиком и в том случае, если указания по осуществлению крепления были получены Ответчиком от представителей судовладельца, а само крепление производилось для обеспечения остойчивости и безопасности судна.

67. В ходе устного слушания представитель Истца отметил, что крепление было необходимо для оказания услуг по погрузке. В то же время, согласно Договору, погрузка не входила в обязанности Истца (п.п. 20, 22 раздела 2.6 Особых условий) и осуществлялась третьими лицами по поручению Ответчика. На этом основании Истец утверждал, что крепление как часть погрузки также должно было осуществляться Ответчиком. Поскольку фактически расходы на крепление понес Истец, он настаивал на их возмещении.

Состав арбитража полагает, что этот довод опровергается содержанием Договора, который прямо предусматривает, что обязанность по креплению и раскреплению груза, а также по приобретению соответствующих материалов лежит на Истце.

68. Истец ссылаясь на п. 2 ст. 5 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», согласно которому клиент обязан возместить расходы, понесенные экспедитором в интересах клиента. Состав арбитража исходит из того, что указанная норма закона не является императивной по смыслу Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» и не препятствует тому, чтобы договором было согласовано условие о цене, которая включает как вознаграждение, так и расходы экспедитора. Такое условие предусмотрено п. 16.6 Договора. Оснований считать его недействительным у Составы арбитража не имеется.

69. Истец ссылаясь также на письмо Ответчика № [номер] от 27.10.2021, в котором указано, что в Цену Услуг не входят «всякого рода расходы, убытки, штрафные санкции, подлежащие выплате в связи с нарушением одной из сторон условий Договора». Состав арбитража обращает внимание на то, что в письме говорится о нарушении Договора одной из сторон, которые повлекли убытки. Однако Истец не доказал, что расходы на крепление и раскрепление груза были им понесены в связи с каким-либо нарушением, допущенным Ответчиком. Напротив, эти расходы возникли в ходе исполнения Истцом его обязательств по Договору.

70. По указанным выше причинам Состав арбитража считает необходимым отказать в удовлетворении требований Истца по возмещению расходов по покупке сепарационных материалов, по креплению груза на борту судна, по раскреплению груза и зачистке палубы.

71. Истец также требовал от Ответчика возмещения расходов по демереджу в порту [A].

72. Разделами 2.6, 2.7 Особых условий, разделом «Описание услуг» Приложения № 1 к Техническому заданию предусмотрена обязанность Истца организовать постановку судна к причалам для погрузки/выгрузки. В то же время согласно разделу 2.6 Особых условий организация погрузки входила в обязанности Ответчика. В связи с этим, по мнению Составы арбитража, для рассмотрения требований Истца о взыскании расходов на демередж необходимо установить причины, по которым возник простой судна.

73. В ходе устного слушания Истец отметил, что демередж в [A] возник по нескольким причинам, а именно в связи с неготовностью груза к погрузке, а также в связи с отсутствием свободного причала.

Состав арбитража исходит из того, что в силу положений раздела 2.6 Особых условий риск возникновения расходов, связанных с простоем судна в ходе ожидания причала, лежит на Истце, поскольку именно он принял на себя обязанность по организации постановки судна к причалу.

Состав арбитража отклоняет довод Истца о том, что простой вызван неготовностью груза, поскольку в материалах дела имеются представленные Ответчиком поручения на отгрузку экспортных товаров с отметками [Таможни] о разрешении погрузки. Указанными поручениями подтверждается готовность груза к погрузке с учетом предусмотренных Договором расчетных норм погрузки.

74. Для более точного установления причин простоя Состав арбитража считает возможным обратиться к SoF, который был составлен в порту [А] за подписью капитана судна и представителя Истца.

В материалах дела имеется также сюрвейерский отчет компании [Сюрвейерской компании], содержащий сведения о графике погрузки. Состав арбитража отмечает, что некоторые обстоятельства отражены в SoF и сюрвейерском отчете одинаково (например, в обоих документах отмечен простой 18.10.2021 по причине ожидания стивидоров). В то же время между документами имеются и расхождения. Состав арбитража при оценке обстоятельств погрузки и простоя судна в порту [А] опирается в первую очередь на SoF как на документ, подписанный со стороны двух участников процесса погрузки (капитана судна и Истца). Кроме того, Состав арбитража учитывает, что в ходе устного слушания Ответчик выразил свое согласие с SoF.

75. Из SoF следует, что в период с [дата, время] по [дата, время] судно ожидало причала, с [дата, время] по [дата, время] ожидало погрузки (причина простоя не указана). В период с [дата, время] по [дата, время], с [дата, время] по [дата, время] погрузка не производилась из-за отсутствия стивидоров. В период [время] по [дата, время] был сделан перерыв в погрузке из-за сильного ветра, в период с [время] по [дата, время] погрузка не производилась «по причинам порта».
76. Чартером, заключенным между Истцом и судовладельцем, было предусмотрено сталийное время для погрузки в портах [С] и [А] в общем размере 7 суток. По расчету судовладельца, который не опровергался Сторонами, сталийное время в [А] начало течь в [дата, время], с [дата, время] по [дата, время] судно находилось на демередже. Продолжительность демереджа составила 8,41 суток. Ставка демереджа составила 19 000 долларов США в сутки.

Факт оплаты Истцом демереджа судовладельцу за указанный выше период в сумме 159 790 долларов США подтверждается имеющимся в материалах дела письмом судовладельца зафрахтованного судна.

77. Состав арбитража полагает, что простой, имевший место в период 10-12.10.2021, 22.10.2021, 25.10.2021, возник по причинам, за которые по условиям Договора отвечает сам Истец (ожидание постановки судна к причалу, ожидание погодных условий). Кроме того, Состав арбитража полагает необходимым отнести на счет Истца простой, причины которого в SoF не указаны (12-15.10.2021), поскольку по условиям Договора Истец принял на себя обязательства по организации постановки судна к причалам, а также по организации подтверждения администрацией порта приема судна.

В то же время простой в период с [дата, время] по [дата, время] и с [дата, время] по [дата, время] был вызван отсутствием стивидоров. Это подтверждается SoF и письмом Ответчика от 18.10.2021 № [номер].

78. Состав арбитража исходит из того, что пп. 20, 22 раздела 2.6 Особых условий Договора предусмотрена обязанность Ответчика осуществить погрузку. Выполнение этой обязанности Ответчиком подтверждается также перепиской Сторон (в частности, письмом Ответчика от 12.09.2021). В эту обязанность, по мнению Составы арбитража, входит в том числе обязанность своевременно предоставить услуги стивидоров. Таким образом, в части указанного в предыдущем абзаце периода продолжительность демереджа увеличилась по причине

ненадлежащего исполнения Ответчиком обязательств по организации погрузки. Такие расходы по смыслу указанных выше положений Договора не входят в Цену Услуг, что подтверждается также письмом Ответчика от 27.10.2021 № [номер].

79. По этим причинам требование Истца о возмещении суммы демереджа за период с [дата, время] по [дата, время] и с [дата, время] по [дата, время] (в общей сложности 65 часов 7 минут) подлежит удовлетворению.

С учетом ставки демереджа 19 000 долларов США в сутки (а также с учетом часовой ставки равной 791,67 долларов США и минутной ставки равной 13,19 долларов США) подлежащая удовлетворению сумма составляет 51 550,88 долларов США.

80. Состав арбитража принимает к сведению позиции Сторон относительно наличия во время погрузки судна груза третьего лица, уже находившегося на судне, однако полагает, что эти позиции не влияют на сделанные выше выводы по требованию о взыскании демереджа, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие явным образом установить влияние указанного выше обстоятельства на скорость погрузки.

81. Таким образом, требования Истца о возмещении расходов по демереджу подлежат удовлетворению частично, в сумме 51 550,88 долларов США. В остальной части эти требования следует оставить без удовлетворения.

82. В исковом заявлении Истец требовал взыскания процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Как указано в п. 81 настоящего Решения, Состав арбитража полагает требования Истца подлежащими частичному удовлетворению. В ходе рассмотрения настоящего спора Ответчик заявлял о своем несогласии с требованиями о взыскании процентов, поскольку полагал требования Истца подлежащими отклонению в целом. Возражений по расчету процентов Ответчик не приводил. Проверив расчет, Состав арбитража считает необходимым скорректировать его с учетом, во-первых, частичного удовлетворения исковых требований и, во-вторых, применения иного курса ЦБ РФ для пересчета требования Истца, номинированного в долларах США, в рубли.

83. Состав арбитража отмечает, что SoF был направлен Истцом Ответчику в качестве приложения к претензии от 02.12.2021. Согласно п. 5 ст. 12 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор обязан рассмотреть претензию и уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении претензии в течение тридцати дней со дня ее получения.

84. В материалах дела имеется квитанция курьерской службы Pony Express № [номер] о направлении претензии от 02.12.2021, датированная 08.12.2021. Из системы отслеживания документов следует, что претензия была получена Ответчиком 09.12.2021. 30-дневный срок с этой даты истек 09.01.2021, срок для рассмотрения претензии следует считать истекшим 10.01.2021, в первый рабочий день после 09.01.2021. По данным сайта Банка России cbr.ru официальный курс доллара США составлял в эту дату 74,2926 руб.

85. Таким образом, расчет процентов следует скорректировать следующим образом:

Размер расходов по уплате демереджа в рублях при курсе ЦБ РФ на 10.01.2022 1 доллар США = 74,[номер]6 руб.	Период неуплаты	Кол-во дней	Ключевая ставка	Формула расчета	Размер процентов к уплате за период, руб.

3 829 848,91	10.01.2022 - 13.02.2022	35	8,5	3 829 848,91 руб. x 35 дн / 365 дн x 8,50 / 100	31 215,89
3 829 848,91	14.02.2022 - 27.02.2022	14	9,5	3 829 848,91 руб. x 14 дн / 365 дн x 9,50 / 100	13 955,34
3 829 848,91	28.02.2022 - 10.03.2022	11	20	3 829 848,91 руб. x 11 дн / 365 дн x 20 / 100	23 084,02
<b>Итого: 68 255,25</b>					

86. С учетом изложенного Состав арбитража приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения требований Истца к Ответчику. С Ответчика в пользу Истца следует взыскать 51 550,88 долларов США расходов по демереджу и 68 255,25 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части исковых требований Истца к Ответчику следует отказать.

87. В рамках настоящего дела рассматривается также встречный иск [Ответчик] (Истец по Встречному иску) к [Истец] (Ответчик по Встречному иску) о взыскании штрафа.

88. При предъявлении встречного иска Истец по Встречному иску сослался на п. 29 раздела 2.7 Особых условий, а также на п. 1.1 Приложения № 5 к Договору, согласно которым Ответчик по Встречному иску обязан предоставить Истцу по Встречному иску обеспечение надлежащего исполнения обязательств по Поручению. Такое обеспечение должно быть предоставлено в срок не позднее 15 календарных дней с даты получения Ответчиком по Встречному иску Уведомления о назначении исполнителя. Согласно пп. 1.11 (4) Приложения № 5, если просрочка предоставления обеспечения составит 30 календарных дней и более, Истец по встречному иску вправе потребовать уплаты штрафа в размере 10% от Цены Услуг по соответствующему поручению.

Истец по Встречному иску указал, что Ответчик по Встречному иску получил Уведомление 17.09.2021, а, следовательно, должен был предоставить обеспечение не позднее 02.10.2021, однако не сделал этого. 30 дней с 02.10.2021 истекли 01.11.2021. С учетом этого Истец по Встречному иску требовал от Ответчика по Встречному иску уплаты штрафа в размере 130 000 долларов США.

Стороны не оспаривали дату получения Уведомления и порядок расчета срока для предоставления обеспечения.

89. Ответчик по Встречному иску не согласился с требованием об уплате штрафа, указав, что это требование было предъявлено после исполнения услуг по Договору, подписания актов сдачи-приемки и оплаты оказанных услуг. По мнению Ответчика по Встречному иску, поскольку основное обязательство по Договору было прекращено исполнением, то обеспечивающее его обязательство также должно было прекратиться. Ответчик по Встречному иску сослался также на ст. 450.1 ГК РФ. Он указал на то, что Истец по Встречному иску не осуществлял право потребовать обеспечения в срок, предусмотренный Договором. Кроме того, предъявление Истцом по Встречному иску претензии об оплате штрафа 10.02.2022 является, по мнению Ответчика по Встречному иску, злоупотреблением правом.

90. Состав арбитража отклоняет довод Ответчика по Встречному иску о прекращении обязательства по предоставлению обеспечения в связи с прекращением обязательства по организации перевозки. По мнению Составы арбитража, речь идет о различных обязательствах, имеющих разный состав и срок. Действительно, в случае если обеспечение было бы

предоставлено, оно прекратилось бы согласно п. 1.14 Приложения № 5 к Договору через 60 дней после исполнения основного обязательства по организации перевозки. В то же время обе Стороны признают, что обеспечение не было предоставлено, следовательно, обязательство по предоставлению обеспечения не было исполнено. Последствия неисполнения этого обязательства могут возникать и существовать независимо от прекращения исполнением обязательства по организации перевозки.

91. Состав арбитража также считает необходимым отклонить доводы Ответчика по Встречному иску о необходимости применения к требованию Истца по Встречному иску ст. 450.1 ГК РФ. Из материалов дела не следует, что Истец по Встречному иску явным образом заявил об отказе от своих прав по договору в части штрафа за непредоставление обеспечения (п. 1, п. 6 ст. 450.1 ГК РФ).
92. Ответчик по Встречному иску ссылаясь также на п. 7 ст. 450.1 ГК РФ, согласно которому неосуществление права в срок, предусмотренный ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, может в некоторых случаях приравниваться к отказу от осуществления права. Ответчик по Встречному иску обосновал свою позицию тем, что Истец по Встречному иску не заявлял о необходимости предоставления обеспечения в ходе исполнения основного обязательства по Договору. Претензия в отношении неисполнения обязательства по предоставлению неустойки была направлена Истцом по Встречному иску лишь 10.02.2022, после завершения исполнения основного обязательства по Договору и после подписания актов приема-передачи (06.10.2021 и 27.11.2021, соответственно).
93. Состав арбитража отмечает, что Договором, а также законодательными актами, которые применяются к спорным отношениям, не установлен срок, в течение которого Истец по Встречному иску должен был осуществить свое право на предоставление обеспечения. Пп. 1.11 (4) Приложения № 5 к Договору предоставляет Истцу по Встречному иску право требовать уплаты штрафа в случае, если просрочка предоставления обеспечения составит 30 календарных дней и более. Из условий Договора следует, что это право предоставляется Истцу по Встречному иску независимо от того, на каком этапе находится в этот момент исполнение основного обязательства по Договору.
94. Состав арбитража также не усматривает оснований для применения к осуществлению права Истца по Встречному иску положений о разумном сроке (п. 2 ст. 314 ГК РФ). Разумный срок установлен названной статьей для исполнения обязательства, а не для осуществления права. Срок исполнения обязательства по предоставлению обеспечения был предусмотрен Договором. Срок осуществления Истцом по Встречному иску своего права, возникшего вследствие неисполнения обязательства со стороны Ответчика по Встречному иску, определяется не правилами о разумном сроке, а положениями о сроках соблюдения обязательного претензионного порядка и сроках исковой давности.
95. По этим причинам Состав арбитража полагает, что у Истца по Встречному иску с 01.11.2021 возникло право требовать штраф за нарушение обязательства по предоставлению обеспечения.
96. По мнению Ответчика по Встречному иску, действия Истца по Встречному иску, связанные с взысканием штрафа, являются злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ). Ответчик по Встречному иску обосновывает свою позицию тем, что Истец по Встречному иску обратился с претензией о взыскании штрафа лишь через 2,5 месяца после прекращения основного обязательства по Договору. Претензия была направлена после того, как Истцом по Встречному иску были без оговорок подписаны акты приема-передачи оказанных услуг и эти услуги были оплачены. Как указал Ответчик по Встречному иску, после наступления этих обстоятельств он разумно полагал, что претензии, связанные с предоставлением обеспечения, предъявляться не будут. Кроме того, Ответчик по Встречному иску отмечал, что Истец по Встречному иску

направил претензию о взыскании штрафа лишь после начала настоящего разбирательства, когда к Истцу по Встречному иску были предъявлены требования Ответчика по Встречному иску о взыскании дополнительных расходов, связанных с исполнением Договора.

97. Состав арбитража отмечает, что довод Ответчика по Встречному иску о злоупотреблении правом со стороны Истца по Встречному иску обосновывается Ответчиком по Встречному иску ссылками, во-первых, на момент предъявления соответствующей претензии (после прекращения исполнения основного обязательства по Договору, после подписания актов приема-передачи услуг, после оплаты услуг, после начала настоящего арбитражного разбирательства) и, во-вторых, на то, что с учетом указанных выше обстоятельств Ответчик по Встречному иску не мог и не должен был рассчитывать на предъявление претензии о взыскании штрафа. По мнению Состав арбитража, вопрос о сроке осуществления Истцом по Встречному иску своего права на взыскание штрафа соотносится с вопросом о применении к спорным отношениям п. 7 ст. 450.1 ГК РФ. Как указано выше, Состав арбитража исходит из того, что конкретных сроков для осуществления этого права установлено не было. Состав арбитража не усматривает злоупотребления правом со стороны Истца по Встречному иску в том, что им была направлена претензия о взыскании штрафа после того, как было исполнено, принято и оплачено основное обязательство по Договору. Состав арбитража полагает, что направление Истцом по Встречному иску претензии Ответчику по Встречному иску после начала настоящего арбитражного разбирательства является проявлением принципа диспозитивности, свойственного процессу разрешения споров, и не является злоупотреблением правом.

98. Состав арбитража отмечает, что по условиям Договора Истцу по Встречному иску было предоставлено несколько способов защиты своего права в случае непредоставления Ответчиком по Встречному иску обеспечения. Согласно п. 1.10 Приложения № 5 к Договору при неисполнении Ответчиком по Встречному иску обязательства по предоставлению обеспечения Истец по Встречному иску вправе приостановить исполнение установленных Договором обязательств по оплате. Согласно п. 1.11 Приложения № 5 к Договору при существенном нарушении Истец по Встречному иску вправе отказаться от исполнения Договора; не направлять более Экспедитору Поручения; удерживать оплату вознаграждения; а также потребовать уплаты штрафа.

С учетом фактических обстоятельств дела Состав арбитража констатирует, что непредоставление обеспечения со стороны Ответчика по Встречному иску может быть квалифицировано как существенное нарушение его обязанности по предоставлению обеспечения и, следовательно, дает Истцу по Встречному иску право осуществить один из способов защиты, предусмотренных в п. 1.11 Приложения № 5 к Договору.

99. Состав арбитража полагает, что вопрос о возможном злоупотреблении правом со стороны Истца по Встречному иску следует рассмотреть также в контексте выбора Истцом по Встречному иску такого способа защиты прав, который соответствует принципам добросовестности, а именно учитывает права и законные интересы Сторон, направлен на взаимное содействие для достижения цели обязательств и основан на предоставлении сторонами друг другу необходимой информации (п. 3 ст. 307 ГК РФ).

В ходе устного слушания представитель Истца по Встречному иску пояснил, что он не мог воспользоваться возможностью отказа от исполнения Договора, поскольку, во-первых, был заинтересован в доставке груза, а во-вторых, срок, необходимый для признания нарушения обязательства по предоставлению обеспечения существенным, истекал в процессе осуществления перевозки.

Представитель Истца по Встречному иску также отметил, что Поручение, на основании которого осуществлялась организация перевозки груза, было единственным поручением, которое

выдавалось Ответчику по Встречному иску. По этой причине отказ от направления дальнейших поручений Ответчику по Встречному иску также не мог использоваться Истцом по Встречному иску в качестве способа защиты его прав.

Таким образом, фактически Истец по Встречному иску для защиты своих прав, связанных с непредоставлением обеспечения, мог либо удержать оплату вознаграждения Ответчика по Встречному иску, либо потребовать уплаты штрафа.

Состав арбитража считает возможным согласиться с этими доводами и констатирует, что выбор Истцом по Встречному иску такого способа защиты своих прав, как заявление требования о взыскании штрафа, в сопоставлении с удержанием оплаты вознаграждения Ответчику по Встречному иску не может считаться злоупотреблением правом.

100. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии в действиях Истца по Встречному иску злоупотребления правом. Следовательно, отсутствуют и предусмотренные ст. 10 ГК РФ основания для отказа в защите права, принадлежащего Истцу по Встречному иску.
101. В ходе устного слушания представитель Ответчика по Встречному иску заявил о необходимости снижения неустойки, предусмотренной пп. 4 п. 1.11 Приложения № 5 к Договору. Ответчик по Встречному иску сослался на явную несоразмерность размера штрафа, который составляет 10% от всей Цены Услуг, последствиям допущенного нарушения.
102. Состав арбитража полагает, что в рассматриваемой ситуации имеются основания для снижения размера неустойки, поскольку взыскание штрафа в размере, предусмотренном Договором, привело бы к получению Истцом по Встречному иску необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).
103. Состав арбитража обращает внимание на то, что согласно пп. 1 п. 1.4 Приложения № 5 к Договору сумма обеспечения должна составлять не менее 5% от Цены Услуг. При этом размер штрафа составляет 10% от Цены Услуг. Таким образом, штраф за непредоставление обеспечения установлен в размере, в два раза превышающем сам размер обеспечения.
104. Состав арбитража принимает к сведению относительно короткий срок, в течение которого должно было действовать обеспечение, а также положения п.п. 1.5–1.8 Приложения № 5 к Договору, из которых следует, что даже при надлежащем исполнении Экспедитором обязанности по предоставлению обеспечения оно могло бы быть предоставлено уже после того, как было начато исполнение обязательств по Договору. Это, в свою очередь, приводит Стороны к такому положению, в котором часть средств правовой защиты, указанных в п. 1.11 Приложения № 5 к Договору, оказывается для Заказчика нецелесообразной либо неосуществимой.
105. По мнению Составы арбитража, относительно низкая величина обеспечения, предусмотренная Договором, а также возможность частичного исполнения Договора до предоставления обеспечения означают, что экономическая ценность обеспечения для Истца по Встречному иску была относительно невысокой. В случае неисполнения со стороны Ответчика по Встречному иску Истец по Встречному иску мог бы возместить за счет обеспечения лишь малую часть своих потерь. Возможны были бы также ситуации, в которых при правомерном поведении Экспедитора Заказчик не мог бы воспользоваться обеспечением.
106. В то же время неисполнение обязательства по предоставлению обеспечения со стороны Ответчика по Встречному иску означало, что в течение срока, когда должно было действовать обеспечение, у Истца по Встречному иску отсутствовала возможность использовать его для снижения своих рисков, хотя такая возможность была предусмотрена Договором. Кроме того, согласно п. 1.3 Приложения № 5 к Договору расходы на получение обеспечения несет

Экспедитор. Неисполнение Ответчиком по Встречному иску обязательства по предоставлению обеспечения позволило ему необоснованно сберечь средства, которые он должен был бы потратить на предоставление обеспечения.

107. При определении размера, до которого подлежит снижению предусмотренная Договором неустойка, Состав арбитража применяет по аналогии положения об определении убытков с разумной степенью достоверности (п. 5 ст. 393 ГК РФ). Состав арбитража учитывает также, что согласно п. 1.2 Приложения № 5 к Договору Ответчик по Встречному иску был обязан предоставить обеспечение в одной из следующих форм: независимая гарантия, договор поручительства, обеспечительный платеж. Ответчик по Встречному иску был вправе самостоятельно выбрать способ обеспечения. Состав арбитража исходит из того, что с точки зрения экономической целесообразности наиболее приемлемым способом обеспечения для Ответчика по Встречному иску была бы независимая гарантия, стоимость которой составляет в среднем 2% от суммы покрытия в годовом выражении. С учетом суммы, на которую Ответчик по Встречному иску был обязан выдать обеспечение (65 000 долларов США), и срока действия обеспечения (около 4 месяцев) расходы на получение подобной гарантии составили бы приблизительно 450 долларов США.
108. Состав арбитража полагает, что указанную выше сумму Ответчик по Встречному иску неправомерно сберег, не предоставив обеспечение. Кроме того, эта сумма отражает стоимость покрытия дополнительных рисков, которые возникли у Истца по Встречному иску вследствие непредоставления обеспечения. Вместе с тем сумма неустойки необязательно должна совпадать с суммой средств, неосновательно сбереженных нарушителем, в противном случае неустойка перестает выполнять функцию побуждения должника к надлежащему исполнению основного обязательства.  
  
С учетом изложенных выше обстоятельств Состав арбитража считает необходимым снизить размер неустойки до суммы 6 500 долларов США.
109. Таким образом, в частичное удовлетворение встречного иска следует взыскать с Ответчика по Встречному иску в пользу Истца по Встречному иску штраф в сумме 6 500 долларов США. В остальной части встречного иска следует отказать.
110. В ходе устного слушания представитель Истца по Встречному иску заявил о том, что суммы, истребуемые в рамках Встречного иска, подлежат зачету против сумм, требуемых по первоначальному Иску. Представитель Ответчика по Встречному иску не возражал против зачета.
111. С учетом изложенного и опираясь на принцип процессуальной экономии, Состав арбитража считает возможным зачесть суммы встречных требований, подлежащих удовлетворению с Ответчика в пользу Истца, с одной стороны, и с Ответчика по Встречному иску в пользу Истца по Встречному иску, с другой.
112. По результатам проведенного зачета следует взыскать с Ответчика 45 050,88 (51 550,88 – 6 500) долларов США расходов по уплате демереджа и 68 255,25 руб. процентов. Остальные требования, заявленные Сторонами, удовлетворению не подлежат.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

113. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) при цене исковых требований 226 387,23 долларов США в соответствии с Положением Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 19 137,42 долларов США (платежными поручениями № [номер] от 17.03.2022 и № [номер] от 13.04.2022). Истцом по встречному иску при цене исковых требований 130 000 долларов США был уплачен арбитражный сбор в размере 13 050 долларов США (платежное поручение № [номер] от 22.03.2022).
114. При уплате сбора по встречным исковым требованиям Истцом по Встречному иску была уплачена сумма в размере 849 217,62 руб. На дату подачи Встречного иска (14.06.2022) сумма арбитражного сбора составляет 754 002,71 руб. (1 доллар США = 57,778 руб.). **Таким образом, сумма в размере 95 214,91 руб. подлежит возврату Истцу по Встречному иску.**
115. Стороны также заявили ходатайства о возмещении расходов: Ответчик просил взыскать 450 000 руб. расходов, Истец просил взыскать 443 063,42 руб. расходов.
116. Ответчик в своем ходатайстве о возмещении расходов сослался на то, что между ним и [Адвокатское бюро] был заключен договор об оказании юридических услуг, гонорар за оказанные услуги в рамках подготовки к настоящему разбирательству составил 450 000 руб. К ходатайству приложен договор, заявка на оказание юридических услуг, акт об оказании услуг от 04.07.2022, счет на оплату от 04.07.2022 на сумму 450 000 руб. Из акта об оказании услуг от 04.07.2022 следует, что были оказаны следующие консультационные услуги: проведена оценка обоснованности позиции Ответчика по делу, внесены предложения по изменению отзыва на иск и встречного иска, предложены рекомендации по тактике ведения спора, проведена устная разовая 40-минутная консультация.
117. Истец направил возражения на заявление Ответчика о взыскании арбитражных расходов. Он указал, что расходы Ответчика на ведение дела существенно завышены, поскольку представители адвокатского бюро, с которым был заключен договор, не присутствовали на устном слушании, не подписывали и не подавали в арбитраж какие-либо документы. Все документы готовил сам Ответчик. Истец просил отказать Ответчику в удовлетворении ходатайства о возмещении расходов.
118. Истец в своих ходатайствах о возмещении расходов от 14.07.2022 и от 27.07.2022 сослался на то, что для ведения дела он заключил договор о правовом обслуживании с [Юридическая фирма]. К ходатайству приложены договор о правовом обслуживании, акты о выполненных работах от 07.07.2022 на сумму 331 278,90 руб. и от 26.07.2022 на сумму 111 784,52 руб., счета на оплату, платежное поручение об оплате услуг на сумму 331 278,90 руб., подтверждение стоимости ж/д билетов.
119. Ответчик каких-либо заявлений по ходатайствам Истца о возмещении расходов не направил.
120. Состав арбитража, рассмотрев ходатайство Ответчика о возмещении расходов и Возражения Истца против удовлетворения этого ходатайства, полагает необходимым снизить размер расходов, предъявляемых к возмещению Ответчиком. Подавляющее большинство процессуальных документов, представленных Ответчиком, подписаны [ФИО], [начальником юридического отдела]. Обстоятельства устного слушания по настоящему делу также свидетельствуют о том, что именно [ФИО] отвечал за подготовку позиции Ответчика. У Составы арбитража отсутствуют основания ставить под сомнение приложенные к ходатайству документы, подтверждающие факт оказания услуг [Адвокатское бюро]. В то же время не

имеется и каких-либо конкретных подтверждений того, что эти услуги повлияли на позицию Ответчика либо отразились в процессуальных документах.

121. С учетом изложенного Состав арбитража считает необходимым признать разумными и подлежащими возмещению расходы Ответчика на ведение настоящего дела в размере 100 000 руб.
122. Ходатайство Истца о возмещении расходов Состав арбитража находит обоснованным. Состав арбитража принимает во внимание то, что процессуальные документы от имени Истца подписаны [ФИО], представителем [Юридическая фирма], и учитывает обстоятельства устного слушания, в ходе которого правовые позиции Истца защищал преимущественно [ФИО].
123. Согласно п.п. 1, 2 и 6 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на сторону, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям. Остальные расходы возлагаются на Истца.
124. Поскольку первоначальный иск Истца к Ответчику удовлетворен частично, с Ответчика в пользу Истца следует взыскать часть арбитражного сбора и арбитражных расходов, соответствующую объему удовлетворенных требований.

При рассмотрении настоящего спора требования Истца удовлетворены в размере 23,09% от заявленных. Взысканию с Ответчика в пользу Истца подлежит арбитражный сбор в сумме 4 418,83 долл. США (19 137,42 долл. США / 100 x 23,09) и расходы на ведение дела в сумме 102 303,34 руб. (443 063,42 руб. / 100 x 23,09).

Остальные расходы следует возложить на Истца.

125. Встречный иск Истца по Встречному иску к Ответчику по Встречному иску также удовлетворен частично. Соотношение удовлетворенной части иска к заявленной составляет 5%. Следовательно, с Ответчика по Встречному иску следует взыскать в пользу Истца по Встречному иску арбитражный сбор в сумме 652,50 долл. США (13 050 долларов США / 100 x 5) и расходы на ведение дела в сумме 5 000 руб. (100 000 руб. / 100 x 5).

Остальные расходы следует возложить на Истца по Встречному иску.

126. Принимая во внимание сделанное Истцом по Встречному иску в ходе устного слушания заявление о том, что Встречный иск предъявлен к зачету возможных требований по первоначальному иску и отсутствие возражений против зачета со стороны Ответчика по Встречному иску, Состав арбитража считает возможным зачесть встречные однородные требования Сторон в части арбитражного сбора и расходов на ведение дела. В результате с Ответчика в пользу Истца следует взыскать арбитражный сбор в сумме 3 766,33 долларов США (4 418,83 – 652,50) и расходы на ведение дела в сумме 97 303,34 руб. (102 303,34 – 5 000).

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) 45 050,88 (сорок пять тысяч пятьдесят 88/100) долларов США расходов по демереджу и 68 255,25 (шестьдесят восемь тысяч двести пятьдесят пять 25/100) рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

**В остальной части исковых требований по первоначальному и встречному искам отказать.**

2. Взыскать с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) арбитражный сбор в сумме 3 766,33 (три тысячи семьсот шестьдесят шесть 33/100) долларов США и расходы на ведение дела в сумме 97 303,34 (девятьюсто семь тысяч триста три 34/100) руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Архипова Анна Григорьевна**