



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
+ 7 (495) 797-94-77 | www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дата вынесения: 09 июня 2022 года

Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:

Номер дела:	D7105-22
Истец:	[Истец]
Ответчик:	[Ответчик]
Состав арбитража:	Денисов Сергей Анатольевич
Ассистент Состава арбитража:	Дробышевская Маргарита Сергеевна
Место арбитража:	Москва, Российская Федерация

I.	ОГЛАВЛЕНИЕ	
I.	ОГЛАВЛЕНИЕ	2
II.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
A.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА	5
Б.	ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	5
В.	ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
Г.	ОБМЕН ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ	9
1.	Иск.....	9
2.	Отзыв.....	10
3.	Ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица	12
4.	Ходатайство о проведении устных слушаний с использованием ВКС	13
5.	Возражение на ходатайство Ответчика о привлечении к участию в деле третьего лица	13
6.	Возражения на Отзыв.....	13
7.	Дополнения к Отзыву	14
Д.	УСТНОЕ СЛУШАНИЕ	14
IV.	МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	15
A.	КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	15
Б.	ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	17
1.	Выводы Составы арбитража о привлечении к участию в деле третьего лица.	17
2.	Выводы Составы арбитража по существу исковых требований	17
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	22
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	23

II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Денисова Сергея Анатольевича (далее – **Состав арбитража, Арбитр**) рассмотрел дело по иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**)

к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Исполнитель**)

о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору на разработку рабочей конструкторской документации [устройства] от 21.06.2021 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 625 391,76 руб., а также суммы арбитражного сбора.

2. В соответствии с соглашением Сторон в пункте 11.2 Договора деятельность по администрированию арбитража осуществлял Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**). Спор рассматривался по правилам Арбитражного регламента РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**) в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).

3. Стороны вели дело в данном арбитраже через следующих уполномоченных должным образом представителей:

3.1. Представители Истца:

[ФИО] – генеральный директор, сведения о котором включены в единый государственный реестр юридических лица (далее – **ЕГРЮЛ**);

[ФИО] – представитель по доверенности от 15.10.2021 № [номер], действующей до 31.12.2022 (далее – **Представитель Истца [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности от 12.05.2022 № [номер], действующей до 31.12.2022.

3.2. Представители Ответчика:

[ФИО] – генеральный директор, сведения о котором включены в ЕГРЮЛ;

[ФИО] – представитель по доверенности от 14.02.2022 № [номер], действующей до 31.12.2022 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**);

[ФИО] – представитель по доверенности от 10.01.2022 № [номер], действующей до 31.12.2022 (далее – **Представитель Ответчика [ФИО]**).

4. Устное слушание состоялось 13.05.2022 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва Кадашевская набережная, д. 14, к. 3 с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).

В устном слушании приняли участие:

Представитель Истца [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина России;

Представитель Истца [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина России;

Представитель Ответчика [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина России;

Дробышевская Маргарита Сергеевна – ассистент Состава арбитража, младший кейс-администратор РАЦ (далее – **Ассистент Состава арбитража**).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

А. НАЧАЛО АРБИТРАЖА

5. 26.01.2022 на бумажном носителе поступило исковое заявление от 29.12.2021 № [номер] (далее – **Иск**) от Истца к Ответчику о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 625 391,76 руб., а также арбитражного сбора в размере 65 642,62 руб.
6. 02.02.2022 Ответственный администратор РАЦ на основании пункта 2 статьи 9 Арбитражного регламента уведомила¹ Стороны о начале арбитража, поскольку Иск соответствовал требованиям, установленным в пункте 1 статьи 9 Арбитражного регламента. Ответственный администратор сообщила Сторонам дату начала арбитража – 26.01.2022, присвоенный арбитражу номер – D7105-22, а также предварительно определила:
 - место арбитража: г. Москва, Российская Федерация; и
 - правила арбитража: Правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
7. В ходе арбитража представителям Сторон были направлены приглашения присоединиться к ЭСАЦ², подтвердив свои полномочия:
 - 7.1. 11.02.2022 Представитель Истца [ФИО] загрузила в ЭСАЦ документ, подтверждающий ее полномочия, и получила доступ к ЭСАЦ;
 - 7.2. 15.02.2022 Представитель Ответчика [ФИО] загрузила в ЭСАЦ документ, подтверждающий ее полномочия, и получила доступ к ЭСАЦ;
 - 7.3. 22.03.2022 Представитель Ответчика [ФИО] загрузил в ЭСАЦ документ, подтверждающий его полномочия, и получил доступ к ЭСАЦ;
 - 7.4. Иные представители Сторон не воспользовались возможностью присоединиться к ЭСАЦ.

Б. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

8. Стороны до начала арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Арбитражного регламента, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 руб. спор рассматривается единоличным арбитром. На основании пункта 2 статьи 15 Арбитражного регламента 25.02.2022 Президиум РАЦ назначил³ в качестве единоличного арбитра [ФИО] (далее – **Арбитр [ФИО]**). 28.02.2022 дело было передано Арбитру [ФИО].

¹ 02.02.2022 Уведомление о начале арбитража (исх. № 17/22 от 02.02.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**), направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

² В соответствии с пунктом 6 статьи. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ.

³ 29.03.2022 Постановление Президиума РАЦ о формировании состава арбитража было загружено в ЭСАЦ.

9. 03.03.2022 Арбитр [ФИО] подписала декларацию и предоставила актуальную биографическую справку⁴. В декларации она просила Ответственного администратора РАЦ назначить ассистента Состава арбитража в соответствии со статьей 38 Арбитражного регламента.
10. 04.03.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁵ Стороны о формировании состава арбитража.
11. 09.03.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила⁶ Стороны о назначении Ассистентом Состава арбитража Дробышевскую Маргариту Сергеевну, младшего кейс-администратора РАЦ. К уведомлению была приложена декларация от 09.03.2022 и актуальная биографическая справка.
12. 10.03.2022 Арбитр [ФИО] заявила⁷ о самоотводе ввиду личных обстоятельств.
13. В тот же день Административный аппарат РАЦ направил Сторонам по электронной почте⁸ письмо о том, что РАЦ приложит все усилия, чтобы сформировать состав арбитража в кратчайшие сроки. В письме обращалось внимание на необходимость исключить при направлении документов по делу с помощью электронной почты адрес Арбитра [ФИО].
14. 21.03.2022 Президиум РАЦ назначил⁹ в качестве единоличного арбитра Денисова Сергея Анатольевича. В тот же день дело было передано Арбитру.
15. 22.03.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила¹⁰ Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день Арбитр подписал декларацию и предоставил актуальную биографическую справку¹¹. В декларации он просил Ответственного администратора РАЦ назначить ассистента Состава арбитража в соответствии со статьей 38 Арбитражного регламента.
16. В тот же день Ответственный администратор РАЦ также уведомила¹² Стороны о назначении Ассистентом Состава арбитража Дробышевскую Маргариту Сергеевну,

⁴ Декларация арбитра 04.03.2022 была загружено в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.03.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о формировании состава арбитража (исх. № 46/22 от 04.03.2022) 04.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.03.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ Уведомление о назначении Ассистента Состава арбитража (исх. № 49/22 от 09.03.2022) 09.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, 29.03.2022 направлено Сторонам Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

⁷ 10.03.2022 Заявление о самоотводе было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и загружено в ЭСАЦ.

⁸ На следующие адреса электронной почты Сторон ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁹ 29.03.2022 Постановление Президиума РАЦ о формировании состава арбитража было загружено в ЭСАЦ.

¹⁰ Уведомление о формировании состава арбитража (исх. № 69/22 от 22.03.2022) 22.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.03.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

¹¹ 22.03.2022 Декларация арбитра была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.03.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

¹² Уведомление о назначении ассистента состава арбитража (исх. № 70/22 от 22.03.2022) 22.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.03.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

младшего кейс-администратора РАЦ. К уведомлению была приложена декларация от 22.03.2022 и актуальная биографическая справка.

17. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводы Арбитру или Ассистенту Составу арбитража.

В. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

18. 23.03.2022 Арбитр вынес постановление Составу арбитража № 1¹³ (далее – **Постановление Составу арбитража № 1**).

18.1. В Постановлении Составу арбитража № 1 Арбитр постановил:

- Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения. Разъяснить Сторонам, что при необходимости им может быть предоставлено дополнительное время и/или место для обсуждения данного вопроса. Если в ходе арбитража Стороны урегулируют спор, в том числе путем заключения мирового соглашения, Состав арбитража по просьбе Сторон принимает арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях в порядке статьи 52 Арбитражного регламента.
- Каждой Стороне не позднее 01.04.2022 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
- Обратить внимание Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного статьей 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ.
- Обратить внимание Сторон на то, что при направлении документов используются адреса Сторон, указанные в пунктах 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 28.03.2022, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
- Обратить внимание Сторон на то, что в связи с отсутствием соглашения сторон об ином, арбитраж настоящего спора регулируется Арбитражным регламентом (см. <https://centerarbitr.ru/text/>), положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе арбитража непосредственно не применяются.
- Предложить Истцу с учетом Ходатайства Ответчика от 28.02.2022 № [номер] о проведении устных слушаний с использованием ВКС не позднее 01.04.2022

¹³ 23.03.2022 Постановление Составу арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.03.2022 Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС.

- 18.2. К Постановлению Состав арбитража № 1 был приложен проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором Состав арбитража предлагал, в том числе следующие даты для обмена процессуальными документами:

1.	Дата представления Уведомления о подаче иска ¹⁴	26.01.2022
2.	Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	21.02.2022
3.	Срок представления Ответчиком документов в связи с ходатайством Ответчика от 16.02.2022 № [номер] о привлечении к участию в деле третьего лица: а) дополнительного обоснования вступления в арбитраж [Третье лицо] в качестве дополнительной стороны (п. 3 ст. 34 Арбитражного регламента); б) заявления [Третье лицо] о присоединении к арбитражу в качестве дополнительной стороны	не позднее 08.04.2022
4.	Срок представления Иска	не позднее 08.04.2022
5.	Срок представления Истцом мнения относительно возможности и необходимости вступления в арбитраж в качестве дополнительной стороны [Третье лицо] с учетом п. 3 настоящего раздела	не позднее 15.04.2022
6.	Срок представления Отзыва	не позднее 15.04.2022
7.	Срок представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	для Истца – не позднее 22.04.2022
		для Ответчика – не позднее 29.04.2022

¹⁴ Иск рассматривался в качестве Уведомления о подаче иска в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Арбитражного регламента. В Постановлении Состав арбитража № 1 было указано, что, если в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Иск не будет подан, Уведомление будет рассматриваться в качестве Иска автоматически.

8.	Время и место проведения устного слушания	<p>1. 13.05.2022, 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3</p> <p><u>и/или</u></p> <p>2. 13.05.2022, 10:00 по московскому времени с использованием ВКС.</p>
----	---	--

19. 31.03.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ документ от 31.03.2022 № [номер] о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
20. В тот же день Истец направил по электронной почте письмо, в котором указал, что предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства согласован. 01.04.2022 Истец также по электронной почте сообщил, что у Истца отсутствуют ограничения для участия в устном слушании с явкой в РАЦ, в связи с чем просил провести устное слушание 13.05.2022, 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, эт. 3.
21. 05.04.2022 Арбитр вынес постановление Составы арбитража № 2¹⁵, в котором он постановил утвердить предложенный в Постановлении Составы арбитража № 1 Порядок (график) арбитражного разбирательства.

Г. ОБМЕН ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ

22. В ходе арбитражного разбирательства Стороны обменивались следующими документами.

1. Иск

23. 26.01.2022 Истец представил Иск, в котором ссылался на следующие обстоятельства (§§ 23.1 - 23.4 Решения).

23.1. Подсудность спора и соблюдение претензионного порядка:

- Между Заказчиком и Исполнителем заключен Договор. На основании пункта 11.2 Договора Истец обращается с иском в Отделение по разрешению споров в атомной отрасли РАЦ. По мнению Истца, спор подсуден Отделению по разрешению споров в атомной отрасли РАЦ.
- Ответчику была направлена претензия от 10.11.2021 № [номер] с требованием уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ. В соответствии с пунктом 11.3.4 Договора Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную сторону о результатах ее рассмотрения в течение 15 рабочих дней со дня получения. Истец указал, что получил ответы на претензию в письмах от 24.11.2021 № [номер] (вх. № [номер] от 24.11.2021) и от 30.11.2021

¹⁵ 05.04.2022 Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России на адреса, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер]).

№ [номер] (вх. № [номер] от 30.01.2021). Ответчик не удовлетворил претензионные требования Истца.

23.2. Фактические обстоятельства дела:

- В пункте 2.1 Договора установлено, что содержание и сроки выполнения работ определяются календарным планом (приложение № 2 к Договору). В соответствии с календарным планом Исполнитель обязан выполнить и сдать работы в следующие сроки:

1 этап: не позднее 1 (одного) календарного дня после заключения Договора;

2 этап: не позднее 05.07.2021;

3 этап: не позднее 26.07.2021.
- Истец указал, что Ответчик нарушил условия Договора и сдал работы по 3 этапу 01.09.2021. Просрочка исполнения обязательства составила 37 дней.
- В пункте 9.6 Договора предусмотрена ответственность в виде уплаты неустойки Исполнителем за нарушение срока выполнения работ, предусмотренного календарным планом, в размере 0,1 % от цены работы / этапа работы за каждый день просрочки. Согласно календарному плану стоимость работ по 3 этапу составляет 16 902 480,00 руб., в том числе НДС 20 %. Таким образом, неустойка за нарушение срока исполнения обязательства по Договору составила 625 391,76 руб.

23.3. Расчет неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств:

Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
16 902 480,00	27.07.2021	01.09.2021	37	$16\,902\,480 \times 37 \times 0,1\%$	625 391,76
Итого: 625 391,76					

23.4. На основании изложенного Истец просил Состав арбитраж взыскать с Ответчика:

- неустойку за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 625 391,76 руб.;
- сумму уплаченного арбитражного сбора в размере 65 642,62 руб.

2. Отзыв

24. 21.02.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ отзыв на исковое заявление от 16.02.2022 № [номер] (далее – **Отзыв**), в котором ссылался на следующие обстоятельства (§§ 24.1 - 24.6 Решения).

24.1. Между Истцом и Ответчиком заключен Договор. Согласно пункту 1.2 Договора он

заключен [отредактировано] между Истцом и [Третьим лицом] (далее – [Третье лицо]) на изготовление и поставку продукции для [отредактировано] по [Договору с Третьим лицом] (далее – [Договор с Третьим лицом]).

- 24.2. Ответчик указал, что работы по 1 и 2 этапу выполнены в срок, о чем свидетельствуют подписанные Сторонами акты выполненных работ и претензия от 10.11.2021 № [номер]. Согласно подразделу 2.3 Технического задания (далее – ТЗ) Исполнитель должен был выполнить разработку РКД [устройства] и сдать результат работ не позднее 05.07.2021. Этот же подраздел предполагает выполнение 3 этапа работ «Корректировка РКД [устройства]». Согласно пункту 3.2 раздела 3 «Описание работ» ТЗ корректировка РКД выполняется по необходимости и направляется Заказчику.

Специалисты Заказчика осуществляли проверку результатов выполненных работ (РКД). Замечания по качеству, комплектности и полноте РКД были направлены техническими специалистами Заказчика в период с 13.07.2021 по 30.07.2021, т.е. за пределами срока выполнения работ по 3 этапу (26.07.2021). Специалист Истца [ФИО] направлял замечания в письменном виде в следующие даты: 13.07.2021; 14.07.2021, 13:45; 14.07.2021, 14:32; 30.07.2021.

- 24.3. Ответчик ссылался на статью 718 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в Договоре цены с учетом выполненной части работы.

- 24.4. Ответчик указывал, что 3 этап работ «Корректировка РКД [устройства]» должен быть выполнен не позднее 26.07.2021. Корректировка РКД возможна только после ее разработки. Истец подтвердил, что разработка РКД выполнена в срок, установленный в Договоре и календарном плане, – 05.07.2021. Согласно пункту 5.2.2 Договора Заказчик проводит рассмотрение результатов работ в течение 20 рабочих дней со дня получения документов. Для соблюдения данного условия Ответчик должен был представить скорректированную РКД до подтверждения Истцом факта принятия работ по 2 этапу, т.е. до 28.06.2021. Ответчик указывал, что данное условие противоречит Договору, в том числе техническому заданию, [отредактировано] (подраздел 5.3 ТЗ), подразделу 8.2 «Порядок рассмотрения и приемки результатов работ», действующему законодательству и обычаям делового оборота. Ответчик считал, что по обычаям делового оборота Исполнителю работ предоставляется время на выполнение работ. По мнению Ответчика, Заказчик не предоставил ему время на исполнение 3 этапа календарного плана.

В пункте 5.1 Договора предусмотрено, что приемка выполненных работ осуществляется в порядке, установленном ТЗ. В требованиях ТЗ, а именно в подразделе 8.2 установлено, что оценка соответствия РКД проводится по оценке работоспособности изготавливаемого оборудования [отредактировано]. 01.09.2022 Истец подписал акт приемки 3 этапа работ без осуществления [проверки]. 06.09.2021

Ответчик поставил первый образец, изготовленный по данной РКД, по договору поставки продукции от 18.06.2021 № [номер] (УПД № [номер] от 06.09.2021). Исходя из этого Ответчик сделал вывод о том, что Истец ненадлежащим образом выполнил условия ТЗ, исполнил требования [отредактировано], а также [Договора с Третьим лицом], поскольку приемка разработанной РКД и ее корректировка произведены без оценки работоспособности оборудования, изготовленного по данной РКД.

24.5. Ответчик ссылался на статьи 420 (пункт 3), 410 ГК РФ и указал, что он принял все меры для надлежащего исполнения взятых на себя по Договору обязательств: разработал РКД, направил скорректированную РКД в электронном виде в срок, установленный календарным планом для 3 этапа, – 26.07.2021, устранял многочисленные замечания Истца, в том числе те, что были направлены за пределами срока выполнения этапа. Ответчик указал, что дополнительные корректировки по требованию Заказчика были выполнены в кратчайшие сроки. 12.08.2021 результат выполнения работ был сдан Истцу (исх. № [номер] от 12.08.2021 с подписью представителя Заказчика о приеме и комплектности документов, перечисленных в приложении к указанному сопроводительному письму). Ответчик считает требование о выплате неустойки необоснованным и незаконным. Ответчик также указал, что в его действиях отсутствует вина (статья 401 ГК РФ), поскольку Ответчик принял все меры для надлежащего исполнения обязательств.

24.6. Ответчик просил Состав арбитража:

- признать отсутствие вины Ответчика в нарушении обязательств по Договору и отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме; или
- в случае признания Составом арбитража того, что Ответчик нарушил обязательства по Договору, применить положения статьи 403 ГК РФ и уменьшить неустойку, так как ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих Сторон; или
- в случае признания Составом арбитража того, что Ответчик нарушил обязательства по Договору, применить положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить неустойку, так как неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Взыскание неустойки в предусмотренном Договоре размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды. [Договор с Третьим лицом] завершен без применения мер ответственности к Истцу, главному исполнителю по [Договору с Третьим лицом].

3. Ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица

25. 21.02.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ ходатайство от 16.02.2022 № [номер] о привлечении к участию в деле третьего лица, в котором указал следующее (§§ 25.1 - 25.3 Решения).

25.1. В пункте 1.2 Договора указано, что он заключен во исполнение [Договора с Третьим лицом] между Истцом и [Третьим лицом] на изготовление и поставку продукции для [отредактировано] по [Договору с Третьим лицом].

25.2. Ответчик считал, что принятое Составом арбитража решение может повлиять на права и обязанности [Третьего лица], поскольку разработанная РКД использовалась Ответчиком для изготовления продукции в целях выполнения [Договора с Третьим

лицом]. [Третье лицо] может дать пояснения, которые, по мнению Ответчика, будут иметь значение для Состав арбитража при принятии решения.

25.3. С учетом изложенного Ответчик просил Состав арбитража привлечь к участию в деле [Третье лицо] в качестве третьего лица.

4. Ходатайство о проведении устных слушаний с использованием ВКС

26. 28.02.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ ходатайство от 28.02.2022 № [номер] о проведении устных слушаний с использованием ВКС, в котором указал, что для минимизации расходов Ответчика и в связи с тем, что юридическая служба Ответчика находится в [город], он просит провести устные слушания с использованием ВКС.

5. Возражение на ходатайство Ответчика о привлечении к участию в деле третьего лица

27. 13.04.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ возражение от 13.04.2022 № [номер] на ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, в котором указал, что не согласен с заявленным Ответчиком ходатайством. По мнению Истца, оно не обосновано и не подлежит удовлетворению, поскольку решение Состав арбитража по данному делу не может повлиять на права и обязанности третьего лица.

6. Возражения на Отзыв

28. 20.04.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ возражения от 20.04.2022 № [номер] на Отзыв, в которых заявил следующее (§§ 28.1 - 28.4 Решения).

28.1. Истец указал, что он был вправе рассматривать документацию по Договору до 30.07.2021, исходя из пункта 5.2.2 Договора. Истец направлял замечания к разработанной документации в установленные Договором сроки, что подтверждается письмами, приложенными Ответчиком к его позиции. Истец оказывал содействие в выполнении работ, своевременно рассматривал документацию и произвел их оплату в полном объеме в сроки, установленные Договором.

28.2. По мнению Истца, доводы Ответчика о не предоставлении времени на выполнение работ по 3 этапу Договора несостоятельны, так как все существенные условия Договора были известны Ответчику на момент его подписания. В ходе исполнения Договора Ответчик не предлагал Истцу заключить дополнительное соглашение об изменении сроков выполнения работ и не уведомлял о приостановке работ. Таким образом, принятые Ответчиком обязательства по Договору должны были быть надлежаще исполнены в соответствии с его условиями.

28.3. Истец считал, что исполнение им обязательств по [Договору с Третьим лицом] не подлежит рассмотрению в рамках данного арбитражного разбирательства.

28.4. С учетом изложенного Истец просил Состав арбитража удовлетворить исковые требования.

7. Дополнения к Отзыву

29. 27.04.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ дополнение к Отзыву от 22.04.2022 № [номер], в котором полностью поддержал изложенную в Отзыве позицию и дополнительно указал следующее (§§ 29.1 - 29.6 Решения).
- 29.1. Ответчик выполнил дополнительную работу по Договору, непредусмотренную техническим заданием. Ее стоимость составляет 1 349 806,91 руб., в том числе НДС 20 %.
- 29.2. Ответчик направил Истцу претензию от 16.02.2022 № [номер].
- 29.3. При выполнении работ по Договору выяснилась необходимость в разработке дополнительного комплекта РКД, непредусмотренного ТЗ, т.к. без него [устройство] неработоспособно. Согласно подразделу 2.2 «Цель и задачи работы» ТЗ целью данных работ является доработка конструкторской документации на основе существующей документации на [устройство], [отредактировано], приведение ее к требованиям современной нормативной документации [отредактировано] и современным технологиям. В разделе 10 ТЗ указан перечень приложений к ТЗ. Эти приложения содержат существующую конструкторскую [старую] документацию [отредактировано], требующую доработки. Ответчик дополнительно разработал РКД на [отредактировано], которая не была предусмотрена техническим заданием.
- 29.4. 12.02.2021 Ответчик передал дополнительно разработанную РКД Истцу в составе РКД на [устройство] (исх. № [номер] от 12.08.2021 о передаче РКД по Договору с приложением [отредактировано]).
- 29.5. Ответчик указал, что дополнительная работа не включена в цену Договора и не была оплачена Заказчиком. В момент заключения Договора предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ и необходимых для этого расходов было невозможно.
- 29.6. Ответчик поддержал просьбы к Составу арбитража, заявленные им в Отзыве (§ 24.6 Решения).

Д. УСТНОЕ СЛУШАНИЕ

30. 13.05.2022 состоялось устное слушание в помещениях РАЦ с использованием ВКС. В ходе устного слушания Стороны поддержали позиции, изложенные ими в процессуальных документах, и ответили на вопросы друг друга и Арбитра.

IV. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

31. При решении вопроса о компетенции по данному спору Арбитр исходил из следующего (§§ 31.1 - 31.13 Решения).
- 31.1. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме акционерного общества.
- 31.2. На основании пункта 1 статьи 23 Арбитражного регламента и в соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства по делу № D7105-22 (Постановление Составы арбитража от 05.04.2022 № 2) (§§ 18.2, 21 Решения) местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация, так как Стороны не договорились об ином.
- 31.3. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Арбитра рассматривать настоящий спор применимым является Закон об арбитраже. О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
- 31.4. Содержание Иск (пункт 1 Г Решения), Отзыва (пункт 2 Г Решения), Возражений на Отзыв (пункт 6 Г Решения) и Дополнений к Отзыву (пункт 7 Г Решения), а также представленные Сторонами доказательства указывают на то, что Иск составляет требование о взыскании неустойки по Договору.
- 31.5. Таким образом, исковое требование касается исполнения гражданского обязательства, что дает основание определить настоящий спор как вытекающий из гражданско-правовых отношений. В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона об арбитраже такие споры по соглашению сторон могут передаваться на разрешение путем арбитража.
- 31.6. В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Арбитражного регламента РАЦ является постоянно действующим арбитражным учреждением, осуществляющим деятельность по администрированию арбитража в соответствии с действующим законодательством, Арбитражным регламентом, иными правилами и условиями арбитража, согласованными Сторонами.
- 31.7. В Иске указано, что он подается в «Отделение Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли» (далее – **Отделение**). Между тем в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в редакции от 01.11.2021 Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли. [Сторона] не [является компанией атомной отрасли]. Кроме того, арбитражное соглашение (см. § 31.8 Решения) предусматривает разрешение спора путем арбитража, администрируемого не Отделением, а РАЦ.
- 31.8. В соответствии с пунктом 11.2 Договора «любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающее в связи с ним, в

том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail];

[Ответчик]: [e-mail];

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража. <...>».

- 31.9. Указанное арбитражное соглашение соответствует части 1 статьи 7 Закона об арбитраже.
- 31.10. Таким образом, в отношениях между Истцом и Ответчиком действует заключенное в письменной форме арбитражное соглашение о разрешении возникающих из Договора споров путем арбитража, администрируемого РАЦ. В дальнейшем Стороны обращались в РАЦ как надлежащее арбитражное учреждение.
- 31.11. В обоснование соблюдения предусмотренного пунктом 11.3 Договора претензионного порядка урегулирования споров Истец представил претензию от 10.11.2021 № [номер] и ответы на нее Ответчика от 24.11.2021 № [номер] и 30.11.2021 № [номер].
- 31.12. Возражений относительно компетенции Арбитра рассмотреть спор Стороны не представили.
- 31.13. С учетом изложенного и поскольку компетенция Арбитра не оспорена, Арбитр дал согласие на рассмотрение спора, заявил о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам, Арбитр назначен в соответствии с Арбитражным

регламентом, недействительность арбитражного соглашения не установлена, Арбитр пришел к выводу, что он обладает компетенцией рассмотреть настоящий спор и вправе принять решение по Иску.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

1. Выводы Состава арбитража о привлечении к участию в деле третьего лица

32. Рассмотрев ходатайство Ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица [Третье лицо] (пункт 3 Г Решения) и возражения Истца относительно данного ходатайства (пункт 5 Г Решения), Арбитр пришел к выводу, что ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям (§§ 32.1 - 32.2 Решения).

32.1. В соответствии с пунктом 3 статьи 34 Арбитражного регламента лицо, не являющееся Стороной, по своему заявлению или по заявлению любой из Сторон может присоединяться к арбитражу в качестве дополнительной стороны при соблюдении любого из следующих условий: (1) все Стороны согласны со вступлением в арбитраж дополнительной стороны; (2) лицо, присоединяющееся к арбитражу в качестве дополнительной стороны, является стороной того же арбитражного соглашения; (3) лицо, права и обязанности которого затрагиваются в споре, заявляет о присоединении к арбитражу в качестве дополнительной стороны; (4) требования Истца и требования (возражения) дополнительной стороны охватываются совместимыми арбитражными соглашениями и вытекают из связанных обязательств.

32.2. Поскольку Истец возражал относительно ходатайства Ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица [Третье лицо], [Третье лицо] не является участником арбитражного соглашения Сторон и не заявляло о присоединении к арбитражу, оснований для привлечения данного юридического лица в качестве дополнительной стороны не имеется.

2. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

33. Рассмотрев материалы дела и выслушав позиции представителей Сторон, Арбитр пришел к выводу, что Иск подлежит удовлетворению в части взыскания с Ответчика неустойки в размере 101 414,88 руб. по следующим основаниям (§§ 33.1 - 33.6.7.7 Решения):

33.1. Стороны заключили Договор, в соответствии с которым (пункт 1.1) Ответчик (Исполнитель) обязался выполнить и своевременно сдать Истцу (Заказчику), а Истец обязался принять и оплатить работы по разработке РКД (рабочей конструкторской документации) [устройства] (далее – **Работа**).

33.2. Заключенность и действительность Договора Стороны не оспаривали.

33.3. Работа должна быть выполнена Ответчиком в соответствии с требованиями ТЗ, являющегося неотъемлемой частью Договора (пункт 2.1 Договора).

33.4. В календарном плане (приложение № 2 к Договору) Стороны определили наименование работ, сроки их выполнения работ, результат работ и их стоимость:

1) Этап 1. [отредактировано] стоимость: 10 564 050,00 руб.

2) Этап 2. [отредактировано] стоимость: 10 564 050,00 руб.

3) Этап 3. [отредактировано] стоимость: 14 085 400,00 руб.

- 33.5. Арбитр установил, что акт сдачи-приемки 2 этапа работ Стороны подписали 05.07.2021, что соответствует календарному плану и ТЗ (раздел 7). В период с 13.07.2021 по 30.07.2021 Истец направлял Ответчику замечания по РКД. Документы по 3 этапу Работ с учетом замечаний Истца Ответчик направил Истцу 12.08.2021. Корректировка РКД принята Истцом после проверки без замечаний. Подписанный Сторонами акт сдачи-приемки 3 этапа работ датирован 01.09.2021, в то время как по календарному плану и ТЗ акт должен быть подписан Сторонами не позднее 26.07.2021.
- 33.6. Истец заявлял, что принятые Ответчиком обязательства по исполнению Договора должны быть надлежаще исполнены в соответствии с условиями Договора, независимо от того, что Договор не предоставляет Ответчику время на выполнение работ (§ 28.2 Решения).

При оценке данной позиции Истца и возражений Ответчика по иску Арбитр установил следующее:

- 33.6.1. В пунктах 5.2.2 и 5.4 Договора Стороны зафиксировали следующие условия:
- 33.6.1.1. Заказчик в течение 20 рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 5.2.1 Договора, обязан провести рассмотрение результатов Работ, выполненных Исполнителем, и направить Исполнителю подписанный Акт сдачи-приемки выполненных Работ или мотивированный отказ от приемки Работ с указанием замечаний, необходимых доработок и срока их устранения. Основанием для отказа в приемке Работ является несоответствие результатов Работ, выполненных Исполнителем, требованиям Договора. Указанные доработки и корректировки документации и (или) информационной модели, вплоть до приемки Заказчиком, выполняются Исполнителем за свой счет. Акт приемки выполненных Работ подписывается Заказчиком после устранения замечаний в полном объеме (пункт 5.2.2).
- 33.6.1.2. Стороны определили, что сроки, установленные в календарном плане, определяют дату подписания Сторонами актов сдачи-приемки выполненных работ по этапам после прохождения всех процедур приемки и устранения замечаний, указанных в пункте 5.2.2 Договора. Согласование Сторонами результатов Работ не изменяет конечного срока сдачи-приемки этапа работ, установленного в календарном плане (пункт 5.4).
- 33.6.2. По мнению Арбитра, указанные условия Договора означают, что обеспечение подписания Сторонами актов сдачи-приемки выполненных работ в сроки, установленные в календарном плане, является обязанностью Сторон, а не только Ответчика. Однако при этом срок для исполнения Сторонами соответствующих обязательств установлен в Договоре только Истцу. Ответчику срок исполнения обязательства по

корректировке РКД в Договоре не установлен, хотя необходимость в его наличии очевидна и вытекает из закона (см. статьи 708, 773 ГК РФ).

- 33.6.3. По мнению Арбитра, отсутствие в Договоре срока исполнения Ответчиком обязательства по корректировке РКД в соответствии с замечаниями Истца может быть восполнено. Согласно пояснениям представителей Сторон в ходе устного слушания корректировка РКД возможна после ее разработки, для корректировки РКД по замечаниям Истца Ответчику необходимо от 3 до 5 рабочих дней. На этом основании и принимая во внимание положение пункта 2 статьи 314 ГК РФ о семидневном сроке исполнения обязательства, Арбитр пришел к выводу, что с учетом фактических обстоятельств дела для целей решения вопроса о взыскании неустойки следует исходить из того, что Ответчик должен был передать Истцу документы по 3 этапу Работ 06.08.2021 (31.07.2021 + 5 рабочих дней). Фактически Ответчик исполнил это обязательство 12.08.2021 (письмо от 12.08.2021 № [номер]), т.е. с задержкой на 6 дней. При этом Работы по 3 этапу Истец принял без замечаний.
- 33.6.4. Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (часть первая статьи 331 ГК РФ).
- 33.6.5. В соответствии с пунктом 9.6 Договора «за нарушение сроков выполнения Работ, предусмотренных календарным планом (Приложение 2 к Договору), в том числе сроков доработок, Исполнитель выплачивает Заказчику неустойку, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного настоящим Договором срока окончания выполнения Работ/срока доработки. Размер неустойки устанавливается в размере 0,1 % от цены Работы/этапа Работы за каждый день просрочки».
- 33.6.6. По утверждению Истца, Ответчик выполнил и сдал работы по 3 этапу 01.09.2021, что, по его мнению, является нарушением Договора и основанием для уплаты неустойки, предусмотренной пунктом 9.6 Договора. По мнению Истца, просрочка исполнения обязательства составляет 37 дней (с 27.07.2021 по 01.09.2021), размер неустойки – 625 391,76 руб. (§ 23.3 Решения). Однако в связи со сказанным в §§ 33.6.2, 33.6.3 Решения Арбитр не согласился с расчетом Истца. По мнению Арбитра, Ответчик может нести ответственность перед Истцом за ненадлежащее исполнение обязательства по корректировке РКД, что является его вкладом в достижение конечного результата – подписание акта сдачи-приемки 3 этапа работ, Комплект РКД. Следовательно, неустойка может быть взыскана только за 6 дней, что соответствует количеству дней просрочки (§ 33.9 Решения). Следовательно, размер

подлежащей взысканию неустойки составляет 101 414,88 руб. (16 902 480,00 руб. * 6 * 0,1 %).

33.6.7. Выводы Арбитра относительно других возражений Ответчика (§§ 33.6.7.1 - 33.6.7.7 Решения):

33.6.7.1. В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Арбитражного регламента каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

33.6.7.2. Ответчик полагал, что Иск не подлежит удовлетворению, в том числе в связи с неисполнением Истцом обязательства по оказанию Ответчику содействия в выполнении работ (статья 718 ГК РФ) (§ 24.3 Решения). По мнению Ответчика, это нарушение выражается в неточном определении условий Договора, а также в том, что Истец не рассмотрел представленные Ответчиком документы раньше срока, установленного в пункте 5.2.2 Договора.

Согласно пункту 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Названные Ответчиком обстоятельства не свидетельствуют о неисполнении Истцом Договора по оказанию Ответчику содействия в выполнении Работ. Ответчик не указал условия Договора, нарушенные Истцом.

33.6.7.3. Ответчик полагал, что Иск не подлежит удовлетворению, в том числе в связи с отсутствием его вины (§ 24.5 Решения).

При рассмотрении вопроса о сроках исполнения Сторонами обязательств Арбитр пришел к выводу, что Ответчик исполнил обязательство по передаче Истцу документов по 3 этапу Работ 12.08.2021, т.е. с просрочкой на 6 дней (см. §§ 33.6.3, 33.6.6 Решения). При этом Ответчик не доказал, что это нарушение произошло не по его вине (пункт 1 статьи 777 ГК РФ).

33.6.7.4. Ответчик просил третейский суд в случае признания Ответчика виновным в нарушении обязательств по Договору применить положения статьи 404 ГК РФ и уменьшить неустойку, так как ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон.

С учетом сказанного в § 33.16 Решения Арбитр не согласился с данной позицией Ответчика, поскольку Ответчик не доказал вину Истца в просрочке исполнения Ответчиком обязательства на 6 дней.

33.6.7.5. В случае признания третейским судом Ответчика виновным в нарушении обязательств по Договору, Ответчик просил применить положения статьи 333 ГК РФ.

По мнению Арбитра, в связи с частичным удовлетворением иска (§ 33.12 Решения) отсутствуют основания для уменьшения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ. Оснований полагать, что неустойка в размере

101 414,88 руб. явно несоразмерна последствиям нарушения Ответчиком обязательства и ее взыскание может привести к получению Истцом неосновательной выгоды, не имеется.

33.6.7.6. Доводы Ответчика о выполнении им дополнительных работ (§§ 29.1 - 29.5 Решения) не могут повлиять на арбитражное решение, поскольку предметом спора является требование о взыскании неустойки, встречный иск (статья 13 Арбитражного регламента) Ответчик не предъявлял.

33.6.7.7. Ответчик указал на подраздел 8.2 ТЗ, согласно которому оценка соответствия РКД проводится по оценке работоспособности изготавливаемого оборудования при приемо-сдаточных испытаниях. В то время как Работы по 3 этапу были приняты без оценки работоспособности оборудования, изготовленного по данной РКД (§ 24.4 Решения). Однако, по мнению Арбитра, данные обстоятельства не свидетельствуют о недействительности акта сдачи-приемки 3 этапа Работ, с момента подписания которого Сторонами Договор определяет выполнение 3 этапа Работ.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

34. В соответствии со статьями 3 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом уплачен арбитражный сбор в размере 65 642,62 руб., что подтверждается платежным поручением от 11.01.2022 № [номер].
35. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
36. Поскольку Иск удовлетворен в части взыскания 101 414,88 руб., на Ответчика возлагаются расходы по оплате арбитражного сбора в размере 10 644,75 руб. (65 642,62 руб. : 625 391,76 руб. x 101 414,88 руб.).
37. Требований о возмещении иных расходов Стороны не предъявили.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

38. На основании изложенного, руководствуясь статьями 50, 51, 55 Арбитражного Регламента, Арбитр

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку в размере 101 414,88 руб. (Сто одна тысяча четыреста четырнадцать) руб. 88 коп. за нарушение сроков выполнения работ по договору на разработку рабочей конструкторской документации [устройства] от 21.06.2021 № [номер], в удовлетворении остальной части Иска отказать;
 2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] арбитражный сбор в размере 10 644 (Десять тысяч шестьсот сорок четыре) руб. 75 коп.
39. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.
40. В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.
41. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Арбитр
Денисов Сергей Анатольевич