



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D7209-23
03 июля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Дмитрий Иванович Дедов

Место арбитража: город Москва, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III.	ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА.....	6
V.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА	8
1.	Уведомление о подаче иска (Иск)	8
2.	Отзыв на иск.....	13
3.	Заявление об уточнении исковых требований	19
4.	Возражения на отзыв.....	19
5.	Запрос доказательств от 03.05.2023	21
6.	Письменные пояснения на возражения	21
7.	Устное слушание 17.05.2023	25
VI.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	26
A.	КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	26
Б.	ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	28
1.	Установление факта неисполнения обязательств и дата начала исчисления неустойки	28
2.	Дата окончания начисления неустойки.....	28
3.	Коронавирус.....	28
4.	Мораторий.....	29
5.	Обстоятельства непреодолимой силы	30
6.	Расчет неустойки	37
VII.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	38
VIII.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	39

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Дмитрия Ивановича Дедова (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель, [Истец]) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании суммы неустойки за непоставленный товар по договору поставки от 27.10.2021 № [номер] (далее – Договор) в размере 5 767 804,34 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 17.05.2023 в 10:00 (GMT+3) в режиме видеоконференцсвязи (далее – ВКС), в устном слушании приняли участие:

Дмитрий Иванович Дедов – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 16.01.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности от 16.05.2023 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 29.11.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Алина Тиграновна Ширинянц, кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража;

При отсутствии возражений Сторон на слушании присутствовал **Иванов Сергей Дмитриевич**, кейс-администратор РАЦ.

3. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров, в порядке стандартной процедуры арбитража.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 07.02.2023 в Электронную систему Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 26.01.2023 № [номер] о взыскании неустойки по Договору. Исковое заявление подано Истцом в качестве Уведомления о подаче иска (далее – Уведомление).
5. 13.02.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил ¹ Стороны об оставлении Уведомления без движения в связи с несоблюдением требований пп. 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента, согласно которому к Уведомлению о подаче иска должно быть приложено доказательство направления Уведомления, а также всех приложенных к нему документов Ответчику.
6. 20.02.2023 Истец устранил указанный недостаток, направив Уведомление со всеми приложениями в адрес Ответчика в электронной форме по адресу электронной почты, указанной в арбитражном соглашении, дополнительно указав в качестве получателя электронный адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru. Указанное письмо было направлено Истцом 14.02.2023, однако ввиду технического сбоя письмо было получено РАЦ только 20.02.2023 после повторной его отправки Истцом.
7. 21.02.2023 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил ² Стороны о начале арбитража, сообщив дату начала арбитража – 07.02.2023, присвоенный арбитражу номер – D7209-22 и предварительно определенное место арбитража – Российская Федерация, обратил внимание Истца на необходимость доплаты арбитражного сбора в размере 117 642,24 руб. Стороны также были уведомлены о применении правил арбитража внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.
8. 03.03.2023 Истец представил платежное поручение от 28.02.2023 № [номер] на сумму 117 642,24 руб., подтверждающее доплату арбитражного сбора.
9. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 9.1. 07.02.2023 [ФИО], представитель Истца, используя электронный адрес [e-mail], получила доступ к ЭСАЦ, загрузив Уведомление.
 - 9.2. 13.02.2023 Ответчику на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить полномочия представителя и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража с указанного адреса Ответчик к ЭСАЦ не присоединился.
 - 9.3. 31.03.2023 Ответчик направил запрос о предоставлении доступа к ЭСАЦ представителю [ФИО] с приложением доверенности.

¹ 13.02.2023 Уведомление об оставлении без движения (исх. № 46/23 от 13.02.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 14.02.2023 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

² 21.02.2023 Уведомление о начале арбитража (исх. № 57/23 от 21.02.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 22.02.2023 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 9.3.1. 13.04.2023, [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ на основании приглашения, направленного 31.03.2023 на адрес электронной почты [e-mail].
- 9.4. 26.04.2023 [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить полномочия представителя Истца и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] к ЭСАЦ не присоединилась.
- 9.5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
10. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб. и Стороны не договорились об ином, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 15 Арбитражного регламента. В арбитражном соглашении Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 15.03.2023 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Дмитрий Иванович Дедов – профессор юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, старший советник юридической фирмы Ingvaag, Судья Высшего Арбитражного суда РФ в отставке, бывший судья Европейского суда по правам человека (был избран от Российской Федерации), д.ю.н.**
11. 17.03.2023 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Состава арбитража. 18.03.2023 Д.И. Дедов принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив Декларацию арбитра. В Декларации арбитра Д.И. Дедов также просил назначить ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента РАЦ.
12. 20.03.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента и на основании запроса Состава арбитража Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Алины Тиграновны Ширинянц, кейс-администратора РАЦ. В тот же день А.Т. Ширинянц приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента Состава арбитража.
13. 20.03.2023 Истец по электронной почте просил исключить из переписки адрес электронной почты [e-mail], указанный в арбитражном соглашении.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ 17.03.2023 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 86/23 от 17.03.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

⁴ 20.03.2023 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 89/23 от 20.03.2023) вместе с Декларацией арбитра от 18.03.2023 и Декларацией ассистента Состава арбитража от 20.03.2023 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 23.03.2023 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

III. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА

15. 23.03.2023 Постановлением Состав арбитража (далее – ПСА) № 1 Сторонам был направлен⁵ проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также было предложено (1) обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, (2) не позднее 31.03.2023 сообщить свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, (3) не позднее 31.03.2023 сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС, (4) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов по ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ, (5) не позднее 31.03.2023 представить свои возражения или дополнения относительно использования адресов, указанных в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
16. 30.03.2023 Истец по электронной почте предложил перенести дату устного слушания на рабочий день в промежутке с понедельника по четверг, начиная с 15.05.2023. Истец также просил провести устное слушание при очном присутствии всех Сторон в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, в связи с отсутствием у Истца технической возможности использования видеоконференцсвязи (далее – ВКС).
- 16.1. В тот же день Состав арбитража сообщил о своем согласии перенести устное слушание и предложил Сторонам на выбор день в период с 17 по 19.05.2023.
17. 31.03.2023 Ответчик по электронной почте сообщил об отсутствии намерения предъявлять встречный иск, согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о намерении очного участия представителя в устном слушании. Ответчик также сообщил контактные данные представителя.
18. 31.03.2023 Истец предложил перенести устное слушание на 17.05.2023.
- 18.1. В тот же день Ответчик выразил свое согласие с предложенной датой.
- 18.2. 02.04.2023 Состав арбитража сообщил Сторонам время устного слушания – 10:00 по московскому времени.
19. 05.04.2023 в ПСА № 2⁶ Состав арбитража с учетом мнения Сторон утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции:

1.	Дата представления Уведомления о подаче иска	07.02.2023
2.	Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	не представлен
3.	Срок представления Иска	не позднее 10.04.2023
4.	Срок представления Отзыва	не позднее 19.04.2023
5.		Для Истца – не позднее 28.04.2023

⁵ 23.03.2023 ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и направлено Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

⁶ 05.04.2023 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 06.04.2023 Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

	Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	Для Ответчика – не позднее 12.05.2023
9.	Дата и место проведения устного слушания	17.05.2023, 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3

V. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

1. Уведомление о подаче иска (Иск)

20. 07.02.2023 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска к Ответчику. Поскольку в установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства срок Иск не был подан, в соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление рассматривалось в качестве Иска.
21. В Иске Истец просил взыскать с Ответчика сумму неустойки за непоставленный товар по Договору в размере 5 767 804,34 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 21.1. 27.10.2021 по результатам открытого аукциона между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с условиями которого Ответчик принял на себя обязательства по поставке [оборудования] и сертификатов технической поддержки на общую сумму 210 187 346,40 руб.
- 21.2. В соответствии с п. В.3 Особенных условий Договора срок поставки установлен до 22.12.2021.
- 21.3. Во исполнение принятых на себя обязательств Ответчик осуществил частичную поставку товаров, а именно:
- 21.3.1. на сумму 14 7973 464 руб., что подтверждается подписанной товарной накладной от 22.12.2021 № [номер] и актом сдачи-приемки товара от 22.12.2021 № [номер];
- 21.3.2. на сумму 1 439 734,80 руб., что подтверждается подписанной товарной накладной от 30.12.2021 № [номер] и актом сдачи-приемки товара от 30.12.2021 № [номер].
- 21.4. 17.02.2022 Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] с требованием осуществить поставку товаров в полном объеме (на сумму 60 774 147,80 руб.) и уплатить неустойку (пени) за период с 23.12.2021 по 16.02.2022 в размере 1 940 721,11 руб. Ответчик претензию удовлетворил частично: неустойка (пени) были уплачены платежным поручением от 21.04.2022 № [номер], товар поставлен частично на сумму 8 397 129,60 руб. по товарной накладной от 21.03.2022 № [номер] и актом сдачи-приемки товара от 21.03.2022 № [номер].
- 21.5. При проверке подлинности поставленного товара по товарной накладной от 21.03.2022 № [номер] выяснилось, что сертификаты технической поддержки [оборудования] [Производитель (правообладатель)] [номер] являются недействительными. Техническая поддержка производителя не подтвердила право на получение поддержки. В связи с чем, 20.04.2022 Истец направил Ответчику письмо № [номер] с требованием произвести замену сертификатов технической поддержки и акт об отказе от поставленных сертификатов. 22.04.2022 Истец вернул Ответчику сертификаты на сумму 1 648 536 руб., о чем впоследствии была подписана корректировочная товарная накладная от 22.04.2022 № 1 и корректировочный акт сдачи-приемки товара от 22.04.2022 № 1.
- 21.6. 27.04.2022 Ответчик направил в адрес Истца уведомление от 27.04.2022 № [номер] о наступлении обстоятельств непреодолимой силы, которые не позволяют надлежащим образом исполнить свои обязательства по Договору в полном объеме с 24.02.2022.

- 21.7. 01.09.2022 Истцом в адрес Ответчика направлено уведомление № [номер] о расторжении Договора в одностороннем порядке на основании п.п. 7.3.7, 10.2 Договора, поскольку Ответчик в нарушение указанных пунктов Договора предоставил новое надлежащее обеспечение исполнения Договора, взамен истекшей 30.06.2022 банковской гарантии, в срок, превышающий 10 рабочих дней, а именно 29.07.2022. Расторжение Договора в одностороннем порядке Ответчиком не оспаривалось. Таким образом Договор был расторгнут 01.09.2022.
- 21.8. 24.10.2022 Истец направил Ответчику повторную претензию № [номер] с требованием оплатить неустойку (пени) за непоставленный товар за период до даты расторжения Договора.
- 21.9. 07.12.2022 Ответчик направил ответ № [номер] (далее – Ответ на претензию), в котором сослался на дефицит материалов, вызванный распространением коронавирусной инфекции COVID-19 в 2021 году, на специальную военную операцию 24.02.2022 и на запретительные меры иностранных государств, организаций, запреты торговых операций, что в конечном итоге, по мнению Ответчика, является чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами и препятствует надлежащему исполнению обязательств Ответчиком по Договору. Учитывая изложенное, Ответчик представил новый расчет неустойки, с которым Истец не согласен. Указанное послужило поводом для обращения с иском в РАЦ.
- 21.10. Истец отметил, что считает возражения Ответчика, изложенные в Ответе на претензию необоснованными и несостоятельными по следующим основаниям.
- 21.10.1. Заявление Ответчика о том, что на момент заключения Договора Стороны были в курсе случившегося мирового кризиса полупроводников и заранее рассчитывали на некоторые задержки в поставке товара по Договору, нарушает принцип надлежащего исполнения обязательств и не может быть принят во внимание Составом арбитража. Стороны, заключая Договор, рассчитывают получить исполнение обязательства от контрагента своевременно. Ответчик, заведомо зная о возможных проблемах в поставках товара, действуя разумно и осмотрительно, мог не принимать участие в конкурентной закупке. Однако, несмотря на указанные выше обстоятельства, Ответчик принял участие в конкурентной закупке, в связи с чем взял на себя все риски, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности (ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).
- 21.10.2. В соответствии с абз. 2 п. 9.3 Общих условий Договора: «Сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 5 (пяти) рабочих дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах. Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой (далее – ТПП) Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем».
- 21.10.3. События, на которые ссылается Ответчик, наступили 24.02.2022. Уведомление о наступлении обстоятельств непреодолимой силы было направлено лишь спустя 2

месяца – 27.04.2022, когда последним днем поставки товара по Договору было 22.12.2021, в связи с чем при буквальном толковании (согласно ст. 431 ГК РФ) абз. 2 п. 9.3 Общих условий Договора Ответчик теряет свое право ссылаться на такие обстоятельства непреодолимой силы. Кроме этого, возникшие обстоятельства непреодолимой силы должны подтверждаться сертификатом или свидетельством, выданным компетентным органом государственной власти или ТПП РФ или субъекта Российской Федерации. Данный сертификат (свидетельство) Истцу не был представлен, в связи с чем Ответчиком не был доказан факт наступления обстоятельств непреодолимой силы.

21.10.4. Доводы Ответчика о том, что при исполнении обязательств по Договору Ответчик не мог предвидеть наступление обстоятельств в виде запретительных мер иностранных государств, организаций, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций, Истец считает недоказанными и несостоятельными по следующим основаниям.

21.10.4.1. Действие политических и экономических санкций недружественными государствами в отношении Российской Федерации, российских физических и юридических лиц началось в конце февраля 2022 года, при этом свои обязательства Ответчик должен был выполнить до 22.12.2021. Соответственно, неисполнение обязательств никаким образом не может быть связано с началом действия санкций и ограничений.

21.10.4.2. Регламент Совета ЕС 2022/263 от 23.02.2022, на который ссылается Ответчик, не может быть применён, т.к. действие этого регламента распространяется в отношении территорий Луганской и Донецкой областей, а применяться регламент должен государствами-членами ЕС, которым Российская Федерация не является, следовательно, положения данного документа в отношении и на территории Российской Федерации не применяются. Истец отметил, что товар по Договору должен был быть поставлен на территорию города Москвы.

21.10.4.3. Санкции США в отношении Российской Федерации в феврале – марте 2022 года и торговые ограничения, на которые также ссылался Ответчик, указаны обширно, т.к. в указанный период США были приняты несколько десятков санкций касаясь торговых ограничений, при этом только единичные из них можно отнести к обстоятельствам непреодолимой силы, которые могли действительно повлиять на исполнение договорных обязательств юридическими лицами на территории Российской Федерации. Ответчик же не указал, какие конкретные торговые ограничения помешали ему при исполнении обязательств по Договору, и не дал ссылку или какие-либо иные указания на соответствующий документ, принятый уполномоченными органами США, и не представил Истцу никаких подтверждающих документов.

21.10.5. В ответ на ссылку Ответчика на «Директивы представителям интересов Российской Федерации для участия в заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ с государственным участием, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением

Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р» (утв. Правительством РФ от 06.03.2022 № 2182п-П13кс) (далее – Директивы) Истец обратил внимание Состава арбитража, что ни Истец, ни Ответчик не входят в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р. Это означает, что Ответчик не имеет права ссылаться на данный документ, а также, что данный документ не был официально опубликован, следовательно, данные Директивы не являются нормативно-правовым актом и не носят обязательный характер.

21.10.5.1. Кроме Директив Ответчик также сослался на письмо Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ) № 24-07-08/30988 от 11.04.2022. Однако данное письмо, во-первых, носит информационный характер и не является нормативно-правовым актом, во-вторых, Минфин РФ лишь указывает: «если иное не предусмотрено положением о закупке заказчика, заключенным договором, то стороны вправе по соглашению сторон внести изменения в договор в порядке, определенном гл. 29 ГК РФ, в том числе в случае существенного изменения обстоятельств. Если в положении о закупке нет такой возможности, заказчик вправе внести в него необходимые изменения». И далее лишь дополнительно сообщает об издании вышеназванных Директив от 06.03.2022 № 2182п-П13кс для акционерных обществ с государственным участием, к которым, как указывалось выше, ни Истец, ни Ответчик не относятся. В отношении остальных юридических лиц без государственного участия и о неприменении этими лицами штрафных санкций в связи с нарушением поставщиков обязательств, Минфин РФ не сообщает.

21.10.5.2. Письмо Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минцифры РФ), на которое также сослался Ответчик, содержит лишь рекомендацию воздержаться заказчикам, осуществляющим закупку товаров, работ и услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от претензий. Однако Договор между Истцом и Ответчиком заключен в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

21.10.5.3. Таким образом, по мнению Истца, представленные Ответчиком письма государственных органов не отвечают требованиям относимости и допустимости доказательств, в связи с чем не могут быть приняты Составом арбитража во внимание.

21.11. Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «Должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредиторю обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности – возместить кредиторю причиненные этим убытки (п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 393 ГК РФ)», на основании чего Истец считает,

что Ответчик не предпринял все разумные меры для надлежащего исполнения обязательства.

- 21.12. Истец отметил, что аналогичное дело № [номер] рассматривалось в [Арбитражном суде], где [Истец] просило взыскать неустойку за просрочку поставки [оборудования] за [период] в [размере] руб. Решением [Арбитражного суда] от 15.12.2022 иски были удовлетворены в полном объеме.
- 21.13. На основании ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.
- 21.14. В соответствии с п. 3.7 Особых условий Договора Поставщик гарантирует получение Покупателем требуемой ему сервисной/технической поддержки по предоставленным сертификатам технической поддержки в течение срока их действия/указанного в них срока, в соответствии с разделом 1 Технического задания (приложение № 2 к Договору). Также согласно п. 6.5 Общих условий Договора Поставщик гарантирует возможность использования Товара в соответствии с целевым назначением.
- 21.15. В соответствии с п. 5.3 Общих условий Договора Покупатель вправе отказаться от товара (партии товара) в случаях, если товар поставлен в ненадлежащем количестве и (или) ненадлежащего качества и (или) в ненадлежащей комплектности (в том числе, при отсутствии принадлежностей).
- 21.16. Поскольку сертификат технической поддержки [оборудования] [Производитель (правообладатель)] [номер] оказался недействительным, Истец 22.04.2022 произвел возврат данных сертификатов и потребовал произвести замену или заключить дополнительно соглашение об исключении товара из состава поставляемого товара по Договору. Дополнительное соглашение не заключалось, в связи с чем 22.04.2022 у Ответчика возникла дополнительная (к ранее установленной) задолженность по поставке товаров.
- 21.17. В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.
- 21.18. Согласно ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.
- 21.19. За ненадлежащее исполнение обязательств ст. 8 Общих условий Договора установлена неустойка в размере 2/300 процента действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) и начисляется за каждый день просрочки на стоимость недопоставленного Товара.
- 21.20. Согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ «При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства». Поскольку Договор между Сторонами расторгнут 01.09.2022, Истец рассчитал неустойку за период с 17.02.2022 до 01.09.2022 (неустойка, начисленная до 17.02.2022 Ответчиком оплачена).

21.21. Таким образом, Истец указал, что Ответчиком должна быть уплачена неустойка в соответствии с Договором в размере 5 767 804,34 руб. согласно следующему расчету неустойки.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
60 774 147,80	17.02.2022	Новая задолженность на 60 774 147,80 руб.				
60 774 147,80	17.02.2022	21.03.2022	33	8	$60\,774\,147,80 \times 33 \times \frac{2}{300} \times 8\%$	1 069 625 р.
52 377 018,20	21.03.2022	Оплата задолженности на 8 397 129,60 руб.				
52 377 018,20	22.03.2022	21.04.2022	31	8	$52\,377\,018,20 \times 31 \times \frac{2}{300} \times 8\%$	865 966,70 р.
54 025 554,20	22.04.2022	Новая задолженность на 1 648 536,00 руб.				
54 025 554,20	22.04.2022	01.09.2022	133	8	$54\,025\,554,20 \times 133 \times \frac{2}{300} \times 8\%$	3 832 212,64 р.
Сумма основного долга: 54 025 554,20 руб.						
Сумма неустойки: 5 767 804,34 руб.						

21.22. Согласно п. 11.7.1 Договора, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

21.23. На основании вышеизложенного и руководствуясь нормами Договора, ст.ст. 2, 309, 310, 329, 431, 453, 521 ГК РФ, ст.ст. 28, 106, 110, 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ Истец просит удовлетворить исковые требования.

2. Отзыв на иск

22. 19.04.2023 Ответчик представил отзыв на исковое заявление от 18.04.2023 (далее – Отзыв на иск), в котором сообщил о своем несогласии с исковыми требованиями Истца, считая их незаконными и необоснованными по следующим обстоятельствам.

22.1. 27.10.2021 между Сторонами был заключен Договор, по которому Поставщик обязуется передать в собственность Покупателю товар в соответствии со Спецификацией, а Покупатель обязуется осуществить оплату поставленного товара.

22.2. Производителем (правообладателем) товаров по Договору является американский производитель сетевого оборудования [Производитель (правообладатель)].

- 22.3. В течение 2021 года нехватка материалов в полупроводниковой промышленности негативно влияла на глобальные цепочки поставок, что замедляло выпуск продукции во многих отраслях экономики, начиная от бытовой техники и заканчивая автомобилестроением. В частности, [Производитель (правообладатель)] находился в кризисной ситуации и испытывал недостаток материалов и ресурсов, вызванный непрогнозируемыми последствиями пандемии COVID-19, что привело к существенному увеличению сроков производства оборудования (товаров) и выполнения заказов. Таким образом, на момент заключения Договора Стороны были в курсе случившегося мирового кризиса полупроводников и заранее рассчитывали на некоторые задержки в поставке товара по Договору.
- 22.4. 24.02.2022 произошли события, которые являются чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами и находятся вне воли и разумного контроля Сторон. Общеизвестная сложная геополитическая и экономическая обстановка и действия недружественных государств (перечень утвержден Распоряжением правительства от 05.03.2022 № 430-р), направленные на введение экономических санкций в отношении юридических лиц и граждан Российской Федерации, а также проведение политики, направленной на уход с российского рынка иностранных компаний, являются обстоятельствами, находящимися вне воли и разумного контроля Сторон (форс-мажор).
- 22.5. 27.04.2022 Ответчик направил Истцу уведомление № [номер] об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажор) с предложением провести переговоры с целью выяснения дальнейшей возможности исполнения Договора, в том числе рассмотреть возможность изменения условий Договора и заключения соответствующего дополнительного соглашения. Со стороны Истца не последовало никакого ответа, при этом Истец не выходил в коммуникацию и игнорировал взаимодействие с Ответчиком.
- 22.6. 02.06.2022 [Производитель (правообладатель)] официально объявил о прекращении своей деятельности на территории Российской Федерации.
- 22.7. 30.06.2022 Ответчик письмом № [номер] повторно обратился к Истцу с предложением рассмотреть возможность замены части недоставленного товара [Производитель (правообладатель)] аналогами, не уступающими по техническим характеристикам, и заключить соответствующее дополнительное соглашение к Договору. Истец также не ответил на письмо и не вышел на переговоры.
- 22.8. 01.09.2022 Истец направил Ответчику уведомление № [номер] о расторжении Договора в одностороннем внесудебном порядке. Впоследствии 24.10.2022 Истец выставил Ответчику требование о взыскании неустойки по Договору в размере 7 177 995,56 руб.
- 22.9. Таким образом, Ответчик со своей стороны предпринял все возможные меры для урегулирования сложившейся спорной ситуации: неоднократно обращался к Истцу с предложением переговоров, предоставил варианты замены товаров [Производитель (правообладатель)] аналогичным оборудованием без изменения цены Договора, был готов оперативно осуществить поставку аналогичного оборудования, оплатил неустойку в размере 1 940 721,11 руб., что подтверждается платежным поручением от 21.04.2022 № [номер], а также предоставил обеспечение исполнения обязательств по Договору на новый срок.

- 22.10. Истец, в свою очередь, не предпринял никаких мер, а по истечении 6 месяцев с момента возникновения спорной ситуации отказался от исполнения Договора в одностороннем порядке и предъявил претензию по уплате неустойки в размере 7 177 995,56 руб.
- 22.11. По мнению Ответчика, действия Истца нельзя признать добросовестными. Так, согласно п. 10.2 Договора, Покупатель вправе отказаться от исполнения Договора при просрочке предоставления (замены) Поставщиком обеспечения исполнения обязательств по Договору. Как указывает Истец в Иске, Ответчик предоставил новое обеспечение исполнения Договора, взамен истекшей 30.06.2022 банковской гарантии, в срок, превышающий 10 рабочих дней, – 29.07.2022.
- 22.12. С 15.07.2022 у Истца появилось право на односторонний отказ от Договора, когда уже была очевидна невозможность поставки в Российскую Федерацию продукции американского производителя [Производитель (правообладатель)] ввиду прекращения работы [Производитель (правообладатель)] в Российской Федерации. Однако Истец продолжал игнорировать сложившуюся ситуацию и только через 1,5 месяца, 01.09.2022, направил уведомление о расторжении Договора.
- 22.13. Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
- 22.14. Также согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.
- 22.15. При исполнении обязательства по Договору Ответчик не мог предвидеть наступление обстоятельств в виде запретительных мер иностранных государств, организаций, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций начиная с февраля 2022 года и на дату подачи Отзыва на иск.
- 22.16. Обстоятельства непреодолимой силы вызваны санкционными ограничениями иностранных государств, подтверждающими документами являются акты иностранных государств, вводящие санкции и устанавливающие ограничения: санкции США в отношении Российской Федерации в феврале – марте 2022 года. Торговые ограничения. Регламент Совета (ЕС) 2022/263 от 23.02.2022 об ограничительных мерах в ответ на признание неподконтрольными правительству районов Донецкой и Луганской областей Украины и ввод российских вооруженных сил в эти районы.
- 22.17. 01.03.2022 американский производитель сетевого оборудования [Производитель (правообладатель)] сообщил о приостановке всех деловых операций, включая продажи и предоставление услуг в Российской Федерации. Данное обстоятельство рассмотрено и подтверждено во многих судебных решениях (например, дело № [номер] – «с 01.03.2022

ответчик ([Производитель (правообладатель)]), в отсутствие предусмотренных законом и партнерским соглашением оснований, в одностороннем порядке прекратил оказание технической поддержки по всем оплаченным заказам»).

- 22.18. 02.06.2022 [Производитель (правообладатель)] принял решение полностью прекратить весь бизнес в Российской Федерации (например, дело № [номер]).
- 22.19. Указанные наступившие обстоятельства, по мнению Ответчика, являются чрезвычайными и непредотвратимыми.
- 22.20. Согласно п. 9.1 Общих условий Договора, Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение своих обязательств, если неисполнение или частичное неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы. В соответствии с п. 9.3 Общих условий Договора, возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или ТПП РФ или субъекта Российской Федерации.
- 22.21. С 22.03.2022 выдача заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, была приостановлена ТПП РФ на неопределённое время.
- 22.22. Письмом от 22.03.2022 № ПР/0181 ТПП РФ отмечается, что «значительная часть технического оборудования, электроники, машин и иных сложных товаров, поставляемых отечественными производителями на российский рынок, производится с привлечением комплектующих, произведенных за пределами Российской Федерации, на поставку которых вышеуказанными странами введены запреты и ограничения. При этом иностранные поставщики отказывают в поставке подпадающего под санкции товара, а указанные комплектующие не производятся в России и, как правило, носят уникальный характер. Возникшая ситуация приводит к тому, что многие отечественные компании вынуждены приостанавливать поставку своей промежуточной или конечной продукции контрагентам в рамках существующих производственных (технологических) цепочек, поскольку вышеуказанные комплектующие, необходимые для производства продукции, становятся для них недоступными. К сожалению, пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации такие обстоятельства, как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника и отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены. В связи с этим требованием законодательства возникает сложность в признании описанных выше случаев обстоятельствами непреодолимой силы. ТПП Российской Федерации в инициативном порядке разработала свой проект изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части расширения понятия «обстоятельство непреодолимой силы», который позволяет признавать действия лиц, не участвующих в договоре, но находящихся под санкциями США, Евросоюза или иных государств, без участия которых договор, тем не менее, не может быть исполнен, обстоятельствами непреодолимой силы. В этой связи предлагаю до принятия данного закона приостановить рассмотрение торгово-промышленными палатами заявлений о выдаче заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, в связи с вышеуказанными санкционными ограничениями в отношении иностранных комплектующих и оборудования».

- 22.23. Таким образом, все ИТ-интеграторы и [Ответчик], в частности, и в настоящее время не имеют возможности получить в региональной ТПП заключение о наличии обстоятельств непреодолимой силы при исполнении договоров. Как итог, все заявления в ТПП принимаются, но остаются без рассмотрения.
- 22.24. Ответчик обращался в Московскую ТПП с соответствующим запросом, но безрезультатно. Как и другие ИТ-интеграторы получил ответ о приостановке рассмотрения заявления на неопределенный срок.
- 22.25. 06.03.2022 Правительство Российской Федерации выпустило Директивы № 2182П-П13кс представителям интересов Российской Федерации для участия в заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ с государственным участием, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р, которые провозгласили неприменение в 2022 году штрафных санкций в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором, в связи с введением ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств.
- 22.26. 11.04.2022 Минфин РФ опубликовало письмо № 24-07-08/30988, в котором продублировало неприменение в 2022 году штрафных санкций в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором, в связи с введением ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств.
- 22.27. 19.10.2022 Минцифры РФ [направило] письмо № [номер] с рекомендацией не налагать штрафные санкции на исполнителей ИТ-организации, не исполнивших обязательства по договорам по причине санкционных ограничений.
- 22.28. Ответчик обратил внимание на то, что с 01.04.2022 по 01.10.2022 на территории Российской Федерации действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, связанных с юридическими лицами, гражданами, а также индивидуальными предпринимателями, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497. Мораторий был введен на основании ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах).
- 22.29. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения статьи 9.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ) и другие финансовые санкции не начисляются на задолженности, возникшие до введения моратория, к лицу, которое попадает под его действие. Это указано в пп. 2 п. 3 ст. 9.1 и абз. 10 п. 1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
- 22.30. В п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения статьи 9.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» поясняется, что согласно п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве, на лицо, соответствующее требованиям акта Правительства РФ о введении моратория, применяются правила

моратория, независимо от наличия у него признаков неплатежеспособности и/или недостаточности имущества.

- 22.31. Следовательно, во время действия моратория штрафные санкции, предусмотренные Сторонами в Договоре, не могут начисляться, начиная с 01.04.2022.
- 22.32. В связи с тем, что последствия введения моратория установлены законом, Состав арбитража обязан включить в предмет доказывания по делу факт распространения на должника данного моратория. При этом заявления Ответчика о применении моратория не требуется (аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2022 № 09АП-79021/2022-ГК по делу № А40-157802/2022, Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 № 01АП-5297/2022г по делу № А79-3426/2022).
- 22.33. Вышеуказанная позиция также изложена в арбитражном решении РАЦ от 27.03.2023 по делу № D6658-22 в отношении ответчика [Ответчик] по аналогичным обстоятельствам и договору.
- 22.34. С учетом изложенного неустойка по Договору должна быть рассчитана по 01.04.2022 и составляет 1 230 072,89 руб. в соответствии со следующим расчетом.

941 999,29 руб.	$60\,774\,147,80 \times 31 \times 2/300 \times 7,50\% = 941\,999,29$ руб.
неустойка за период с 17.02.2022 по 20.03.2022	Размер ключевой ставки ЦБ РФ – 7,50% 60 774 147,80 – стоимость непоставленного товара 21.03.2022 – фактическая дата поставки товара на сумму 8 397 129,60 руб. 31 – количество дней просрочки поставки (17.02.2022-20.03.2022)
288 073,60 руб.	$52\,377\,018,20 \times 11 \times 2/300 \times 7,50\% = 288\,073,60$ руб.
неустойка за период с 21.03.2022 по 01.04.2022	Размер ключевой ставки ЦБ РФ – 7,50% 52 377 018,20 – стоимость непоставленного товара 01.04.2022 – начало действия моратория на банкротство 11 – количество дней просрочки поставки (21.03.2022 – 01.04.2022)

- 22.35. Вопросы установления размеров неустойки содержатся в положениях п.п. 75, 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ), снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

22.36. Ответчик также считает, что заявленная Истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ.

22.37. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 401 ГК РФ, ст. 9.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований Истца.

3. Заявление об уточнении исковых требований

23. 26.04.2023 Истец представил Заявление об уточнении исковых требований, сообщив, что платежным поручением от 28.02.2023 № [номер] им произведена доплата арбитражного сбора в размере 117 642,24 руб., в связи с чем на основании ч. 1 ст. 49 АПК РФ просит взыскать с Ответчика судебные расходы в виде уплаченного Истцом арбитражного сбора в размере 174 910,23 руб.

4. Возражения на отзыв

24. 28.04.2023 Истец представил Возражения на отзыв, в которых к дополнению к доводам, изложенным в Иске, сообщил следующее.

24.1. По мнению Истца, довод Ответчика о применении моратория на начисление штрафных санкции является несостоятельным. Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ (абз. 2 п. 7 Постановления № 44), если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

24.2. Так, анализ финансовых результатов деятельности Ответчика и пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2022 год, размещенных в государственном информационном ресурсе на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации по адресу: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/> [отредактировано], позволяет прийти к выводу, что Ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория (выручка и прибыль организации в 2022 году выросли по сравнению с предыдущим периодом на 17,7%, а прибыль выросла на 36%).

24.3. Кроме того, Ответчик в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2022 год в разделе 9 «Влияние Covid-19 на деятельность [Ответчик]», сообщил, что принятые правительством запреты на деятельности [Ответчик] не отразились и неопределенности в отношении непрерывности деятельности не возникло, кроме того, [Ответчик] за период 2022 года также не являлось получателем льгот или субсидий, направленных на стабилизацию и поддержание экономической деятельности (стр. 12 пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2022 год).

24.4. Таким образом, Истец считает, что ссылка Ответчика на применение моратория является проявлением заведомо недобросовестного поведения, поэтому возражения Ответчика не могут приняты во внимание Составом арбитража. Аналогичный вывод содержится в

судебной практике (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 № 09АП-26594/2021-ГК, Определение ВС РФ от 22.02.2022 № 305-ЭС21-29072).

- 24.5. Истец отметил, что, исходя из условий п. 1 ст. 95 Закона о банкротстве, мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, за исключением текущих платежей. Обязательства Ответчика по поставке товара не являются денежными, в связи с чем применение моратория недопустимо.
- 24.6. В соответствии с абз. 2 п. 9.3 Общих условий Договора сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 5 рабочих дней письменно информировать другую сторону о случившемся и его причинах. Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или ТПП РФ или субъекта Российской Федерации. Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.
- 24.7. События, на которые ссылался Ответчик, наступили 24.02.2022. Ответчик уведомил Истца об обстоятельствах, препятствующих исполнению Договора с нарушением условий абз. 2 п. 9.3, а именно: не в течение 5 рабочих дней, а только 27.04.2022, когда последним днем поставки товара по Договору было 22.12.2021, в связи с чем при буквальном толковании (согласно ст. 431 ГК РФ) абз. 2 п. 9.3 Общих условий Договора Ответчик теряет свое право ссылаться на такие обстоятельства непреодолимой силы. Сертификат из ТПП также не был предоставлен Ответчиком в соответствии с абз. 2 п. 9.3 Договора.
- 24.8. [отредактировано].
- 24.9. [отредактировано].
- 24.10. В своих письмах Ответчик предлагал Истцу произвести замену недопоставленного товара аналогами, но [отредактировано] заменить товар возможно на товар с улучшенными характеристиками без изменения стоимости и сроков поставки, а также предоставив соответствующие обоснования. [отредактировано].
- 24.11. Обоснований для заключения дополнительного соглашения по замене товара Ответчик не представил, т.е. не исполнил требования, установленные Законом о закупках, Стандартом.
- 24.12. В связи с этим Истец считает, что Ответчик поступил недобросовестно и не предпринял разумных и целесообразных мер предотвратить нарушение условий Договора.
- 24.13. Упоминание Ответчиком письма ТПП РФ от 22.03.2022 № ПР/0181, по мнению Истца, не целесообразно, поскольку обязательства по Договору должны были быть исполнены Ответчиком до 22.12.2021, а обстоятельства, на которые ссылается Ответчик, наступили уже в 2022 году. Также Ответчик утверждает, что обращался в Московскую ТПП с соответствующим запросом, но безрезультатно. Как и другие ИТ-интеграторы получил ответ о приостановке рассмотрения заявления на неопределенный срок, однако никаких доказательств обращения Ответчик не представил. Приложение № 8 к Отзыву на иск носит обезличенный характер, а Приложение № 9 к Отзыву на иск адресовано другому юридическому лицу. Таким образом, Истец полагает, что отсутствие у Ответчика возможности получить в региональной ТПП заключение о наличии обстоятельств

непреодолимой силы при исполнении договоров является не подтвержденной информацией и не имеет отношение к предмету спора.

- 24.14. Также Ответчик ссылается на арбитражное решение РАЦ от 27.03.2023 года по делу D6658-22 в отношении Ответчика по аналогичным обстоятельствам и договору, однако не приложил данный документ к отзыву, и поскольку в открытом доступе указанного решения нет, Истец не может провести полноценный анализ документа.

5. Запрос доказательств от 03.05.2023

25. 03.05.2023 ассистент Состава арбитража по поручению единоличного арбитра Д.И. Дедова просил⁷ Ответчика представить копию решения от 27.03.2023 по делу № D6658-22, поскольку оно не приложено к Отзыву на иск.
26. В связи с нарушением Ответчиком п. 4 ст. 25 Арбитражного решения, поскольку согласие второй стороны по делу № D6658-22 на раскрытие информации о деле не представлено, Состав арбитража не приобщает к материалам дела копию решения от 27.03.2023.

6. Письменные пояснения на возражения

27. 12.05.2023 Ответчик представил письменные пояснения на возражения Истца, сообщив следующее.
- 27.1. По мнению Ответчика, Истец некорректно применяет судебную практику. В частности решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 № 09АП-26594 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2021 № Ф05-23668/21, а также Определение ВС РФ от 22.02.2022 № 305-ЭС21-29072 – все эти правовые акты относятся к одному спору (дело № А40-235397/2020), в котором исследуется вопрос применения моратория на возбуждение дел о банкротстве, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников», которое вступило в силу 06.04.2020 и действовало в течение 6 месяцев. Данное Постановление Правительства № 428 было мерой государственной поддержки бизнеса и граждан в период пандемии COVID-19 в 2020 году.
- 27.2. С 01.04.2022 до 01.10.2022 на территории Российской Федерации действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, связанных с юридическими лицами, гражданами, а также индивидуальными предпринимателями, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022. И данное Постановление Правительства № 497 является антисанкционной мерой – специальной экономической мерой, направленной на поддержку бизнеса и граждан.
- 27.3. Мораторий был введен на основании ст. 9.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах).

⁷ Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail])

- 27.4. В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения статьи 9.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ) и другие финансовые санкции не начисляются на задолженности, возникшие до введения моратория, к лицу, которое попадает под его действие. Это указано в пп. 2 п. 3 ст. 9.1 и абз. 10 п. 1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
- 27.5. В п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения статьи 9.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» поясняется, что согласно п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве, на лицо, соответствующее требованиям акта Правительства РФ о введении моратория, применяются правила моратория, независимо от наличия у него признаков неплатежеспособности и/или недостаточности имущества.
- 27.6. В отношении моратория на банкротство, действовавшего с 01.04.2022 до 01.10.2022, на данный момент сложилась однозначная судебная практика, которая сводится к следующим выводам:
- 27.6.1. с 01.04.2022 невозможно начисление каких-либо финансовых санкций на задолженность ответчика;
 - 27.6.2. с 01.04.2022 по 30.09.2022 неустойка начислению не подлежит;
 - 27.6.3. мораторий действует в отношении неустоек (пеней, штрафов), подлежащих начислению за период просрочки с 01.04.2022 до 01.10.2022, независимо от расчетного периода (месяца), по оплате которой допущена просрочка, в том числе, если сумма основного долга образовалась до 01.04.2022;
 - 27.6.4. суд обязан включить в предмет доказывания по делу факт распространения на должника данного моратория;
 - 27.6.5. отсутствие заявления ответчика о применении к нему названного моратория не является обстоятельством, исключающим возможность применения к нему данного моратория;
 - 27.6.6. правила моратория применяются независимо от наличия у ответчика признаков неплатежеспособности и/или недостаточности имущества.
- 27.7. Судебные акты, на которые ссылается Ответчик: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2022 № 09АП-79021/2022-ГК по делу № А40-157802/2022, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 № 01АП-5297/2022г по делу № А79-3426/2022, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 9ААС 09АП-464042022 по делу № А40-54190/22, а также аналогичный спор по аналогичным обстоятельствам и договору был рассмотрен в РАЦ в деле № D6658-22 (арбитражное решение от 27.03.2023).
- 27.8. Ответчик отметил, что Стороны имеют многолетнюю историю сотрудничества и правоотношений. Так, Ответчик представил выдержку по заключенным договорам и дополнительным соглашениям за 2021 – 2022 года:

Наименование договора	Иерархический номер	Дата договора	Сумма по спецификации, руб.
Дополнительное соглашение	[номер] [номер]	04.02.2021	
Договор	[номер]	12.10.2021	24 973 238,40
Договор	[номер]	27.10.2021	210 187 346,40
Договор	[номер]	25.08.2022	937 060,80
Договор	[номер]	09.11.2021	132 164 265,60
Сублицензионный договор	[номер]	24.05.2021	899 280,00
Договор	[номер]	27.10.2021	298 826 397,60
Договор	[номер]	26.04.2021	17 577 069,60
Договор	[номер]	12.10.2021	13 823 096,40
Договор	[номер]	06.12.2021	14 174 456,40
Дополнительное соглашение	[номер]	01.09.2022	
Договор	[номер]	31.08.2022	3 689 417,47
Дополнительное соглашение	[номер]	29.12.2022	
Договор	[номер]	23.08.2021	169 799 889,60
Дополнительное соглашение	[номер]	23.12.2021	

- 27.9. Истец попадает под действие Закона о закупках и, соответственно, все закупки проводит в соответствии с данным законом и Стандартом.
- 27.10. Согласно ст. 9.6 Стандарта, заключение дополнительных соглашений не запрещено, только должны быть соблюдены процедурные моменты (например, получение согласия разрешающего органа).
- 27.11. В рамках ФЗ-223 поставщики/исполнители являются стороной, зависящей от воли заказчика. И если заказчик решил не заключать дополнительное соглашение, то поставщик/исполнитель не имеет инструментов воздействия, кроме просьб и пожеланий.
- 27.12. Между Сторонами заключались дополнительные соглашения к действующим договорам, что представляет собой обычный рабочий процесс (например, Дополнительное соглашение от 29.12.2021 № [номер] к Договору от 09.11.2021 № [номер] на дополнительный объем товаров ([наименование]) общей стоимостью 13 249 933,20 руб.).
- 27.13. В данном случае в связи с прекращением деятельности на территории Российской Федерации правообладателя [Производитель (правообладатель)] стало объективно невозможным исполнение обязательств по поставке товаров данного производителя.

- 27.14. [Ответчик] неоднократно обращалось к [Истец] с официальными письмами (от 27.04.2022 № [номер], от 30.06.2022 № [номер]), в которых предлагало перечень аналогичных товаров, которые являются идентичными товарам [Производитель (правообладатель)], а также технические характеристики которых полностью соответствуют требованиям Технического задания к Договору. При этом [Ответчик] предлагало заключение дополнительного соглашения без изменения предмета договора в целом, цены товаров и сроков поставки, а также без ухудшения технических характеристик товара.
- 27.15. В дополнение к официальным письмам Ответчик инициировал взаимодействие с Истцом по электронной почте, однако также не получил ответа.
- 27.16. В Возражениях на отзыв Истец указал, что Ответчик не предоставил обоснований для заключения дополнительного соглашения по замене товара, что явно противоречит документам, представленным в материалы дела (письма от 27.04.2022 № [номер] и от 30.06.2022 № [номер]), и фактическим обстоятельствам. Напротив, в данном случае, по мнению Ответчика, очевидно недобросовестное поведение Истца, не отвечающее принципам разумности.
- 27.17. Так, в аналогичном договоре между [Ответчик] и иной [стороной] на поставку товаров американского производителя [Производитель (правообладатель)] было заключено дополнительное соглашение об исключении позиций товаров [Производитель (правообладатель)] (сертификатов техподдержки), невозможных к поставке в Российскую Федерацию (дело РАЦ № D6658-22).
- 27.18. В правоотношениях с [Истец] [Ответчик] предприняло все возможные меры для урегулирования сложившейся спорной ситуации: неоднократно обращалось в [Истец] с предложением переговоров, предоставило варианты замены товаров [Производитель (правообладатель)] аналогичным оборудованием без изменения цены Договора, было готово оперативно осуществить поставку аналогичного оборудования, оплатило выставленную неустойку в размере 1 940 721,11 руб. (ПП № [номер] от 21.04.2022), а также предоставило обеспечение исполнения обязательств по Договору на новый срок. [Истец], в свою очередь, не предприняло никаких мер, а по истечении шести месяцев с момента возникновения спорной ситуации отказалось от исполнения Договора в одностороннем порядке и выставило неустойку.
- 27.19. События, которые начали развиваться с 24.02.2022, не сразу приобрели характер чрезвычайных и непредотвратимых. Изначально в марте 2022 года все американские производители взяли паузу и приостановили взаимоотношения с Российской Федерацией, и эти действия не оценивались как категоричное окончание любых правоотношений. И только намного позднее, начиная с июня 2022 года, правообладатели, не прерывая паузу, выпустили официальные заявления о полном прекращении деятельности на территории Российской Федерации. В частности, [Производитель (правообладатель)] только 02.06.2022 сделал официальное заявление.
- 27.20. Таким образом [Ответчик] направило уведомление о форс-мажоре в тот момент, когда стала очевидной невозможность поставок продукции [Производитель (правообладатель)] в Российскую Федерацию.
- 27.21. Согласно п. 9.3 Договора, ТПП РФ или субъекта Российской Федерации указана в качестве лица, свидетельствующего возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы.

- 27.22. Однако выполнение требования о получении сертификата (свидетельства) о форс-мажоре оказалось невозможным из-за приостановки ТПП РФ с 22.03.2022 на неопределённое время выдачи заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности.
- 27.23. [Ответчик] оказалось не единственным юридическим лицом, кто не смог получить заключение ТПП РФ, и в подтверждение данного факта был также приложен ответ о приостановке рассмотрения заявления на неопределенный срок иного ИТ-интегратора, в дополнение Ответчик приложил аналогичный ответ ТПП для другой организации.
- 27.24. Так, все заявления на свидетельствование форс-мажора были приняты ТПП на рассмотрение и приостановлены на неопределенный срок. Решения по заявлениям до сих пор не вынесены.

7. Устное слушание 17.05.2023

28. 17.05.2023 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны представили свои позиции, ответили на вопросы друг друга и Состав арбитража.
29. В ходе устного слушания, с учетом уточнений Состав арбитража, Стороны привели следующий расчет (контррасчет) неустойки:
- 29.1. Первый период с 17.02.2022 по 21.03.2022 (33 дня) – $60\,774\,147,80 \text{ руб.} \times 33 \text{ дней} \times 2/300 \times 7,5\% = 1\,002\,773,43 \text{ руб.}$
- 29.2. Второй период с 22.03.2022 по 27.04.2022 (37 дней) - $54\,025\,554,20 \text{ руб.} \times 37 \text{ дней} \times 2/300 \times 7,5\% = 999\,472,75 \text{ руб.}$
- 29.3. Общая сумма неустойки, подлежащая взысканию с Ответчика в пользу Истца, составляет 2 002 246,18 руб.
30. В ходе устного слушания Стороны также пришли к соглашению о применении к расчету неустойки ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации в размере 7,5%.

VI. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

32. При решении вопроса о компетенции по рассматриваемому спору Состав арбитража исходил из следующего.
33. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по законодательству Российской Федерации юридические лица, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью, соответственно.
34. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
35. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
36. В соответствии с п. 1 ст. 24 Арбитражного регламента, в порядке арбитража внутренних споров Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами российского права. О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
37. Споры между сторонами гражданско-правовых отношений в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже могут передаваться в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон.
38. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.
39. Состав арбитража отмечает, что Истцом в материалы дела представлена копия Договора, которая не содержит подписей Сторон. Как следует из Иска, Договор был подписан по результатам открытого аукциона, как правило, подписание в таком случае осуществляется электронной подписью. В ходе арбитража обе Стороны ссылались на условия Договора, не выразив разногласий или возражений по его тексту, из чего Состав арбитража признает в качестве заключенных представленный текст Договора и содержащуюся в нем арбитражную оговорку.
40. Состав арбитража, изучив материалы дела, установил, что п. 11.7.1 Общих условий Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«[...]

[отредактировано]

Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, указанного в п. 3.1. Особенных условий, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

[...].

41. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
42. Рассматриваемый спор возник из договора поставки, что позволяет спор однозначно квалифицировать как гражданско-правовой. Таким образом, Стороны могли договориться о его передаче в арбитраж.
43. [отредактировано].
44. Пунктом 11.7.2 Общих условий Договора установлен обязательный претензионный порядок разрешения возникающих споров и разногласий, согласно которому обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Из представленных в материалы дела документов следует, что Истцом в адрес Ответчика направлена претензия от 17.02.2021 № [номер], которую Ответчик частично удовлетворил. 24.10.2022 Истец направил Ответчику вторую претензию № [номер]. В свою очередь Истцом был получен ответ на претензию от 07.12.2022 № [номер]. В связи с изложенным Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.
45. Ни до устных слушаний, ни в ходе слушаний ни одна из Сторон не заявила отвод Составу арбитража.
46. Таким образом, Состав арбитража делает вывод о том, что он обладает компетенцией по рассмотрению настоящего дела.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

47. Состав арбитража, рассмотрев требования Истца, исследовав материалы дела и выслушав пояснения Истца и возражения Ответчика, установил следующее.

1. Установление факта неисполнения обязательств и дата начала исчисления неустойки

48. В Иске Истец изложил доводы в обосновании своих требований. Требования Истца заключаются во взыскании с Ответчика неустойки по Договору за ненадлежащее исполнение обязательств по п. 8.1 Общих условий Договора. По Договору Ответчик обязался поставить Истцу товар. Предметом Договора поставки (Техническое задание, Приложение № 2) являются [сетевое оборудование] и сертификаты технической поддержки оборудования. В спецификации товара (Приложение № 1) перечислено исключительно оборудование компании [Производитель (правообладатель)]. Ответчик не исполнил свои обязанности в определенной части. По мнению Истца, ответственность Ответчика возникла с 17.02.2022 (с учетом даты направления претензии Ответчику). Ответчик не оспаривает дату начала исчисления неустойки, его методика расчета неустойки в целом совпадает с методикой, предоставленной в расчетах Истца, следовательно, между Сторонами нет спора по вопросу о факте неисполнения обязательств и дате, с которой следует исчислять неустойку.

2. Дата окончания начисления неустойки

49. Стороны предоставили разные позиции о дате окончания начисления неустойки. Истец начисляет неустойку до 01.09.2022, когда он признал факт прекращения обязательств по Договору. Ответчик возражает против начисления неустойки до этой даты, ссылаясь на несколько факторов.

3. Коронавирус

50. В частности, Ответчик сообщает, что [Производитель (правообладатель)] находился в кризисной ситуации и испытывал недостаток материалов и ресурсов, вызванный непрогнозируемыми последствиями пандемии COVID-19, что привело к существенному увеличению сроков производства оборудования (товаров) и выполнения заказов. Данный довод Состав арбитража принимает к сведению и не рассматривает его в качестве основания для освобождения Ответчика от ответственности в связи с доводами Истца (п. 21.10.1 настоящего решения), учитывая, что Ответчику было известно о мировом кризисе полупроводников. Таким образом, данное обстоятельство на момент заключения Договора (27.10.2021) не обладало признаками неожиданности и непредсказуемости для Сторон Договора, как того требуют общие принципы исполнения договоров по гражданскому праву. Данная позиция также поддерживается и сложившейся судебной практикой (Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020). В частности Верховный Суд РФ разъяснил, что «признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учётом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.)». О таких обстоятельствах Ответчик не сообщил, поэтому Состав арбитража не принимает этот довод во внимание.

4. Мораторий

51. Второй довод Ответчика касается моратория, введенного постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 с 01.04.2022 по 01.10.2022. Состав арбитража обращает внимание на то, что с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения статьи 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума), мораторий распространяется на взыскание неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами. Мораторий был введен на основании вышеупомянутой ст. 9.1 для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях, то есть при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах. Состав арбитража принимает во внимание данное обстоятельство, которое носит всеобъемлющий характер независимо от принятия или непринятия Ответчиком разумных мер по исполнению своих обязательств по поставке товара. В этом заключается позиция Ответчика, который частично признает иски требования до даты объявления моратория, то есть до 01.04.2022.
52. В ходе устных слушаний и в письменных пояснениях Ответчик сослался на п. 2 Постановления Пленума о том, что правила о моратории распространяются на любое лицо независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Состав арбитража считает, что данное положение должно толковаться ограничительно: поскольку речь идет о применении Закона о банкротстве, то для применения моратория установление неплатежеспособности или недостаточности имущества, то есть признаков несостоятельности должника не является обязательным, что расширяет потенциальный круг лиц, на которых может распространяться мораторий. Состав арбитража не принимает довод Истца (п. 24.5 настоящего решения) о том, что обязательства Ответчика по поставке товара не являются денежными и поэтому применение моратория недопустимо, исходя из условий п. 1 ст. 95 Закона о банкротстве, так как мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, за исключением текущих платежей. Дело в том, что указанная норма Закона о банкротстве касается моратория общего характера, который распространяется на исполнение требований кредиторов после объявления процедур банкротства, начиная с процедуры наблюдения. Что касается требований о взыскании неустойки, эти требования не учитываются при определении наличия признаков несостоятельности должника (статья 4 Закона о банкротстве), но включаются в реестр требований кредиторов. Именно на них распространяется требование Постановления Пленума независимо от характера обязательства по договору.
53. Однако, по мнению Истца, которое он изложил в письменном виде и в рамках устных слушаний, Постановление Пленума в абз. 2 п. 7 содержит оговорку о том, что «если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)». Истец считает необходимым применить данное положение в настоящем деле к имеющимся в общем доступе, предоставленным Истцом в материалы дела и не оспоренным Ответчиком сведениям о финансовых результатах деятельности Ответчика, согласно которым выручка Ответчика за 2022 год увеличилась по сравнению с 2021 годом на 17,7%.

Аналогичный довод содержится в судебных актах арбитражных судов и Верховного Суда РФ по делу № А40-235397/2020, имеющимся в материалах дела.

54. Состав арбитража принимает во внимание значение данного довода Истца для рассмотрения дела и учитывает имеющуюся судебную практику. При этом Состав арбитража отмечает следующее. В деле № А40-235397/2020 в распоряжении суда не имелось никаких обстоятельств, доказывающих, что интересы ответчика в том деле каким-либо образом были затронуты. Из постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 следует, что, например, ответчик не был включен в перечни лиц, на которых распространяется действие моратория, включая перечень системообразующих организаций российской экономики и перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции согласно постановлению Правительства РФ от 03.04.2020 № 434.
55. Обстоятельства настоящего дела ясно свидетельствуют о том, что Ответчик пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, поскольку американский производитель оборудования отказался поставлять его в Российскую Федерацию в связи со специальной военной операцией на Украине. Это обстоятельство привело к невозможности выполнения Ответчиком всех своих обязательств перед Истцом. При этом общие положительные финансовые результаты хозяйственной деятельности Ответчика связаны с принятием Ответчиком мер по выполнению своих обязательств перед другими заказчиками оборудования в том числе путем замены оборудования американского производителя альтернативными вариантами, включая российских производителей.
56. Однако Состав арбитража обращает внимание на тот факт, что последняя поставка части оборудования в адрес Истца произошла 21.03.2022, то есть после начала операции, что позволяет Составу арбитража применить п. 7 Постановления Пленума о частичном удовлетворении иска с учетом в целом добросовестного характера поведения Ответчика и отсутствия ясности в вопросе о том, каким образом положение п. 7 применяется к обстоятельствам данного дела, отличным от обстоятельств дела № А40-235397/2020. Частичное удовлетворение требований Истца в данном случае учитывает все обстоятельства дела, в том числе и обстоятельства непреодолимой силы, которые также оказывают влияние на определение размера неустойки.

5. Обстоятельства непреодолимой силы

57. Третий довод Ответчика заключается в освобождении Ответчика от ответственности в связи с обстоятельствами непреодолимой силы.
58. Данный довод состоит из двух аспектов. Первый аспект (материальное право) заключается в том, можно ли отнести экономические санкции против России к таким обстоятельствам с учетом обстоятельств настоящего дела. Второй аспект является процессуальным и касается момента, с которого можно признать наступление чрезвычайных обстоятельств и их влияние на невозможность исполнения Ответчиком своих обязательств по поставке товара Истцу.

Возникновение у ответчика права ссылаться на обстоятельство непреодолимой силы (материальный аспект)

59. Что касается материального аспекта, то Состав арбитража признает наступление обстоятельств непреодолимой силы по следующим основаниям. Статья 9 Общих условий Договора регулирует отношения Сторон в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы. Под таким

обстоятельством в п.п. 9.2 и 9.3 Общих условий Договора понимаются, в частности, экономические и политические санкции, введенные в отношении Российской Федерации и (или) ее резидентов, при условии, что эти обстоятельства оказывают воздействие на выполнение обязательств по договору и подтверждены соответствующими уполномоченными органами, вступившими в силу нормативными актами органов власти, например, сертификатом органа государственной власти или торгово-промышленной палаты федерального уровня или уровня субъекта федерации.

60. Ответчик сообщает о том, что ТПП Российской Федерации приостановила выдачу заключений об обстоятельствах непреодолимой силы на неопределенное время. В письме от 22.03.2022 № ПР/0181 Президент ТПП РФ подтвердил, что «Европейским союзом, США и рядом других стран введены экономические санкции против Российской Федерации, которые оказывают существенное влияние на возможность исполнения российскими юридическими лицами целого комплекса взятых на себя обязательств по внутрироссийским сделкам... значительная часть технического оборудования, электроники, машин и иных сложных товаров, поставляемых отечественными производителями на российский рынок, производится с привлечением комплектующих, произведенных за пределами Российской Федерации, на поставку которых вышеуказанными странами введены запреты и ограничения. При этом иностранные поставщики отказывают в поставке подпадающего под санкции товара». По мнению ТПП РФ такие обстоятельства, как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника и отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим требованием законодательства возникает сложность в признании описанных выше случаев обстоятельствами непреодолимой силы. ТПП РФ считает необходимым внесения изменения в законодательство Российской Федерации для расширения понятия «обстоятельство непреодолимой силы», который позволяет признавать действия лиц, не участвующих в договоре, но находящихся под санкциями США, Евросоюза или иных государств, без участия которых договор, тем не менее, не может быть исполнен, обстоятельствами непреодолимой силы». Аналогичная позиция изложена в письме Союза «Московская торгово-промышленная палата» от 12.09.2022, предоставленном Ответчиком. Ответчик ссылается на данную позицию для объяснения невозможности исполнения своих обязанностей по п. 9.2 Общих условий Договора. Хотя обе торгово-промышленные палаты отказались выдать свидетельства о наступлении обстоятельств непреодолимой силы, сам факт применения против Российской Федерации экономических санкций ими подтвержден и не вызывает сомнения.
61. По мнению Состава арбитража, согласно сложившемуся международному торговому обычаю полномочия ТПП определяются функциями публичного характера, в рамках которых ТПП подтверждает наличие фактических обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств в международной купле-продаже (например, фактическое закрытие государственных границ или факт невозможности поставки в силу угрозы безопасности в связи с массовыми беспорядками, революцией, техногенной катастрофой). Что касается официальных решений органов власти или частных компаний, то они не нуждаются в подтверждении, если имеют общедоступный характер и содержат прямые и недвусмысленные запреты на осуществление операций, которые необходимы для выполнения обязательств сторон по договору. Более того, ТПП не уполномочена давать правовую оценку последствиям событий, могут ли они быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. Такие мнения должны приниматься судом (третейским судом) в качестве доводов, не имеющих обязательной силы для суда, для осуществления самостоятельного и независимого правового анализа обстоятельств самим судом (третейским судом).

62. Учитывая обстоятельства дела, а также материалы, имеющиеся в общем доступе, Состав арбитража считает обстоятельства непреодолимой силы в рамках спорного Договора наступившими по следующим основаниям. Состав арбитража обращает внимание на то, что согласно п. 9.2 Общих условий Договора экономические и политические санкции, введенные в отношении Российской Федерации и (или) ее резидентов должны являться обстоятельствами, которые оказывают воздействие на выполнение обязательств по договору. По мнению ТПП, само по себе нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены п. 3 ст. 401 ГК РФ. Однако с точки зрения Общих условий Договора экономические и политические санкции, введенные в отношении Российской Федерации, могут быть признаны такими обстоятельствами непреодолимой силы, если они оказывают воздействие на выполнение обязательств по договору. Такое воздействие может быть как прямым, так и косвенным и Общие условия Договора не ограничивают такие обстоятельства только прямым воздействием таких санкций, например, прямым запретом поставлять определенные товары или запретом поставлять товары для определенного круга лиц, на которых эти санкции распространяются. Пункт 9.2 Общих условий Договора, таким образом, содержит широкое толкование обстоятельства непреодолимой силы.
63. Состав арбитража принимает во внимание, что Ответчик предпринимал попытки получить сертификат ТПП РФ с учетом требований действующего Договора, однако получал обезличенные ответы одинакового содержания, упомянутого выше. Ответчик не смог предоставить ответ ТПП РФ, адресованный ему лично, но Состав арбитража учитывает, что Ответчик предоставил несколько таких ответов, в том числе в адрес других компаний, содержание которых полностью совпадает друг с другом. Это позволяет сделать вывод, что Ответчик не мог рассчитывать на иной ответ от ТПП РФ, чем те, которые он предоставил в материалы дела.
64. Ответчик в Отзыве на иск и в уведомлении о наступлении обстоятельств непреодолимой силы от 27.04.2022 ссылается на п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ: «[...] 3. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств».
65. Верховный Суд РФ в постановлении, указанном ниже, к исключениям из понятия обстоятельств непреодолимой силы добавляет «неправомерные действия его (должника) представителей». Эти исключения, например, такое обстоятельство, как «нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника» необходимо толковать как возникающее в обычных условиях хозяйственной деятельности независимо от каких-либо иных «чрезвычайных и непредотвратимых» обстоятельств, то есть вне какой-либо связи с ними. В настоящем деле, как будет показано ниже, отказ от исполнения обязательств со стороны производителя оборудования был вызван именно такими обстоятельствами.
66. Среди судебной практики применения п. 3 ст. 401 ГК РФ, например, по поводу нехватки денежных средств есть позиция Арбитражного суда Новосибирской области, изложенная в решении от 13.09.2022 по делу № А45-14382/2022, где отмечено, что «снижение величины ежемесячных поступлений от контрагентов, которое по мнению истца, произошло в результате распространения новой коронавирусной инфекции и начала специальной военной операции на территории Украины,

обстоятельством непреодолимой силы не является и, следовательно, оснований для освобождения общества от ответственности за неисполнение обязательств, не имеется». Однако в том деле на вывод суда могло повлиять отсутствие доказательств возникновения проблем у контрагентов, непредоставления ответчиком соответствующих документов. Хотя в целом Состав арбитража отмечает наличие проблемы применения п. 3 ст. 401 ГК РФ в случае косвенного влияния чрезвычайных обстоятельств на выполнение обязательств контрагентами, если такие обстоятельства не касаются прямых запретов. Состав арбитража отмечает, в связи с этим, отсутствие ясной позиции в российской судебной практике, поскольку существующее официальное толкование является узким, хотя п. 3 ст. 401 ГК РФ не говорит о том, что обстоятельства непреодолимой силы обязательно должны быть связаны с запретом на осуществление каких-либо действий.

67. Толкование понятия обстоятельств непреодолимой силы дано Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Согласно разъяснениям Верховного Суда обстоятельства непреодолимой силы должно носить чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности сторон характер. Требование чрезвычайности, по мнению Верховного Суда РФ, подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.
68. Аналогичные положения содержатся в международных документах, например, в п. IV.3 «Force Majeure» Принципов международных коммерческих договоров (The Principles on International Commercial Contracts (PICC 2004), п. 15 Принципов Европейского договорного права (The Principles on European Contract Law (PECL 1999) и в ст. 79 Конвенции о международной купле-продаже товаров (The Convention on the International Sale of Goods (CISG)). Ими предусмотрено, что сторона освобождается от ответственности, если неисполнение обязательств было вызвано препятствием, выходящим за рамки обычной сферы контроля неисполняющей стороны, которое произошло после заключения договора и которое не могло быть разумно предвидено неисполняющей стороной в момент заключения договора, а последствия препятствия не могли быть предотвращены или преодолены неисполняющей стороной, и неисполняющая сторона не принимала на себя, прямо или косвенно, в договоре или иным образом, риск существования или возникновения препятствия. В этих принципах также отмечено, что форс-мажорное обстоятельство («*Force majeure*», «*vis major*», «*acts of God*», «*höhere Gewalt*») защищает должника от ответственности за неисполнение, если его неисполнение вызвано внешним, непредвиденным и неизбежным событием. В то же время для контраста и сравнения Принципы выделяют доктрину «трудностей исполнения», то есть обстоятельства, при которых исполнение остается возможным, но должно стать чрезмерно обременительным для потерпевшей стороны. В отличие от этой доктрины форс-мажорные обстоятельства означают, что исполнение по договору должно стать физически или юридически невозможным для стороны договора.
69. Учитывая критерии чрезвычайности (необычности), непредотвратимости и внешнего характера, Состав арбитража считает, что сами по себе политические и экономические санкции против России относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать

наступления этого обстоятельства или его последствий, то есть одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы.

70. Однако этого одного недостаточно для того, чтобы освободить Ответчика от ответственности за неисполнение своих обязательств. Необходимо рассмотреть вопрос, как повлияли эти обстоятельства на исполнение обязательств самим поставщиком. Вышеуказанные принципы выделяют элемент причинно-следственной связи между обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью исполнения договора (*causation, conditio sine qua non*).
71. Ответчик ссылается на Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», куда включены Соединенные Штаты Америки (далее – США). Это замечание имеет значение для дела, поскольку производитель оборудования является американской компанией. Однако больше Ответчик не предоставил Составу арбитража никаких сведений о нормативных актах, принятых властями США, которые могут оказать влияние на отказ производителя предоставить оборудование. Ответчик приводит в пример Регламент Совета (ЕС) 2022/263 от 23.02.2022 об ограничительных мерах в ответ на признание неподконтрольными правительству районов Донецкой и Луганской областей Украины и ввод российских вооруженных сил в эти районы. Но содержание этого документа не раскрывается. Тем не менее, Составу арбитража известен иной документ ЕС, а именно Постановление Совета Европейского Союза от 25.02.2022 № 2022/328, принятое в связи со специальной военной операцией, дестабилизирующей ситуацию на Украине. В соответствии со ст. 2 данного постановления запрещается продавать, поставлять, передавать или экспортировать, прямо или косвенно, товары и технологии двойного назначения, независимо от того, происходят они из ЕС или нет, любому физическому или юридическому лицу, организации или учреждению в России или для использования в России. Положения п. 4 ст. 2а указывают на то, что ограничения касаются военного использования продукции прямо или косвенно. В соответствии с п. 7 ст. 2а постановления при выдаче разрешений компетентные органы не должны выдавать разрешение, если у них есть разумные основания полагать, что конечным пользователем может быть военный конечный пользователь. Отсутствуют основания утверждать, что данное Постановление или Регламент, упомянутый Ответчиком, относятся к вопросу о применении обстоятельств непреодолимой силы, но данные акты представляют собой пример прямого запрета на поставку товаров, который может быть принят властями ЕС по их усмотрению. Состав арбитража, тем не менее, приводит данные решения для того, чтобы более полно оценить условия возникновения связи между решениями властей и невозможностью исполнения обязательств по поставке. Итак, какие-либо документы, основанные на решениях органов ЕС и свидетельствующие о запрете компании [Производитель (правообладатель)] поставлять продукцию из Европейского Союза в Россию, в деле отсутствуют.
72. Решения властей США имеют несколько другую природу, но также связаны с прямыми запретами, которые носят, однако, общий характер. Они должны получить полномочия от Президента США на введение санкций. Сначала был принят Указ Президента США № 14024 от 15.04.2021 в связи с киберпреступностью со стороны России. Далее в дополнение к имеющимся санкциям в связи с военной операцией принимается Указ № 14071 от 06.04.2022 Президента США «О запрете новых инвестиций и определенных услуг Российской Федерации в ответ на продолжающуюся агрессию Российской Федерации». В частности, Указ № 14071 запрещает: все инвестиции в Россию со стороны граждан США, где бы они ни находились, экспорт, реэкспорт, продажа или поставка, прямо или косвенно, из США или лицом из США любой категории услуг, которые могут быть определены министром финансов, любому лицу, находящемуся в России. В соответствии с

разделом 1(a)(i) Указа № 14024 министр финансов по согласованию с государственным секретарем США определил 31.03.2022, что санкции могут быть введены в отношении лиц, которые, по мнению правительства США, работают или работали в аэрокосмической, морской и электронной отраслях экономики России.

73. В дальнейшем запрет на продажу товаров и услуг в электронной отрасли экономики был подтвержден последующими актами органов власти США. Например, 15.09.2022 Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) вынесло определение о том, что запреты в разделе 1(a)(ii) Указа № 14071 распространяются на услуги квантовых компьютерных вычислений. 14.10.2022 Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC), Бюро промышленности и безопасности (BIS) Министерства торговли США и Государственный департамент выпустили предупреждение (напоминание) для того, чтобы проинформировать общественность о влиянии действующих санкций и ограничений экспортного контроля США, направленных против обороноспособности России, и предупредить о санкционных рисках, связанных с поставкой товаров, услуг или с иной поддержкой военно-промышленного комплекса России. Предупреждение содержит ссылку на восемь секторов экономики Российской Федерации в качестве секторов, в которых лица могут быть подвергнуты санкциям, а именно: сектор финансовых услуг; секторы аэрокосмической и электронной техники; бухгалтерский учет, трастовые и корпоративные услуги и управленческий консалтинг; и сектор компьютерной вычислительной техники. Эти отраслевые санкции, введенные OFAC, касаются лиц, работающих в технологическом секторе и оборонном и связанном с ним производственном секторе экономики Российской Федерации. Запрет касается экспорта определенных товаров или услуг лицам, находящимся на территории Российской Федерации, в том числе услуги квантовых вычислений с помощью компьютерной техники. На сайте Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) Министерства финансов США указано, что данное Управление обеспечивает соблюдение экономических и торговых санкций на основе внешней политики США и целей национальной безопасности в отношении зарубежных стран, на которых направлены эти санкции.
74. Таким образом, власти США последовательно с самого начала операции приняли решение о запрете американским компаниям поставок продукции электронной промышленности в Россию с момента начала военной операции на Украине. Этот запрет скорее всего относится к видам продукции производимой [Производитель (правообладатель)] и к тем компонентам этой продукции, которые предусмотрены в спецификации товара (Приложение № 1 к Договору). Хотя компания прямо не указана в решениях властей США, она приняла решение прекратить поставки, а затем уйти с российского рынка не по собственному желанию, а в связи с возможными санкциями в случае продолжения своей деятельности. Это означает практическую невозможность для Ответчика предъявить и выиграть иск против [Производитель (правообладатель)] о неисполнении последним своих обязательств по поставке оборудования.
75. Все это доказывает наличие причинной связи между политическими и экономическими санкциями против России и невозможностью исполнить свои обязательства Ответчиком по Договору поставки. Таким образом, насколько известно Составу арбитража, санкции, касающиеся деятельности производителя оборудования, официально были объявлены Указом № 14071 от 06.04.2022 Президента США, то есть после объявления моратория, и еще понадобилось время для принятия решения производителем продукции о прекращении поставок оборудования в Россию и время Ответчику для принятия решения о возникновении обстоятельств непреодолимой силы согласно действующему гражданскому законодательству Российской Федерации. Следует также отметить, что Ответчик принимал разумные меры для решения проблемы в виде изменения Договора для получения аналогичных товаров других производителей, как было предложено

Ответчиком в своем уведомлении от 27.04.2022. Кроме этого, Состав арбитража учитывает мнение Истца о том, что Ответчик не вправе ссылаться на обстоятельства непреодолимой силы, поскольку согласно п. В.3 Особенных условий Договора срок поставки был установлен до 22.12.2021, а обстоятельства наступили позднее в феврале 2022 (п. 21.10.2 решения). Однако данный довод не соответствует методу применения санкции, как если бы Ответчик был бы обязан выплатить сразу определенную сумму (штраф), а зависит от периода времени, в течение которого обязательство не исполнено и происходит начисление неустойки. В таком случае период времени после февраля 2022 года имеет значение для определения размера ответственности Ответчика и возможности наступления условий для освобождения от такой ответственности.

Процедура (процессуальный аспект)

76. Согласно п. 9.3 Общих условий поставок товара, которые являются неотъемлемой частью Договора (раздел «И» Договора), в случае возникновения таких обстоятельств для Поставщика, он обязан уведомить Покупателя в течение пяти рабочих дней с момента, когда ему стало известно о возникновении данных обстоятельств. Данная норма содержит короткий период для уведомления Покупателя и означает предоставление Покупателю возможность своевременно принять меры по защите своих интересов. Материалы дела не содержат каких-либо сведений по этому поводу. Данная норма также означает, что необходимость принятия мер со стороны Покупателя возникает только тогда, когда он получит официальное сообщение Поставщика о невозможности исполнить свои обязательства в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, а не из новостных сообщений, например средств массовой информации.
77. Ответчик указывает, что 01.03.2022 американский производитель сетевого оборудования [Производитель (правообладатель)] сообщил о приостановке всех деловых операций, включая продажи и предоставление услуг в России. Ответчик ссылается на решение арбитражного суда по делу № [номер] («с 01.03.2022 ответчик ([Производитель (правообладатель)]), в отсутствие предусмотренных законом и Партнерским соглашением оснований, в одностороннем порядке прекратил оказание технической поддержки по всем оплаченным заказам»), хотя Ответчик не представляет письменного доказательства о таком официальном объявлении со стороны [Производитель (правообладатель)], за исключением пресс-релиза [Производитель (правообладатель)], который был выпущен 02.06.2022. Этот пресс-релиз, не оспариваемый со стороны Истца, является основанием для подтверждения того, что обстоятельства непреодолимой силы продолжали действовать в апреле, мае и в последующих периодах вплоть до расторжения Договора 01.09.2022.
78. В ходе устных слушаний Составом арбитража было установлено, что последняя поставка от 21.03.2022 включала сертификаты технической поддержки, которые Истец должен был активизировать для получения услуг производителя. Однако после того, как техническая поддержка производителя не подтвердила право на получение поддержки, стороны договора поставки подписали корректировочную товарную накладную № 1 от 22.04.2022 о том, что сертификаты технической поддержки исключаются из номенклатуры поставленного 21.03.2022 товара. Учитывая стремительно меняющиеся условия в период между 21.03.2022 и 22.04.2022, когда [Производитель (правообладатель)] предоставил Ответчику сертификаты технической поддержки, а затем отказался их обслуживать в ответ на запрос Истца, и некоторое разумное время для проверки этого факта самим Ответчиком в контакте с производителем с 20.04.2022 по 22.04.2022 для того, чтобы убедиться в том, что он не может заменить сертификаты на другие, как того требует Истец, можно с учетом этих обстоятельств дату 22.04.2022 считать датой, когда Ответчику стало известно о наступлении обстоятельств непреодолимой силы.

79. Учитывая, что 23 и 24 апреля 2022 года являлись выходными днями (суббота и воскресенье), и что выполнение условий о пяти рабочих днях после 22.04.2022 допускает уведомление Истца до 29.04.2022, Состав арбитража пришел к выводу о том, что Ответчик выполнил условия Договора о предупреждении Истца в течение 5 рабочих дней с момента, когда ему стало известно о наступлении обстоятельств непреодолимой силы, то есть с 27.04.2022 Ответчик освобождается от дальнейшей ответственности по Договору.
80. В то же время Ответчик не предоставил суду достаточно доказательств для установления момента возникновения обстоятельств непреодолимой силы на более ранней стадии, например, до начала действия моратория. Например, ссылка Ответчика на Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р не принимается, поскольку содержит лишь общие сведения о санкциях со стороны США в отношении России без указания причинной связи с деятельностью участников спорных отношений в данном деле или с соответствующей отраслью экономики, для нужд которой планировалась поставка товаров.

6. Расчет неустойки

81. Вышеприведенный анализ позволяет Составу арбитража прийти к выводу о том, что неустойка подлежит расчету с 17.02.2022 по 27.04.2022. Согласно п. 8.1 Общих условий Договора неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (стоимость непоставленного товара).
82. В ходе устных слушаний Стороны провели перерасчет неустойки с учетом этих выводов, разбив их на два периода с учетом действующей на момент принятия решения ставки Банка России в размере 7,5% годовых.
- 82.1. Первый период с 17.02.2022 по 21.03.2022 (дата частичной поставки):
$$60\,774\,147,80 \text{ руб.} \times 33 \text{ дней} \times 2/300 \times 7,5\% = 1\,002\,773,44 \text{ руб.}$$
- 82.2. Второй период с 22.03.2022 по 27.04.2022, в котором учитывается стоимость недействительных сертификатов технической поддержки:
$$54\,025\,554,20 \text{ руб.} \times 37 \text{ дней} \times 2/300 \times 7,5\% = 999\,472,75 \text{ руб.}$$
- 82.3. Общая сумма неустойки, подлежащая взысканию с Ответчика в пользу Истца, составляет 2 002 246,19 руб.
83. Состав арбитража также отмечает следующее. В случае изменения ключевой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на день уплаты неустойки расчет должен производиться путем суммирования неустойки за первый и второй периоды, рассчитанной по следующим формулам:
- 83.1. Неустойка за первый период с 17.02.2022 по 21.03.2022 (дата частичной поставки):
$$60\,774\,147,80 \text{ руб.} \times 33 \text{ дней} \times 2/300 \times [\text{действующая на день уплаты ставка ЦБ РФ}].$$
- 83.2. Неустойка за второй период с 22.03.202 по 29.04.2022:
$$54\,025\,554,20 \text{ руб.} \times 39 \text{ дней} \times 2/300 \times [\text{действующая на день уплаты ставка ЦБ РФ}].$$

VII. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

85. В соответствии со ст.ст. 4 и 17 Положения при цене исковых требований 5 767 804,34 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 174 910,23 руб. платежными поручениями от 02.02.2023 № [номер] на сумму 57 267,99 руб. и от 28.02.2023 № [номер] на сумму 117 642,24 руб.
86. Согласно п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещается арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
87. В установленный п. 1 ст. 16 Положения семидневный срок после окончания устных слушаний Стороны не заявили о понесенных ими расходах в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и не потребовали возложение таких расходов на Сторону, против которой будет вынесено арбитражное решение.
88. С учетом того, что Состав арбитража пришел к выводу о частичном удовлетворении иска, на Ответчика подлежат отнесению расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 718,66 руб., исходя из следующего расчета:

$$\frac{2\,002\,246,19 * 174\,910,23}{5\,767\,804,34} = 60\,718,66 \text{ руб.}$$

2 002 246,19 руб. – сумма требований, подлежащих удовлетворению;

174 910,23 руб. – сумма арбитражного сбора, уплаченная Истцом;

5 767 804,34 руб. – сумма заявленных Истцом требований.

89. Оставшаяся сумма арбитражного сбора в размере 114 191,57 руб. возлагается на Истца.

VIII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) неустойку за непоставленный товар по договору поставки от 27.10.2021 № [номер] в размере 2 002 246 (Два миллиона две тысячи двести сорок шесть) руб. 19 коп.
3. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) сумму арбитражного сбора в размере 60 718 (Шестьдесят тысяч семьсот восемнадцать) руб. 66 коп.
4. Установить, что в случае изменения ключевой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на день уплаты неустойки расчет должен производиться путем суммирования неустойки за первый и второй периоды, рассчитанной по следующим формулам:
 - 4.1. Неустойка за первый период с 17.02.2022 по 21.03.2022 (дата частичной поставки):
60 774 147,80 руб. x 33 дней x 2/300 x [действующая на день уплаты ставка ЦБ РФ].
 - 4.2. Неустойка за второй период с 22.03.2022 по 29.04.2022:
54 025 554,20 руб. x 39 дней x 2/300 x [действующая на день уплаты ставка ЦБ РФ].
5. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Единоличный арбитр
Дмитрий Иванович Дедов**