



Российский арбитражный центр

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D5351-22

13 июня 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Базаурин Глеб Владимирович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	18
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	26
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	27

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D5351-22

г. Москва, Российская Федерация

13 июня 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Базурина Глеба Владимировича (далее – Состав арбитража) рассмотрел требования

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Заказчик, [Истец])

к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Исполнитель, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании пени за неоказание услуг по договору возмездного оказания услуг от 08.10.2020 № [номер] (далее – Договор, Договор возмездного оказания услуг) за период просрочки с 05.12.2020 по 30.09.2022 в размере 166 250 руб.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент).

3. Устные слушания по делу состоялись 13.03.2023 в 12:00 по московскому времени и 27.03.2023 в 12:00 в помещениях РАЦ с возможностью участия с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

4. В устном слушании 13.03.2023 приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Базурина Глеба Владимировича;

Еникеева Регина Рафаэлевна, советник по развитию РАЦ – ассистент Составы арбитража;

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 13.09.2022, выданная Президентом управляющей организации Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

5. В устном слушании 27.03.2023 приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Базурина Глеба Владимировича;

Еникеева Регина Рафаэлевна, советник по развитию РАЦ – ассистент Составы арбитража;

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 13.09.2022, выданная Президентом управляющей организации Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика:

[ФИО], генеральный директор Ответчика, действующий на основании Устава, личность установлена по паспорту гражданина РФ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 08.12.2022 в РАЦ по электронной почте поступило исковое заявление № [номер] от 24.11.2022 о взыскании пени по договору возмездного оказания услуг Договору (далее – Уведомление о подаче иска, Уведомление).

7. 15.12.2022 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D5351–22, о дате начала арбитража – 08.12.2022, о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.

9. 19.12.2022 генеральный директор Ответчика [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

10. 19.12.2022 представитель Истца [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

11. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

19.12.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомил² Стороны об ошибке, которая заключалась в следующем: в Уведомлении о начале арбитража была допущена техническая опечатка в электронной почте представителя Истца, а именно была указана электронная почта [ФИО] [e-mail] вместо [e-mail]. В связи с этим Ответственный администратор указал, что Сторонам необходимо использовать корректную электронную почту представителя Истца [e-mail] для обмена документами и сообщениями.

12. В связи с тем, что цена исковых требований составляет менее 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ³ от 22.12.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Базурин Глеб Владимирович – старший юрист «VK Partners»**.

¹ 15.12.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 399/22 от 15.12.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте [e-mail], [e-mail] – электронные адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении, а также на электронную почту представителя Истца – [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

² 19.12.2022 уведомление об ошибке (исх. № 402/22 от 19.12.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], а также на электронную почту представителя Истца [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

³ 23.12.2022 Постановление Президиума о формировании Составы арбитража было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

13. 23.12.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомил ⁴ Стороны о формировании Составы арбитража. 16.01.2023 Базурин Г.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁵.

14. 16.01.2023 на основании запроса Составы арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ также уведомил ⁶ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Еникеевой Регины Рафаэлевны, советника по развитию РАЦ.

15. В ходе арбитража отводов Составы арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁴ 23.12.2022 уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 410/22 от 23.12.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

⁵ 16.01.2023 Декларация арбитра от 16.01.2023 с приложениями была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

⁶ 16.01.2023 уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 11/23 от 16.01.2023), биографическая информация и декларация Еникеевой Р.Р. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. 08.12.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании с Ответчика пени по Договору в размере 166 250 руб. (далее – Иск).

17. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 4.5 Договора, где содержится арбитражное соглашение Сторон о рассмотрении споров при администрировании РАЦ.

18. 17.01.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1⁷, в котором предложил Сторонам:

18.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

18.2. не позднее 23.01.2023 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;

18.3. сообщить позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС;

18.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;

18.5. обратить внимание на то, что при направлении документов используются адреса электронных почт, указанные в п.п. 3–4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, и, если Сторона считает указанные адреса электронных почт неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 23.01.2023, она несет все негативные последствия, в том числе риски получения документов по неактуальным адресам.

19. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитража Состав арбитража предложил установить следующие сроки:

– срок представления Иска – не позднее 30.01.2023,

– срок представления Отзыва на иск – не позднее 06.02.2023,

– срок представления Встречного иска – не позднее 13.02.2023,

– срок представления Отзыв на Встречный иск – не позднее 20.02.2023,

– сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 27.02.2023,

– сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 06.03.2023.

Состав арбитража предложил провести устное слушание 10.03.2023 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или с использованием ВКС.

⁷ 16.01.2023 Постановление Состава арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

20. 23.01.2023 Истец направил электронное письмо, в котором просил перенести дату устного слушания с 10.03.2023 на 03.03.2023 или на 17.03.2023, или на иные даты, за исключением 09.03.2023 и 10.03.2023, поскольку представитель Истца в указанные даты будет находиться в отпуске. Истец также сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства в остальной части и о намерении участвовать в устном слушании в очном формате
21. Поскольку в установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства срок до 30.01.2023 Истец Иск не представил, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически.
22. В обоснование своих исковых требований Истец указал следующее (п.п. 23–32 настоящего решения).
23. 08.10.2020 между Сторонами был заключен Договор, согласно п. 1.1 которого Исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги по обновлению официального сайта [Истца], указанные в техническом задании (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные Исполнителем услуги в соответствии с положениями Договора. Услуги должны быть оказаны в течение сорока рабочих дней с даты заключения Договора (пункт 2.1.1 Договора). Стоимость услуг составляет 250 000 руб. (пункт 3.1 Договора).
24. Пунктом 2.2.1 Договора определено, что сдача-приемка оказанных услуг осуществляется на основании акта сдачи-приемки оказанных услуг. В течение двух рабочих дней с даты окончания оказания услуг, Исполнитель направляет Заказчику документы, подтверждающие оказание услуг (акт, счет-фактуру, счет), п. 2.2.2 Договора.
25. С учетом даты заключения Договора (08.10.2020) срок оказания услуг (40 рабочих дней) истек 04.12.2020. При этом Исполнителем Заказчику не оказаны услуги по Договору, а также не представлены результат оказанных услуг и подтверждающие документы. Период просрочки составляет с 05.12.2020 (следующий день по истечении срока оказания услуг) по 30.09.2022 (дата расторжения Договора), т. е. 665 дней.
26. Истец в Уведомлении ссылался на п. 1 ст. 779, ст. ст. 309 и 310, п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).
27. На основании приведенных норм п. 5.2.1 Договора установлено, что в случае нарушения Исполнителем сроков оказания услуг Исполнитель обязуется выплатить Заказчику пени в размере 0,1% от стоимости услуг.
28. Истец сообщил, что 23.09.2022 Истцом Ответчику направлена претензия № [номер], в которой было указано требование оплатить пени.
29. Также Истец указал, что в силу п. 1 ст. 782 ГК РФ и п. 7.2 Договора Заказчик имеет право в одностороннем порядке расторгнуть Договор, путем направления Исполнителю уведомления о расторжении Договора. На основании приведенных норм закона и положений Договора, учитывая факт неоказания Исполнителем услуг Заказчику, в Претензии Истец также указал о расторжении Договора в одностороннем порядке по инициативе Заказчика.
30. По результатам рассмотрения Претензии Исполнителем Заказчику представлен ответ от 07.10.2022 (вх. от 07.10.2022 № [номер]), в котором Исполнитель согласился с фактом неисполнения обязательств по Договору и фактом расторжения Договора в дату получения Претензии – 30.09.2022. При этом Исполнитель предложил контррасчет, по которому высказал готовность заключить мировое соглашение с выплатой пени в размере 60 250 руб.

31. Принимая во внимание указанные факты, на 30.09.2022 (дата расторжения Договора) размер пени по Договору составляет 166 250 руб. исходя из следующего расчета: 250 000 руб.* 665 дней* 0,1% = 166 250 руб.
32. С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 309–310, п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 779 ГК РФ, ст. 50 и 51 Арбитражного регламента РАЦ Истец просил взыскать с Ответчика пени в размере 166 250 руб. за неоказание услуг по Договору за период просрочки с 05.12.2020 по 30.09.2022.
33. 23.12.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ Отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв), в котором сообщил что заявленные Истцом исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат по следующим основаниям. (п.п. 34–51 настоящего решения).
34. Ответчик указал, что 08.10.2020 между Сторонами заключен Договор, в соответствии с п. 1 которого Ответчик обязуется оказать Истцу услуги по обновлению официального сайта [Истца], указанные в техническом задании являющимся Приложением № 1 к Договору (далее – Услуги), а Истец обязуется принять и оплатить оказанные Ответчиком Услуги в соответствии с положениями настоящего Договора.
35. Согласно п. 2.1.1, 2.1.2 Договора услуги должны быть оказаны Ответчиком в течение 40 рабочих дней с даты заключения Договора. Услуги должны быть оказаны в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании.
36. Ответчик указал, что исходя из п. 5.2.1. Договора в случае нарушения Ответчиком сроков оказания Услуг, предусмотренных положениями п. 2.1.1. Договора, Ответчик обязуется выплатить Истцу пени в размере 0,1% от общей стоимости Услуг за каждый календарный день просрочки.
37. В соответствии с исковым заявлением Истец осуществляет расчет неустойки за период с 05.12.2020 по 30.09.2022 в общем размере 166 250 руб.
38. Вместе с тем Ответчик обращает внимание, что Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497), в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с 01.04.2022 на 6 месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Как следует из Постановления № 497, мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков домов-долгостроев, которые уже включены в реестр проблемных объектов. Иных ограничений по субъектам данным актом Правительства РФ не установлено.
39. Ответчик сообщил, что согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 44) в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.
40. В соответствии с п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

41. Ответчик указывал, что согласно п. 4 Постановления № 44 предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

42. Как разъяснено в п. 7 Постановления № 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона № 127-ФЗ). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

43. Ответчик сообщил, что срок действия указанного моратория истек 01.10.2022, таким образом, по мнению Ответчика, начисление неустойки возможно с 02.10.2022.

44. В связи с тем, что требования по уплате задолженности возникли до принятия Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, Ответчик не размещал объявление на Федресурсе об освобождении действия моратория на него, таким образом, начисление неустойки по Договору с 01.04.2022 по 01.10.2022 противоречит действующему законодательству по мнению Ответчика.

45. На основании вышеизложенного Ответчик полагает, что действительный размер неустойки составляет 120 500 руб. согласно следующему расчету:

Расчет неустойки по Договору					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
250 000	05.12.2020	31.03.2022	482	$250\,000 \times 482 \times 0,1\%$	120 500
				Итого:	120 500
Сумма основного долга: 250 000 руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: 120 500 руб.					

46. Ответчик в Отзыве также ссылался на ст. 333 ГК РФ и сообщил, что считает соразмерной нарушенному обязательству неустойку в сумме 60 250 руб.

47. Ответчик сообщил, что намерение добровольно оплатить указанную сумму Ответчик выражал в ответе на претензию № [номер] от 23.09.2022, направленную Истцом в адрес Ответчика.

48. Ответчик в Отзыве также не отрицал тот факт, что им были нарушены условия Договора, вместе с тем полагал, что указанная сумма является несоразмерной нарушенному обязательству.

49. В связи с чем Ответчик по-прежнему предлагает заключить мировое соглашение о снижении неустойки по Договору с обязательством выплаты 60 250 руб. в течение срока, указанного в мировом соглашении.

50. Ответчик сослался на ст. 10 ГК РФ и сообщил, что Истец, обращаясь в РАЦ, с учетом размера арбитражного сбора при обращении в РАЦ в размере 60 000 руб., злоупотребляет правом, так как при обращении в арбитражный суд с исковым заявлением, размер требований которого составляет 166 250 руб., государственная пошлина составила бы 5 988 руб. Таким образом, у Истца отсутствует экономическая целесообразность обращаться за разрешением спора в РАЦ по мнению Ответчика.

51. Ответчик в Отзыве указал, что все изложенные доводы будут изложены при обращении Истца за выдачей исполнительного листа в арбитражный суд.

52. 24.01.2023 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 2⁸, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, устанавливающий следующие сроки:

- срок представления Иска – не позднее 30.01.2023,
- срок представления Отзыва на иск – не позднее 06.02.2023,
- срок представления Встречного иска – не позднее 13.02.2023,
- срок представления Отзыва на Встречный иск – не позднее 20.03.2023,
- сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 27.02.2023,
- сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 06.03.2023.

Дата и способ проведения устного слушания: 13.03.2023 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 эт., с возможностью использования ВКС.

53. 09.03.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ возражения на отзыв на исковое заявление о взыскании пени по Договору от 09.03.2023 № [номер] (далее – Возражения на Отзыв), в которых сообщил о том, что считает доводы Ответчика несостоятельными, а исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. (п.п. 54–67 настоящего решения).

54. Истец считает, что подробно с доказательствами обосновал в Уведомлении о подаче иска, что как на дату окончания срока оказания услуг (04.12.2020), так и на дату расторжения Договора (30.09.2022), т. е. на протяжении длительного периода, Ответчик не оказал Истцу услуги по Договору.

55. В Отзыве и в ответе на претензию Ответчик не приводит каких-либо причин неоказания услуг по Договору на протяжении длительного периода. Истец только после получения претензии и в последующем Уведомлении о подаче иска признал свою вину в неисполнении обязательств по Договору.

⁸ 24.01.2023 Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

56. По мнению Истца, данный факт указывает на недобросовестное поведение Ответчика на протяжении длительного периода.
57. Истец сослался на п.п. 3, 4 ст. 1, п. 2 ст. 10 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 (далее – Постановление № 25), п. 73 Постановления № 7.
58. При заключении Договора Стороны исходили из того, что размер пени, согласованный ими в п. 5.2.1 Договора, является соразмерным последствиям нарушения обязательств Истцом (0,1% за каждый день просрочки).
59. Истец считает, что доказательств того, что после заключения Договора указанный размер неустойки утратил признаки соразмерности, не представлено. Ответчик, по мнению Истца, не выходил с инициативой о заключении дополнительного соглашения к Договору по снижению размера пени.
60. Обоснования исключительности случая для применения ст. 333 ГК РФ, как и допустимых, относимых, достоверных и достаточных доказательств того, что взыскание пени в предусмотренном п. 5.2.1 Договора размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды, Ответчиком не представлено, как считает Истец.
61. Поскольку неустойка носит зачетный характер по отношению к убыткам (ст. 394 ГК РФ), при заявлении о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ на Ответчика, по сути, возлагается бремя доказывания размера предполагаемых убытков Истца.
62. Вместе с тем Ответчик не представил каких-либо доказательств несоразмерности предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательства. Заявленная Истцом сумма пени 166 250 руб. соответствует условиям Договора и требованиям закона, а также с учетом периода просрочки и стоимости неоказанных услуг является соразмерной последствиям неисполнения обязательства.
63. Таким образом, Истец считает, что отсутствуют основания для уменьшения пени по основаниям, предусмотренным ст. 333 ГК РФ.
64. Истец указал, что размер начисленной пени (0,1% за каждый день просрочки, п. 5.2.1 Договора) является стандартным для практики коммерческих отношений и не подлежит снижению.
65. Истец также приводит судебную практику, подтверждающую что данный довод (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2022 № 305-ЭС19-16942(34) по делу № А40-69663/2017).
66. Относительно довода Ответчика о том, что Истец, обращаясь в РАЦ злоупотребляет правом, т. к. Истец мог обратиться в государственный суд с уплатой госпошлины в размере 5 988 руб., Истец сообщает, что Уведомление о подаче иска было подано в РАЦ на основании ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и разд. 4 Договора, в силу которых при направлении в государственный суд такой иск остался бы возвращен (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ). Соответственно, по мнению Истца, Ответчиком не представлено доказательств злоупотребления правом Истцом.
67. С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 28 и 53 Арбитражного регламента, Истец просил Состав арбитража приобщить Возражения на Отзыв к материалам дела и удовлетворить требования Истца в полном объеме.

68. 13.03.2023 Ответчик загрузил в ЭСАЦ ходатайство о переносе устного слушания, в котором сообщил, что 23.12.2022 Ответчиком был направлен Отзыв на исковое заявление, однако Возражения на Отзыв Истцом были направлены только 09.03.2023. В связи с этим Ответчик просил перенести устное слушание на 27.03.2023 с целью ознакомления с Возражениями на Отзыв.

69. В Возражениях на Отзыв не содержалось каких-либо новых доводов относительно позиции Ответчика, изложенной в Отзыве (Возражения в целом повторяли аргументы, изложенные в Иске). В связи с этим время до устного слушания Составом арбитража было расценено как достаточное для изучения полученных Возражений (09.03.2023 - 13.03.2023), которые не требовали подготовки дополнительных процессуальных документов и аргументации (что подтвердилось в дальнейшем ходе арбитражного разбирательства). На основании этого Возражения были приняты Составом арбитража с целью обеспечения Сторонам возможности изложить свои позиции наиболее полным образом.

70. 13.03.2023 состоялось устное слушание, в ходе которого Состав арбитража рассмотрел и удовлетворил ходатайство Ответчика об отложении устного слушания.

71. 13.03.2023 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 3⁹, которым удовлетворил ходатайство Ответчика о переносе устного слушания и изложил положения подпунктов 5 и 6 пункта 2 Порядка (графика) арбитражного разбирательства, утвержденного Постановлением Состава арбитража № 2 от 24.01.2023 (Приложение № 1 к нему), в следующей новой редакции:

«5. Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору:

Для Истца – не позднее 23.03.2023;

Для Ответчика – не позднее 16.03.2023.

6. Дата и место проведения устного слушания: 27.03.2023, 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, в том числе с возможностью использования систем видеоконференцсвязи (ВКС)».

В рамках дополнительного времени какие-либо дополнительные письменные пояснения (доказательства) ни одной из Сторон предоставлены не были.

72. 27.03.2023 состоялось устное слушание, в ходе которого Истец поддержал заявленные требования, с доводом Ответчика о корректировке расчета неустойки за счет применения моратория не согласился со ссылкой на недобросовестность Ответчика. Ответчик поддержал доводы, изложенные в Отзыве, и дополнительно пояснил, что продолжительность периода неисполнения обязательств по Договору (после истечения указанного в Договоре 40-дневного срока) была обусловлена действиями самого Истца, поскольку необходимый контент для информационного наполнения сайта не был представлен Ответчику в установленные Договором сроки. Взаимодействие между Истцом (в лице [должность] Истца [ФИО]) и Ответчиком (в лице директора [Ответчик] [ФИО]) по поводу исполнения Договора и предоставление Ответчику необходимой информации для оказания Услуг продолжалось по электронной почте после истечения указанного в Договоре 40-дневного срока вплоть до мая 2022 года, когда Ответчик по электронной почте уведомил Истца о невозможности оказания Услуг по [отредактировано] по причине отсутствия в штате необходимых специалистов. Ответчик обозначил готовность

⁹ 13.03.2023 Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № 11503580628702, 11503580628719).

предоставить соответствующую переписку и указал, что в течение этого периода Истец продолжал предоставлять информацию частично для тех или иных разделов сайта, о каком-либо нарушении срока оказания Услуг не заявлял.

73. Представитель Истца подтвердил, что со Стороны Истца за исполнение Договора отвечал [должность] [Истец] [ФИО], однако не смог подтвердить или опровергнуть утверждения Ответчика о взаимодействии между Сторонами по поводу исполнения Договора после истечения срока оказания Услуг. При этом Истец обратил внимание, что значение для настоящего спора это обстоятельство не имеет, так как Услуги не были оказаны Ответчиком и приняты Истцом.

74. 27.03.2023 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 4¹⁰, которым постановил Ответчику представить в материалы дела переписку с Истцом, а именно сделанные и заверенные соответствующими лицами, участвующими в деле, распечатки (скриншоты) материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка (скриншот), а также точного времени ее получения, а также позицию относительно представленных доказательств в срок до 03.04.2023; Истцу ознакомиться с представленными Ответчиком доказательствами и представить свою позицию по обстоятельствам, изложенным в доказательствах в срок до 10.04.2023; дать Сторонам возможность мирного урегулирования спора до 10.04.2023, предоставить в адрес РАЦ и Состава арбитража результаты проведения переговоров по этому вопросу.

75. 03.04.2023 Ответчик загрузил в ЭСАЦ ходатайство о приобщении документов, в котором сообщил о несогласии с расчетом неустойки Истца по следующим основаниям (п.п. 76–89 настоящего решения).

76. Ответчик указал, что в целях оперативного взаимодействия по разработке сайта со стороны Истца контактным лицом была определена [ФИО], [должность] Истца, адрес электронной почты: [e-mail] (далее – контактное лицо Истца).

77. Вся рабочая переписка, касающаяся непосредственно исполнения услуг, осуществлялась между контактным лицом Истца и [ФИО], генеральным директором Ответчика, адрес электронной почты: [e-mail].

78. Согласно Приложению № 1 к Договору, контент для информационного наполнения сайта должен быть предоставлен Заказчиком в течение 15 рабочих дней после подписания Договора.

79. Однако контент по наполнению сайта в указанный срок контактным лицом Истца не был предоставлен в полном объеме. Более того, часть контента предоставлялась после завершения срока оказания услуг (04.12.2020), либо за 10 дней до завершения срока оказания услуг, а именно:

– 08.12.2020 контактным лицом Истца была направлена информация для раздела сайта [отредактировано];

– 09.12.2020 контактным лицом Истца была направлена информация для информационных блоков главной страницы;

– 14.12.2020 контактным лицом Истца была направлена информация для раздела сайта [отредактировано];

¹⁰ 27.03.2023 Постановление Состава арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № 11503581808622, 11503581808639).

- 21.12.2020 контактным лицом Истца была направлена информация для раздела сайта [отредактировано];
- 25.06.2021 контактным лицом Истца была направлена информация для раздела сайта [отредактировано];
- 25.06.2021 контактным лицом Истца была направлена информация для раздела сайта [отредактировано];
- 01.07.2021 контактным лицом Истца была направлена информация для раздела сайта [отредактировано];
- 18.10.2021 контактным лицом Истца были направлены материалы для английской версии сайта.

80. Ответчик сообщил, что в указанных выше письмах показано, что Истец не только не уложился в отведённый договором срок в 15 рабочих дней с даты заключения Договора, но и не предпринимал действий в целях скорейшего направления необходимых для разработки сайта материалов, то есть работал в удобном для себя режиме, понимая, что срок Договора истёк 04.12.2020, и не выражая претензий об истечении срока действия Договора.

81. Ответчик ссылался на п. 1 ст. 719, п.п. 1, 2, 3 ст. 328 ГК РФ и сообщил, что в период со дня окончания действия Договора (с 04.12.2020) контактным лицом Истца Ответчику активно направлялись корректировки и дополнения по разработанным Ответчиком дизайн-макетам сайта, а именно:

- 04.12.2020 контактным лицом Истца были направлены первые корректировки по главной странице;
- 09.12.2020 контактным лицом Истца были направлены дополнения для раздела [отредактировано];
- 21.12.2020 контактным лицом Истца были направлены дополнения [отредактировано];
- 02.02.2021 контактным лицом Истца были направлены вторые корректировки по главной странице, а также правки по другим страницам (куки-файлы);
- 16.03.2021 контактным лицом Истца были направлены третьи корректировки по главной странице;
- 01.04.2021 контактным лицом Истца были направлены четвертые корректировки по главной странице;
- 22.06.2021 контактным лицом Истца были направлены пятые корректировки по главной странице;
- 22.06.2021 контактным лицом Истца были направлены корректировки в разделы [отредактировано], [отредактировано], [отредактировано];
- 25.06.2021 контактным лицом Истца были направлены корректировки в разделы [отредактировано];
- 25.06.2021 контактным лицом Истца были направлены корректировки в разделы [отредактировано];
- 28.06.2021 контактным лицом Истца были направлены корректировки в разделы [отредактировано];

- 29.06.2021 контактными лицами Истца были направлены корректировки в раздел [отредактировано];
- 07.09.2021 контактными лицами Истца были направлены корректировки в раздел [отредактировано];
- 29.09.2021 контактными лицами Истца были направлены корректировки в раздел [отредактировано].

82. Ответчик указал, что согласно техническому заданию предусмотрена следующая этапность разработки сайта:

- разработка дизайна сайта на основе Брендбука и части разделов в формате лендинга;
- [отредактировано];
- создание структуры сайта и инфографики;
- разработка функционала;
- SEO продвижение сайта;
- тестирование и внедрение.

83. Ответчик сообщил, что в указанных выше письмах показано, что Ответчик добросовестно выполнял пункт технического задания по разработке дизайна сайта на основе Брендбука и части разделов в формате лендинга, внося все изменения и корректировки, которые просил вносить Истец.

84. Вместе с тем Ответчик признаёт, что следующие этапы технического задания выполнены не были, и готов заплатить неустойку в соответствии со следующим контррасчётом и его обоснованием.

85. Ответчик указал, что датой начала исчисления неустойки считает 29.09.2021, а датой окончания исчисления неустойки считает 23.05.2022.

86. Ответчик сообщил, что 29.09.2021 контактное лицо Истца проинформировало Ответчика о том, что можно осуществлять перенос сайта, то есть переходить к этапу 2 [отредактировано], что означает, что этап разработки дизайна завершён и принят Заказчиком.

87. 23.05.2022 Ответчик проинформировал контактное лицо Истца о том, что не в состоянии выполнить остальные этапы работ, связанные с программированием сайта, предложив различные решения сложившейся ситуации.

88. Исходя из вышеуказанного Ответчик считает, что сумма неустойки составляет: 236 дней просрочки * 250 руб. = 59 000 руб. Ответчик обращает внимание, что заинтересован и предложил Истцу заключить мировое соглашение, по которому Ответчик готов выплатить Истцу:

- 59 000 руб. неустойки;
- 60 000 руб. арбитражный сбор.

89. Ответчик приложил к ходатайству все указанные письма.

90. 07.04.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ возражения по приобщению к материалам дела доказательств Ответчика от 07.04.2023 № [номер] (далее – Возражения на ходатайство

Ответчика), в которых сообщил о возражении против приобщения документов Ответчика к материалам дела по следующим основаниям. (п.п. 91–103 настоящего решения)

91. Истец указал, что письма были адресованы с ненадлежащих адресов электронной почты Истца и Ответчика, а копии Писем нотариально не заверены. Соответственно Письма не могут быть признаны надлежащими доказательствами.

92. Письма были адресованы с электронной почты [e-mail] на адрес электронной почты [e-mail]. Согласно разд. 16 Договора при исполнении Договора адресом электронной почты Истца является [e-mail], а адресом Ответчика [e-mail].

93. По мнению Истца, письма направлялись с неустановленных Договором адресов электронной почты и не могут быть признаны судом, как переписка по исполнению Договора, в установленном им порядке. Истец обращает внимание, что копии писем не заверены нотариально.

94. Для придания электронной переписке статуса доказательства, по мнению Истца, важно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

95. Переписка по электронной почте подлежит оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности (п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом ВС РФ 16.03.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2018 № 08АП-12799/18).

96. Истец указал, что для придания электронной переписке статуса доказательства важно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). При этом письма должны быть подписаны уполномоченным на то представителем (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2018 № ФО5-11749/2018 по делу № А41-84219/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2017 № 09АП-25271/17).

97. Следовательно, Истец считает, что необходимо установить принадлежность электронных почтовых адресов соответствующим лицам, а также что именно эти лица имели полномочия на ведение соответствующей переписки. Таких доказательств Ответчиком не представлено по мнению Истца.

98. Истец указал, что в целях установления авторства, времени и места создания электронного документа или его получения используются нотариальные процедуры. Так, в суд представляются нотариально удостоверенные протоколы осмотра письменных доказательств, порядок производства и заверения которых предусмотрены Основами законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Электронная переписка сторон при предоставлении в суд может быть удостоверена нотариусом. Суды указывают на нотариальное заверение электронной переписки (постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019 № ФО5-388/2019 по делу № А41-36852/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2019 № ФО7-9864/2019 по делу № А56-112073/2018).

99. В связи с этим, по мнению Истца, письма не могут быть признаны надлежащими доказательствами по делу и не могут быть приобщены к его материалам.

100. Истец указал, что содержание писем, так же, как Отзыв Ответчика и пояснения Ответчика в устных слушаниях, в очередной раз подтверждают наличие исключительной вины Ответчика в неисполнении на протяжении длительного периода обязательств по Договору и неправомерность поведения Ответчика.

101. Истец сообщил, что, исходя из содержания якобы писем Заказчика Исполнителю направлялись исключительно информационные материалы для размещения в соответствующих разделах создаваемого Исполнителем сайта. При этом Ответчик в Отзыве и устно во время представления позиции в рамках устного слушания подтвердил, что сайт не был создан по его вине по причине отсутствия в штате специалистов, которые создали бы сайт с учетом условий технического задания, в том числе с [отредактировано] (раздел 2.10 технического задания).

102. Истец обратил внимание Состава арбитража, что только в письме от 19.05.2022, т. е. по истечении 530 дней с даты окончания срока оказания услуг по Договору, Ответчик попытался уведомить Заказчика о невозможности оказать услуги ввиду отсутствия у него специалистов. При этом он предложил изменить требования технического задания и создать сайт на иностранной платформе [отредактировано], вместо отечественной платформы [отредактировано], что противоречит разделу 2.1 технического задания. Данное письмо, по мнению Истца, еще раз указывает на наличие вины Ответчика и на его недобросовестное поведение, что помимо прочих оснований также является основанием для привлечения Ответчика к договорной ответственности.

103. С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 28 и 35 Арбитражного регламента Истец просил Состав арбитража отказать в приобщении доказательств и удовлетворить исковые требования в полном объеме.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

104. Иск заявлен из Договора, заключенного между Истцом и Ответчиком, которые являются учрежденными по российскому законодательству и находящимися на территории Российской Федерации юридическими лицами.

105. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). Местом арбитража является г. Москва Российской Федерации.

106. Согласно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж возможно передавать споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражным соглашением является соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правонарушением, независимо от того, носило такое правонарушение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

107. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений и с точки зрения предмета и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК РФ могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).

108. Компетенция Состав арбитража на рассмотрение данного дела вытекает из п.п. 4.5–4.13 разд. 4 Договора, согласно которому Стороны заключили арбитражное соглашение о том, что:

«4.5. Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие и возникшие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, а если в ходе арбитража будет установлено, что спор не является спором в атомной отрасли, в соответствии с иными применимыми правилами Российского арбитражного центра автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

4.6. Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов в арбитраж будут использоваться следующие адреса электронной почты:

4.6.1. Заказчик: [e-mail]

4.6.2. Исполнитель: [e-mail]

4.7. В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Стороны обязуются незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной

отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

4.8. Стороны принимают на себя обязанности добровольно исполнять арбитражное решение.

4.9. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли или иными применимыми правилами Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в случае если в ходе арбитража будет установлено, что не является спором в атомной отрасли, Сторона заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

4.10. В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский центр современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

4.11. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

4.12. Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

4.13. Стороны установили, что заявление на выдачу исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в Арбитражный суд города Москвы».

109. Правила Отделения являются правилами РАЦ, регулируемыми арбитраж гражданско-правовых споров, возникающих между предприятиями и организациями атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). [Сторона] не [является предприятием или организацией атомной отрасли], в связи с этим спор, возникший между Сторонами, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Следовательно, в соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Правила Отделения не подлежат применению к настоящему спору, так отсутствует наличие одного из условий, необходимых для их применения.

110. Стороны не заявляли о своих возражениях против компетенции РАЦ и сформированного Состава арбитража. Наличие в Отзыве ссылки на злоупотребление Истцом правом (п. 53 настоящего решения) не расценивается Составом арбитража как возражение против компетенции РАЦ с учетом процессуальных действий Ответчика в ходе арбитражного разбирательства. Заявленные Истцом требования о взыскании с Ответчика неустойки по Договору охватываются арбитражным соглашением.

111. Состав арбитража считает, что претензионный порядок, согласованный Сторонами в п.п. 4.1–4.4 Договора, Истцом был соблюден, путем направления в адрес Ответчика Претензии, посредством которой он уведомил Ответчика об одностороннем отказе от Договора и заявил требование о взыскании неустойки (п. 28 настоящего решения). Ответчик письмом от 07.10.2022 ответил на Претензию, в котором, не оспаривая факт нарушения обязательства по Договору, произвел альтернативный расчет неустойки и предложил заключить мировое соглашение (п. 88 решения).

112. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение

настоящего спора как в силу наличия действующего между Сторонами арбитражного соглашения, так и допустимости передачи на рассмотрение третейского суда спора, возникшего между Сторонами по заключенному им Договору.

113. Состав арбитража, исходя из принятых Административным аппаратом РАЦ необходимых и достаточных мер по надлежащему уведомлению Сторон о сроках предоставления ими любых документов, а также о месте, дате, времени проведения устного слушания, в соответствии со ст. 27 Закона об арбитраже п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента считает возможным и себя правомочным для вынесения арбитражного решения на основании имеющихся в материалах данного дела документов и позиций Сторон, изложенных на устном слушании.

114. Таким образом, Состав арбитража не усматривает препятствий для разрешения спора по существу и вынесения арбитражного решения в пределах, заявленных Истцом исковых требований о взыскании с Ответчика неустойки в пользу Истца в размере 166 250 руб.

В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ВОЗРАЖЕНИЙ

115. Арбитраж осуществляется Составом арбитража на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности и равного отношения к Сторонам (ст. 18 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента).

116. Состав арбитража согласно п. 1 ст. 31 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 24 Арбитражного регламента с учетом положений пункта 5.1 Договора разрешает спор по существу в соответствии с нормами российского права.

117. Состав арбитража, согласно п.п. 1,4 ст. 24 Арбитражного регламента, рассматривает спор и принимает решение в соответствии с условиями Договора и с учетом применимых обычаев.

118. Как следует из материалов дела, с 08.10.2020, даты заключения Договора, оформленного в виде единого письменного документа с приложениями, заключенного между двумя коммерческими российскими юридическими лицами: Истцом и Ответчиком возникли гражданские правоотношения (права и обязательства Сторон), регулируемые правовыми нормами подразд. 1 и подразд. 2 разд. III ч. 1 ГК РФ, гл. 37, 39 ч. 2 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения и исполнения обязательств Сторонами).

119. Договор от имени Истца подписан [должность] [ФИО], действующим на основании доверенности № [номер] от 28.07.2020, а от имени Ответчика директором [ФИО], действующим на основании устава. Согласно п. 14.6 Договора он вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами всех принятых на себя обязательств по Договору.

120. Состав арбитража при толковании условий Договора принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений (ч. 1 ст. 431 ГК РФ) и признаёт полномочия лиц, подписавших данный Договор как от имени Истца, так и от имени Ответчика.

121. Состав арбитража, рассматривая Договор как гражданский правовой договор, соответствующий требованиям глав 37 и 39 ГК РФ, считает данный Договор заключенным и действительным. Сведениями о наличии спора между Сторонами о его недействительности, в том числе спора о недействительности согласованного Сторонами арбитражного соглашения Состав арбитража не располагает.

122. В ходе рассмотрения по существу возникшего спора Состав арбитража изучил и оценил документы, представленные Сторонами в материалы данного дела, а также выслушал пояснения представителей Сторон и разрешил спор на основании результатов полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств настоящего дела и их оценки на предмет наличия/отсутствия оснований для начисления/приостановления начисления неустойки в связи с действием моратория на банкротство, явной несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения сроков исполнения обязательств Истцом, исходя из положений применимого законодательства и судебной практики.

123. Состав арбитража в результате рассмотрения согласованных Сторонами условий относительно предмета Договора, состава и срока оказания Услуг и ответственности Сторон, изложенных в разделах 1, 2 и 5 Договора и Техническом задании (приложение № 1 к Договору), считает, что Стороны правильно определили дату истечения срока исполнения Ответчиком своих обязательств по оказанию Услуг (по сути, выполнения определенного объема работ и предоставления их результата), а именно 04.12.2020 (то есть 40 рабочих дней с даты заключения Договора).

124. Состав арбитража установил, что работы не были выполнены Ответчиком ни в установленный Договором срок, ни позднее в течение срока действия Договора, что послужило основанием для его расторжения по инициативе Истца и предъявления правомерного требования о взыскании неустойки. При этом с приведенным Истцом расчетом неустойки в размере 166 250 руб. Состав арбитража согласиться не может по следующим основаниям.

124.1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления (должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости), к которым Ответчик не относится).

124.2. В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Ответчик такие сведения не вносил, об отказе от применения моратория не заявлял (что также подтверждается сведениями на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>).

124.3. В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли (п.п. 2 и 3 Постановления № 44).

124.4. Таким образом, с учетом положений, предусмотренных ст. 9.1 Закона о банкротстве, Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, а также разъяснений, изложенных в Постановлении № 44, по требованиям, возникшим до введения моратория, неустойка не подлежит начислению за период с 01.04.2022 по 01.10.2022. Следовательно, начисление неустойки по Договору возможно по 31.03.2022 включительно.

125. Истец не привел достаточных доводов, на основании которых было бы возможно в соответствии с выработанными судебной практикой подходами в качестве исключения отступить от общего правила и с учетом конкретных обстоятельств дела не применять мораторий на банкротство. Ссылка Истца на недобросовестность Ответчика сама по себе не может служить основанием для неприменения моратория на банкротство, учитывая общую экономическую направленность мер по поддержке российской экономики и принципа юридического равенства.

126. В связи с этим за период действия моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022) неустойка не начисляется. В этой части Состав арбитража согласен с контррасчетом, учитывающим действие указанного моратория, в размере 120 500 руб., произведенным Ответчиком и изложенным в Отзыве (п. 45 настоящего решения).

127. К новому контррасчету, приведенному Ответчиком в Ходатайстве (п. 88 настоящего решения), Состав арбитража относится критически, поскольку период начисления неустойки (с 29.09.2021 по 23.05.2022) выбран Ответчиком произвольно, включает в себя период действия моратория, что противоречит ранее изложенной позиции Ответчика в Отзыве и ответе на Претензию.

128. Как следует из представленной Ответчиком переписки, взаимодействие между Истцом (в лице [должность] [Истец] [ФИО], email: [e-mail]) и Ответчиком (в лице директора [Ответчик] [ФИО], email: [e-mail]) по поводу исполнения Договора продолжалось более 17 месяцев с даты формального окончания срока оказания Услуг (04.12.2020):

128.1. с 08.12.2020 по 01.07.2021 представителем Истца были направлены материалы для разделов сайта;

128.2. 18.10.2021 представителем Истца были направлены материалы (переводы) для англоязычной версии сайта;

128.3. с 04.12.2020 по 23.09.2021 представителем Истца были направлены корректировки (правки/изменения), в том числе по визуальному стилю отдельных страниц и разделов сайта, которые было необходимо проработать Ответчику;

128.4. 23.05.2022 Ответчик направил в адрес Истца уведомления о невозможности оказать Услуги в полном объеме (осуществить «перенос» (размещение) сайта на платформе [отредактировано]).

129. Состав арбитража полагает возможным принять указанную переписку в качестве допустимого доказательства и учитывать при разрешении спора, несмотря на возражения Истца, которые сводятся к отсутствию нотариального удостоверения переписки, и использованию в переписке неустановленных (не предусмотренных Договором) адресов электронной почты. К этим доводам Состав арбитража относится критически в силу следующего.

130.1. Законом не установлен исчерпывающий перечень допустимых доказательств. Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения (п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

130.2. Истец не заявил о фальсификации доказательств и не предоставил иные (альтернативные) доказательства, каким-либо образом опровергающие представленные Ответчиком материалы (переписку), при этом сам факт взаимодействия Сторон (в лице их сотрудников/представителей, указанных в п.п. 76–89 настоящего решения) по поводу исполнения Договора по электронной почте Сторонами не оспаривался. Более того, Истец в своих Возражениях на ходатайство Ответчика все же обращается к содержанию указанной переписки для подтверждения собственных доводов о неисполнении обязательств Ответчиком.

130.3. В разд. 16 Договора приведены реквизиты Сторон, содержащие в том числе адреса электронной почты, однако Договор не устанавливает обязательство использовать исключительно указанные адреса для взаимодействия Сторон по Договору. Стороны вправе самостоятельно определить ответственных лиц для указанных целей и организовать взаимодействие удобным для себя способом (п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В связи с этим можно констатировать, что между Сторонами сложилась практика обмена юридически важными сообщениями, как указано в п. п. 76–77 настоящего решения.

130.4. Взаимодействие Сторон по поводу исполнения Договора, которое продолжалось почти полтора года (1 год 5 месяцев 19 дней) с даты формального окончания срока оказания Услуг (04.12.2020), включая направленное Ответчиком в адрес Истца уведомление о невозможности оказать Услуги в полном объеме (23.05.2022), объясняет, по какой причине Претензия и Иск были

предъявлены лишь 23.09.2022 и 24.11.2022, соответственно. В отсутствие дополнительных пояснений Истца о причинах предъявления Ответчику претензий спустя более чем 1 год 9 месяцев после окончания срока оказания Услуг, это обстоятельство позволяет считать установленным факт продолжения взаимодействия Сторон по поводу исполнения Договора за пределами формального окончания срока оказания Услуг.

131. С учетом характера Договора (который по сути является договором подряда) ценность и значение для Истца имеет итоговый результат. Истец продолжал взаимодействие по поводу исполнения Договора после истечения формального срока для оказания Услуг (выполнения работ), не заявляя каких-либо требований (претензий) относительно сроков оказания Услуг. Соответственно, воля Истца была направлена на получение полностью функционирующего сайта (включая определенное содержание (контент) на определенной платформе ([отредактировано]) с учетом пожеланий Заказчика (как это предусмотрено техническим заданием). По этой причине разработанный Ответчиком дизайн сайта (п. 85 настоящего решения) сам по себе не представляет для Истца существенного значения в качестве результата оказания Услуг. Ожидаемый (предусмотренный Договором) результат Истец так и не получил, несмотря на предоставленную Ответчику возможность исполнения своих обязательств по Договору за пределами установленного срока.

132. Несмотря на заявление Ответчика о просрочке исполнения Истцом обязательства по предоставлению контента для сайта (п. 78 настоящего решения), материалы дела не содержат доказательств о наличии волеизъявления Ответчика на приостановление работ по Договору в связи с неисполнением Истцом встречного обязательства по смыслу ст. ст. 328 и 719 ГК РФ. Напротив, Ответчик продолжал работу по Договору с учетом сложившейся практики взаимоотношений Сторон по мере поступления необходимых материалов (контента для сайта) и инструкций (корректировок) Истца, которые направлялись Ответчику в том числе за пределами установленного Договором срока оказания Услуг.

133. Изучив материалы настоящего дела и представленные Сторонами документы, доказательства, Состав арбитража установил, что факт неисполнения Ответчиком обязательства по оказанию Услуг по Договору и наличие оснований для взыскания неустойки по Договору подтверждается материалами дела, Сторонами не оспариваются; обстоятельства, исключающие ответственность Ответчика в невыполнении работ по Договору, по смыслу ст. 401 ГК РФ отсутствуют (отсутствие у Ответчика в штате необходимых специалистов (п. 101 настоящего решения), о чем он не мог не знать, охватывается обычным предпринимательским риском).

134. Состав арбитража признаёт верным, правильным, соответствующим условиям Договора и установленным фактическим обстоятельствам дела **общий размер неустойки в сумме 120 500 руб.**

Ответчиком не предоставлены необходимые и достаточные доказательства, объективно подтверждающие действительно явную несоразмерность размера неустойки в сумме 120 500 рублей последствиям нарушения обязательства, носящего длительный характер. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Заявление Ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является основанием для ее снижения. На основании изложенного Состав арбитража констатирует, что при рассмотрении данного дела не были установлены

фактические обстоятельства, объективно подтверждающие достаточные основания для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

135. В соответствии со ст. ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (платежное поручение № [номер] от 28.11.2022).

136. В Иске Истец просил взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в размере 60 000 руб., уплаченного в связи с рассмотрением спора. При этом Ответчик при заявлении требований о снижении неустойки неоднократно выражал готовность возместить Истцу сумму арбитражного сбора. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.

137. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца. На основании п. 6 ст. 15 Положения Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража.

138. Уплаченный Истцом арбитражный сбор является минимальным сбором РАЦ с учетом цены изначально заявленных требований в Иске до 500 000 руб. (ст. 17 Положения), при этом Состав арбитража установил наличие оснований для начисления неустойки (материального притязания) и обращения Истца в арбитраж. Состав арбитража пришел к выводу об отнесении на Ответчика арбитражного сбора в сумме 60 000 руб.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [Ответчику] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) о взыскании пени за неоказание услуг по договору возмездного оказания услуг от 08.10.2020 № [номер] за период с 05.12.2020 по 31.03.2022 удовлетворить частично и взыскать 120 500 (сто двадцать тысяч пятьсот) рублей.

2. Возложить расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей на [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Состав арбитража

Базурин Глеб Владимирович