



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Дело № D4082-22**

**03 ноября 2022 года**

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Глуценко Игорь Васильевич

**Место арбитража – город Москва, Российская Федерация**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ.....	4
	II.A. Начало арбитража.....	4
	II.B. ЭСАЦ.....	4
	II.B. Формирование состава арбитража .....	5
III.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
	III.A. Уведомление о подаче иска .....	6
	III.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства .....	7
	III.B. Устное слушание .....	9
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	10
	IV.A. Компетенция Составы арбитража .....	10
	IV.B. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований.....	11
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	16
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	17

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D4082-22

03 ноября 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Глуценко Игоря Васильевича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску:

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец) к

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 12 819 948,24 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 237 783,70 руб.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража.

3. Устное слушание по делу состоялось 27.09.2022 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с подключением Составы арбитража по системе видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В устном слушании приняли участие:

- 3.1. Представитель Истца по доверенности от 01.07.2022 № [номер] [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.
- 3.2. Представитель Ответчика на устном слушании не присутствовал, в материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления Ответчика о дате и времени устного слушания.
- 3.3. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Глуценко Игоря Васильевича.
- 3.4. Ассистент Составы арбитража Макеев Михаил Евгеньевич, кейс-администратор РАЦ.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

### II.A. Начало арбитража

4. 06.07.2022 в РАЦ на бумажном носителе по Почте России поступило исковое заявление от 17.06.2022 № [номер] (далее – Уведомление о подаче иска) с приложениями.
5. 07.07.2022 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) оставил<sup>1</sup> Уведомление о подаче иска без движения, поскольку к нему не был приложен документ, обосновывающий компетенцию РАЦ, как требует подп. 3 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента.
6. 15.07.2022 от Истца на бумажном носителе поступило дополнение от 08.07.2022 № [номер] к Уведомлению о подаче иска которым он устранил недостатки, представив договор от 07.06.2021 № [номер] на выполнение комплекса работ по объекту [отредактировано] (далее – Договор). Указанный Договор содержит арбитражную оговорку в п. 21.2. В качестве доказательства направления Ответчику Договора была приложена почтовая квитанция № [номер].
7. 15.07.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража<sup>2</sup>, сообщил дату начала арбитража – 06.07.2022 и присвоенный арбитражу номер – D4082-22. Стороны были уведомлены, что в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента все последующие сроки, установленные для Ответчика, РАЦ и Составы арбитража исчисляются с даты устранения недостатков Уведомления о подаче иска, то есть с 15.07.2022.

### II.B. ЭСАЦ

8. Согласно п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
9. 08.07.2022 Истец в ходе телефонного разговора сообщил, что не может использовать ЭСАЦ для загрузки документов по делу, так как они отнесены к категории документов для служебного пользования (далее – ДСП). В этот же день Административный аппарат направил Истцу документы, подтверждающие, что ЭСАЦ соответствует требованиям по информационной безопасности и может использоваться для размещения документов категории ДСП.
10. 13.07.2022 Истец направил запрос № [номер], в котором просил письменно подтвердить выполнение требований по информационной безопасности в области обработки сведений ограниченного распространения либо направить сведения об аттестации ЭСАЦ на соответствие требованиям информационной безопасности. В ответ на указанное письмо 26.07.2022 Ответственный администратор направил письменное подтверждение о соответствии ЭСАЦ требованиям информационной безопасности, а также приложил подтверждающую документацию.
11. 15.07.2022 Истцом было представлено пояснение, в котором он указал, что не может направлять корреспонденцию с описью вложения, так как документы категории ДСП не могут предоставляться сотрудникам почты для просмотра, и не может направлять документы категории ДСП

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении без движения (исх. от 07.07.2022 № 183/22) было загружено в ЭСАЦ 07.07.2022, направлено Истцу 07.07.2022, Ответчику 15.07.2022 по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) 08.07.2022.

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. от 15.07.2022 № 192/22) было загружено в ЭСАЦ 27.07.2022, направлено Сторонам по электронной почте 15.07.2022 ([e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) 25.07.2022.

с помощью электронной почты, или путем загрузки в ЭСАЦ. В связи с чем все документы по делу Истец планировал направлять на диске CDR.

12. 22.08.2022 Истец повторно сообщил, что не может представить документы по делу путем загрузки в ЭСАЦ, так как данная система не прошла аттестацию по информационной безопасности.

13. 30.08.2022 Истец направил письмо, в котором сообщил, что по ранее изложенным причинам не готов самостоятельно использовать ЭСАЦ для целей размещения документов по делу, однако не возражает против размещения в ЭСАЦ всех полученных от него документов Административным аппаратом.

14. 16.09.2022 представитель Истца [ФИО] направила с адреса электронной почты [e-mail] запрос на присоединение к ЭСАЦ. В тот же день [ФИО] получила на адрес электронной почты ссылку для присоединения к карточке дела, подтвердила свои полномочия, представив доверенность от 01.07.2022 № [номер], и получила доступ к материалам дела.

15. Также ссылка для присоединения к ЭСАЦ была направлена 16.09.2022 Ответчику по адресу электронной почты [e-mail], указанному в арбитражной оговорке в Договоре. В ходе арбитража Ответчик не воспользовался возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела, присоединившись к ЭСАЦ. Также от Ответчика не поступало запросов об использовании других адресов для направления документов и присоединения к ЭСАЦ, по номеру телефона, имеющемуся в материалах дела<sup>3</sup> ([номер телефона]), связаться с Ответчиком не удалось.

16. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

## **II.B. Формирование состава арбитража**

17. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 рублей для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. На основании Постановления Президиума РАЦ от 28.07.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Глуценко Игорь Васильевич – судья (председатель) Солнечногорского гарнизонного военного суда в отставке.**

18. 09.08.2022 Глуценко И.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. В тот же день Ответственный администратор уведомил<sup>4</sup> Стороны о формировании Составы арбитража.

19. 09.08.2022 на основании запроса Составы арбитража Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Макеева Михаила, кейс-администратора РАЦ.

20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту заявлено не было.

---

<sup>3</sup> Письмо Ответчика Истцу от 24.05.2022 № [номер].

<sup>4</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 09.08.2022 № 224/22), декларация арбитра и биографическая справка были загружены в ЭСАЦ 09.08.2022, направлены Сторонам по электронной почте 09.08.2022 ([e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) 10.08.2022.

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 09.08.2022 № 226/22) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента были загружены в ЭСАЦ 09.08.2022, направлены Сторонам по электронной почте 09.08.2022 ([e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) 10.08.2022.

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### III.A. Уведомление о подаче иска

21. 06.07.2022 Истец представил Уведомление о подаче иска, в котором просил взыскать с Ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 12 819 948,24 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 237 783,70 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 22 – 31 настоящего решения).

22. 07.06.2021 между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, стоимость работ по которому составляет 56 247 800,00 руб. в т.ч. НДС – 20%. Договор был заключен для привлечения Ответчика в качестве субподрядной организации во исполнение договора от 30.04.2021 № [номер] с [Компанией].

23. Срок окончания выполнения работ по Договору – 15.09.2021, по дополнительному соглашению от 09.09.2021 № 1 – не позднее 24.12.2021. Согласно п. 9.1. Договора предусмотрена выплата авансового платежа Ответчику в размере 30% от общей стоимости Договора на сумму 16 874 340,00 руб.

24. Как утверждал Истец, 10.06.2021 платежным поручением № [номер] на счет Ответчика перечислена сумма аванса в размере 14 000 000,00 руб., а платежным поручением № [номер] – 2 874 340,00 руб.

25. Согласно п. 9.3. Договора оплата выполненных работ производится на основании исполнительных документов с учетом зачета авансового платежа пропорционально объему выполненных работ. Ответчик представил отчетные документы, а Истец принял и оплатил следующие выполненные работы:

25.1. 15.10.2021 ТОРГ-12 № [номер] на сумму 6 867 780,00 руб., оплата 16.12.2021 платежным поручением № [номер] на сумму 4 807 446,00 руб.;

25.2. 25.11.2021 КС-3 № 1 на сумму 2 532 583,20 руб., оплата 30.12.2021 платежным поручением № [номер] на сумму 1 772 808,24 руб.;

25.3. 23.12.2021 КС-3 № 2 на сумму 1 234 282,80 руб.

26. В связи с тем, что Ответчик, по утверждению Истца, допустил срыв сроков окончания выполнения работ, то оплата частично принятых работ была приостановлена. Таким образом, Ответчиком сданы работы на сумму 10 634 646,00 руб. (или 18,91%), погашена сумма авансовых платежей на сумму 2 820 108,96 руб. Всего оплачено Ответчику работ на сумму 6 580 254,24 руб.

27. 21.04.2022 Сторонами заключено дополнительное соглашение № 3 о расторжении Договора, согласно которому Стороны не имеют друг к другу никаких претензий, кроме возврата Ответчиком суммы неосвоенного аванса в размере 12 819 948,24 руб. с учетом суммы принятых, но не оплаченных работ по КС-3 № 2 от 23.12.2021.

28. Как резюмировал Истец, согласно дополнительному соглашению от 21.04.2022 № 3, Ответчик обязан вернуть ему сумму неосвоенного авансового платежа в размере 12 819 948,24 руб. в трехдневный (рабочие дни) срок с момента расторжения Договора, т.е. с 21.04.2022.

29. 06.05.2022 (исх. [номер]) Истец в досудебном порядке предъявил Ответчику претензию на возврат суммы 12 819 948,24 руб. Претензия была направлена по электронной почте и почтовым отправлением, которое на момент направления Уведомления о подаче иска не было востребовано Ответчиком по месту юридического адреса. Однако посредством электронной почты Ответчиком в адрес Истца направлено письмо от 24.05.2022 № [номер] о рассрочке с приложением графика платежей, который, как утверждает Истец, Ответчиком в добровольном порядке не исполняется.

30. Истец сделал ссылку на п.п. 1-8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» и п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указав, что со дня расторжения Договора и прекращения обязательств, предусмотренных Договором, право сохранить за собой авансовые платежи у Ответчика прекратилось и при отсутствии возврата остатка суммы аванса на стороне Ответчика имеет место необоснованная выгода.

31. В обоснование своего довода о том, что Ответчик должен был возвратить неосвоенный аванс не позднее 26.04.2022, а на сумму невозвращенного аванса подлежат начислению проценты, Истец привел ссылку на п. 1 ст. 1102 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ. Указанные проценты были посчитаны Истцом с помощью сайта <http://395gk.ru/>.

### **III.Б. Порядок (график) арбитражного разбирательства**

32. 12.08.2022 Постановлением № 1 (далее – ПСА № 1)<sup>6</sup> Состав арбитража предложил Сторонам:

- 32.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах переговоров;
- 32.2. ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 22.08.2022 сообщить предложения и комментарии к нему, либо сообщить о его согласовании;
- 32.3. сообщить позицию по вопросу участия в устном слушании путем ВКС.

33. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил представить: Иск – не позднее 01.09.2022, Отзыв – не позднее 19.09.2022, дополнительные письменные пояснения и доказательства (Истцу – не позднее 22.09.2022, Ответчику – не позднее 03.10.2022). Устное слушание было предложено провести 10.10.2022 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или путем ВКС. Было указано, что, если в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Иск не будет подан, Уведомление будет рассматриваться в качестве Иска автоматически.

34. Также в ПСА № 1 Сторонам был разъяснен порядок направления документов по делу, а Истцу было предложено в срок до 01.09.2022 представить дополнительное соглашение от 21.04.2022 № 3 о расторжении Договора.

35. 22.08.2022 от Истца на бумажном носителе поступила позиция от 18.08.2022 № [номер] относительно предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Он просил сократить срок для обмена документами между Сторонами, а также назначить устные слушания на более раннюю дату и в случае использования ВКС предлагал провести их в [отредактировано].

36. Дополнительно Истец представил запрошенное Составом арбитража дополнительное соглашение от 21.04.2022 № 3 о расторжении Договора, а также просил приобщить ряд других документов к материалам дела:

- 36.1. Претензию от 06.05.2022 исх.№ [номер];
- 36.2. Чек об отправке претензии;
- 36.3. Отчет об отслеживании отправления претензии;
- 36.4. Ответ Ответчика на претензию от 24.05.2022 исх. № [номер];
- 36.5. Дополнительное соглашение от 09.09.2021 № 1 к Договору № [номер] от 07.06.2021;

---

<sup>6</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ 12.08.2022, направлено Сторонам по электронной почте 12.08.2022 ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) 15.08.2022.

36.6. Дополнительное соглашение от 27.10.2021 № 2 к Договору № [номер] от 07.06.2021.

37. Ни в установленный срок, ни после его истечения от Ответчика не поступало комментариев и возражений по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

38. 08.09.2022 Постановлением № 2<sup>7</sup> Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. Состав арбитража удовлетворил просьбу Истца о переносе устного слушания на более раннюю дату. График арбитражного разбирательства был утвержден в следующей редакции:

Дата представления Уведомления о подаче иска	06.07.2022
Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	04.08.2022 (не представлен)
Срок представления Иска	не позднее 01.09.2022 (не представлен)
Срок представления Отзыва	не позднее <b>19.09.2022</b>
Сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору	Для Истца – не позднее <b>22.09.2022</b>
	Для Ответчика – не позднее <b>26.09.2022</b>
Дата и место проведения устного слушания	<b>27.09.2022, 12:00</b> по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью подключения по ВКС

39. Также Состав арбитража приобщил к материалам дела представленные Истцом документы. Дополнительно Сторонам было разъяснено, что проведение устных слушаний с использованием системы [отредактировано] невозможно в связи с тем, что указанная система требует подключения специального оборудования, обеспечить которым всех участников арбитражного разбирательства не представляется возможным. Было предложено провести устные слушания с использованием систем TrueConf или Microsoft Teams.

40. 20.09.2022 Истец представил дополнительные документы, подтверждающие исковые требования:

- 40.1. Платежное поручение от 10.06.2021 № [номер] об оплате аванса в размере 14 000 000, 00 руб.;
- 40.2. Платежное поручение от 10.06.2021 № [номер] об оплате аванса в размере 2 874 340,00 руб.;
- 40.3. Платежное поручение от 16.12.2021 № [номер] об оплате поставленного товара в размере 4 807 446,00 руб.;
- 40.4. Платежное поручение от 30.12.2021 № [номер] об оплате работ в размере 1 772 808,24 руб.;
- 40.5. Справка о стоимости выполненных работ (КС-3) от 25.11.2021 № 1;

<sup>7</sup>ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ 09.09.2022, направлено Сторонам по электронной почте 08.09.2022 ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) 12.09.2022.



- 40.6. Акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 25.11.2021 № 1;
- 40.7. Акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 25.11.2021 № 2;
- 40.8. Акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 25.11.2021 № 3;
- 40.9. Справка о стоимости выполненных работ (КС-3) от 23.12.2021 № 2;
- 40.10. Акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 23.12.2021 № 4;
- 40.11. Товарная накладная (ТОРГ-12) от 15.10.2021 № 16;
- 40.12. Чек об отправке искового заявления Ответчику с отчетом об отслеживании отправления № [номер];
- 40.13. Чек об отправке Договора от 07.06.2021 № [номер] Ответчику с отчетом об отслеживании отправления № [номер].

41. Истец обратил внимание, что указанные документы имеются у Ответчика и ссылки на них приведены в Уведомлении о подаче иска, а представлены они в сроки, предусмотренные Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.

### **III.B. Устное слушание**

42. Устное слушание по делу состоялось 27.09.2022 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с подключением Составы арбитража по ВКС. Ответчик не принял участие в устном слушании. В соответствии с п. 6 ст. 37 Арбитражного регламента неявка на устные слушания Сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте устных слушаний, не является препятствием для осуществления арбитража и принятия арбитражного решения на основе имеющихся доказательств, если причина неявки Сторон на устные слушания не признана Составом арбитража уважительной. Истец в ходе устного слушания изложил свою позицию, а также ответил на вопросы Составы арбитража.

- 42.1. По утверждению Истца, в ходе действия Договора не возникало форс-мажорных обстоятельств, препятствующих его исполнению, более того, срок исполнения Договора был продлен на 3 месяца. Инициатива о расторжении Договора, по словам Истца, принадлежала Ответчику.
- 42.2. Сведениями о том, почему Ответчик перестал исполнять Договор, Истец не располагает. Он сообщил, что на сегодняшний день отсутствует информация о приостановлении деятельности или банкротстве Ответчика. Истец предположил, что Ответчик потратил полученный по Договору аванс не по назначению, а по своему усмотрению, возможно на оплату по действующим в отношении него исполнительным производствам. Как считает Истец, Ответчик не намерен контактировать с ним.
- 42.3. Истец сообщил об отсутствии дополнительных документов, которые он хотел бы приобщить к материалам дела. Также Истец пояснил, что не просит взыскать какие-либо процессуальные расходы, кроме расходов по оплате арбитражного сбора.

## IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### IV.A. Компетенция Состава арбитража

43. По вопросу о наличии у Состава арбитража компетенции в отношении рассмотрения и разрешения данного спора Состав арбитража приходит к следующим выводам. При решении вопроса о компетенции по данному спору Состав арбитража исходил из следующего.

44. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью.

45. В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. Поскольку Стороны не договорились об ином, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация, а местом устных слушаний является г. Москва, Российская Федерация, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (Кадашевская набережная, дом 14, корп. 3).

В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли. Спор возник между Истцом и Ответчиком по поводу взыскания суммы неосновательного обогащения в размере 12 819 948,24 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 237 783,70 руб., что дает основание определить настоящий спор как экономический, вытекающий из гражданских правоотношений.

46. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже такие споры могут передаваться на разрешение третейских судов (арбитражей).

47. Возражений относительно компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор при администрировании РАЦ Истец и Ответчик не представили.

48. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

49. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

50. Компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора, администрируемого РАЦ, предусмотрена Арбитражным соглашением (п. 21.2 Договора), согласно которому:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail];

Подрядчик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

51. В арбитражном соглашении Стороны указали на рассмотрение споров в соответствии с правилами Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли. Однако, [Сторона] не [является предприятием атомной отрасли], в связи с чем спор, возникший между Сторонами, на основании п. 4 ст. 2 Правил Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли подлежит рассмотрению РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

52. Предусмотренный п. 21.1. Договора между сторонами претензионный порядок разрешения споров соблюден. Недействительность арбитражного соглашения не установлена. Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом, компетенция Состава арбитража не оспорена. Учитывая изложенное, Состав арбитража пришел к выводу, что он обладает компетенцией рассматривать настоящий спор в полном объеме и вправе принять решение по предъявленному Иску.

#### **IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

53. Арбитраж осуществляется Составом арбитража на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон арбитража и равного отношения к Сторонам арбитража (ст. 18 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента).

54. Согласно ст. 31 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента состав арбитража разрешает данный спор по существу в соответствии с нормами российского права и на основании правоотношений, урегулированных Сторонами условиями Договора.

55. С учетом требований, установленных ст.ст. 26-28 Закона об арбитраже, п.п. 4-7 ст. 37 Арбитражного регламента, Состав арбитража считает имеющиеся в материалах данного дела доказательства достаточными для вынесения решения по существу спора.

56. Изучив и оценив документы, представленные в материалы дела, выслушав доводы и пояснения представителя Истца о взыскании с Ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 12 819 948,24 руб., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 277 783,70 руб., и судебных издержек, состоящих из арбитражного сбора в размере 271 096,90 руб., Состав арбитража пришел к следующим выводам.

57. В силу ст. 1102 ГК РФ и п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) денежных средств ответчиком за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для их удержания (сбережения); размер неосновательного обогащения. Из данных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иным правовыми актами или сделкой основания или, когда такие основания отпали впоследствии.

58. Изученными Составом арбитража документами подтверждается, что 07.06.2021 между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, стоимость работ по которому составляет 56 247 800,00 руб. в т.ч. НДС – 20%. Договор был заключен для привлечения Ответчика в качестве субподрядной организации во исполнение договора от 30.04.2021 № [номер] с [Компанией].

59. Срок окончания выполнения работ по Договору – 15.09.2021, а по дополнительному соглашению от 09.09.2021 № 1 – не позднее 24.12.2021.

60. Пунктом 9.1 Договора предусмотрена выплата авансового платежа Ответчику в размере 30% от общей стоимости Договора на сумму 16 874 340,00 руб.

61. Исследованными в ходе устных слушаний копиями платежных поручений от 10.06.2021 № [номер] подтверждается перечисление на счет Ответчика суммы аванса в размере 14 000 000,00 руб., и от 11.06.21 № [номер] – 2 874 340,00 руб.

62. Согласно п. 9.3. Договора оплата выполненных работ производится на основании исполнительных документов с учетом зачета авансового платежа пропорционально объему выполненных работ. Ответчик представил отчетные документы. В этой связи Истец принял и оплатил выполненные работы платежами на суммы соответственно 4 807 446,00 руб. и 1 772 808,00 руб., подтвержденные копиями платежных поручений, представленными Составу арбитража.

63. Исследованными Составом арбитража доказательствами (справками о стоимости выполненных работ и Актами о приемке выполненных работ (п.п. 40.5 – 40.10 настоящего решения) установлено, что Ответчик допустил срыв сроков окончания выполнения работ. В этой связи оплата частично принятых работ Истцом была приостановлена. Всего Ответчиком сданы работы на сумму 10 634 646,00 руб. (или 18,91%), как указано в Приложении к Дополнительному соглашению к Договору № 3.

64. 31.03.2022 Актом сверки расчетов № [номер] (Приложение к Дополнительному соглашению к Договору ДС № 3) установлено, что Истец произвел выплату авансовых платежей Ответчику по Договору на общую сумму 23 454 594,24 руб., а Ответчиком выполнены работы всего на сумму 10 634 646,00 руб. Сумма сальдо по Договору составила 12 819 948,24 руб.

65. 21.04.2022 Сторонами заключено дополнительное соглашение ДС № 3 о расторжении Договора, согласно которому Стороны не имеют друг к другу никаких претензий, кроме возврата Ответчиком суммы неосвоенного аванса в размере 12 819 948,24 руб. с учетом суммы принятых, но не оплаченных работ по КС-3 № 2 от 23.12.2021. Ответчик, как следует из текста п. 2 ДС № 3 к Договору, обязан вернуть указанную сумму – 12 819 948,24 руб. неосвоенного авансового платежа в трехдневный (рабочие дни) срок с даты расторжения Договора (21.04.2022), т.е. с учетом нерабочих дней не позднее 26.04.2022.

66. Поскольку, как утверждает Истец, в установленные сроки Ответчиком выплаты произведены не были, то 06.05.2022 (исх. [номер]) Истец в досудебном порядке предъявил Ответчику претензию на возврат суммы 12 819 948,24 руб. Эта претензия направлена по электронной почте и почтовым отправлением, которое не было востребовано Ответчиком по месту юридического адреса и 16.06.2022 вернулось отправителю. Однако посредством электронной почты Ответчик направил в адрес Истца письмо от 24.05.2022 № [номер] о рассрочке выплат по ДС № 3 к Договору по причине тяжелого финансового положения с приложением своего графика платежей четырьмя траншами с мая по конец августа 2022 года. Вместе с тем, как утверждает Истец, этот график не выполнен, и Ответчиком в добровольном порядке указанные денежные средства не возвращены.

67. Ответчик каких-либо документальных доказательств, свидетельствующих об исполнении им условий Дополнительного соглашения № 3 от 21.04.2022 к Договору, Составу арбитража не представил, как не представил никаких данных о причинах своей неявки на устное слушание по делу, о котором он в установленном порядке и своевременно был извещен.

68. Пунктом 6 ст. 37 Арбитражного регламента предусмотрено, что неявка на устные слушания Сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте устных слушаний, не является препятствием для осуществления арбитража и принятия арбитражного решения на основе имеющихся доказательств, если причина неявки Сторон на устные слушания не признана Составом арбитража уважительной.

69. Стороны были надлежащим образом уведомлены о времени и месте устных слушаний, а уважительной причины неявки ответчика на устные слушания Составом арбитража установлено не было. Ответчик не ответил ни на одно уведомление по ходу администрирования арбитража, отзыва на иск не прислал и на связь с ассистентом Состава арбитража не выходил. При таких обстоятельствах и руководствуясь положениями п. 6 ст. 37 Арбитражного регламента Состав арбитража считает возможным принять решение по делу в отсутствие Ответчика.

70. Давая оценку пояснениям представителя Истца и исследованным материалам дела, Состав арбитража считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

71. Поскольку в материалах дела не имеется данных об исполнении Ответчиком обязательств по ДС № 3 к Договору, Состав арбитража считает, что Истец правомерно заявил требования о возврате суммы аванса в размере 12 819 948,24 руб.

72. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 1 Информационного письма от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что положения п. 4 ст. 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

73. Исследованными в ходе устных слушаний документами подтверждается, что до расторжения Договора Истец перечислил Ответчику в качестве аванса на выполнение работ сумму 23 454 594,24 руб., Ответчиком выполнены работы всего на сумму 10 634 646,00 руб., а сумма долга Ответчика по Договору составила 12 819 948,24 руб. (п.п. 61-64 настоящего решения).

74. Согласно абз. второму п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

75. Пунктом 21.3 Договора установлено, что любая договоренность между Сторонами, влекущая за собой новые обязательства, не предусмотренные Договором, считается действительной, если она подтверждена Сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения.

76. Согласно дополнительному соглашению ДС № 3 к Договору Стороны, не имея друг к другу никаких претензий, кроме возврата Ответчиком суммы неосвоенного аванса в размере 12 819 948,24 руб., договорились, что Договор расторгается, а неосвоенный авансовый платеж в названной сумме подлежит возврату Истцу в трехдневный срок с даты расторжения Договора не позднее 26.04.2022 (п. 65 настоящего решения).

77. Подписывая указанное ДС № 3 и приложение к нему, Ответчик признал свою задолженность и согласился на возврат денежных средств, которые были получены в качестве аванса (п. 76 настоящего решения).

78. Повторное согласие на возврат этих денежных средств дано Ответчиком в письме от 24.05.2022 № 59 о рассрочке выплаты с приложением своего графика платежей. В этой связи Состав арбитража находит доказанным, что у Ответчика не имелось установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для удержания или сохранения денежных средств, полученных до расторжения Договора.

79. Учитывая, что обязательства Сторон прекращены в связи с расторжением Договора, и его условия закреплены дополнительным соглашением ДС № 3 к Договору, а Ответчиком в нарушение п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента не доказан факт выполнения им работ на сумму полученного от Истца аванса и не представлено доказательств возврата указанной суммы, требование Истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 819 948,24 руб., являющегося неотработанным авансом по Договору, Состав арбитража считает в силу положений ст. 1102 ГК РФ обоснованным и подлежащим удовлетворению, а названную сумму подлежащей взысканию с Ответчика в пользу Истца.

80. Пунктом 2 ст. 1107 ГК РФ установлено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

81. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» установлено, что на 6 месяцев, период с 01.04.2022 до 01.10.2022, в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» вводится мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

82. Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие ст. 9.1 Закона о банкротстве. В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (ст. 9.1. Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

83. Вместе с тем, разъясняется далее в названном пункте Постановления Верховного Суда, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и

последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

84. Пункт 2 ст. 1 ГК РФ устанавливает, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

85. Изложенными выше доказательствами подтверждается, что Ответчик заключил основной Договор и ДС № 3 к Договору по своей воле и в своем интересе. Каких-либо сведений о том, что Ответчик пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения в 2022 году моратория на возбуждение дел о банкротстве, не имеется. Кроме того, Составу арбитража не известно о возникновении у Ответчика непреодолимых препятствий для возврата денежных средств, полученных в качестве аванса для выполнения работ по Договору еще в период июнь-декабрь 2021 года, и он о таковых не сообщал Истцу, как и не возражал против заявленного в иске требования о выплате процентов за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ).

86. При таких обстоятельствах Состав арбитража считает, что поскольку Ответчик, на которого распространяется мораторий, своим правом заявить возражения на исковые требования не воспользовался, как и не воспользовался правом представить Составу арбитража доказательства своей добросовестности, то в соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ отказывает ему в предусмотренных указанным мораторием мерах защиты прав юридических лиц.

87. Из содержания ДС № 3 к Договору Сторон видно, что сумму в размере 12 819 948,24 руб. Ответчик обязан был возвратить не позднее 26.04.2022 (п. 65 настоящего решения).

88. Истец, ссылаясь на п. 1 ст. 1102 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ, просит взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими средствами, которые он неправомерно удерживал и уклонялся от возврата.

89. Изучив расчет, представленный Истцом на основании п. 1 ст. 395 ГК РФ, Состав арбитража считает, что поскольку он произведен с учетом ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после 26.04.2022 и до 17.06.2022, до даты подачи искового заявления, рассчитан с помощью программы на сайте <http://395gk.ru/>, то размер его обоснованно составляет 237783,70 руб.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
12 819 948,24	27.04.2022	03.05.2022	7	17%	365	41 796,54
12 819 948,24	04.05.2022	26.05.2022	23	14%	365	113 096,53
12 819 948,24	27.05.2022	13.06.2022	18	11%	365	69 543,83
12 819 948,24	14.06.2022	17.06.2022	4	9,50%	365	13 346,80
<b>Итого:</b>			<b>52</b>	<b>13,02%</b>		<b>237 783,70</b>

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

90. В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) при цене исковых требований в размере 13 057 731,94 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 271 096,90 руб.

91. Согласно ст. 15 Положения, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой вынесено арбитражное решение, если Стороны не договорились об ином распределении арбитражного сбора.

92. Копиями платежных получений от 20.06.2022 № [номер], от 20.09.2022 № [номер] подтверждается, что Истец оплатил арбитражный сбор соответственно в размере: 20 000 руб. и [номер] 096,90 руб.

93. Принимая во внимание приведенные выше нормы ст. 15 Положения, поскольку исковое заявление Истца удовлетворено, а об ином порядке распределения арбитражного сбора и арбитражных расходов Стороны соглашения не имели, то Состав арбитража считает, что сумма арбитражного сбора в размере 271 096,90 руб., подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

94. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим разбирательством, не заявлялось.



## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 12 819 948,24 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 237 783,70 руб. удовлетворить.
2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму неосновательного обогащения в размере 12 819 948 (двенадцать миллионов восемьсот девятнадцать тысяч девятьсот сорок восемь) руб. 24 коп.
3. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 237 783 (двести тридцать семь тысяч семьсот восемьдесят три) руб. 70 коп.
4. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму арбитражного сбора в размере 271 096 (двести семьдесят одна тысяча девяносто шесть) руб. 90 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ

---

**Единоличный арбитр**  
**Глуценко Игорь Васильевич**