



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D5844-22

29 мая 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Андреева Татьяна Константиновна – председатель Состава арбитража
Бевзенко Роман Сергеевич – боковой арбитр (за Истца)
Ренц Игорь Геннадьевич – боковой арбитр (за Ответчика)

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
	II.A. Начало арбитража.....	5
	II.B. Доступ к ЭСАЦ.....	5
	II.B. Формирование Состава арбитража	6
III.	ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА и ПОЗИЦИИ СТОРОН.....	8
	III.A. Уведомление о подаче иска	8
	III.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства и продление арбитража	8
	III.B. Исковое заявление, представленное 25.01.2023, и ходатайство об увеличении исковых требований	8
	III.G. Устное слушание от 02.03.2023.....	9
	III.D. Отложение устного слушания.....	9
	III.E. Исковое заявление, представленное 02.03.2023	9
	III.Ж. Устное слушание от 30.03.2023.....	11
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
	IV.A. Компетенция Состава арбитража	12
	IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований	13
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ и АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ.....	17
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	18

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D5844-22

29 мая 2023 года

1. Состав арбитража в лице председателя Андреевой Татьяны Константиновны, арбитров Бевзенко Романа Сергеевича и Ренца Игоря Геннадьевича рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Поставщик) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Покупатель, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании задолженности в размере 39 727 298,82 руб. за товар, поставленный по договору поставки от 23.09.2021 № [номер] (далее – Договор, Договор поставки), а также неустойки в размере 3 973 297,53 руб. за просрочку оплаты.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента РАЦ в редакции, действующей на момент начала спора¹, т.е. в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент).
3. Первое устное слушание по делу состоялось 02.03.2023 в 12:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ). В устном слушании приняли участие:
 - 3.1. [ФИО] (с подключением по видеоконференцсвязи (далее – ВКС)), представитель Истца по доверенности от 20.12.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.
 - 3.2. Состав арбитража в лице председателя Андреевой Татьяны Константиновны, боковых арбитров Бевзенко Романа Сергеевича и Ренца Игоря Геннадьевича (посредством ВКС).
 - 3.3. Ассистент Состава арбитража Акулина Арина Алексеевна, кейс-администратор РАЦ (посредством ВКС).
 - 3.4. В отсутствие возражений участников устного слушания кейс-администратор РАЦ Макеев Михаил Евгеньевич, ответственный сотрудник по делу D5844-22.
 - 3.5. Представитель Ответчика на устном слушании не присутствовал, в материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления Ответчика о дате и времени устного слушания.
4. Второе устное слушание по делу состоялось 30.03.2023 в 12:00 по московскому времени в офисе РАЦ. В устном слушании приняли участие:
 - 4.1. [ФИО] (посредством ВКС), представитель Истца по доверенности от 20.12.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.
 - 4.2. Представитель Ответчика на устном слушании не присутствовал, в материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления Ответчика о дате и времени устного слушания.

¹ Арбитражный регламент, ст. 2, п. 2.

- 4.3. Состав арбитража в лице председателя Андреевой Татьяны Константиновны, боковых арбитров Бевзенко Романа Сергеевича (посредством ВКС) и Ренца Игоря Геннадьевича.
- 4.4. Ассистент Состава арбитража Акулина Арина Алексеевна, кейс-администратор РАЦ (посредством ВКС).
- 4.5. В отсутствие возражений участников устного слушания кейс-администратор РАЦ Макеев Михаил Евгеньевич, ответственный сотрудник по делу D5844-22.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 01.11.2022 в РАЦ по электронной почте поступило Уведомление о подаче иска от 31.10.2022 № [номер] (далее – Уведомление о подаче иска) с приложениями.

II.A. Начало арбитража

6. 08.11.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомила Стороны о начале арбитража², сообщила дату начала арбитража – 01.11.2022 и присвоенный арбитражу номер – D5844-22. В качестве места арбитража была предварительно определена Российская Федерация. Стороны были проинформированы, что к спору применяются правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
7. Также Ответственный администратор уведомила Истца о необходимости доплатить арбитражный сбор:
- 7.1. В соответствии со ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) при заявленной сумме исковых требований в размере 43 254 328,99 руб. размер арбитражного сбора составляет 1 098 814,92 руб. В соответствии с п. 3 ст. 7 Положения уплата арбитражного сбора в полном объеме в любом случае является обязательным условием передачи дела для рассмотрения Составу арбитража.
- 7.2. Так как Истцом представлено платежное поручение от 31.10.2022 № [номер] на сумму 20 000,00 руб., ему следует доплатить 1 078 814,92 руб. арбитражного сбора в течение 10 дней с даты уведомления о начале арбитража, т.е. до 18.11.2022 включительно.
- 7.3. Истец был предупрежден, что в случае неуплаты арбитражного сбора выполнение функций по администрированию арбитража, включая формирование Состава арбитража, подлежит приостановлению на 20 дней; в случае неуплаты арбитражного сбора в течение этого срока арбитраж подлежит прекращению (п. 2 ст. 7 Положения). Ответственный администратор обратила внимание, что в случае возвращения Уведомления о подаче иска или прекращения арбитража до формирования Состава арбитража регистрационный сбор в любом случае не подлежит возврату (п. 3 ст. 2 Положения).
- 7.4. В уведомлении о начале арбитража были указаны реквизиты для доплаты сбора.
8. Дополнительно Сторонам было предложено выбрать боковых арбитров в течение 30 дней с даты уведомления о начале арбитража.
9. 17.11.2022 Истец представил доказательство доплаты недостающей части арбитражного сбора (платежное поручение от 14.11.2022 № 2310).

II.B. Доступ к ЭСАЦ

10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему Арбитражного центра (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
- 10.1. 08.11.2022 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ. 18.11.2022 представитель Истца направил документ, подтверждающий его полномочия, и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.

² 08.11.2022 Уведомление о начале арбитража (исх. от 08.11.2022 № 353/22) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 10.2. 18.11.2022 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ. 23.11.2022 представитель Истца направил документ, подтверждающий его полномочия, и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 10.3. 08.11.2022 генеральный директор Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, однако в ходе арбитража не воспользовался возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела.
11. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.

II.B. Формирование Состава арбитража

12. Поскольку Стороны не согласовали иное количество арбитров, а цена иска превышает 30 000 000 руб., в соответствии со ст. 16 Арбитражного регламента настоящий спор подлежит рассмотрению коллегиальным Составом арбитража в лице трех арбитров.
13. Каждая Сторона выбирает по одному арбитру, сообщая о своем выборе не позднее 30 дней с даты уведомления о начале арбитража. Председатель Состава арбитража выбирается двумя арбитрами не позднее 30 дней с даты выбора (назначения) последнего из двух арбитров.
14. Если Сторона не выбирает арбитра или арбитры не выбирают председателя Состава арбитража, такой арбитр назначается Президиумом в течение 30 дней с даты, когда истек срок для соответствующего выбора.
15. В уведомлении о начале арбитража Сторонам было предложено в срок не позднее 08.12.2022 включительно осуществить выбор арбитра и сообщить о нем РАЦ.
16. 28.11.2022 Истец на основании п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента представил ранжированный список, в соответствии с которым просил назначить боковым арбитром Бевзенко Романа Сергеевича, а в случае его отказа, – Гуляеву Наталью Сергеевну. 05.12.2022 Бевзенко Роман Сергеевич³ согласился выполнять функции бокового арбитра, подтвердив свою беспристрастность и подписав Декларацию арбитра.
17. 08.12.2022 истек установленный п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента срок для выбора Ответчиком бокового арбитра, однако он не сообщил о своем выборе арбитра ни в рамках отведенного для этого тридцатидневного срока, ни позднее. 22.12.2022 Президиум РАЦ назначил в качестве бокового арбитра за Ответчика Ренца Игоря Геннадьевича⁴. 27.12.2022 Ренц И.Г. согласился выполнять функции бокового арбитра, подтвердив отсутствие конфликта интересов и подписав Декларацию арбитра.
18. 29.12.2022 боковые арбитры Бевзенко Р.С. и Ренц И.Г. на основании п. 3 ст. 16 Арбитражного регламента выбрали в качестве председательствующего арбитра Андрееву Татьяну Константиновну⁵. 09.01.2023 Андреева Т.К. согласилась выполнять функции председательствующего арбитра, подтвердив отсутствие конфликта интересов и подписав Декларацию арбитра.

³ Партнер юридической фирмы Пепеляев Групп, д.ю.н.

⁴ Доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, docteur en droit (Université Paris XII), д.ю.н.

⁵ Доцент кафедры гражданского процесса Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, судья, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, к.ю.н.

19. 12.01.2023 Ответственный администратор уведомил⁶ Стороны о формировании Составы арбитража.
20. 12.01.2023 Ответственный администратор уведомил⁷ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Акулиной Арины, кейс-администратора РАЦ.
21. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁶ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 12.01.2023 № 7/23), а также декларации председательствующего арбитра Андреевой Т.К. и арбитров Бевзенко Р.С. и Ренца И.Г. с биографическими справками были загружены в ЭСАЦ 12.01.2023, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 12.01.2023, а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 13.01.2023.

⁷ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 12.01.2023 № 8/23) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента были загружены в ЭСАЦ 12.01.2023, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 12.01.2023, а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 13.01.2023.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

III.A. Уведомление о подаче иска

22. 01.11.2022 Истец представил Уведомление о подаче иска, в котором просил взыскать с Ответчика задолженность в размере 39 727 298,82 руб. за товар, поставленный по Договору, а также неустойку в размере 3 527 030,17 руб. за просрочку оплаты.

III.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства и продление арбитража

23. 13.01.2023 Постановлением № 1 (ПСА № 1)⁸ Состав арбитража предложил Сторонам:
- 23.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах переговоров;
- 23.2. ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 23.01.2023 сообщить предложения и комментарии к нему, либо сообщить о его согласовании;
- 23.3. сообщить позицию по вопросам места арбитража, в том числе города места арбитража, а также участия в устном слушании путем ВКС.
24. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил представить: Иск – не позднее 31.01.2023, Отзыв – не позднее 06.02.2023, дополнительные письменные пояснения и доказательства Истцу – не позднее 13.02.2023, Ответчику – не позднее 20.02.2023. Устное слушание было предложено провести 02.03.2023 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или путем ВКС.
25. Также Сторонам был разъяснен порядок направления документов по делу и указано на то, что полномочия по подписанию Постановлений Состава арбитража делегируются председательствующему арбитру Андреевой Т.К.
26. 18.01.2023 Истец направил заявление от 18.01.2023 № [номер], в котором выразил согласие с предложенным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, сообщил о намерении участвовать в устном слушании с использованием ВКС. Ответчик ни в установленный срок, ни позднее не сообщил свою позицию по вопросам, изложенным в ПСА № 1.
27. 24.01.2023 Постановлением № 2 (ПСА № 2)⁹ Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в ранее предложенной Сторонам редакции.

III.B. Исковое заявление, представленное 25.01.2023, и ходатайство об увеличении исковых требований

28. 25.01.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ исковое заявление № [номер] (далее – Иск) на одной странице, а 10.02.2023 – ходатайство об увеличении исковых требований № [номер], в соответствии с которым увеличил требования в части взыскания неустойки до 3 973 297,53 руб. В обоснование ходатайства об увеличении исковых требований Истец указал, что Уведомление о подаче иска было направлено им 31.10.2022, однако, по состоянию на 10.02.2023 задолженность Ответчика перед Истцом по Договору не погашена.

⁸ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ 17.01.2023, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 17.01.2023 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 18.01.2023.

⁹ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ 25.01.2023, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 25.01.2023 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 26.01.2023.

29. В связи с тем, что Истцом была загружена только одна страница Иска, 01.03.2023 Состав арбитража предложил ему сообщить, является ли данный документ полноценным, был ли он со всеми приложениями направлен Ответчику в какой-либо форме, и если да, то на скольких страницах составлен направленный документ и есть ли у Истца подтверждения отправки.
30. В ответном письме 01.03.2023 Истец сообщил, что загруженный в ЭСАЦ вариант Иска является неполноценным, поскольку при его сканировании произошёл сбой в работе МФУ и все страницы не отсканировались полностью. Истец просил уточнить, возможно ли отправить полноценный Иск электронной почтой и путем загрузки в ЭСАЦ, а также обратил внимание, что его требования были изложены в Уведомлении о подаче иска, в ходатайстве об увеличении исковых требований и в претензии.
31. 01.03.2023, учитывая вышеизложенную позицию Истца и исходя из положений п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента и примечания 2 к п. 3 Порядка (графика) арбитражного разбирательства, Состав арбитража попросил Истца уточнить, следует ли рассматривать Уведомление о подаче иска в качестве Иска, однако Истец не ответил на данный вопрос Состава арбитража.

III.Г. Устное слушание от 02.03.2023

32. Первое устное слушание по делу состоялось 02.03.2023 в 12:00 по московскому времени в офисе РАЦ с подключением Истца по ВКС. Истец в ходе устного слушания сообщил, что Иск направлялся им только путем загрузки в ЭСАЦ, таким образом у Ответчика отсутствует актуальная копия Иска. Истец согласился, что данное обстоятельство препятствует рассмотрению спора и является основанием для отложения устного слушания. Состав арбитража решил предоставить Истцу срок для направления Иска в адрес Ответчика, а также, в целях обеспечения процессуального равенства Сторон, продлить срок предоставления Отзыва и дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору.

III.Д. Отложение устного слушания

33. В связи с необходимостью предоставления Сторонам дополнительного времени для обмена документами, в том числе для направления Иска, 02.03.2023 Постановлением № 3 (ПСА № 3)¹⁰ Состав арбитража постановил:
- 33.1. Отложить устное слушание до 30.03.2023 на 12:00 по московскому времени;
- 33.2. Утвердить Порядок (график) арбитражного разбирательства с изменениями от 02.03.2023.
34. В соответствии с внесенными изменениями было предложено представить: Иск – не позднее 06.03.2023, Отзыв – не позднее 13.03.2023, дополнительные письменные пояснения и доказательства (Истцу – не позднее 20.03.2023, Ответчику – не позднее 27.03.2023).

III.Е. Исковое заявление, представленное 02.03.2023

35. Во исполнение ПСА № 3 от 02.03.2023 Истец представил полноценный вариант Иска, первая страница которого ранее загружалась в ЭСАЦ. В Иске содержалось развернутое изложение исковых требований, а также правовых оснований и фактических обстоятельств спора (п.п. 36 – 48 данного решения).
36. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, в соответствии с которым Истец обязался поставить [Товар] (далее – Товар) на общую сумму 54 997 705,86 руб., в том числе НДС (20 %) в размере 9 166 284,31 руб.

¹⁰ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ 03.03.2023, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 03.03.2023 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 06.03.2023.

37. В соответствии с условиями п. 1.2 Договора и Спецификацией № 1 Истец обязался поставить Товар по позициям 1-8 Спецификации в течение 40 дней с даты заключения Договора, то есть в срок до 02.11.2021, по позициям 9-16 Спецификации – в срок до 25.10.2021, по позициям 17-19 Спецификации – в срок до 25.11.2021, а Ответчик – принять и оплатить поставленный Товар.
38. По утверждению Истца, обязательства по поставке выполнены им надлежащим образом – в полном объеме и в установленный срок, что подтверждается подписанными Сторонами товарными накладными ТОРГ-12 на общую сумму 54 997 705,86 руб., в том числе НДС (20 %) в сумме 9 166 284,31 руб.:
- 38.1. от 29.10.2021 № [номер] (по позициям 1-8 Спецификации) на сумму 11 149 946,94 руб. (с НДС);
- 38.2. от 25.10.2021 № [номер] (по позициям 9-16 Спецификации) на сумму 37 523 843,65 руб. (с НДС);
- 38.3. от 25.11.2021 № [номер] (по позициям 17-19 Спецификации) на сумму 6 323 915,27 руб. (с НДС).
39. Также в качестве доказательства исполнения обязательств Истец сослался на акт сверки от 07.07.2022.
40. Истец привел график оплаты Товара, установленный Договором, отметив, что в соответствии с п. 2.4 Договора платежи считаются совершенными с момента зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика. Однако, по утверждению Истца, график оплаты Покупателем не был соблюден надлежащим образом.
41. В подтверждение своей позиции Истец привел график фактической оплаты Товара Ответчиком, отметив при этом, что:
- 41.1. платеж в размере 567 636,95 руб. (включая НДС 20 %), подлежащий перечислению 28.02.2022, Покупатель произвел только 01.03.2022 платежным поручением № [номер];
- 41.2. платеж в размере 10 229 311,44 руб. (включая НДС 20 %), подлежащий перечислению 30.06.2022, Покупатель произвел частично 29.06.2022 платежным поручением № [номер] и в полном объеме только 07.07.2022 платежным поручением № [номер];
- 41.3. платеж в размере 34 425 552,45 руб. (включая НДС 20 %), подлежащий перечислению 31.07.2022, Покупатель в полном объеме не произвел, осуществил только частичное погашение задолженности на сумму 500 000 руб. 31.08.2022 платежным поручением № [номер];
- 41.4. платеж в размере 5 801 746,37 руб. (включая НДС 20 %), подлежащий перечислению 31.08.2022, Покупатель не произвел.
42. По состоянию на 31.10.2022 (дата составления Уведомления о подаче иска) размер задолженности Покупателя по Договору по подсчету Истца составлял 39 727 298,82 руб., в том числе НДС (20 %) 6 621 216,47 руб.
43. Согласно п.п. 6.2, 6.3 Договора в случае нарушения Покупателем срока оплаты Товара, Поставщик вправе потребовать у Покупателя выплаты неустойки 0,1 % от стоимости Товара за каждый день просрочки, но не более 10 % от стоимости Товара. Ни одна неустойка не считается начисленной и не подлежит оплате, если Сторона, имеющая право требовать уплаты неустойки, не подаёт другой Стороне письменного требования о её уплате.
44. Как указал Истец, в порядке досудебного урегулирования спора в связи с неисполнением Покупателем своих обязательств по Договору 26.08.2022 в его адрес была направлена претензия от 26.08.2022 № [номер], содержащая требование об оплате задолженности и неустойки по Договору.

45. В соответствии с п. 7.5 Договора срок ответа на претензию составляет 21 рабочий день со дня получения претензии. Согласно п. 7.2 Договора обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.
46. Согласно уведомлениям о вручении, претензия по Договору была получена Покупателем 09.09.2022, таким образом срок ответа на претензию истек 10.10.2022.
47. Истец утверждал, что Покупатель претензию отставил без ответа, оплату задолженности и неустойки не произвел. По состоянию на 31.10.2022 размер основного долга составил 39 727 298,82 руб., а размер неустойки – 3 527 030,17 руб.
48. В качестве правового обоснования своих требований Истец привел ссылки на ст.ст. 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

III.Ж. Устное слушание от 30.03.2023

49. Второе устное слушание по делу состоялось 30.03.2023 в 12:00 по московскому времени с в офисе РАЦ с подключением Истца и арбитра Бевзенко Романа Сергеевича по ВКС. Истец в ходе устного слушания полностью поддержал исковые требования с учетом уточнений от 10.02.2023, а также ответил на вопросы Состава арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

50. В подтверждение наличия компетенции у Состава арбитража рассмотреть заявленные требования о взыскании задолженности и неустойки Истец ссылается на арбитражное соглашение Сторон, которое заключено в форме арбитражной оговорки и содержится в п. 7.6 Договора.
51. Возражений Ответчика относительно компетенции Состава арбитража по разрешению данного спора и/или действительности арбитражного соглашения не представлено.
52. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража в ПСА № 2 определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
53. Исходя из данных обстоятельств и применимых к ним норм законов, компетенция Состава арбитража по разрешению спора между Сторонами основана:
- на действующем арбитражном соглашении, по которому его Стороны договорились передавать любой спор, разногласие, претензию или требование, вытекающие из Договора поставки и возникающие в связи с ним, на разрешение путём арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента (п. 7.6 Договора);
 - на соблюдении Сторонами обязательного претензионного порядка (п.п. 7.2-7.5 Договора), во исполнение которого Истец направлял претензию о погашении задолженности, полученную Ответчиком 09.09.2022 и оставленную им без ответа, а требования об оплате задолженности и неустойки без удовлетворения (Претензия [Истец] от 26.08.2022 исх. №[номер]);
 - на норме п. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в соответствии с которой в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом;
 - на положениях п. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами в соответствии с настоящим Кодексом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. При этом данный спор не относится к числу тех, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в силу п. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ;
 - на соблюдении правил формирования коллегиального Состава арбитража, предусмотренного ст. 16 Арбитражного регламента. При обращении в РАЦ за рассмотрением спора путём арбитража Истец выбрал Р.С. Бевзенко в качестве бокового арбитра (Письмо [Истец] от 28.11.2022 № [номер]), а Президиум РАЦ в отсутствие соответствующего выбора Ответчика назначил в качестве второго бокового арбитра И.Г. Ренца (Постановление Президиума РАЦ от 22.12.2022). Боковые арбитры выбрали в качестве председательствующего арбитра Т.К. Андрееву. Все арбитры, входящие в Состав арбитража, согласились выполнять соответствующие функции, подтвердив отсутствие конфликта интересов и подписав Декларации арбитров.
54. На основании вышеизложенного Состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора в полном объеме.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

55. При разрешении спора по существу Состав арбитража руководствовался п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента, согласно которому Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу п. 4 этой же статьи, непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.
56. Ответчик, надлежащим образом извещённый об арбитражном разбирательстве, отзыв по заявленным к нему требованиям не направил, никаких доказательств или материалов в дело не представил, иных заявлений, ходатайств, возражений или объяснений не подавал, в устных слушаниях по делу участия не принимал.
57. С учётом Ходатайства Истца об увеличении исковых требований от 10.02.2023 Истцом заявлены следующие взаимосвязанные иски:
- 1) взыскать с Ответчика в пользу Истца сумму задолженности по Договору в размере 39 727 298,82 руб.;
 - 2) взыскать с Ответчика в пользу Истца неустойку с 28.02.2022 по 09.01.2023 в размере 3 973 297,53 руб.
58. Рассмотрев требования о взыскании задолженности и неустойки, Состав арбитража установил следующее.
59. Истец и Ответчик заключили 23.09.2021 Договор поставки [Товара] (далее – Товар) на условиях, согласованных в самом Договоре, его пяти приложениях и Дополнительном соглашении от 01.09.2022 № 1.
60. В соответствии с п. 1.2 Договора поставка Товара производится Истцом поэтапно по отдельным позициям, определённым в Спецификации, в следующие сроки: в течение 40 дней с момента заключения Договора, то есть до 02.11.2021 – по позициям 1-8 Спецификации; до 25.10.2021 – по позициям 9-16 Спецификации; до 25.11.2021 – по позициям 17-19 Спецификации. Согласно п. 1.1 Договора, Покупатель обязуется принять и оплатить Товар. При этом в силу п. 2.2 Договора оплата принятого Товара осуществляется Покупателем на условиях рассрочки платежа и без выставления счетов в соответствии с Графиком платежей (Приложение № 2).
61. Как следует из материалов дела, Истец полностью и в срок выполнил свои обязательства по поставке Товара в согласованном количестве, качестве и ассортименте Ответчику, который его принял. В подтверждение этого и во исполнение п. 3.4 Договора Стороны подписали по каждому из этапов поставки и без каких-либо письменных возражений или замечаний универсальные передаточные документы унифицированной формы ТОРГ-12, а именно:
- Товарную накладную от 25.10.2021 № [номер] на сумму 37 523 843,65 руб. – по позициям 9-16 Спецификации;
 - Товарную накладную от 29.10.2021 № [номер] на сумму 11 149 946,94 руб. – по позициям 1-8 Спецификации;
 - Товарную накладную от 25.11.2021 № [номер] на сумму 6 323 915,27 руб. – по позициям 17-19 Спецификации.

Доказательств заявления Ответчиком каких-либо возражений или замечаний при приёмке товара, либо письменного уведомления Поставщика об обнаруженных им недостатках товара в порядке,

предусмотренном п.п. 4.1-4.3 Договора, а также ст. 513 ГК РФ, Составу арбитража представлено не было. В отсутствие такого уведомления Ответчик считается принявшим товар без замечаний и утрачивает право на удовлетворение соответствующих претензий к Поставщику.

Таким образом, общая стоимость Товара, надлежащим образом поставленного по Договору Истцом и безоговорочно принятого Ответчиком, составила 54 997 705,86 руб.

62. Оплата принятого Товара должна была производиться Ответчиком на расчётный счёт Истца в следующих размерах и сроки:

- 31.10.2021 – 567 636,95 руб.;
- 30.11.2021 – 567 636,95 руб.;
- 31.12.2021 – 567 636,95 руб.;
- 31.01.2022 – 567 636,95 руб.;
- 28.02.2022 – 567 636,95 руб.;
- 31.03.2022 – 567 636,95 руб.;
- 30.04.2022 – 567 636,95 руб.;
- 31.05.2022 – 567 636,95 руб.;
- 30.06.2022 – 10 229 311,44 руб.;
- 31.07.2022 – 34 425 552,45 руб.;
- 31.08.2022 – 5 801 746,37 руб.

63. Из общей цены в 54 997 705,86 руб. принятого Товара Ответчик оплатил Истцу только её часть в сумме 15 270 407,04 руб., что подтверждается электронными платежными документами с отметками банка об исполнении (Платежные поручения от 28.10.2021 № [номер], от 30.11.2021 № [номер], от 28.11.2021 № [номер], от 28.01.2022 № [номер], от 01.03.2022 № [номер], от 31.03.2022 № [номер], от 29.04.2022 № [номер], от 31.05.2022 № [номер], от 29.06.2022 № [номер], от 07.07.2022 № [номер], от 31.08.2022 № [номер]) и не оспаривается Истцом.

Наличие задолженности по оплате Товара Ответчиком не оспаривалось, подтверждается также подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов от 07.07.2022, а также последующими действиями Ответчика по частичному погашению основного долга (Платежные поручения от 07.07.2022 № [номер], от 31.08.2022 № [номер]).

Остаток задолженности Ответчика по оплате поставленного ему Товара составляет, таким образом, 39 727 298,82 руб.

64. Состав арбитража соглашается с доводами Истца о неправомерности поведения Ответчика, не исполнившего свои обязательства по полной и своевременной оплате поставленного ему по Договору Товара, и находит требование о взыскании суммы основного долга подлежащим удовлетворению в полном объёме. Состав арбитража обращает также внимание на отсутствие реакции Ответчика на полученную им 09.09.2022 претензию Истца, оставшуюся без удовлетворения и без ответа, и расценивает такое пассивное поведение как несоответствующее стандартам делового общения, разумного и добросовестного ведения дел с контрагентами.

65. Как следует из ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. При этом, в силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, по общему правилу, не допускаются.
66. Оценивая законность и обоснованность требований Истца о взыскании неустойки с Ответчика, Состав арбитража приходит к следующим выводам.
67. Обязанность неисправного должника при просрочке исполнения своих обязательств уплатить кредитору неустойку, определённую законом или договором, предписана п. 1 ст. 330 ГК РФ.
68. На основании п. 6.2 Договора за нарушение срока оплаты Товара Поставщик вправе потребовать у Покупателя уплаты неустойки 0,1 % Товара за каждый день задержки, но не более 10 % от стоимости товара. Требование об оплате неустойки может быть заявлено, согласно п. 6.3 Договора, только при условии подачи стороной другой стороне письменного требования о её уплате.
69. На основе анализа представленных в дело платежных документов (Платежные поручения от 28.10.2021 № [номер], от 30.11.2021 № [номер], от 28.11.2021 № [номер], от 28.01.2022 № [номер], от 01.03.2022 № [номер], от 31.03.2022 № [номер], от 29.04.2022 № [номер], от 31.05.2022 № [номер], от 29.06.2022 № [номер], от 07.07.2022 № [номер], от 31.08.2022 № [номер]) первоначального и уточняющего Расчёта неустойки, а также пояснений, данных Истцом в ходе устных слушаний, Состав арбитража заключает, что Ответчиком допущена задержка в оплате Товара, в нарушение порядка, предусмотренного п. 2.2 Договора и Графиком платежей, а именно:
- на 1 день: в период с 28.02.2022 по 01.03.2022 – очередного платежа в сумме 567 636,95 руб.
 - на 7 дней: в период с 01.07.2022 по 07.07.2022 – части очередного платежа в сумме 5 129 311,44 руб.
 - на 31 день: в период с 01.08.2022 по 31.08.2022 – очередного платежа в сумме 34 425 552,45 руб.
 - на 132 дня: в период с 01.09.2022 по 09.01.2023 – части очередного платежа в сумме 33 925 552,45 руб.
 - на 132 дня: в период с 01.09.2022 по 09.01.2023 – очередного платежа в сумме 5 801 746,37 руб.

При этом согласно позиции Истца, неустойка, предусмотренная Договором, не подлежала начислению в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, то есть с 01.04.2022 по 01.10.2022. Требование о взыскании неустойки и её расчёт были скорректированы Истцом в Ходатайстве об увеличении исковых требований исходя из вышеуказанного моратория.

70. Произведённый Истцом расчёт неустойки проверен Составом арбитража. Общий размер неустойки за неисполнение Ответчиком обязательства по оплате Товара составил, таким образом, 3 973 297,53 руб. Ответчик, являясь коммерческой организацией, против взыскания неустойки в указанном размере не возражал, об её уменьшении не заявлял и доказательств наличия обстоятельств, исключающих или ограничивающих применение данной санкции, не представил.
71. Ввиду изложенного, Состав арбитража полагает обоснованным и соразмерным последствиям допущенного Ответчиком нарушения присудить неустойку в размере, заявленном Истцом.

72. Общий размер признанной Составом арбитража и подлежащей взысканию с Ответчика задолженности по Договору составляет 43 700 596,35 руб., из которых 39 727 298,82 руб. образует основной долг и 3 973 297,53 неустойка.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ

73. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения при цене исковых требований в размере 43 700 596,35 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 1 106 797,51 руб. платежными поручениями от 31.10.2022 № [номер], от 14.11.2022 № [номер], от 03.02.2023 № [номер]. При этом размер арбитражного сбора за рассмотрение указанных требований составляет 1 105 508,94 руб.
74. Таким образом Истец имеет право на возврат арбитражного сбора в размере 1 288,57 руб. Согласно п. 4 ст. 13 Положения возврат излишне уплаченной части арбитражного сбора производится на основании заявления Стороны, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты Стороны для перечисления денежных средств.
75. Согласно ст. 15 Положения, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой вынесено арбитражное решение, если Стороны не договорились об ином распределении арбитражного сбора.
76. Поскольку требования Истца удовлетворены Составом арбитража в полном объеме и договоренности Сторон о распределении арбитражного сбора отсутствуют, с Ответчика подлежит взысканию 1 105 508,94 руб. арбитражного сбора.
77. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) задолженность по договору в размере 39 727 298 (Тридцать девять миллионов семьсот двадцать семь тысяч двести девяносто восемь) рублей 82 копейки.
3. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) неустойку в размере 3 973 297 (Три миллиона девятьсот семьдесят три тысячи двести девяносто семь) рублей 53 копейки.
4. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) арбитражный сбор в размере 1 105 508,94 (Один миллион сто пять тысяч пятьсот восемь) рублей 94 копейки.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Председатель Составы арбитража
Андреева Татьяна Константиновна**

**Арбитр
Бевзенко Роман Сергеевич**

**Арбитр
Ренц Игорь Геннадьевич**