



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D5207-22

29 ноября 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Латыпов Наиль Анверович

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	5
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	6
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА	10
Уведомление о подаче иска / Иск	10
Отзыв Ответчика.....	11
Возражения Истца.....	13
Устное слушание.....	14
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	17
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	17
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	19
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	24
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	25

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021	Арбитражный регламент / Регламент
2.	Системы видеоконференцсвязи	ВКС
3.	Возражения на отзыв от 05.10.2022 № [номер]	Возражения
4.	Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
5.	Договор от 02.11.2021 № [номер]	Договор / Договор поставки
6.	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»	Закон о банкротстве
7.	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	Закон об арбитраже
8.	[Истец] [ОГРН], [ИНН], [адрес]	Истец / Покупатель
9.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	Ответственный администратор
10.	[Ответчик] [ОГРН], [ИНН], [адрес]	Ответчик / Поставщик
11.	Отзыв на исковое заявление от 26.09.2022 № [номер]	Отзыв
12.	Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента	Положение
13.	Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»	Постановление Правительства
14.	Постановление Состава арбитража	ПСА
15.	Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»	РАЦ
16.	Российская Федерация	РФ
17.	Латыпов Наиль Анверович	Состав арбитража
18.	Имущество, поставляемое по Договору по наименованиям и в количестве, определенным Спецификацией к Договору (Приложение № 1), и соответствующее по качеству и комплектности Техническому заданию (Приложение № 2), а именно: – [Товар 1]; – [Товар 2]; – [Товар 3];	Товар / продукция / оборудование

	<ul style="list-style-type: none">- [Товар 4];- [Товар 5]	
19.	Исковое заявление от 10.06.2022 № [номер]	Уведомление о подаче Иска / Иск
20.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	ЭСАЦ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D5207-22

29 ноября 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Латыпова Наиля Анверовича рассмотрел спор по требованию
[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес],
о взыскании неустойки в размере 55 370,33 руб. по договору поставки № [номер] от 02.11.2021 и расходов по уплате арбитражного сбора.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры арбитража в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
3. Устное слушание по делу состоялось 13.10.2022 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3 с использованием ВКС. В слушании приняли участие:
 - 3.1. **Латыпов Наиль Анверович** – Состав арбитража в лице единоличного арбитра с использованием ВКС;
 - 3.2. **[ФИО]** – представитель Истца с использованием ВКС, доверенность от 28.04.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
 - 3.3. **[ФИО]** – представитель Ответчика с использованием ВКС, доверенность от 05.05.2022 [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
 - 3.4. **Акулина Арина Алексеевна** – ассистент Состава арбитража.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 26.07.2022 в РАЦ путем загрузки в ЭСАЦ поступило Уведомление о подаче Иска¹.
5. 02.08.2022 в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила Стороны о начале арбитража². Также Стороны были уведомлены:
 - 5.1. о дате начала арбитража – 26.07.2022;
 - 5.2. о присвоении арбитражу номера D5207-22;
 - 5.3. об определении места арбитража – РФ;
 - 5.4. о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров;
 - 5.5. о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража;
 - 5.6. о назначении ответственного сотрудника по делу - Акулиной Арины Алексеевны;
 - 5.7. о возможности получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ посредством обращения в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru и сообщить сведения о представителях Сторон для получения ими доступа к карточке дела в ЭСАЦ.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 26.07.2022 представитель Истца [ФИО] с адреса электронной почты [e-mail] загрузил Иск с приложениями и создал карточку дела в ЭСАЦ, подтвердив свои полномочия представителя;
 - 6.2. 02.08.2022 генеральный директор Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение присоединиться к карточке дела и 05.08.2022 подтвердила полномочия представителя Ответчика, получила доступ к карточке дела;
 - 6.3. 22.08.2022 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить полномочия и получить доступ к карточке дела. 24.08.2022 [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела;
 - 6.4. Таким образом, Сторонам была представлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ для оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что Стороны не согласовали количество арбитров и порядок формирования Составы арбитража в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 11.7.1 Договора, а также тем, что

¹ По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента). Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража. При этом первый процессуальный документ Истца будет рассматриваться в качестве Иска автоматически, если в установленный Порядок (графиком) арбитража Иск не будет представлен.

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 217/22 от 02.08.2022) 02.08.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента.

8. На основании Постановления Президиума РАЦ от 15.08.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Латыпов Наиль Анверович.
9. 18.08.2022 Ответственный администратор уведомила³ Стороны о формировании Составы арбитража. 19.08.2022 Латыпов Н. А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴.
10. 01.09.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁵ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража –Акулиной Арины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (от 18.08.2022 исх. № 233/22) 18.08.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра Латыпова Н. А. вместе с биографической информацией арбитра были 19.08.2022 загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 26.08.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о назначении ассистента (от 01.09.2022 исх. № 260/22), Декларация ассистента Акулиной А. А. вместе с биографической информацией ассистента были 01.09.2022 загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 28.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 25.08.2022 ПСА № 1⁶ Сторонам было предложено:
 - 12.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора, сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 12.2. не позднее 31.08.2022 сообщить Составу арбитража о наличии каких-либо предложений, комментариев или замечаний по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к ПСА № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - 12.3. сообщить Составу арбитража и РАЦ свою позицию по вопросу участия в устном слушании путём использования ВКС;
 - 12.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;
 - 12.5. обратить внимание Сторон, что при направлении документов по делу № D5207-22 используются адреса Сторон, указанные в п.п. 2-3 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 31.08.2022, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
13. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
 - 13.1. 13.10.2022 в 10:00 по московскому времени провести устное слушание в офисе РАЦ по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж; и/или
 - 13.2. 13.10.2022 в 10:00 по московскому времени провести устное слушание с использованием ВКС; или
 - 13.3. При наличии прямого соглашения Сторон не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
14. Также Состав арбитража предложил установить следующие сроки представления письменных позиций:
 - 14.1. срок для представления Ответчиком Ответа на Уведомление о подаче иска истек 22.08.2022;
 - 14.2. срок представления Истцом Иска – не позднее 12.09.2022;
 - 14.3. срок представления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 26.09.2022;
 - 14.4. срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 03.10.2022;

⁶ Постановление Составу арбитража № 1 25.08.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 26.08.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 14.5. срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 10.10.2022.
15. 29.08.2022 Истец по электронной почте сообщил о согласии с предложенным ПСА № 1 Порядка (графика) арбитражного разбирательства. О намерении участвовать в устном слушании по делу посредством ВКС Истец ранее сообщил в Иске.
16. 31.08.2022 Ответчик сообщил⁷:
- 16.1. о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
- 16.2. о невозможности связаться с Истцом для обсуждения мирного урегулирования спора, в связи с чем Ответчик ходатайствовал о предоставлении дополнительного времени для обсуждения указанного вопроса и указания лиц со стороны Истца, уполномоченных для ведения переговоров по мирному урегулированию спора;
- 16.3. об участии представителя Ответчика в устном слушании посредством ВКС;
- 16.4. об участии в деле представителя Ответчика [ФИО] и использовании адреса электронной почты [e-mail] для направления документов и сообщений по настоящему делу.
17. Учитывая изложенное, 01.09.2022 Состав арбитража постановил⁸ утвердить приложенный к ПСА № 2 Порядок (график) арбитражного разбирательства.
18. Согласно утвержденному Порядку (графику) арбитражного разбирательства Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора в срок до 09.09.2022, а представителям Истца по доверенности – [ФИО] и [ФИО] – предлагалось в срок до 05.09.2022 включительно сообщить список уполномоченных для ведения переговоров представителей и их контактные данные.
19. ПСА № 2 также устанавливало для Сторон сроки для представления документов и доказательств по делу, аналогичные указанным в ПСА № 1.
20. В отношении устного слушания ПСА № 2 определяло, что дата и место проведения устного слушания – 13.10.2022 в 10:00 по московскому времени в режиме ВКС в помещениях РАЦ по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж, с возможностью подключения посредством ВКС.
21. 13.10.2022 в 10:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС.
22. В ходе устного слушания Ответчик заявил ходатайство об отложении устного слушания для урегулирования спора мирным путем.
23. Состав арбитража, с учетом возражений Истца, отклонил ходатайство Ответчика об отложении устного слушания для проведения Сторонами переговоров для мирного урегулирования спора.

⁷ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте.

⁸ Постановление Составы арбитража № 2 01.09.2022 было 01.09.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 28.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Уведомление о подаче иска / Иск⁹

24. 26.07.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска к Ответчику о взыскании штрафных санкций, связанных с нарушением обязательств по Договору в размере 55 370,33 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее.
25. В соответствии с заключенным Договором Поставщик принял на себя обязательства по поставке Покупателю продукции в порядке, предусмотренном Договором и спецификацией к нему, и на указанных в них условиях.
26. Согласно п. В.3 Договора Ответчик обязан поставить продукцию в течение 70 календарных дней с момента подписания Договора, т.е. до 11.01.2022 (02.11.2021 + 70 к.д.).
27. Однако Ответчик не осуществил своевременную поставку оборудования, стоимость которого составляет 1 081 451,68 руб. согласно спецификации к Договору. Частично оборудование поступило в адрес Истца 22.12.2021 (Акт [номер] № [номер]). При проведении процедуры входного контроля были выявлены замечания, отраженные в указанном акте, а именно некомплектность товара, а также отсутствие необходимой документации. На 01.06.2022 замечания Ответчиком не устранены, допоставка не произведена.
28. Соответственно, период просрочки с 12.01.2022 по 01.06.2022 составил 141 день.
29. Согласно п. 8.1. Договора сторона, не исполнившая (а равно исполнившая ненадлежащим образом) обязательство в установленный Договором срок, обязана по требованию другой стороны выплатить неустойку в размере 0,04% от стоимости непоставленной продукции за каждый календарный день просрочки.
30. В связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по своевременной поставке у Покупателя возникло право на получение неустойки, рассчитанной в соответствии с условиями Договора.
31. Таким образом, размер неустойки составляет:
- $$1\,081\,451,68 \times 141 \times 0,04\% = 60\,993,87 \text{ руб.}$$
32. Неустойка была частично оплачена Поставщиком в размере 5 623,54 руб. (платежное поручение от 28.01.2022 № [номер]), соответственно, оставшийся размер неустойки на 01.06.2022 составляет:
- $$60\,993,87 - 5\,623,54 = 55\,370,33 \text{ руб.}$$
33. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия (от 06.04.2022 исх. № [номер]) об уплате штрафных санкций. Однако Ответчик оставил претензию без ответа, а неустойку – без оплаты.
34. На основании ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ Истец просил взыскать с Ответчика неустойку в размере 55 370,33 руб.

⁹ Истец не представил в установленный Порядком (графиком) арбитража Иск, в связи с чем Уведомление о подаче иска рассматривалось в качестве Иска автоматически в соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента.

Отзыв Ответчика¹⁰

35. 26.09.2022 Ответчик представил¹¹ Отзыв, в котором указал на незаконность начисления неустойки, ошибочность расчета периода просрочки и просил снизить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ и отказать в удовлетворении Иска в полном объеме.
36. Постановлением Правительства с 01.04.2022 на территории РФ сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. С учетом положений, предусмотренных п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
37. Согласно разъяснениям п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, неустойка по ст. 330 ГК РФ, пени за просрочку уплаты налога или сбора по ст. 75 Налогового кодекса РФ, а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие.
38. Из анализа вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что в период действия моратория (с 01.04.2022 до 01.10.2022) на требования, возникшие до введения моратория, финансовые санкции не начисляются.
39. Правила о моратории, установленные Постановлением Правительства, распространяют свое действие на всех участников гражданско-правовых отношений (граждан, включая индивидуальных предпринимателей, юридические лица), независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Исключением являются лица, прямо указанные в п. 2 данного Постановления (застройщики многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов).
40. Мораторий распространяется в том числе и на лиц, в отношении которых законодательство не предусматривает возможность их банкротства (учреждения), так как общий характер моратория предполагает, что от обстоятельств, послуживших основанием к его введению, пострадали все лица, так или иначе участвующие в хозяйственном обороте.
41. С учетом изложенного выше, по мнению Ответчика, требование Истца о взыскании неустойки за период с 01.04.2022 незаконно.
42. Ответчик также указал на невозможность исполнить Договор в полном объеме с 24.02.2022 из-за проведения специальной операции на территории Украины, поскольку после указанной даты официальные дистрибьюторы иностранной продукции отказались производить поставки.
43. Данные обстоятельства неподвластны Ответчику и повлиять на них он не имел возможности. Ответчик полагал, что действовал максимально добросовестно при сложившейся обстановке, работая в убыток по Договору.

¹⁰ Ответчик не представил Ответ на уведомление в течение 20 дней с даты получения Уведомления о начале арбитража, предусмотренный п. 1 ст. 10 Арбитражного регламента.

¹¹ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте 27.09.2022.

44. По мнению Ответчика, действия Истца по взысканию неустойки являются недобросовестными, поскольку последнему известно о невозможности исполнения Договора на сегодняшний день.
45. Кроме того, Ответчиком в адрес Истца было направлено уведомление о расторжении Договора, однако Истец игнорирует это сообщение и, как считает Ответчик, тянет время.
46. В силу п. 9.1 ст. 9 Общих условий поставки товаров к Договору поставки сторона освобождается от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Договору, если их исполнение или частичное неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы.
47. Согласно п. 9.2 ст. 9 Общих условий поставки товаров к Договору поставки под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются такие обстоятельства, которые возникли после заключения Договора в результате непредвиденных и непредотвратимых событий, неподвластных Сторонам, включая следующее, но не ограничиваясь этим: запрещение властей, экономические и политические санкции.
48. Ответчик обратил внимание на то, что Истец входит в структуру [компании, которая] находится под санкциями, ввиду чего [Компания-дистрибьютор] не предоставляет для него счета.
49. С учетом изложенного, допоставить комплектующие у Поставщика нет физической возможности ввиду действующей политической ситуации, введенных санкций и проводимой на территории Украины специальной военной операции.
50. Ответчик заявил, что даже в случае возобновления логистики и возможности поставки со стороны [Компании-дистрибьютора] совершить поставку в адрес Покупателя не будет правовой возможности.
51. Ответчик также полагал, что Истцу известны все эти обстоятельства и что он может произвести принятие нескольких позиций товара без комплектующих, поскольку это не препятствует использованию товара по целевому назначению, и произвести расчет пропорционально принятому товару. Однако Истец, как предположил Ответчик, молчаливо пользуется поставленным Товаром с апреля 2022 года, но при этом не производит расчеты (даже авансовых платежей) и не расторгает Договор, а вместо этого взыскивает неустойку. По мнению Ответчика, подобное поведение представляет собой злоупотребление правом и попытку обогатиться за счет микробизнеса.
52. На основании п. 9.5 ст. 9 Общих условий поставки товаров к Договору поставки в случае, если обстоятельства непреодолимой силы действуют непрерывно в течение 3 (трех) месяцев, любая из сторон вправе потребовать расторжение Договора.
53. Из-за сложившейся ситуации с Истцом, Ответчик будет вынужден расторгнуть Договор с полным возвратом поставленного товара, хотя изначально Ответчик предлагал Истцу на выбор несколько вариантов принятия товара:
 - 53.1. принять все, что поставили, и оплатить;
 - 53.2. принять то, что поставлено в полном комплекте, и оплатить;
 - 53.3. предложить свой вариант.
54. С учетом изложенного, Ответчик полагал, что заявленная неустойка незаконна, период ее начисления рассчитан неверно.
55. Кроме того, Ответчик просил применить ст. 333 ГК РФ о снижении неустойки ввиду отсутствия каких-либо денежных средств от настоящей сделки. По мнению Ответчика, подобная ситуация не уникальная, многие заказчики пытаются обогатиться за счет поставщиков. Кроме того, следует

принимать во внимание тяжелую политическую ситуацию и добросовестность Ответчика в рамках Договора.

Возражения Истца

56. 07.10.2022 Истец представил¹² Возражения, в которых указывал на необоснованность доводов Ответчика, и просил удовлетворить исковые требования в полном объеме в связи со следующим.
57. При наличии оснований полагать, что контрагент, на которого распространяется мораторий, введенный Постановлением Правительства, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного контрагента на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, указанные обстоятельства подлежат доказыванию той стороной, которая на данные обстоятельства ссылается.
58. При доказывании данного обстоятельства суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Вышеуказанный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2021 № Ф03-2057/2021 по делу № А73-19320/2020 в контексте распространения коронавирусной инфекции при исполнении Ответчиком обязательств по договору поставки).
59. Ответчик, заявляя о применении к нему положений Закона о банкротстве и Постановления Правительства в части моратория на предъявление штрафных санкций с 01.04.2022 по 01.10.2022, не представил Истцу и Составу арбитража в материалы дела доказательств того, что он каким-либо образом пострадал от введения экономических санкций в отношении РФ и проведения специальной военной операции и, как следствие, не мог исполнить свои обязательства по Договору.
60. На основании вышеизложенного, Истец счел довод Ответчика о незаконном взыскании неустойки за нарушение срока поставки по Договору с 01.04.2022 необоснованным.
61. Кроме того, Истец обратил внимание, что им рассчитана неустойка по Договору за период с 12.01.2022 по 01.06.2022, и соответственно, период начисления до 01.04.2022 не оспорен Ответчиком.
62. Наконец, Ответчиком не представлен контррасчет неустойки за вышеуказанный период, что, по мнению Истца, означает, что в этой части начисление и размер неустойки не оспаривается Ответчиком.
63. Заявление Ответчика о том, что [материнская компания Истца] находится в настоящее время под санкциями, является необоснованным и не соответствует действительности. Никаких доказательств в подтверждение указанного довода Ответчиком в материалы дела не представлено. Кроме того, факт нахождения/отсутствия указанной организацией под санкциями, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.
64. Уведомление о расторжении Договора было направлено в адрес Истца после подачи Иска для разрешения спора в третейском суде. Данный факт, по мнению Истца, не влияет на возможность взыскания с Ответчика неустойки за нарушение обязательства по Договору.
65. Ответчиком в нарушение п.п. 9.1, 9.3 Договора не было представлено в адрес Истца в установленный срок уведомления о наступлении обстоятельства непреодолимой силы и

¹² Путем загрузки в ЭСАЦ.

невозможности исполнить обязательства по Договору. Также Ответчиком не был направлен в адрес Истца сертификат (заключение) Торгово-промышленной палаты РФ о наступлении форс-мажора и невозможности исполнить договорное обязательство перед Истцом.

66. Таким образом, заключил Истец, Ответчиком не доказана невозможность исполнения обязательства по Договору, и начисление неустойки является правомерным.
67. Наконец, несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора обязан доказывать Ответчик¹³. Вместе с тем, достаточные доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства Поставщиком не представлены.
68. В соответствии с правовым подходом, установившимся в судебной практике¹⁴, критерии соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства были выработаны применительно, прежде всего, к ситуациям неисполнения или ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства (просрочки уплаты денежных средств) и связываются с величиной платы за правомерное пользование денежными средствами, а также суммой займа. В данном же случае, как считает Истец, обязательство носит неденежный характер и указанные правовые позиции высших судебных инстанций могут быть применены по аналогии на том основании, что и денежные средства, и продукция являются формами капитала, а просрочка поставки, равно как и неуплата денежных средств, препятствует извлечению прибыли с использованием указанного капитала.
69. Таким образом, довод Ответчика о возможности снижения неустойки ввиду сложившейся политической ситуации, обогащения, по мнению Ответчика, Покупателя, является необоснованным.
70. На основании вышеизложенного Истец просит удовлетворить иски в полном объеме.

Устное слушание

71. В ходе устного слушания по делу, состоявшегося 13.10.2022, Стороны поддержали ранее заявленные позиции, ответили на вопросы другой Стороны и Состава арбитража, а также обсудили возможность мирного урегулирования спора. Кроме того, в дополнение к уже заявленным в процессуальных документах позициям, в ходе устного слушания:
 - 71.1. Стороны подтвердили факт частичной поставки товара 22.12.2021, однако не согласились относительно значения их полной комплектности и возможности использовать товар без комплектующих;
 - 71.2. Истец сообщил, что:
 - 71.2.1. В декабре 2021 года, когда была осуществлена частичная поставка Ответчиком, не было никаких форс-мажорных обстоятельств и не действовало никаких

¹³ Истец подтверждает данный вывод «Обзором судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020), «Обзором судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013), Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 № 17.

¹⁴ Истец ссылается на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81, п. 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013), п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7.

ограничений, связанных с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19) или событиями после 24.02.2022;

- 71.2.2. По Договору некомплектная поставка, в том числе отсутствие каких-либо документов, технической документации, приравнивается к непоставке всей продукции по Договору и не принимается и не оплачивается Истцом;
 - 71.2.3. Документы и доказательства, свидетельствующие о том, что форс-мажорные обстоятельства и события после 24.02.2022 негативно повлияли на Ответчика, также не были представлены;
 - 71.2.4. Ссылка Ответчика на ст. 333 ГК РФ, по мнению Истца, необоснованна, неустойка является минимальной и даже меньше арбитражного сбора по настоящему делу;
 - 71.2.5. Уведомление Ответчика о расторжении Договора, направленное в адрес Истца, также не имеет значения, поскольку в настоящий момент Договор не расторгнут;
 - 71.2.6. Комплектующие, непоставленные Ответчиком, также относятся к товарам, и использование товара без них невозможно;
 - 71.2.7. Товар не использовался и не используется Истцом, он находится на хранении;
 - 71.2.8. Стоимость комплектующих определить невозможно. Спецификация к Договору предусматривает только стоимость оборудования целиком без указания отдельной стоимости комплектующих;
 - 71.2.9. Поставка документации в количестве 3 экземпляров предусмотрена Техническим заданием, являющимся приложением к Договору, на что указано в п. 3 стр. 3 акта [номер] № [номер], в то время как Ответчиком не было представлено никакой документации;
 - 71.2.10. Действие моратория распространяется не только на отношения Сторон, но и на отношения всех контрагентов в РФ. Тем не менее, Истец вновь подчеркивает, что Ответчиком не представлено доказательств негативного влияния событий после 24.02.2022 на исполнение Договора.
- 71.3. Ответчик сообщил следующее:
- 71.3.1. Ответчиком не были поставлены комплектующие, однако самое дорогое и главное в поставке – аппаратура – было поставлено;
 - 71.3.2. Использование товара без комплектующих возможно, к тому же можно заменить комплектующие дубликатами производства другой страны. Ответчик обращал внимание Истца при направлении уведомления о расторжении Договора на возможность принятия товара и использования его без комплектующих и полагал, что Истец именно это и сделал и уже использует товар;
 - 71.3.3. Ответчик обращался к Торгово-промышленной палате РФ, но в настоящий момент Торгово-промышленная палата РФ не выдаёт заключение, требуемое от Ответчика по Договору;
 - 71.3.4. Дистрибьютор оборудования в РФ существует и ведёт свою деятельность официально. Неофициально же, по заявлению Ответчика, деятельность им не ведётся. Когда Ответчик обратился к дистрибьютору за дополнительными недоставленными материалами, сообщив по запросу дистрибьютора, что Договор заключен Ответчиком с Истцом, входящим в [компанию], дистрибьютор

отказался поставлять товар. Никто из существующих в России дистрибьюторов не соглашается поставлять товар находящейся под санкциями [компании]. Единственное, что теоретически мог сделать Ответчик в такой ситуации, это самостоятельно организовать логистику, попытавшись из-за границы доставить товар, однако с февраля 2022 года вся логистика совершенно не настроена для осуществления данной возможности;

- 71.3.5. Ответчик должен был получить комплектующие в начале марта 2022 года, однако осуществление поставки за сроками, предусмотренными Договором, не было им запланировано. Ответчик объясняет данное обстоятельство спецификой процесса: Ответчик стоял в очереди других покупателей у заводо-дистрибьюторов за рубежом, поскольку заводы в связи с коронавирусом работают не в полную силу. Учитывая интерес по оперативному получению товара, Ответчик не ожидал, пока заводом будет собран полный комплект. Ответчик, готовый несколько раз оплачивать доставку, просил завод отправить ему все, что есть. Остальное Ответчик ожидал получить позже, и Ответчик признает, что данные комплектующие он поставил бы не в срок Договора. Тем не менее, у Ответчика не было намерения не поставить товар вообще или намеренно задержать эту поставку;
- 71.3.6. Непоставленные копии документов, на которые указывал Истец, были поставлены Ответчиком, однако Истец не удовлетворило то, что поставил Ответчик. Ответчик написал в адрес Истеца письмо о том, что оспариваемый Истецом сертификат продлен автоматически и что Ответчик не должен предоставлять Истецу новый сертификат. Данное письмо отсутствует в материалах дела. Фактически, вся документация имелась, по мнению Ответчика. Истецу лишь не хватало 3 заверенных Ответчиком экземпляров документации, а не 1 экземпляр – и Ответчик заверил своей печатью указанные документы, – и комплектующие;
- 71.3.7. Ответчик не оспаривал акт входного контроля и направил Истецу разъяснительное письмо в отношении документации с объяснением причин, почему документов не хватает. Истец в дальнейшем составил другой акт. Ответчик просил у Истеца документацию, чтобы Ответчик мог сделать копию, однако Истец этого не сделал;
- 71.3.8. В ответ на вопрос Истеца Ответчик сообщил, что не готов оплатить неустойку, в том числе начисленную до моратория, и отмечает, что Истец сам отказался отложить проведение устного слушания для заключения мирового соглашения.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

72. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
73. Поскольку Стороны не достигли договоренности относительно места арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами арбитража, в качестве права процедуры арбитража применяется право места арбитража, то есть российское право. Кроме того, п. 11.5 Общих условий поставок товаров к Договору прямо предусмотрено, что во всем остальном, что не предусмотрено Договором, Стороны руководствуются правом Российской Федерации.
74. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Закона об арбитраже.
75. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений и отсутствует законодательный запрет на разрешение таких споров посредством арбитража.
76. В данном случае заявленные требования вытекают из договорных обязательственных отношений, относящихся к числу гражданско-правовых. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж закон не устанавливает. В соответствии с ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
77. Состав арбитража установил, что пп. 11.7.1. Общих условий к Договору содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающее из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, указанного в п. 3.3 Особенных условий, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража". В ином случае Сторона все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

78. В ходе устного слушания 13.10.2022 представители Сторон прямо признали наличие у Состава арбитража компетенции на разрешение данного спора, отвод Составу арбитража Сторонами не заявлялся.
79. Таким образом, настоящий спор возник из гражданско-правовых отношений, является арбитрабельным в соответствии с правом, применимым к арбитражу, и охватывается действительным и исполнимым арбитражным соглашением.
80. Следовательно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

81. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав пояснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам.
82. Во-первых, Состав арбитража отмечает, что Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, утвержденного ПСА № 2, были установлены сроки для предоставления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств:
 - 82.1. для Истца до – 03.10.2022,
 - 82.2. для Ответчика – до 10.10.2022.
83. Истец Возражения на отзыв представил только 07.10.2022, то есть с нарушением установленных ПСА № 2 сроков. Однако дополнительные письменные доказательства к указанным Возражениям Истцом не прилагались.
84. Принимая во внимание, что доводы, изложенные в письменных возражениях, были приведены представителем Истца при выступлении на устном слушании, отсутствие возражений Ответчика, а также то, что права Ответчика данным действием фактически не затрагиваются, Состав арбитража с учетом положений ст. 28 Арбитражного регламента считает возможным приобщение к материалам дела Возражений Истца.
85. Во-вторых, Состав арбитража заключает, что Сторонами 02.11.2021 заключен Договор поставки, в соответствии с условиями которого Ответчик обязался передать товар Истцу, а Истец обязался осуществить оплату поставленного товара.
86. Товар (продукция) – имущество, поставляемое по Договору по наименованиям и в количестве, определенным Спецификацией, и соответствующее по качеству и комплектности Техническому заданию.
87. Общая стоимость подлежащей поставке продукции в соответствии с пп. Б.1 Договора составляет 1 081 451,68 руб.
88. Срок поставки – 70 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами (п.п. В.3 Договора). Таким образом, продукция должна была быть поставлена до 11.01.2022 включительно.
89. В указанный срок Ответчиком поставка предусмотренной Договором продукции в полном объеме не произведена, о чем свидетельствует Акт о приемке материалов от 23.12.2021 № [номер]. Приемной комиссией сделаны следующие замечания:
 - 89.1. по [Товар 4]: истек срок Свидетельства [отредактировано], а также не заполнены приложение 1 [отредактировано];
 - 89.2. по [Товар 5]: в нарушение раздела 1 Технического задания в комплекте поставки отсутствуют [отредактировано].
90. По истечении предусмотренного Договором срока поставки по накладной (экспедиторской расписке) от 28.03.2022 № [номер] в адрес Истца от Ответчика поступил груз – 1 место (устранение замечаний по Акту от 23.12.2021 № [номер] и допоставка по Договору поставки). Однако, как следует из замечаний приемной комиссии по акту входного контроля от 14.04.2022 № [номер], вновь допущена поставка некомплектной продукции, а также не представлена техническая документация по ряду позиций. В соответствии с п.п. 3.1.1 Общих условий поставки Договора продукция, предоставленная Покупателю без документов, указанных в данном пункте (документы

о сертификации, технический паспорт и т.д. на русском языке), не считается поставленной и не подлежит оплате до момента предоставления указанных документов.

91. Факт поставки некомплектной продукции по Договору, а также непредставление технической документации в полном объеме подтверждается приемными документами Истца и Ответчиком фактически не оспаривается.
92. Пунктом 8.1 ст. 8 Общих условий поставки Договора предусмотрено, что Сторона, не исполнившая обязательство в установленный Договором срок, обязана по требованию второй Стороны выплатить второй Стороне неустойку в размере 0,04% (при цене Договора от 1 000 000 руб. до 50 000 000 руб.). Неустойка начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (не перечисленный платеж, стоимость не поставленного товара и т.д.). При этом, в случае нарушения Поставщиком срока выполнения работ (оказания услуг) в отношении данного товара, Поставщик уплачивает неустойку от общей цены такого товара по Договору за каждый календарный день просрочки в размере, определяемом в зависимости от цены Договора, в порядке, установленном в п. 8.1 Договора.
93. В соответствии с условиями Договора Истцом начислена неустойка за период с 12.01.2022 по 01.06.2022 (141 день) из расчета:
- $$1\ 081\ 451,68\ \text{руб.} \times 141 \times 0,04\% = 60\ 993,87\ \text{руб.}$$
94. С учетом частичной оплаты Ответчиком начисленной неустойки платежным поручением от 28.01.2022 № 45 в размере 5 623,54 руб., Истцом предъявлена к взысканию неустойка в размере 55 370,33 руб.
95. В Отзыве на исковое заявление от 26.09.2022 Ответчик невозможность исполнения Договора в полном объеме объясняет отказом официальных дистрибьютеров иностранной продукции производить поставки из-за политических соображений после начала специальной военной операции на территории Украины, что, по его мнению, является обстоятельством непреодолимой силы. Данный факт по мнению Ответчика, в силу ст. 9 Общих условий поставки товаров по Договору поставки освобождает его от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств.
96. Кроме того, как указывает Ответчик, Постановлением Правительства с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами в отношении юридических лиц и граждан. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей. Следовательно, начисление неустойки после 01.04.2022 является незаконным.
97. Ответчик в Отзыве на исковое заявление также просил Состав арбитража применить положения ст. 333 ГК РФ о снижении размера неустойки со ссылкой на отсутствие у него денежных средств от данной сделки и в целом, тяжелой политической ситуацией и его добросовестностью по данной сделке.
98. В рамках досудебного урегулирования спора в адрес Ответчика была направлена претензия от 06.04.2022 № [номер], оставленная Ответчиком без ответа и удовлетворения.
99. В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

100. Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. При требовании об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
101. При оценке доводов Ответчика о невозможности выполнения договорных обязательств в связи с обстоятельствами, изложенными в Отзыве на исковое заявление, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
102. Согласно п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенным изменением курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.
103. В силу пп. 2 п. 2 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5, 7 и 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, в том числе не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
104. Постановлением Правительства сроком на 6 месяцев с 01.04.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов в отношении должников.
105. Правила о моратории, установленные Постановлением Правительства, распространяют свое действие на всех участников гражданско-правовых отношений (граждан, включая индивидуальных предпринимателей, юридические лица), независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Исключением являются лица, прямо указанные в п. 2 данного Постановления (застройщики многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенные в единый реестр проблемных объектов).
106. При этом мораторий, введенный указанным Постановлением Правительства, носит императивный характер, не требующий доказательств неплатежеспособности как со стороны должника, так и кредитора.
107. Таким образом, требование Истца о взыскании неустойки за просрочку поставки товара (продукции) за период с 01.04.2022 по 01.06.2022 выпадает на период действия введенного Постановлением Правительства, в связи с чем указанное требование удовлетворению не подлежит.
108. С учетом ранее уплаченной Ответчиком неустойки (платежное поручение от 28.01.2022 № [номер] на сумму 5 623,54 руб.) и произведенного Составом арбитража перерасчета требования Истца подлежат удовлетворению за период с 12.01.2022 по 31.03.2022 (79 дней) в размере 28 550,33 руб. по следующему расчету:

$$1\ 081\ 451,68 \times 79 \times 0,04\% = 34\ 173,87 \text{ руб.}$$

$$34\ 173,87 - 5\ 623,54 = 28\ 550,33 \text{ руб.}$$

109. Доводы, приведенные Ответчиком в Отзыве, о невозможности исполнения договорных обязательств в связи с обстоятельствами непреодолимой силы (специальная военная операция на Украине и отказ иностранных контрагентов от поставки комплектующих) и необходимости

применения положений ст. 333 ГК РФ, не могут быть приняты Составом арбитража в обоснование решения об отказе или уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки по следующим основаниям.

110. В соответствии со ст. 22 Арбитражного регламента арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, *состязательности* и равного отношения к Сторонам.
111. Согласно п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.
112. В ст. 9 Общих условий поставки Договора Стороны регламентировали порядок освобождения от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Договору в связи с обстоятельствами непреодолимой силы. В частности, Сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течении 5 (пяти) рабочих дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах. Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой РФ или субъекта РФ. Сторона, не уведомившая вторую Сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.
113. Ответчик не представил доказательств своевременного уведомления Истца о возникших обстоятельствах непреодолимой силы, подтвержденных указанными в Договоре документами, а также иных доказательств невозможности выполнения договорных обязательств, связанных с проведением специальной военной операции на Украине.
114. В части просьбы Ответчика о применении третейским судом положений ст. 333 ГК РФ о снижении размера неустойки, Состав арбитража отмечает следующее.
115. Указанное ходатайство мотивировано тяжелым финансовым положением Ответчика, политической ситуацией в стране и добросовестностью Ответчика по данной сделке.
116. В то же время согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
117. В данном случае Ответчиком не заявлено о *несоразмерности* предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательств, а ходатайство мотивировано указанными выше обстоятельствами. Кроме того, доказательств наличия какого-либо исключительного случая, требующего снижения предусмотренной Договором ответственности, а также доказательств того, что взыскание неустойки в предусмотренном Договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды, Ответчиком не представлено.
118. В связи с изложенным Состав арбитража не усматривает достаточных оснований для удовлетворения заявления Ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера предусмотренной Договором неустойки за просрочку поставки продукции.
119. Таким образом, с учетом изложенного Состав арбитража приходит к выводу о том, что требования Истца о взыскании неустойки являются частично обоснованными. Вместе с тем, оснований для ее

уменьшения во взыскиваемой части не имеется. Следовательно, искивые требования подлежат удовлетворению частично в размере 28 550,33 руб.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

120. В соответствии со ст. 4 и ст. 17 Положения при цене исковых требований в размере 55 370,33 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000,00 руб. платежным поручением от 05.07.2022 № [номер].
121. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на истца.
122. Истцом заявлены требования на сумму 55 370,33 руб. и Составом арбитража признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению требования на сумму 28 550,33 руб.
123. С учетом указанного с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 30 937,50 руб., исходя из расчета:
- $$28\,550,33 \text{ руб.} / 55\,370,33 \text{ руб.} \times 60\,000,00 \text{ руб.} = 30\,937,50 \text{ руб.}$$
124. Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 29 062,50 руб. возлагаются на Истца.
125. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, ст.ст. 31, 34 Закона об арбитраже Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца, [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], неустойку за просрочку поставки продукции по договору поставки от 02.11.2021 № [номер] за период с 12.01.2022 года по 31.03.2022 года в сумме 28 550 (двадцать восемь тысяч пятьсот пятьдесят) рублей 33 копейки.
3. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], расходы по уплате арбитражного сбора в размере 30 937 (тридцать тысяч девятьсот тридцать семь) рублей 50 копеек.
4. В удовлетворении остальной части исковых требований [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

Латыпов Наиль Анверович