



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D2194-22

12 мая 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Богданов Дмитрий Евгеньевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	9
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	9
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	11
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН.....	15
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	16

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D2194-22

г. Москва, Российская Федерация

12 мая 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Богданова Дмитрия Евгеньевича (далее – **Состав арбитража, Богданов Д.Е.**) рассмотрел требования

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель, [Истец]**)

к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик, [Ответчик]**, совместно с Истцом – **Стороны**)

о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по договору поставки № [номер] от 30.08.2021 (далее – **Договор**) в размере 443 466,72 руб.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 16.03.2023 в помещении РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. Стороны приняли участие с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).
4. В слушании приняли участие:

от Истца: [ФИО], доверенность № [номер] от 15.12.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: директор [Ответчик] [ФИО], решение № [номер] собрания учредителей [Ответчик] от 12.03.2021 о продлении полномочий директора общества от 16.03.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магометовна;

При отсутствии возражений Сторон на устном слушании присутствовала ассистент Уральского отделения РАЦ Парамонова Светлана Павловна.

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 06.12.2022 в РАЦ по электронной почте поступило исковое заявление № [номер] от 05.12.2022 в качестве Уведомления о подаче иска о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по Договору в размере 443 466,72 руб. (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск**)<sup>1</sup>.
6. 12.12.2022 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D2194-22, о дате начала арбитража – 06.12.2022. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, место арбитража – Российская Федерация. Также было указано о переплате арбитражного сбора в размере 1 188,83 руб.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
8. 12.12.2022 представителю Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ. В тот же день [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
9. 12.12.2022 директору Ответчика – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ. 20.01.2023 директор Ответчика сообщил, что по техническим причинам ему не удается присоединиться к карточке дела, поскольку при входе в систему было указано, что введен неверный e-mail или пароль. В этот же день директору Ответчика был направлен новый пароль для получения доступа к карточке дела, однако он не использовал такую возможность.
10. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
11. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000,00 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
12. На основании Постановления Президиума РАЦ от 22.12.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Богданов Дмитрий Евгеньевич – профессор кафедры гражданского права МГЮА им. О.Е. Кутафина, д.ю.н.**
13. 23.12.2022 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Составы арбитража. Богданов Д.Е. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по

---

<sup>1</sup> По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента поданное Истцом исковое заявление как первый процессуальный документ считается Уведомлением о подаче иска. Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически по смыслу п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента (не представлен в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства от 24.01.2023).

<sup>2</sup> 12.12.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 394/22 от 12.12.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>3</sup> 23.12.2022 уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 409/22 от 23.12.2022) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

отношению к Сторонам, подписав 26.12.2022 декларацию арбитра и представив биографическую информацию<sup>4</sup>.

14. 26.12.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой Сабины Магометовны, назначенного по запросу Состава арбитража.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>4</sup> 27.12.2022 декларация и биографическая информация Богданова Д.Е. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

<sup>5</sup> 27.12.2022 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 412/22 от 26.12.2022), биографическая информация, декларация Ганиевой С.М. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. 06.12.2022 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании неустойки за просрочку поставки по Договору в размере 443 466,72 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 17 – 24 настоящего решения).
17. 30.08.2021 между Сторонами был заключен Договор, предметом которого является поставка оборудования для выполнения работ по механической обработке металлопроката для производственных нужд [филиала Истца] (далее – **Товар**). В силу п. 2.2 Договора Поставщик обязуется поставить Покупателю Товар в соответствии с требованиями технического задания № [номер] от 17.03.2021 на поставку стандартного промышленного оборудования (далее – **Техническое задание**), в количестве, ассортименте и по цене, указанной в спецификации, являющегося приложением № 1 к Договору (далее – **Спецификация**), а Покупатель обязуется принять этот Товар и оплатить его в порядке и на условиях настоящего Договора.
18. Истец указал, что в соответствии с п. 3.2 цена Договора составляет 3 135 000,00 руб. в том числе НДС 20% – 522 500,00 руб. В соответствии с п. 2.4 Договора срок поставки Товара определяется Техническим заданием и составляет не более 45 календарных дней с даты подписания Договора с возможностью досрочной поставки. В соответствии с п. 6.1 Договора качество поставляемого Товара должно полностью соответствовать требованиям Технического задания и Спецификации и подтверждаться соответствующими документами (сертификат либо иной документ, подтверждающий соответствие поставляемого Товара требованиям, указанным в Техническом задании и Спецификации (приложения №№ 1, 2 на русском языке и/или английском языке), которые должны предоставляться Покупателю.
19. По мнению Истца, срок поставки наступил 14.10.2021. Истец отметил, что Поставщик осуществил поставку двумя партиями. В соответствии с УПД № [номер] от 13.10.2022 Поставщик выполнил поставку части Товара на сумму 649 200,00 руб., просрочки допущено не было. В соответствии с товарной накладной № [номер] от 24.05.2022 Поставщик поставил оставшуюся часть Товара на сумму 2 485 800,00 руб., приемка выполнена 25.05.2022, просрочка поставки составила 223 календарных дня.
20. Истец указал, что в соответствии с п. 8.3 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик выплачивает Покупателю пени в размере 0,08% от общей стоимости недоставленного в срок Товара, за каждый день просрочки и до момента фактического исполнения обязательства. Стоимость поставленного с просрочкой Товара, по мнению Истца, составляет 2 485 800,00 руб. в том числе НДС 20%, в связи с чем неустойка за нарушение сроков поставки Товара составляет 443 466,72 руб.
21. Истец просил взыскать с Ответчика сумму неустойки в размере 443 466,72 руб. за нарушение сроков поставки Товара в соответствии со следующим расчетом:

Расчет неустойки по задолженности, возникшей 15.10.2021:

Задолженность (руб.)	Период просрочки		Кол-во дней	Формула	Неустойка (руб.)
	с	по			
2 485 800,00	15.10.2021	25.05.2022	223	$2\,485\,800,00 \times 223 \times 0,08\%$	443 466,72
Сумма основного долга: 2 485 800,00 руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: 443 466,72 руб.					

22. Истец в обоснование заявленных требований ссылался на ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 330, 521 ГК РФ.
23. Истец указал, что претензия № [номер] от 29.11.2021 об уплате неустойки за нарушение срока поставки Товара, Ответчик добровольно не удовлетворил, на претензию не ответил.
24. На основании вышеизложенного Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика неустойку за просрочку поставки Товара по Договору в размере 443 466,72 руб.
25. 28.12.2022 Состав арбитража вынес постановление № 1 с проектом порядка (графика) арбитражного разбирательства<sup>6</sup>, в котором предложил Сторонам:
  - 25.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
  - 25.2. не позднее 16.01.2023 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к постановлению Составу арбитража № 1;
  - 25.3. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС;
  - 25.4. обратить внимание на то, что при направлении документов по делу № D2194-22 используются адреса Сторон, указанные в п.п. 1.3 – 1.4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 16.01.2023, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам;
  - 25.5. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента.
26. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил установить следующие сроки: срок представления иска – не позднее 23.01.2023, отзыва на иск – не позднее 06.02.2023, встречного иска – не позднее 06.02.2023, отзыва на встречный иск – не позднее 20.02.2023, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 27.02.2023, для Ответчика – не позднее 06.03.2023. Состав арбитража предложил назначить устное слушание на 14.03.2023 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 и/или с использованием ВКС. Состав арбитража зафиксировал факт непредставления ответа на Уведомление о подаче иска.
27. 29.12.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство об участии в устном слушании путем использования видеоконференцсвязи № [номер] от 29.12.2022, в котором просил провести устное слушание с возможностью подключения представителя Истца по видеоконференцсвязи.
28. 17.01.2023 Административный аппарат по поручению Составу арбитража сообщил<sup>7</sup> о невозможности участия арбитра в устном слушании 14.03.2023 в 11:00 по московскому

<sup>6</sup> 28.12.2022 постановление Составу арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>7</sup> 17.01.2023 сообщение было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

времени и предложил новую дату устного слушания 16.03.2023 в 12:00 по московскому времени по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью подключения по ВКС. Позицию относительно новой даты устного слушания Сторонам было предложено высказать не позднее 23.01.2023 12:00 по московскому времени.

29. 18.01.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство об участии в устном слушании путем использования видеоконференцсвязи № [номер] от 18.01.2023, в котором выразил свое согласие на перенос устного слушания на 16.03.2023 в 12:00 по московскому времени и просил провести устное слушание с возможностью подключения представителя Истца по видеоконференцсвязи.
30. 23.01.2023 на электронную почту РАЦ поступило письмо Ответчика от 23.01.2023 № [номер], в котором Ответчик выразил свое согласие на принятие участия в устном слушании по делу 16.03.2023 в 12:00 по московскому времени.
31. 24.01.2023 Состав арбитража вынес постановление Состава арбитража № 2<sup>8</sup>, которым утвердил порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним были установлены следующие сроки: срок представления иска – не позднее 25.01.2023, отзыва на иск – не позднее 06.02.2023, встречного иска – не позднее 06.02.2023, отзыва на встречный иск – не позднее 20.02.2023, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 27.02.2023, для Ответчика – не позднее 06.03.2023. Также Состав арбитража назначил устное слушание на 16.03.2023 в 11:00 в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью подключения по ВКС.
32. 16.03.2023 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание, в ходе которого Стороны изложили свои позиции по существу спора. Ответчик указал, что у него отсутствовала возможность своевременно исполнить обязательства по Договору по причине нарушения сроков поставки Товара производителем оборудования, компанией из Китая (контрагентом Ответчика). Состав арбитража уточнил позицию Сторон по вопросу применения к настоящему спору положений Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 (далее – **Постановление № 497**). Истец возразил относительно применения моратория в данном деле, поскольку обязательства по поставке оборудования возникли до момента вступления в силу Постановления № 497 и должны были быть исполнены в октябре 2022, а мораторий был введен с 01.04.2022. Ответчик выразил согласие на применение моратория в данном деле.
33. Ответчиком в ходе устного слушания были заявлены ходатайства о приобщении новых доказательств и отложении слушания. Ответчик указал, что им не были представлены письменные доказательства, подтверждающие его позицию по делу, а также не заявлены встречные иски в связи с нарушением Истцом сроков по оплате поставленного оборудования. Истец против приобщения новых доказательств и отложении устных слушаний возражал.
34. Состав арбитража установил, что Ответчику был предоставлен достаточный срок для представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору, а также для подачи встречного иска. Стороны несут риск непредставления документов в установленный порядок (графиком) арбитража срок. Состав арбитража, руководствуясь Арбитражным регламентом, отклонил ходатайства Ответчика о приобщении новых доказательств в устном слушании, а также об отложении устных слушаний.

---

<sup>8</sup> 24.01.2023 постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

#### IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

35. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
36. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
37. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
38. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
39. Состав арбитража установил, что рассматриваемый спор: во-первых, возник из исполнения договора поставки; во-вторых, передан на рассмотрение в РАЦ на основании арбитражного соглашения, содержащегося в п. 9.1 Договора (далее – **Арбитражное соглашение**), согласно которому:

*«9.1. Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:*

*1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

**Покупатель:** [e-mail],

**Поставщик:** [e-mail]

*В случае изменения, указанного выше адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.*

*либо*

*2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным и отмене не подлежит.*

*либо*

*3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления...».*

40. Пункт 9.1 Договора является альтернативным Арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 53 от 10.12.2019 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ Истец выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
41. Состав арбитража отмечает, что Арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
42. Действительность и исполнимость Арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно отсутствия у Состава арбитража компетенции – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Богданова Д.Е. в качестве единоличного арбитра.
43. Сторонами по Договору был установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора (п.п. 9.2 – 9.4 Договора). В материалах дела имеется претензия Истца № [номер] от 29.11.2021 об уплате неустойки за нарушение срока поставки Товара. Также в материалах дела имеется претензия № [номер] от 08.06.2022, в соответствии с которой Истцом была рассчитана неустойка в размере 443 466,72 руб. Ответчиком в материалы дела ответы на претензии не представлены, довод Истца об отсутствии ответов на претензии не опровергнут.
44. На этом основании Состав арбитража констатирует, что Истцом была исполнена обязанность по обязательному досудебному урегулированию спора в порядке, предусмотренном п.п. 9.2 – 9.4 Договора.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

45. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав позиции Сторон, пришел к следующим выводам.
46. Между Истцом и Ответчиком 30.08.2021 был заключен Договор, предметом которого является поставка Товара. В силу п. 2.2 Договора Поставщик обязался поставить Покупателю Товар в соответствии с требованиями Технического задания, в количестве, ассортименте и по цене, указанной в Спецификации, а Покупатель обязался принять Товар и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных в Договоре.
47. В соответствии с п. 3.2 цена Договора составляет 3 135 000,00 руб. в том числе НДС 20% – 522 500,00 руб.
48. В силу п. 2.4 Договора срок поставки Товара определяется Техническим заданием и составляет не более 45 календарных дней с даты подписания Договора с возможностью досрочной поставки.
49. На основании п. 8.3 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик выплачивает Покупателю пени в размере 0,08% от общей стоимости недоставленного в срок Товара, за каждый день просрочки и до момента фактического исполнения обязательства.
50. В силу ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В п. 1 ст. 314 ГК РФ установлено, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.
51. Состав арбитража констатирует, что в силу п. 2.4 Договора, Поставщик должен был исполнить обязанность по передаче Товара Покупателю в период с 31.08.2021 по 14.10.2021. Поставщик считается просрочившим исполнение обязательства по передаче Товара Покупателю с 15.10.2021, то есть с началом дня (суток), следующего за последним днем срока надлежащего исполнения обязательств.
52. Составом арбитража установлено, что Поставщик осуществил поставку Товара двумя партиями. В соответствии с УПД № [номер] от 13.10.2021 Поставщик выполнил поставку части Товара на сумму 649 200,00 руб. Состав арбитража констатирует, что поставка части Товара на сумму 649 200,00 руб. была осуществлена в соответствии с условиями Договора.
53. Одним из способов всесторонней объективной проверки доказательств является сопоставление доказательств друг с другом и доказывание достоверности одних доказательств через их одновременное сопоставление с иными доказательствами. Проверяемое доказательство должно быть сопоставлено со всеми иными доказательствами по делу и обстоятельствами дела. Если в результате такого сопоставления, сведения о фактах, содержащиеся в проверяемом доказательстве, не были опровергнуты иными доказательствами, такое доказательство следует признать достоверным.
54. Согласно п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В силу п. 4 ст. 35 Арбитражного регламента непредставление стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные составом арбитража, не препятствует составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств. Оценка доказательств осуществляется арбитрами по их внутреннему убеждению (п. 3 ст. 35 Арбитражного

регламента). Имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности подтверждают факт нарушения Ответчиком своих обязанностей по Договору.

55. Состав арбитража констатирует, что оставшаяся часть Товара на сумму 2 485 800,00 руб. была поставлена Поставщиком и принята Покупателем 25.05.2022, что подтверждается товарной накладной № [номер] от 24.05.2022. Период просрочки исполнения Поставщиком своих обязательств составляет 223 календарных дня.
56. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (п. 1 ст. 329 ГК РФ).
57. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
58. В силу п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) (далее – **ПП ВС № 7**) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).
59. На основании п. 71 ПП ВС № 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ). Состав арбитража констатирует, что Ответчик о снижении неустойки не заявлял.
60. Согласно расчету Истца, размер неустойки за весь период просрочки Ответчика составил сумму в размере 443 466,72 руб. Ответчиком расчет Истца не опровергнут, контррасчет размера неустойки Ответчик не представил.
61. Состав арбитража отклоняет довод Ответчика, что у него отсутствовала возможность своевременно исполнить обязательства по Договору по причине нарушения сроков поставки Товара производителем оборудования, компанией из Китая (контрагентом Ответчика). Ответчик несет ответственность за нарушение договорного обязательства независимо от вины, на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ).
62. Состав арбитража констатирует, что Ответчиком не представлены доказательства возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих надлежащему исполнению договорного обязательства. В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Таким образом, в силу закона на Ответчика возложен риск нарушения обязанностей его контрагентами.
63. Постановлением № 497 был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей на период с 01.04.2022 по 01.10.2022.

64. В силу п. 3. ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется наступают последствия, предусмотренные, в том числе, абзацем 10 п. 1 ст. 63 данного Федерального закона. Согласно указанному абзацу на период моратория не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
65. Таким образом, государство в целях защиты публичного порядка установило запрет на начисление неустоек, штрафов, иных финансовых санкций в соответствующий период любыми правоприменительными органами (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2023 № 305-ЭС22-22860 по делу № А40-117758/2022).
66. В целях защиты публичного порядка Состав арбитража исключает из периода начисления неустойки период просрочки Ответчика с момента введения Правительством Российской Федерации моратория на возбуждение дел о банкротстве до момента исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору (с 01.04.2022 по 25.05.2022).
67. На этом основании Состав арбитража признает не подлежащим удовлетворению требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки за период с 01.04.2022 по 25.05.2022 в размере 109 375,20 руб. В остальной части требования Истца подлежат удовлетворению.
68. Состав арбитража отклоняет довод Ответчика, заявленный в ходе устных слушаний, что им был предложен вариант урегулирования разногласий по Договору, который устроил бы обе Стороны, путем направления Истцу письма о предложении согласования нового товара по Договору, однако Истец ответил отказом, причины отказа не указал.
69. Состав арбитража констатирует, что в материалах дела отсутствуют письменные доказательства, подтверждающие доводы Ответчика.
70. В силу п. 4 ст. 35 Арбитражного регламента ответчик несет последствия непредставления доказательств в сроки, установленные составом арбитража. Непредставление доказательств стороной не препятствует составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств. На основании п.п. 5, 6 ст. 28 Арбитражного регламента представление документов с нарушением сроков, установленных порядком (графиком) арбитражного разбирательства, не допускается. Если любая из сторон не воспользуется предусмотренным порядком (графиком) арбитражного разбирательства правом представить любой документ, состав арбитража вправе продолжить арбитраж и вынести арбитражное решение на основании имеющихся документов и доказательств.
71. Состав арбитража считает возможным отметить, что в силу п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.
72. На основании п. 15.2 Договора, все изменения и дополнения к настоящему Договору считаются действительными, если они оформлены в письменном виде, скреплены печатями (при их наличии) и подписаны уполномоченными представителями Сторон.
73. На этом основании Состав арбитража констатирует, если между Сторонами была переписка относительно возможности согласования нового товара по Договору, такая переписка могла иметь только преддоговорной характер, она не может свидетельствовать об изменении условий Договора.
74. Состав арбитража отклоняет довода Ответчика, заявленного им в ходе устного слушания, что у него имеются доказательства, подтверждающие несоблюдение Истцом своих

обязательств по Договору в связи с нарушением сроков оплаты оборудования, поскольку данные доказательства в сроки, установленные Порядком (графиком) арбитража не представлены.

75. Состав арбитража констатирует, что Ответчик не лишен возможности защиты своего субъективного права путем подачи самостоятельного иска.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

76. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения при цене исковых требований в размере 443 466,72 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000,00 руб. следующим образом:
- 30 000,00 руб., часть сбора, уплаченного Истцом по делу № D1769-22 и подлежащая возврату Истцу на основании постановления Состава арбитража о прекращении арбитража по делу № D1769-22 от 23.09.2022;
  - 31 188,83 руб. на основании платежного поручения № [номер] от 14.04.2022 – (по [другому иску]).
77. Таким образом, сумма в размере 1 188,83 руб. является излишне уплаченной и подлежала возврату Истцу на основании его заявления и по представленным им реквизитам в соответствии с п. 4 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента.
78. В соответствии с п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества; остальные расходы возлагаются на Истца. Состав арбитража удовлетворил требования Истца частично в размере 334 091,52 руб.
79. С учетом этого, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик обязан возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 45 201,79 руб.
80. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по договору поставки № [номер] от 30.08.2021 в размере 443 466,72 руб. удовлетворить частично.

Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку в размере 334 091 (триста тридцать четыре тысячи девяносто один) руб. 52 коп.

Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] арбитражный сбор в размере 45 201 (сорок пять тысяч двести один) руб. 79 коп.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382–ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

**Единоличный арбитр Богданов Дмитрий Евгеньевич**