



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3  
Т: + 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

# АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

**Дело № D4701-22**

20 февраля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Дронова Людмила Ивановна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	5
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	6
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА .....	10
Иск .....	10
Позиция Ответчика.....	13
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	14
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	14
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	16
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	20
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	22

### ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража	<b>Арбитражный регламент</b>
2.	Пункт 2.4 договора займа № 1 от 18.03.2022 и пункт 2.1.11 договора залога № 1 от 18.03.2022	<b>Арбитражные оговорки</b>
3.	Гражданский кодекс Российской Федерации	<b>ГК РФ</b>
4.	Договор залога № 1 от 18.03.2022	<b>Договор залога</b>
5.	Договор займа № 1 от 18.03.2022	<b>Договор займа</b>
6.	Договор залога и Договор займа совместно	<b>Договоры</b>
7.	Федеральный закон № 102-ФЗ от 16.07.1998 «Об ипотеке (залоге недвижимости)»	<b>Закон об ипотеке</b>
8.	Квартира, назначение: жилое помещение, этаж № [номер], площадь 32,6 кв.м., кадастровый номер: [номер], адрес: [адрес], принадлежащая на основании Договора на передачу квартир (домов) в собственность граждан Российской Федерации в Белгородской области от 28.03.2020. Право собственности залогодателя зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по [отредактировано]; вид, номер и дата государственной регистрации права: собственность, [номер] от 28.05.2020	<b>Заложенное имущество / предмет залога / предмет ипотеки</b>
9.	Исковое заявление об обращении взыскания на заложенное имущество в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства № б/н от 24.11.2022	<b>Иск</b>
10.	[Истец]	<b>Истец / Займодавец / Залогодержатель</b>
11.	[Ответчик]	<b>Ответчик / Заемщик / Залогодатель</b>
12.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>Ответственный администратор</b>

13.	Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента	<b>Положение</b>
14.	Постановление Состав арбитража	<b>ПСА</b>
15.	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража	<b>РАЦ</b>
16.	Российская Федерация	<b>РФ</b>
17.	Дронова Людмила Ивановна	<b>Состав арбитража / единоличный арбитр</b>
18.	Истец и Ответчик совместно	<b>Стороны</b>
19.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>ЭСАЦ</b>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Дроновой Людмилы Ивановны рассмотрел спор по требованиям

[ФИО Истца], [ИНН], паспорт РФ: [серия] № [номер], выдан [дата] [наименование органа], зарегистрированного по адресу: [адрес], к

[ФИО Ответчика], [ИНН], паспорт РФ: [серия] № [номер], выдан [дата] [наименование органа], зарегистрированной по адресу: [адрес]:

- 1) об обращении взыскания на Заложенное имущество [Ответчика] по Договору залога в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства по Договору займа путем продажи с публичных торгов Заложенного имущества, установив начальную продажную цену в размере 700 000 руб.;
  - 2) о взыскании основного долга в размере 170 000 руб. по Договору займа;
  - 3) о взыскании процентов за пользование денежными средствами за период с 01.04.2022 по 01.02.2023 в размере 60 054 руб. по Договору займа;
  - 4) о взыскании процентов за пользование денежными средствами по Договору займа за каждый день просрочки, начиная с 02.02.2023 по ставке 3,5% в месяц по день фактической оплаты долга;
  - 5) о взыскании пени по Договору займа за период с 01.04.2022 по 02.02.2023 в размере 260 950 руб.;
  - 6) о взыскании пени по Договору займа за каждый день просрочки, начиная с 02.02.2023 в размере 0,5% по день фактической оплаты долга;
  - 7) о взыскании расходов на юридические услуги в размере 50 000 руб.;
  - 8) о взыскании расходов на оплату арбитражного сбора в размере 62 218 руб.
2. В силу прямого соглашения Сторон в Арбитражных оговорках и пп. 1 п. 1 ст. 58 Арбитражного регламента спор рассматривался в порядке ускоренной процедуры арбитража в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
3. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
- 3.1. 24.11.2022 Истец с адреса электронной почты [e-mail] загрузил Иск с приложениями и создал карточку дела в ЭСАЦ, приложив документы, удостоверяющие личность;
  - 3.2. 01.12.2022 на адрес электронной почты [e-mail] Ответчику было направлено приглашение получить доступ к карточке дела № D4701-22, приложив документы, удостоверяющие личность. 12.01.2023 Ответчик направил документ, подтверждающий личность, и получил доступ к ЭСАЦ.
  - 3.3. Таким образом, Сторонам была представлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ для оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
4. В соответствии с прямым соглашением Сторон и п. 2 ст. 61 Арбитражного регламента устные слушания по делу не проводились.

## ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 24.11.2022 в РАЦ путем загрузки в ЭСАЦ и 29.11.2022 на электронную почту РАЦ admin@centerarbitr.ru поступил Иск<sup>1</sup>.
6. 30.11.2022 в соответствии с п. 2 и п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила Стороны о начале арбитража<sup>2</sup>. Также Стороны были уведомлены:
  - 6.1. о присвоении арбитражу номера D4701-22;
  - 6.2. о дате начала арбитража – 24.11.2022;
  - 6.3. о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров;
  - 6.4. о рассмотрении спора в порядке ускоренной процедуры арбитража;
  - 6.5. о назначении ответственного сотрудника по делу – Жижина Петра Филипповича, младшего кейс-администратора РАЦ;
  - 6.6. о возможности получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ посредством обращения в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru и сообщения сведений о представителях Сторон для получения ими доступа к карточке дела в ЭСАЦ.
7. Кроме того, учитывая идентичность Арбитражных оговорок, содержащихся в Договорах, а также руководствуясь п. 1 ст. 31 Арбитражного регламента и соответствующим заявлением Истца, содержащимся в Иске, Ответственный администратор уведомила Стороны об объединении исковых требований.
8. В Арбитражных оговорках Стороны определили, что спор разрешается одним арбитром.
9. В Арбитражных оговорках Стороны выбрали кандидатуры арбитров для разрешения спора, предусмотрев порядок очередности: переход к следующему арбитру осуществляется в случае невозможности рассмотрения спора предыдущим арбитром. Административный аппарат РАЦ в порядке очередности, установленном в Арбитражных оговорках, осуществил запрос согласий на рассмотрение спора у согласованных Сторонами кандидатур арбитров. Согласие на рассмотрение спора в качестве арбитра дала **Дронова Людмила Ивановна – судья Арбитражного суда города Москвы в отставке**. Таким образом, Стороны выбрали кандидатуру Дроновой Л. И. в качестве единоличного арбитра.
10. 09.12.2022 Ответственный администратор уведомила<sup>3</sup> Стороны о формировании Составы арбитража. 14.12.2022 Дронова Л. И. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.

---

<sup>1</sup> В соответствии с п. 1 ст. 59 Арбитражного регламента в рамках ускоренной процедуры для начала арбитража Истец подает Иск, при этом подача Уведомления о подаче иска для целей начала арбитража в рамках ускоренной процедуры не предусмотрена.

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 378/22 от 30.11.2022) 30.11.2022 было загружено в ЭСАЦ, 01.12.2022 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 391/22 от 09.12.2022) 09.12.2022 было загружено в ЭСАЦ, 01.12.2022 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), 13.12.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

11. 14.12.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила<sup>4</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Жижина Петра Филипповича, младшего кейс-администратора РАЦ.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>4</sup> Декларация арбитра Дроновой Л. И. вместе с биографической информацией арбитра, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (№ 396/22 от 14.12.2022) вместе с декларацией ассистента, биографической информацией Жижина П. Ф. 14.12.2022 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

## ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 19.12.2022 ПСА № 1<sup>5</sup> Сторонам было предложено:
- 13.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора, сообщить о результатах обсуждения и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
  - 13.2. не позднее 26.12.2022 сообщить Составу арбитража о наличии каких-либо предложений, комментариев или замечаний по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к ПСА № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
  - 13.3. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;
  - 13.4. обратить внимание, что при направлении документов по делу № D4701-22 используются адреса Сторон, указанные в п.п. 2-3 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 26.12.2022, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
14. Состав арбитража предложил Сторонам определить место арбитража (г. Москва, РФ), язык арбитража (русский язык) и предложил установить следующие сроки представления письменных позиций:
- 14.1. срок представления Отзыва – не позднее 10.01.2023;
  - 14.2. срок представления Встречного иска – не позднее 10.01.2023;
  - 14.3. срок представления Отзыва на Встречный иск – не позднее 20.01.2023;
  - 14.4. срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 23.01.2023;
  - 14.5. срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 27.01.2023.
15. 20.12.2022 Истец направил на электронную почту РАЦ отзыв на проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором сообщил об отсутствии каких-либо замечаний/возражений по предложенному проекту, а также об отсутствии предпосылок для мирного урегулирования спора.
16. Ответчик в установленный срок не представил свою позицию в ответ на ПСА № 1.
17. Учитывая изложенное, 27.12.2022 Состав арбитража постановил<sup>6</sup> утвердить приложенный к ПСА № 2 Порядок (график) арбитражного разбирательства.

---

<sup>5</sup> ПСА № 1 19.12.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

<sup>6</sup> ПСА № 2 27.12.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), 28.12.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и 27.12.2022 Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

18. Согласно утвержденному Порядку (графику) арбитражного разбирательства были установлены следующие сроки:
- 18.1. срок представления Отзыва – не позднее 10.01.2023;
  - 18.2. срок представления Встречного иска – не позднее 10.01.2023;
  - 18.3. срок представления Отзыва на Встречный иск – не позднее 20.01.2023;
  - 18.4. Срок представления Истцом дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору – не позднее 23.01.2023;
  - 18.5. Срок представления Ответчиком дополнительных письменных пояснений и доказательств – не позднее 27.01.2023.
19. Состав арбитража в Порядке (графике) арбитражного разбирательства зафиксировал, что в соответствии с абз. 3 п. 2.1.11 Договора залога и абз. 3 п. 2.4 Договора займа устные слушания по делу не проводятся.
20. 27.12.2022 Ответчик направил на электронную почту РАЦ письмо, в котором подтвердил получение ПСА № 2 и заявил о намерении оплатить задолженность.
21. Учитывая изложенное, 13.01.2023 Состав арбитража в ПСА № 3 постановил<sup>7</sup> Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения не позднее 23.01.2023.
22. 23.01.2023 Истец направил на электронную почту РАЦ письмо, в котором сообщил, что Стороны обсудили вопрос мирного урегулирования спора. Стороны договорились о том, что Ответчик обязуется осуществлять выплату процентов за пользование займом с февраля 2023 года. В свою очередь, Истец обязуется не подавать заявление о выдаче исполнительного листа (в случае удовлетворения исковых требований), если Ответчик своевременно будет осуществлять выплату процентов за пользование денежными средствами.
23. Вместе с тем, 23.01.2023 Истец сообщил, что заключение мирового соглашения Стороны посчитали нецелесообразным.

---

<sup>7</sup> ПСА № 3 13.01.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Иск

25. 24.11.2022 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 25 – 37 арбитражного решения).
26. 18.03.2022 Стороны заключили Договор займа, в соответствии с условиями которого Истец передает Ответчику заем в размере 170 000 руб. сроком на 36 месяцев. Договоры заверены квалифицированной электронно-цифровой подписью SIGN ME.
27. 31.03.2022 Истец перечислил Ответчику денежные средства в размере 100 000 рублей. Остальные денежные средства в размере 70 000 рублей были перечислены в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ.
28. Истец обратил внимание, что перевод денежных средств на расчетный счет указанного лица, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ является исполнением обязательства Займодавца по предоставлению денежных средств Заемщику. Впоследствии Заемщик не вправе ссылаться на безденежность сделки в части предоставления денежных средств указанному лицу.
29. В обеспечение исполнения обязательств по Договору займа Стороны 18.03.2022 заключили Договор залога, в соответствии с условиями которого Ответчик передает в обеспечение возврата займа принадлежащее Ответчику на праве собственности Заложное имущество.
30. Истец указал, что согласно п. 1.2. Договора займа Ответчик обязался выплачивать 3,5% в месяц от суммы займа за пользование займом. На момент подачи искового заявления Ответчиком не было произведено ни одного платежа.
31. Истец считает, что Ответчик нарушил свои обязательства по Договору займа, в связи с чем просил о применении к Ответчику способа обеспечения исполнения обязательства и финансовых санкций согласно Договорам.
32. Во-первых, Истец сослался на ст. 50 Закона об ипотеке, в соответствии с которой залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в ст.ст. 3 и 4 Закона об ипотеке требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.
  - 32.1. Пунктом 2.3. Договора займа предусмотрено, что если Ответчик не исполняет условия Договора займа в части ежемесячных платежей и на момент предъявления Залогодержателем требования или искового заявления о возврате суммы займа, сумма подлежащая уплате с учетом процентов и пени будет равна либо превышать стоимость заложенного имущества, либо срок не выполнения условий Договора займа составит более одного месяца, Займодавец вправе обратиться в суд, указанный в п. 2.4. Договора займа с требованием об обращении взыскания на предмет залога. Истец также указал, что в соответствии с п. 1 ст. 348 ГК РФ и п. 2.1.8. Договора залога при неисполнении или ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обеспеченных залогом обязательств Истец вправе обратиться с иском о взыскании на заложенное имущество.
  - 32.2. В соответствии со ст. 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

32.3. Согласно ч. 1 ст. 54.1 Закона об ипотеке обращение взыскания на заложенное имущество в судебном порядке не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что на момент принятия судом решения об обращении взыскания одновременно соблюдены следующие условия:

32.3.1. сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от стоимости предмета ипотеки;

32.3.2. период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее трех месяцев.

32.4. В соответствии со ст. 56 Закона об ипотеке имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов. Согласно п. 1.5 Договора залога, оценка предмета залога устанавливается по соглашению Сторон и составляет 700 000 руб., что является начальной продажной ценой заложенного имущества в случае его реализации в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 54 Закона об ипотеке.

32.5. Истец указал, что возникли законные правовые основания для реализации Истцом своего права по обращению взыскания на заложенное имущество. Так, Ответчик не исполняет обязательство по выплате процентов за пользование денежными средствами с 01.04.2022, что составляет более трех месяцев периода просрочки. Между тем, сумма неисполненного финансового обязательства в размере 491 004 руб. составляет более пяти процентов от стоимости предмета залога.

33. Во-вторых, согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

33.1. 31.03.2022 Истец перечислил Ответчику денежные средства в размере 100 000 рублей. Остальные денежные средства в размере 70 000 рублей были перечислены [ИП] в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ.

33.2. На момент подачи искового заявления денежные средства в размере 170 000 руб. не были возвращены Истцу.

34. В-третьих, согласно п. 1.2 Договора займа, Ответчик обязался выплачивать 3,5% в месяц за пользование займом. На момент подачи искового заявления Ответчиком не было произведено ни одного платежа.

34.1. Истец представил следующий расчет размера процентов за пользование денежными средствами за период с 01.04.2022 по 01.02.2023:

Задолженность	Период			Формула	Сумма процентов
	с	по	дней		
170 000 руб.	01.04.2022	01.02.2023	307	$175\,000 \times 307 / 365 \times 42\%$	60 054,25 руб.

34.2. Кроме того, Истец сослался на п. 2 ст. 809 ГК РФ, который предусматривает, что, если в договоре не оговорено иное, проценты выплачиваются до дня возврата суммы займа.

34.3. Истец обратил внимание, что требование об уплате Ответчиком процентов за пользование займом до срока его возврата является правомерным и обоснованным, поскольку подобное взыскание процентов по день фактического исполнения обязательств предусмотрено законом. Иного условия договор займа не содержит.

35. В-четвертых, Истец заявил, что согласно п. 3.2 Договора займа в случае просрочки Заемщиком исполнения денежных обязательств по оплате ежемесячных платежей и возврату основной суммы займа Заемщик уплачивает Займодавцу пеню в размере 0,5% в день от суммы выданного займа за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки платежа.

35.1. Истец представил следующий расчет размера пени за период с 01.04.2022 по 01.02.2023:

Задолженность	Период			Формула	Сумма процентов
	с	по	дней		
170 000 руб.	01.04.2022	01.02.2023	307	$170\,000 \times 307 \times 0,5\%$	260 950,00 руб.

35.2. Кроме того, Истец сослался на правовую позицию, содержащуюся в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», который предусматривает, что по смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

35.3. Истец указал, что требование о взыскании неустойки по день фактического исполнения Ответчиком денежного обязательства правомерны, поскольку денежное обязательство по выплате процентов за пользование денежными средствами и возврату основной суммы долга до принятия решения по делу Ответчиком не было исполнено.

36. 21.09.2022 Истец направил Ответчику досудебное уведомление с требованием об исполнении обязательства по возврату долга и погашению процентов за пользование денежными средствами.

37. На основании вышеизложенного Истец просит удовлетворить заявленные иски, а именно:

37.1. обратить взыскание на Заложенное имущество [Ответчика] путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 700 000 руб.;

37.2. взыскать с Ответчика основной долг в размере 170 000 руб. по Договору займа;

37.3. взыскать с Ответчика проценты за пользование денежными средствами по Договору займа за период с 01.04.2022 по 01.02.2023 в размере 60 054 руб.;

37.4. взыскать с Ответчика проценты за пользование денежными средствами по Договору займа по ставке 3,5% в месяц за каждый день просрочки, начиная с 02.02.2023 по день фактической оплаты долга.

37.5. взыскать с Ответчика пени по Договору займа за период с 01.04.2022 по 02.02.2023 в размере 260 950 руб.;

- 37.6. взыскать с Ответчика пени по Договору займа в размере 0,5% за период с 02.02.2023 по день фактической оплаты долга.
- 37.7. взыскать с Ответчика расходы на юридические услуги в размере 50 000 руб<sup>8</sup>.
- 37.8. взыскать с Ответчика расходы на оплату арбитражного сбора в размере 62 218 руб<sup>9</sup>.

### Позиция Ответчика

38. Состав арбитража установил, что Ответчику было известно об арбитраже ввиду его надлежащего уведомления с учетом следующего.
- 38.1. Все документы по делу были направлены РАЦ Ответчику:
- 38.1.1. Почтой России по адресу регистрации Ответчика ([адрес]), РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер], [номер];
- 38.1.2. по электронной почте на адрес Ответчика, согласованный в арбитражном соглашении ([e-mail]);
- 38.2. 27.12.2022 Ответчик с адреса [e-mail] на адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru направил письмо, в котором сообщил: «*Я получила письмо я буду платить*».
- 38.3. 12.01.2023 Ответчик с адреса [e-mail] на адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru направил копию документа, подтверждающего личность (фото первых страниц паспорта гражданина РФ), и получил доступ ко всем материалам дела в ЭСАЦ.
39. При этом ни в установленные Составом арбитража сроки, ни позднее их от Ответчика не поступило ни отзыва на иск, ни заявлений, ни ходатайств, ни каких-либо иных документов, которые могли бы свидетельствовать о его позиции относительно компетенции Состава арбитража, и/или по существу спора.

---

<sup>8</sup> Данный вопрос рассматривается Составом арбитража в разделе «Распределение расходов по уплате арбитражного сбора и арбитражных расходов».

<sup>9</sup> Данный вопрос рассматривается Составом арбитража в разделе «Распределение расходов по уплате арбитражного сбора и арбитражных расходов».

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

40. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
41. Поскольку Стороны не достигли договоренности относительно места арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, РФ. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами арбитража, в качестве права процедуры арбитража применяется право места арбитража, то есть российское право.
42. Сторонами арбитража являются граждане Российской Федерации. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Закона об арбитраже.
43. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
44. На основании ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
45. Согласно п. 2.4 Договора займа и п. 2.1.11 Договора залога:

*«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей для целей арбитража внутренних споров.*

*Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся.*

*Споры разрешаются составом арбитража, состоящим из одного арбитра (в порядке очередности): Азанов Петр Александрович или Азизова Люция Саитгареевна (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром) или Бугаева Галина Михайловна (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром) или Гданская Татьяна Викторовна (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром) или Дронова Людмила Ивановна (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром) или Белицкая Светлана Валериевна (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром) или Иванов Михаил Кимович (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром) или Латыпов Ильдар Ильдусович (в случае невозможности рассмотрения предыдущим арбитром).*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*[Займодавец]: [[e-mail]]*

*[Заемщик]: [[e-mail]]*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить актуальный адрес электронной почты другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.*

*Исполнительный лист выдается по месту нахождения/жительства стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.»*

Дополнительно Стороны в п. 2.5 Договора займа, п. 2.1.12 Договора залога установили, что:

*«В случае прекращения деятельности третейского суда (ликвидация, исключение из реестра или по иным причинам) или невозможности рассмотрения дела в третейском суде, указанного в п. 2.4. [2.1.11] Договора все споры по настоящему Договору, а также разногласия, касающиеся его исполнения, нарушения, продления, заключения на новый срок, расторжения и иных юридических действий подлежат рассмотрению по месту нахождению/жительства Займодавца.»*

46. В соответствии с ч. 8 ст. 7 Закона об арбитраже при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости. Под исполнимостью третейского соглашения понимается то, что стороны определили конкретное место рассмотрения спора, то есть выбрали действующее арбитражное учреждение или определили процедуру формирования суда, а также то, что на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу.
47. Учитывая положения закона, содержание арбитражного соглашения, действия Сторон, по мнению Состава арбитража, Стороны ясно выразили волю на разрешение возникающих между ними споров, относящихся к заключенным Договорам займа и залога, путем арбитража, администрируемого РАЦ.
48. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с займом и залогом, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
49. Состав арбитража отмечает, что непредставление Ответчиком возражений против компетенции и исковых требований не препятствует рассмотрению настоящего спора.
50. В соответствии с п. 4 ст. 35 Арбитражного регламента непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.
51. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 74 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать настоящий спор в полном объеме.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

52. Состав арбитража, исследовав материалы дела, считает Иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.
53. 18.03.2022 между Истцом (Займодавец) и Ответчиком (Заемщик) заключен Договор займа. Договор займа подписан квалифицированной электронной подписью SIGN ME, подпись соответствует норме ст. 11 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «Об электронной подписи». Согласно п. 1.1 Договора займа Истец обязался передать Ответчику денежные средства в размере 170 000 руб. сроком на 36 месяцев.
54. Ответчик обязался вернуть указанную сумму займа в установленный срок и уплатить за пользование денежными средствами проценты по ставке 3,5% в месяц от суммы займа (п. 1.2 Договора займа).
55. 31.03.2022 Истец в соответствии с п. 1.2.1 Договора займа перечислил Ответчику денежные средства в размере 100 000 руб. путем безналичного расчета платежным поручением № [номер]. Остальная сумма в размере 70 000 руб. была перечислена платежным поручением № [номер] от 31.03.2022 на счет [ИП].
56. Согласно п. 5 ст. 807 ГК РФ сумма займа или другой предмет договора займа, переданные указанному заемщиком третьему лицу, считаются переданными заемщику.
57. Ответчик не оспаривает получение суммы займа и письмом от 27.12.2022 заявил о намерении оплатить задолженность.
58. По условиям п.п. 1.3, 1.4 Договора займа срок уплаты процентов за пользование денежными средствами установлен до 30 числа каждого месяца, начиная с месяца, в котором заемщиком фактически получена сумма займа. Возврат суммы займа должен быть осуществлен в конце срока возврата займа.
59. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).
60. Ст. 810 ГК РФ установлено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в сроки и в порядке, предусмотренном договором займа.
61. На день предъявления Иска и день вынесения решения по данному спору Ответчик не производил уплату процентов и не возвратил сумму займа. Несмотря на то, что заём был предоставлен на 36 месяцев, но Ответчик более одного месяца не выполнял условий Договора займа, Истец в порядке п. 2.3 Договора займа обратился в РАЦ за взысканием с Ответчика суммы займа в размере 170 000 руб. и процентов за пользование денежными средствами в сумме 60 054,25 руб., которые Истец начислил за период с 01.04.2022 по 01.02.2023. Ответчик расчет процентов не оспорил.
62. Данные требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.
63. Кроме того, Истец требует, чтобы взыскание процентов за пользование денежными средствами производилось со 02.02.2023 до момента фактического исполнения обязательства. Данное требование подлежит удовлетворению, так как основано на нормах ст. 809 ГК РФ, которые предусматривают, что, если в договоре не предусмотрено иное, проценты выплачиваются до дня возврата суммы займа.
64. Учитывая, что на день вынесения решения 20.02.2023 просрочка составила 19 дней (со 02.02.2023 по 20.02.2023), сумма процентов за пользование денежными средствами составила за данный период 3 716,71 руб., а итоговая сумма, составляет 63 770,96 руб. согласно следующему расчету:

Задолженность	Период			Формула	Проценты за период
	с	по	дней		
170 000 руб.	02.02.2023	20.02.2023	19	$170\,000 \times 19 / 365 \times 42\%$	+ 3 716,71 руб.

65. Требование о взыскании пени по Договору займа за период с 01.04.2022 по 02.02.2023 в размере 260 950 руб. за неисполнение договорных обязательств подлежит удовлетворению частично в размере 50 000 руб. по следующим основаниям.
66. Исходя из положений ст. 329, 330 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.
67. В п. 3.2 Договора займа Стороны предусмотрели, что в случае просрочки Заемщиком исполнения денежного обязательства по оплате ежемесячных платежей и возврату основной суммы займа, Заемщик уплачивает Займодавцу пеню в размере 0,5% от суммы выданного займа за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки платежа. Истец начислил неустойку за период с 01.04.2022 по 01.02.2023, что составило 260 950 руб.
68. Из представленного в Иске расчета следует, что Истец начислил неустойку с 01.04.2022 по 01.02.2023. Однако в просительной части Иска Истец указал срок с 01.04.2022 по 02.02.2023, что не соответствует количеству дней просрочки и требуемой сумме, поэтому Состав арбитража исходит из представленного Истцом расчета, считая, что Истцом допущена описка.
69. Дата начала исчисления периода просрочки согласно п. 3.2 Договора займа должна быть определена 01.05.2022. Заемные средства предоставлены Истцом 31.03.2022, до 30.04.2022. Ответчик должен был уплатить проценты за пользование денежными средствами, в случае неисполнения обязательства, возратить сумму займа – следовательно, ответственность за неисполнение наступает с 01.05.2022. Так как 01.05.2022 является выходным днем, то ответственность за неисполнение наступает с 02.05.2022. В связи с этим сумма неустойки составляет 234 600 руб. согласно следующему расчету:

Задолженность	Период			Формула	Проценты за период
	с	по	дней		
170 000 руб.	02.05.2022	01.02.2023	276	$170\,000 \times 276 \times 0,5\%$	+ 234 600 руб.

70. Учитывая, что Истец заявляет о взыскании неустойки по день фактической уплаты долга, следовательно, на день вынесения решения (20.02.2023) количество дней просрочки составляет 19 дней (со 02.02.2023 по 20.02.2023) и сумма неустойки за данный период составляет 16 150 руб., а итоговая сумма составляет 250 750 руб. согласно следующему расчету:

Задолженность	Период			Формула	Проценты за период
	с	по	дней		
170 000 руб.	02.02.2023	20.02.2023	19	$170\,000 \times 19 \times 0,5\%$	+ 16 150 руб.

71. Сумма неустойки значительно превышает сумму денежных средств, предоставленных в заём (170 000 руб.)

72. Нормами ст.ст. 9, 10 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается осуществление прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).
73. Размер неустойки 0,5% за каждый день просрочки исполнения обязательства был установлен по соглашению сторон, но при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязательств, участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 3.4 ст. 1 ГК РФ).
74. Взыскание неустойки в сумме, значительно превышающей сумму основного долга, может привести к получению Истцом неосновательной выгоды и ухудшить положение Ответчика.
75. Согласно ст. 329 ГК РФ неустойка является одним из способов обеспечения обязательств.
76. Проценты, взыскиваемые Истцом за предоставленную Ответчику денежную сумму, компенсируют в определенной части последствия, вызванные нарушением Ответчиком своих обязательств.
77. Поэтому, учитывая вышеизложенное, Состав арбитража уменьшает неустойку до 50 000 руб.
78. По смыслу ст. 330 ГК РФ Истец вправе требовать взыскание неустойки по день фактического исполнения обязательства, о чем Истец заявляет в Иске. Состав арбитража удовлетворяет данное требование.
79. В качестве обеспечения исполнения обязательств по Договору займа Стороны заключили 18.03.2022 Договор залога, что соответствует нормам ст. 337 ГК РФ.
80. Согласно п. 2.1 Договора залога Заемщик предоставил в залог Заложненное имущество, которое принадлежит Ответчику по праву собственности.
81. Стоимость предмета залога Стороны определили в соответствии с нормами ст. 340 ГК РФ по соглашению сторон, которая составила 700 000 руб. (п. 2.2 Договора залога).
82. В связи с неисполнением обязательств по Договору займа Истец на основании п. 2.1.8 Договора залога заявил об обращении взыскания на предмет залога, что соответствует п. 1 ст. 348 ГК РФ.
83. Правилами п. 2 ст. 348 ГК РФ предусмотрено, что обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:
- 83.1. сумма неисполненного обязательства составляет менее чем 5% от размера стоимости заложенного имущества;
- 83.2. период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.
84. При предъявлении требования об обращении взыскания на заложенное имущество Истцом были соблюдены вышеуказанные условия, а именно: сумма требований 491 004 руб. составляла более 5% от стоимости предмета залога, период просрочки исполнения обязательства составил более трех месяцев.

85. При рассмотрении спора, Состав арбитража удовлетворил требования в сумме 283 770,96 руб. (170 000 руб. – основной долг; 63 770,96 руб. – проценты за пользование денежными средствами, 50 000 руб. – неустойка за просрочку возврата долга), что составляет 40,54% от стоимости предмета залога.
86. Таким образом, требование об обращении взыскания на заложенное имущество обоснованно и подлежит удовлетворению, так как соблюдены условия, предусмотренные п. 2 ст. 348 ГК РФ.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

### Распределение арбитражного сбора

87. На момент начала арбитража сумма исковых требований Истца составила – 1 191 004 руб., а арбитражный сбор за их рассмотрение 62 218,87 руб.
88. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 62 218,87 руб. согласно платежному поручению № [номер] от 24.11.2022. Истец просил в Иске взыскать с Ответчика уплаченную сумму арбитражного сбора в размере 62 218,87 руб.
89. В соответствии с п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества; остальные расходы возлагаются на Истца.
90. Состав арбитража удовлетворил требования Истца частично в размере 983 770,96 руб.
91. С учетом этого, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик обязан пропорционально возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 51 392,87 руб., исходя из расчета:

$$51\,392,87 = \frac{983\,770,96 \times 62\,218,87}{1\,191\,004}$$

### Распределение расходов Сторон

92. Кроме того, Истец просил взыскать с Ответчика расходы на юридические услуги в размере 50 000 руб.
93. 01.11.2022 между Истцом и [ФИО] был заключен договор об оказании юридических услуг по правовому сопровождению судебного спора. Согласно Договору Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязанность оказать следующие юридические услуги:
- 93.1. Проведение правового анализа документов Истца для подготовки правовой позиции в рамках спора по обращению взыскания на имущество и взысканию денежных средств с Ответчика по Договорам;
- 93.2. Составление Иск в рамках спора по обращению взыскания на имущество и взысканию денежных средств с Ответчика по Договорам;
- 93.3. Правовое сопровождение третейского спора по обращению взыскания на имущество и взысканию денежных средств с Ответчика по Договорам.
94. Как видно из расписки от 01.11.2022 № б/н, [ФИО]. 01.11.2022 получил от Истца 50 000 руб. в счет оплаты услуг по Договору об оказании юридических услуг от 01.11.2022.
95. Стороны в соответствии с п. 6 ст. 16 Положения не договорились о порядке распределения понесенных ими расходов.
96. В соответствии с п. 4 ст. 16 Положения расходы Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.

97. Состав арбитража удовлетворяет требование Истца о взыскании расходов на юридические услуги в размере 50 000 руб.
98. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] [ИНН], паспорт РФ: [серия] № [номер], выдан [дата] [наименование органа], зарегистрированного по адресу: [адрес] к [Ответчику] [ИНН], паспорт РФ: [серия] № [номер], выдан [дата] [наименование органа], зарегистрированной по адресу: [адрес] удовлетворить в сумме 983 770,96 рублей:
  - 1.1. взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] сумму задолженности в размере 170 000 руб.;
  - 1.2. взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] проценты за пользование денежными средствами в размере 63 770,96 руб.;
  - 1.3. взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] неустойку в размере 50 000 руб.
  - 1.4. обратить взыскание на заложенное имущество [Ответчика] – квартира, назначение: жилое помещение, этаж № [номер], площадь 32,6 кв.м., кадастровый номер: [номер], адрес: [адрес], принадлежащая на основании [Договора] от 28.03.2020. Право собственности залогодателя зарегистрировано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии [отредактировано]; вид, номер и дата государственной регистрации права: собственность, [номер] от 28.05.2020 путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 700 000 руб.
2. Производить взыскание процентов в размере 3,5% ежемесячно за пользование денежными средствами с [Ответчика] в пользу [Истца], начиная с 21.02.2023 по день фактической уплаты задолженности в размере 170 000 руб.
3. Производить взыскание неустойки в размере 0,5% за каждый день просрочки возврата суммы займа с [Ответчика] в пользу [Истца], начиная с 21.02.2023 по день фактической уплаты задолженности в размере 170 000 руб.
4. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] сумму арбитражного сбора в размере 51 392,87 руб.
5. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] сумму расходов на юридические услуги в размере 50 000 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

**Единоличный арбитр**

**Дронова Людмила Ивановна**