



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D7623-22

09 января 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Семенцов Павел Николаевич

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	4
ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	6
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	7
ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	9
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА	11
Уведомление о подаче иска / Иск	11
Отзыв Ответчика.....	12
Устное слушание.....	14
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	18
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	18
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	21
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН.....	28
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	30

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021	Арбитражный регламент / Регламент
2.	Системы видеоконференцсвязи	ВКС
3.	Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
4.	Договор на выполнение строительно-монтажных работ № [номер] от 09.11.2021	Договор / Договор на выполнение работ
5.	Федеральный закон № 127 от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)»	Закон о банкротстве
6.	Федеральный закон № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	Закон об арбитраже
7.	[Истец] [ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]	Истец / Заказчик
8.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	Ответственный администратор
9.	[Ответчик] [ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]	Ответчик / Подрядчик
10.	Отзыв на исковое заявление [номер] от 23.09.2022	Отзыв
11.	Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента	Положение
12.	Постановление Правительства Российской Федерации № 497 от 28.03.2022 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»	Постановление Правительства
13.	Постановление Составы арбитража	ПСА
14.	Строительно-монтажные работы по сборке конструкций временного накопительного сооружения размером 30,3x16,8x8,5 м на открытой [площадке] по адресу; [адрес]	Работы, Предмет договора
15.	Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»	РАЦ
16.	Реестр недобросовестных поставщиков Единой информационной системы в сфере закупок	РНП
17.	Российская Федерация	РФ
18.	Соглашение о расторжении от 28.04.2022 Договора на выполнение строительно-монтажных работ № [номер] от 09.11.2021	Соглашение о расторжении

19.	Приложение № 3 к Договору на выполнение строительно-монтажных работ № [номер] от 09.11.2021 «Соглашение о цене договора и порядке оплаты»	Соглашение о цене
20.	Семенцов Павел Николаевич	Состав арбитража
21.	Исковое заявление № [номер] от 15.07.2022	Уведомление о подаче Иска / Иск
22.	Центральный банк Российской Федерации	ЦБ РФ, Банк России
23.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	ЭСАЦ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D7623-22

09 января 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Семенцова Павла Николаевича рассмотрел спор по требованиям

[Истец], [ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес], к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес], о взыскании

- 1.1. задолженности в виде неустойки по соглашению о расторжении договора на выполнение строительно-монтажных работ № [номер] от 09.11.2021 [номер] от 28.04.2022 в размере 550 000,00 руб.,
- 1.2. суммы процентов за пользование чужими средствами за период с 06.05.2022 по 18.07.2022 в размере 14 634,31 руб.,
- 1.3. суммы процентов за пользование чужими средствами за период с 19.07.2022 по дату фактической уплаты суммы процентов,

а также расходов по уплате арбитражного сбора.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры арбитража в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
3. Устное слушание по делу состоялось 03.11.2022 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3 с использованием ВКС. В слушании приняли участие:

- 3.1. **Семенцов Павел Николаевич** – Состав арбитража в лице единоличного арбитра;
- 3.2. **[ФИО]** – представитель Истца, доверенность № [номер] от 10.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
- 3.3. **[ФИО]** – представитель Ответчика с использованием ВКС, доверенность от 03.10.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;
- 3.4. **Акулина Арина Алексеевна** – ассистент Составу арбитража;
- 3.5. **Гаевой Никита Александрович** – стажер РАЦ, в отсутствие возражений Сторон.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 02.08.2022 в РАЦ на бумажном носителе, а также 03.08.2022 по электронной почте поступило Уведомление о подаче Иска¹.
5. 08.08.2022 в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила Стороны о начале арбитража². Также Стороны были уведомлены:
 - 5.1. о дате начала арбитража – 02.08.2022;
 - 5.2. о присвоении арбитражу номера D7623-22;
 - 5.3. об определении места арбитража – РФ;
 - 5.4. о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров;
 - 5.5. о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража;
 - 5.6. о перерасчете цены исковых требований в соответствии с п. 5 ст. 8 Арбитражного регламента:
 - 5.6.1. В соответствии с практикой определения цены исковых требований, при заявлении денежного требования, расчет которого производится по дату фактического исполнения обязательства, Истцу дополнительно необходимо уплатить арбитражный сбор в размере, определяемом на примерную дату вынесения арбитражного решения, рассчитанную с учётом установленных Арбитражным регламентом процессуальных сроков. При вынесении арбитражного решения Состав арбитража произведет перерасчет цены исковых требований и суммы арбитражного сбора исходя из фактической даты решения;
 - 5.6.2. С учетом п. 2 ст. 15, пп. 1 п. 1 ст. 27 Арбитражного регламента примерной датой вынесения арбитражного решения являлось 25.01.2023;
 - 5.6.3. Исходя из этого, размер требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 19.07.2022 по 25.01.2023 составляет 23 160,27 руб.;
 - 5.6.4. Общая сумма исковых требований с учетом актуальной ключевой ставки ЦБ РФ составила 587 794,58 руб.;
 - 5.6.5. При указанной сумме исковых требований размер арбитражного сбора составляет 63 950,75 руб., и доплате подлежит 1 042,21 руб.
 - 5.7. о назначении ответственного сотрудника по делу – Акулиной Арины Алексеевны;

¹ По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента). Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража. При этом первый процессуальный документ Истца будет рассматриваться в качестве Иска автоматически, если в установленный Порядок (графиком) арбитража Иск не будет представлен.

² Уведомление о начале арбитража (от 08.08.2022 исх. № 222/22) 08.08.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 5.8. о возможности получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ посредством обращения в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru и сообщить сведения о представителях Сторон для получения ими доступа к карточке дела в ЭСАЦ.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
- 6.1. 08.08.2022 генеральный директор Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью;
- 6.2. 08.08.2022 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью;
- 6.3. 08.08.2022 генеральный директор Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью;
- 6.4. Таким образом, Сторонам была представлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ для оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что Стороны не согласовали количество арбитров и порядок формирования Состава арбитража в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 10.3 Договора, а также тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента.
8. На основании Постановления Президиума РАЦ от 15.08.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Семенцов Павел Николаевич.
9. 22.08.2022 Ответственный администратор уведомила³ Стороны о формировании Состава арбитража. 23.08.2022 Семенцов П. Н. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴.
10. 02.09.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁵ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Акулиной Арины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 22.08.2022 исх. № 238/22) 22.08.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра Семенцова П. Н. вместе с биографической информацией арбитра были 24.08.2022 загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 05.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о назначении ассистента (от 02.09.2022 исх. № 267/22), Декларация ассистента Акулиной А. А. вместе с биографической информацией ассистента были 02.09.2022 загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 02.09.2022 ПСА № 1⁶ Сторонам было предложено:
 - 12.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора, сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 12.2. не позднее 09.09.2022 сообщить Составу арбитража о наличии каких-либо предложений, комментариев или замечаний по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к ПСА № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - 12.3. сообщить Составу арбитража и РАЦ свою позицию по вопросу участия в устном слушании путём использования ВКС;
 - 12.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;
 - 12.5. обратить внимание Сторон, что при направлении документов по делу № D7623-22 используются адреса Сторон, указанные в п.п. 2-3 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 09.09.2022, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
13. Состав арбитража предложил установить следующие сроки представления письменных позиций:
 - 13.1. срок для представления Ответчиком Ответа на Уведомление о подаче иска истек 29.08.2022;
 - 13.2. срок представления Истцом Иска – не позднее 13.09.2022;
 - 13.3. срок представления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 26.09.2022;
 - 13.4. срок представления Истцом Возражений на отзыв – не позднее 03.10.2022;
 - 13.5. срок представления Ответчиком Ответа на возражения – не позднее 10.10.2022;
 - 13.6. срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для обеих Сторон – не позднее 17.10.2022.
14. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
 - 14.1. 03.11.2022 в 11:00 по московскому времени провести устное слушание в офисе РАЦ по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж; и/или
 - 14.2. 03.11.2022 в 11:00 по московскому времени провести устное слушание с использованием ВКС; или
 - 14.3. При наличии прямого соглашения Сторон не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.

⁶ Постановление Составу арбитража № 1 02.09.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

15. 06.09.2022 Истец по электронной почте сообщил о том, что он дает свое согласие на рассмотрение вопросов о необходимости проведения устного слушания или участия в нем с использованием ВКС на усмотрение Состава арбитража.
16. 09.09.2022 Ответчик по электронной почте просил рассмотреть дело в помещениях РАЦ и возражал против рассмотрения дела с использованием ВКС.
17. Учитывая изложенное, 12.09.2022 Состав арбитража постановил⁷ утвердить приложенный к ПСА № 2 Порядок (график) арбитражного разбирательства, аналогичный по срокам в ПСА № 1.
18. ПСА № 2 также устанавливало для Сторон сроки для представления документов и доказательств по делу,
19. В отношении устного слушания ПСА № 2 определяло, что дата и место проведения устного слушания – 03.11.2022 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж, с возможностью подключения посредством ВКС.
20. 03.11.2022 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС.
21. В ходе устного слушания Состав арбитража, учитывая позицию Ответчика, отказал Истцу в ходатайстве о приобщении первой страницы банковской гарантии [Банка] № [номер] от 16.11.2021, поскольку она не была заранее представлена Ответчику, а обстоятельства, связанные с выдачей банковской гарантии, Сторонами не оспариваются.
22. Кроме того, в ходе устного слушания Ответчик заявил ходатайство об отложении устного слушания для представления письменной позиции по делу с указанием правовых норм, подтверждающих в том числе позицию о том, что проценты не начисляются на неустойку, о периоде моратория, а также письма о приостановлении работ, вместо ошибочно представленного в материалы дела Отзыва от 23.09.2022.
23. Состав арбитража, с учетом возражений Истца, отклонил ходатайство Ответчика об отложении устного слушания для подготовки письменной позиции по делу ввиду того, что предмет настоящего спора не являются вопросы о выполнении работ по Договору, Состав арбитража не должен давать оценку событиям до Соглашения, и позиция Ответчика, представленная в ходе устного слушания, была исчерпывающей.

⁷ Постановление Состава арбитража № 2 от 12.09.2022 было 12.09.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА⁸

Уведомление о подаче иска / Иск⁹

24. 02.08.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска к Ответчику о взыскании:
- 24.1. задолженности в виде неустойки по Соглашению о расторжении в размере 550 000,00 руб.,
 - 24.2. суммы процентов за пользование чужими средствами за период с 06.05.2022 по 18.07.2022 в размере 14 634,31 руб.,
 - 24.3. суммы процентов за пользование чужими средствами за период с 19.07.2022 по дату фактической уплаты суммы процентов.
- В обоснование исковых требований Истец указал следующее.
25. 09.11.2021 Сторонами был заключен Договор, в соответствии с которым Подрядчик принял на себя обязательства выполнить Работы в соответствии с условиями Договора, в порядке и сроки, установленные Договором, а Заказчик обязался принять соответствующий положениям Договора результат Работ и оплатить его.
26. В соответствии с п. 4.1 Договора стоимость Работ (цена Договора) и порядок оплаты указаны в Соглашении о цене. Согласно п. 2.1 Соглашения о цене аванс в размере 50% от цены Договора, что составляет 6 901 561,37 руб., оплачивается Истцом в течение 15 рабочих дней с момента заключения Договора. 30.11.2021 по счету от 17.11.2021 № [номер] Заказчик оплатил Подрядчику аванс в размере 6 901 561,37 руб. платежным поручением № [номер].
27. Согласно п. 1 Календарного плана срок выполнения Работ:
- 27.1. по этапу № 1 – с 09.11.2021 по 15.02.2022;
 - 27.2. по этапу № 2 – с 10.02.2022 по 01.03.2022;
 - 27.3. по этапу № 3 – с 22.02.2022 по 09.03.2022.
28. По состоянию на 28.04.2022 Ответчик Работы не выполнил.
29. 29.04.2022 Стороны подписали Соглашение о расторжении. Соглашение о расторжении вступило в силу, и Договор был расторгнут 29.04.2022.
30. В соответствии с п. 4 Соглашения о расторжении Ответчик обязался оплатить Истцу неустойку в размере 705 000,00 руб. в срок до 05.05.2022.
31. 26.05.2022 в связи с неисполнением обязательств по Соглашению о расторжении, Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием оплатить неустойку и проценты в размере суммы, рассчитанной на день фактического исполнения обязательств.
32. 16.06.2022 платежным поручением № [номер] Ответчик произвел частичную оплату неустойки по Соглашению о расторжении в размере 155 000,00 руб.
33. По состоянию на 18.07.2022 задолженность по оплате неустойки составляет 550 000,00 руб.

⁸ По итогам устного слушания 03.11.2022 подготовлен протокол устного слушания с подробным ходом слушания, подписанный Составом арбитража.

⁹ Истец в сообщении, направленном по электронной почте 06.09.2022, просил рассматривать Уведомление о подаче иска в качестве Иска.

34. По состоянию на 18.07.2022 проценты в связи с нарушением сроков оплаты по Соглашению о расторжении по подсчетам Истца составили 14 634,31 руб.:

Сумма неисполненных обязательств, руб.	Период просрочки		Количество дней	Процентная ставка, %	Сумма начисленных процентов, руб.
705 000,00	06.05.2022	26.05.2022	21	14	5 678,63
705 000,00	27.05.2022	13.06.2022	18	11	3 824,38
705 000,00	14.06.2022	16.06.2022	3	9,5	550,48
550 000,00	17.06.2022	18.07.2022	32	9,5	4 580,82
Итого:					14 634,31

35. Соответственно, общая сумма задолженности Ответчика перед Истцом составила 564 634,31 руб.
36. На основании ст.ст. 309, 310, 395 ГК РФ Истец просил удовлетворить иски требования.

Отзыв Ответчика¹⁰

37. 23.09.2022 Ответчик по электронной почте представил Отзыв, в котором указал на несогласие с требованиями Истца, просил отказать в удовлетворении требований Истца в части взыскания денежных средств за работу крановщиков за период с 02.08.2021 по 30.08.2021 на сумму 81 120 000,00 руб. и за период с 01.09.2021 по 17.09.2021 на сумму 60 450,00 руб., а также просил снизить размер заявленной к взысканию Истцом неустойки ввиду очевидной для Ответчика несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств до 5 753,22 руб. в случае частичного удовлетворения требований, либо до 8 276,52 руб. в случае удовлетворения требований по взысканию основного долга в полном объеме, о чем Ответчик возражал в соответствии с указанным в Отзыве контррасчетом неустойки.
38. Сторонами был заключен Договор, однако, как подчеркивал Ответчик, актов оказанных услуг, подтверждающих факт оказания услуг, Истцом не направлялось, а представленные таблицы учета рабочего времени подписаны неуполномоченным лицом. Ссылаясь на ст.ст. 720, 753 и 783 ГК РФ, Ответчик заключал, что услуги крановщиками за период с 02.08.2021 по 30.08.2021 и за период с 01.09.2021 по 17.09.2021 оказаны не были.
39. В случае, если «*требования по взысканию суммы основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме (с чем Ответчик не согласен), Ответчик не возражает против размера заявленной к взысканию неустойки, считает ее явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства*», поскольку она превышает сумму основного долга. Обращаясь к п. 1 ст. 333 ГК РФ, судебной практике, в том числе к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», п. 2 Постановлению Пленума Высшего арбитражного суда РФ Ответчик указывал, что критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

¹⁰ Ответчик не представил Ответ на уведомление в течение 20 дней с даты получения Уведомления о начале арбитража согласно п. 1 ст. 10 Арбитражного регламента.

40. В соответствии с п. 10.21 договора № [номер] от 28.06.2021 на предоставление башенного крана и услуг по его эксплуатации за несвоевременную уплату платежа по договору Заказчик уплачивает неустойку в размере 0,5% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки.
41. Согласно условиям Договора, размер неустойки составляет 183% годовых, в то время как средний размер процентной ставки банковского кредита на пополнение оборотных средств сроком возврата от 91 до 180 дней в 2018 году составляет 9,5% годовых.
42. С 01.01.2016 значение ставки рефинансирования ЦБ РФ приравнивается к значению ключевой ставки ЦБ РФ, определенному на соответствующую дату (Указание ЦБ РФ № 3894-У от 11.12.2015). В соответствии с этим Ответчик представил контррасчет неустойки за эксплуатацию башенного крана в случае частичного удовлетворения исковых требований:

Задолженность:	255 000,00 руб.			Период просрочки:	С 14.09.2021 по 11.11.2021	
Регион:	Центральный федеральный округ			Расчет дней:	В календарных днях	
Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
255 000,00 руб.	14.09.2021	24.10.2021	41	6,75%	$255\,000,00 \times 41 \times 6,75\% / 365$	1 933,46 руб.
255 000,00 руб.	25.10.2021	11.11.2021	18	7,50%	$255\,000,00 \times 18 \times 7,5\% / 365$	943,15 руб.
Сумма процентов:						2 876,61 руб.

43. Соответственно, сумма основного долга составляет 255 000,00 руб., сумма неустойки в соответствии с учетной ставкой ЦБ РФ составляет 2 876,61 руб., а двукратная учетная ставка составляет 5 753,22 руб. по расчетам Ответчика.
44. Также Ответчик представил контррасчет неустойки за работу крановщиков за период с 02.08.2021 по 30.08.2021 в случае удовлетворения исковых требований по взысканию основного долга в полном объеме:

Задолженность:	81 120,00 руб.			Период просрочки:	С 14.09.2021 по 11.11.2021	
Регион:	Центральный федеральный округ			Расчет дней:	В календарных днях	
Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
81 120,00 руб.	14.09.2021	24.10.2021	41	6,75%	$81\,120,00 \times 41 \times 6,75\% / 365$	615,07 руб.
81 120,00 руб.	25.10.2021	11.11.2021	18	7,50%	$81\,120,00 \times 18 \times 7,5\% / 365$	300,03 руб.
Сумма процентов:						915,10 руб.

45. Таким образом, сумма основного долга составляет 81 120,00 руб., а сумма процентов – 915,10 руб.

46. Расчет неустойки за услуги крановщиков за период с 01.09.2021 по 17.09.2021 при этом следующий:

Задолженность:	60 450,00 руб.			Период просрочки:	С 14.10.2021 по 11.11.2021	
Регион:	Центральный федеральный округ			Расчет дней:	В календарных днях	
Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
60 450,00 руб.	14.10.2021	24.10.2021	11	6,75%	$60\,450,00 \times 11 \times 6,75\% / 365$	122,97 руб.
60 450,00 руб.	25.10.2021	11.11.2021	18	7,50%	$60\,450,00 \times 18 \times 7,5\% / 365$	223,58 руб.
Сумма процентов:						346,55 руб.

47. Соответственно, при сумме основного долга в 60 450,00 руб. сумма процентов составляет 346,55 руб.
48. Наконец, Ответчик предложил следующий расчет неустойки за эксплуатацию башенного крана, аналогичный изложенному в п. 42 настоящего Решения в размере 2 876,61 руб., а также заключил, что сумма неустойки с учетом учетной ставки ЦБ РФ составляет 4 138,26 руб., при этом двукратная учетная ставка по расчетам Ответчика составляет $19\,415,04 \times 2 = 8\,276,52$ руб.
49. В ходе устного слушания 03.11.2022 Ответчик заявил, что данный Отзыв был ошибочно представлен в материалы дела.

Устное слушание

50. В ходе устного слушания по делу, состоявшегося 03.11.2022, Истец поддержал ранее заявленную позицию, а Ответчик указал на ошибочность представленного Отзыва. Стороны также ответили на вопросы другой Стороны и Состава арбитража, а также обсудили возможность мирного урегулирования спора. Кроме того, в дополнение к уже заявленным в процессуальных документах позициям, в ходе устного слушания:

50.1. Стороны подтвердили:

- 50.1.1. Факт заключения Договора, однако не смогли с достоверностью указать форму его подписания – физически или посредством ЭЦП;
- 50.1.2. Факт частичной оплаты задолженности в размере 155 000,00 руб. Ответчиком;
- 50.1.3. Факт оплаты Ответчиком суммы основного долга посредством обращения Истца к банку-гаранту;
- 50.1.4. Отсутствие вопроса о государственной тайне в рамках настоящего спора.

50.2. Истец сообщил, что:

- 50.2.1. Сторонами было подписано соглашение об изменении сроков по Договору, в связи с чем мирное урегулирование спора невозможно;
- 50.2.2. Договор был, вероятнее всего, заключен в рамках конкурсной процедуры, в которой участники представляют коммерческое или техническое предложения, и на основании этого с выигравшим участником подписывается договор;

- 50.2.3. Ответчик никаких работ не выполнял, что подтверждается отсутствием подписанных Сторонами актов о выполнении работ. Ввиду этого Сторонами было подписано соглашение о возврате аванса, который был уплачен Истцом Ответчику ранее;
- 50.2.4. Аванс был возвращен Истцу посредством банковской гарантии, покрывавшей основной долг и выданной Истцу Ответчиком в обеспечение Договора. Поскольку в должный срок Ответчик не исполнил свои обязательства по Договору, Истец обратился к банку-гаранту с требованием произвести возврат денежных средств, обеспеченных данной гарантией;
- 50.2.5. Начисление процентов на неустойку возможно, и требуемая Истцом сумма в размере 550 000,00 руб. является задолженностью по Договору;
- 50.2.6. Истец требует взыскать сумму арбитражного сбора с учетом её частичной доплаты, однако отмечает, что если данный вопрос послужит основанием для затягивания процесса, то Истец просит взыскать сумму в размере 62 908,54 руб. в качестве суммы арбитражного сбора. Истец также указал на отсутствие дополнения к позиции;
- 50.2.7. Неустойка в размере 705 000,00 руб. не подлежит расчету и выражается в сумме, согласованной Сторонами в Соглашении. Представитель Истца отметил, что сумма, отраженная в Соглашении, основывалась на примерном расчете им штрафных санкций по Договору за период, указанный в п. 8.2 Договора, с 15.02.2022 по 15.04.2022, а именно 704 715,54 руб., и была округлена Истцом до 705 000,00 руб. в Соглашении. Данные расчеты имеются в переписке Сторон, не представленной в материалы дела, и были отражены Истцом в уведомлении о расторжении Договора в одностороннем порядке, однако впоследствии Стороны расторгли Договор Соглашением, в котором указали сумму в 705 000,00 руб.;
- 50.2.8. Введение моратория не влияет на начисление неустойки, так как платежи и соглашения, совершенные и заключенные после введения моратория, признаются текущими и подлежат удовлетворению. Поскольку Соглашение подписано 29.04.2022, то неустойка по нему должна считаться текущим платежом;
- 50.2.9. Представитель Истца возражал против заявлений представителя Ответчика о приостановке работ. Работы приостанавливались, однако Сторонами было подписано дополнительное соглашение, где утверждался новый календарный план выполнения работ, чтобы у Ответчика не возникло нарушение сроков по Договору;
- 50.2.10. В дополнение по вопросу о том, имеется ли судебный спор между Ответчиком и банком-гарантом, представитель Истца отметил, что Истец был привлечен в качестве третьего лица в дело по спору между банком и Ответчиком в [Арбитражном суде]. По информации представителя Истца, рассмотрение данного спора было отложено, и на момент проведения устного слушания решение по нему не было вынесено.
- 50.3. Ответчик сообщил следующее:
- 50.3.1. Спор между Сторонами касается именно Соглашения, а не Договора;
- 50.3.2. Договор заключен в рамках тендера;

- 50.3.3. Сторонами велась переписка относительно обязательств по Договору, однако она не представлена в материалы дела;
- 50.3.4. Для производства работ необходимо подготовить проект, для чего требуется исследовать публичную кадастровую карту, и заказать необходимое оборудование. Ответчик, приступая к исполнению своих обязательств по возведению ангара по Договору, обнаружил, что, согласно публичной кадастровой карте, территория, на которой по Договору Ответчик должен был возвести конструкцию, не находилась в собственности Истца;
- 50.3.5. В рамках переписки Сторон Ответчик неоднократно обращался к Истцу для уточнения им адреса для выполнения работ;
- 50.3.6. Ответчик был вынужден неоднократно приостанавливать работы в соответствии со ст. 716 ГК РФ до получения соответствующих уточнений от Истца и просил Истца подписать дополнительное соглашение для уточнения адреса. Истец обещал привести документацию в соответствие;
- 50.3.7. Соответствующего ответа от Истца не поступило;
- 50.3.8. Истец решил расторгнуть Договор: по заявлению Ответчика, в случае расторжения Договора добровольно Истец намеревался внести Ответчика в РНП;
- 50.3.9. Ответчик, не желая прекращать свою предпринимательскую деятельность и лишая своих сотрудников работы, подписал Соглашение, расторгнувшее Договор, однако не имел возможности повлиять на его условия;
- 50.3.10. Соглашение было подписано в период действия моратория на взыскание неустойки и процентов, который начал действовать с 01.04.2022;
- 50.3.11. По мнению Ответчика, сумма процентов завышена. Кроме того, у Ответчика остались закупленные для выполнения обязательств по Договору материалы, непринятые Истцом;
- 50.3.12. Взыскание процентов на неустойку незаконно, не соответствует принципу соразмерности гражданско-правовой ответственности и недопустимо. В подтверждение своей позиции Ответчик ссылается на п. 5 ст. 395 ГК РФ и позицию, приведенную в Постановлении Пленума ВАС РФ № 81. Если же Состав арбитража придёт к выводу, что допустимо взыскать неустойку в период моратория, Ответчик считал, что несоразмерность и завышенность суммы неустойки выражаются в том, что ее размер превышает двукратную ставку рефинансирования, установленную Банком России, в связи с чем просит Состав арбитража уменьшить ее;
- 50.3.13. В отношении банковской гарантии банк-гарант предъявил регрессное требование к Ответчику. Между Ответчиком и банком было заключено мировое соглашение, в рамках которого Ответчик производит частичную выплату, судебного процесса между ними не имеется. По мнению представителя Ответчика, данный факт не имеет отношения к спору Сторон;
- 50.3.14. Начисление процентов на неустойку недопустимо, так как нарушенное право Истца компенсирует неустойка, а дополнительное начисление процентов на неустойку ведет к несоразмерности требований Истца нарушенному обязательству. Представитель Ответчика отметил, что мера защиты нарушенного права не может быть средством обогащения другой стороны. В

своей позиции Ответчик ссылается на п. 5 ст. 395 ГК РФ и Постановление Пленума ВС РФ № 7;

- 50.3.15. Расчёт неустойки, на основании которого Истец пришел к в 705 000,00 руб., не был представлен в ходе разбирательства ни Составу арбитража, ни Ответчику;
- 50.3.16. Мораторий препятствует начислению не только процентов на неустойку, но и самой неустойки в соответствующий период. Представитель Ответчика считал необоснованной позицию Истца относительно того, что задолженность Ответчика является текущим платежом;
- 50.3.17. Обязательство по уплате 705 000,00 руб. не возникло вообще, так как имело место приостановление работ согласно ст. 716 ГК РФ, потому неустойка незаконно начислена. Представитель Ответчика считал, что это его право оспаривать размер неустойки, несмотря на подписание Соглашения;
- 50.3.18. Требование о начислении неустойки возникло до введения моратория, из Договора Сторон. Срок окончания работ по Договору был до марта 2022 года. Работы были приостановлены и не возобновлялись;
- 50.3.19. Подводя итоги своего выступления, Ответчик указал следующее:
- 50.3.20. Представитель Истца подтвердил факт приостановления работ Ответчиком;
- 50.3.21. Неустойка и ее размер несоразмерны с учетом приостановки работ, необходимо учитывать превышение двукратной учетной ставки Банка России;
- 50.3.22. Начисление процентов на неустойку незаконно как в период моратория, так и в его отсутствие;
- 50.3.23. Ответчик просил отказать в удовлетворении требований Истца, или в случае удовлетворения Иска – снизить размер неустойки и не начислять на нее проценты;
- 50.3.24. Сумма арбитражного сбора завышена, поскольку не была учтена сумма доплаты в 155 000,00 руб., внесенная Ответчиком, в связи с чем Ответчик просил уменьшить ее.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

51. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории РФ юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
52. Правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право РФ, а именно Закон об арбитраже. О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
53. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
54. В п. 10.3 Договора между Истцом и Ответчиком содержится следующая арбитражная оговорка:
- «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением, или недействительностью разрешаются по выбору истца:
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит. Сторонами может быть заключено Соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража;
 - 2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;
 - 3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».
55. В п. 10.6 Договора указано следующее:
- «В случае обмена в рамках исполнения Договора информацией, составляющей государственную тайну, все споры, разногласия или требования, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы».
56. Истец подал иск в РАЦ, подтвердив компетенцию Составу арбитража.
57. Ответчик не заявил возражений против компетенции Составу арбитража. Представитель Ответчика в ходе устных слушаний подтвердил отсутствие спора по вопросу о компетенции.
58. Состав арбитража приходит к выводу, что между Истцом и Ответчиком достигнуто арбитражное соглашение в виде оговорки (условия) в договоре в письменном виде, что соответствует ст. 7

Закона об арбитраже. Согласование Сторонами альтернативной арбитражной оговорки (оговорки, в которой на выбор истца указано несколько арбитражных учреждений) не противоречит действующему законодательству (см., например, п. 6 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018).

59. Содержание арбитражной оговорки, по мнению Состава арбитража, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, именно в арбитраже, администрируемом РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
60. Представителями Истца и Ответчика на устном слушании фактически подтверждено, что спор возник относительно исполнения Соглашения о расторжении Договора. Состав арбитража считает, что такой спор охватывается арбитражной оговоркой, указанной в п. 10.3 Договора.
61. При этом в любом случае Состав арбитража считает, что между Сторонами согласована арбитражная оговорка о рассмотрении спора в РАЦ в соответствии с п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, так как Ответчик не возразил против наличия арбитражного соглашения и компетенции РАЦ.
62. Состав арбитража обращает внимание, что в материалах дела нет доказательств того, что Стороны в рамках исполнения Договора обменивались информацией, составляющей государственную тайну. Следовательно, спор не должен рассматриваться в Арбитражном суде города Москвы.
63. В материалах дела нет доказательств фактического исполнения Договора со стороны Ответчика или доказательств обмена информацией, что потенциально могло иметь риск отнесения к государственной тайне.
64. Отсутствие фактического выполнения работ подтверждено также в п. 3 Соглашения о расторжении и подтверждено представителями Сторон на устном слушании (с учетом оговорки представителя Ответчика, считающего, что такое отсутствие вызвано просрочкой со стороны Истца).
65. При этом в п. 12.1 Договора на выполнение работ указано, что условия отнесения информации о предмете Договора, ходе выполнения Договора, полученных результатах и иной информации, связанной с исполнением Сторонами обязательств друг перед другом, к информации ограниченного доступа, а также ответственность за ее разглашение при необходимости оформляются Сторонами отдельным соглашением о конфиденциальности (Приложение № 6). Такие доказательства Сторонами не представлены.
66. Спор охватывается арбитражным соглашением по содержанию.
67. Спор возник из гражданско-правовых отношений и не относится к числу споров, которые не могут передаваться на рассмотрение третейского суда.
68. Спор рассматривается в постоянно действующем арбитражном учреждении, право на осуществление функций которого было предоставлено Распоряжением Правительства РФ от 27.04.2017 № 799-р.
69. Арбитр назначен в соответствии с установленной Арбитражным регламентом процедурой.

70. Состав арбитража констатирует, что РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 27 Закона об арбитраже, требованиями Арбитражного регламента были приняты надлежащие меры по извещению Сторон о времени и месте слушания дела, что подтверждается документами, имеющимися в деле.
71. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь Арбитражным регламентом, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

72. На основании анализа заявленных письменных требований, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
73. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, в котором сочетаются элементы договора поставки и элементы договора подрядного типа. При этом Состав арбитража отмечает, что, исходя из предмета и основания исковых требований, правовая квалификация договора между Истцом и Ответчиком не имеет существенного значения.
74. Первым требованием Истец просит взыскать с Ответчика сумму задолженности по Соглашению о расторжении от 28.04.2022 в размере 550 000,00 руб.
75. Соглашением о расторжении Стороны пришли к соглашению о расторжении Договора по взаимному соглашению сторон (п. 1). В п. 3 Соглашения о расторжении, что работы по Договору не выполнялись.
76. В п. 2 Соглашения о расторжении Стороны подтвердили, что Заказчик перечислил по договору аванс в размере 6 901 561,37 руб., включая НДС 20%, а в п. 4 Соглашения о расторжении Стороны указали, что Подрядчик обязуется в срок до 05.05.2022 возвратить¹¹ сумму неотработанного аванса в размере 6 901 561,37 руб., включая НДС 20%, а также неустойку в размере 705 000,00 руб.
77. Как пояснили представители Сторон на устном слушании, Ответчик также не перечислил Истцу сумму аванса в размере 6 901 561,37 руб., включая НДС 20%, однако спор в этой части не передан на рассмотрение РАЦ, так как Заказчик получил указанную сумму по гарантии от [Банка]. В свою очередь, банк обратился с регрессным требованием к Ответчику. Состав арбитража отмечает, что уже после проведения устного слушания, но до подписания настоящего решения было вынесено не вступившее в законную силу Решение [Арбитражного суда] от 13.12.2022 по делу № [номер], которым с Ответчика в пользу [Банка] удовлетворены регрессные требования о взыскании по договору предоставления банковской гарантии № [номер] от 16.11.2021.
78. Состав арбитража отклоняет доводы Ответчика о том, что требования в указанной части являются необоснованными, так как Подрядчик был вынужден неоднократно приостанавливать работы до получения соответствующих уточнений от Заказчика и просил Заказчика подписать дополнительное соглашение для уточнения адреса.
79. Во-первых, в материалах дела нет ни одного доказательства, подтверждающего голословные утверждения представителя Ответчика. Ответчик имел все процессуальные возможности для представления полноценной позиции и всех имеющихся у него доказательств по делу. Ответчик заранее был уведомлен о процедуре и согласованном графике арбитражного разбирательства. Ответчик представил в материалы дела Отзыв, который, как потом указал представитель Ответчика на устном слушании, являлся ошибочным. Тем не менее, ни иного отзыва, ни каких-либо дополнительных доказательств со стороны Ответчика на устном слушании не было представлено. Представитель Ответчика заявил ходатайство об отложении устного слушания, однако на вопрос Состав арбитража о том, какие документы или пояснения собирается представить Ответчик, представитель Ответчика указал лишь на дополнительные ссылки на нормы права, контррасчет

¹¹ Состав арбитража отмечает, что в пункте 4 Соглашения о расторжении указано, что Подрядчик должен возвратить аванс Подрядчику. С учетом системного толкования указанного соглашения по правилам ст. 431 ГК РФ, а также доказательств и пояснений Стороны, Состав арбитража приходит к выводу, что в тексте Соглашения допущена очевидная опечатка – Подрядчик обязан возвратить аванс Заказчику, который перечислил аванс ранее.

неустойки по двукратной ставке рефинансирования, но представитель Ответчика не указал конкретные документы и доказательства, которые необходимо представить в материалы дела для подтверждения позиции Ответчика.

80. Во-вторых, п. 3 Соглашения о расторжении подтверждает, что работы со стороны Ответчика не выполнялись. Согласованные же условия о возврате ранее перечисленного аванса и уплате неустойки подтверждают, что Стороны рассматривали Подрядчика/Ответчика (а не Заказчика/Истца) нарушившей стороной.
81. В-третьих, необходимо принимать во внимание и частичную уплату неустойки со стороны Ответчика в пользу Истца в размере 155 000,00 руб. по платежному поручению № [номер] от 16.06.2022, что является признанием того, что требование о неустойке является обоснованным.
82. Состав арбитража отклоняет доводы Ответчика о том, что Ответчик, не желая прекращать свою предпринимательскую деятельность и лишая своих сотрудников работы, был вынужден подписать Соглашение, расторгнувшее Договор.
83. Стороны свободны в заключении своих соглашений (ст. 421 ГК РФ). В материалах дела нет ни одного доказательства того, что Соглашение о расторжении является недействительным. Со стороны Ответчика также не заявлялось требование о признании указанного Соглашения полностью или частично недействительным, в связи с чем ссылки на оспоримые основания недействительности не могут приниматься Составом арбитража. Истец и Ответчик подтвердили, что такое Соглашение подписывалось Сторонами, оно является заключенным.
84. На прямой вопрос Составу арбитража представителю Ответчика о том, считает ли Ответчик, что против него совершено преступление и его угрозой принудили подписать Соглашение о расторжении, представитель Ответчика указал, что признает подписание Соглашения и не заявляет, что в отношении Ответчика было совершено преступление, однако просит Состав арбитража признать неустойку несоразмерной нарушенному обязательству, а начисление процентов на неустойку – незаконным.
85. Таким образом, Состав арбитража рассматривает указанный довод представителя Ответчика как надуманный и нацеленный на уклонение от принятых на себя обязательств.
86. Каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Оценка доказательств осуществляется арбитрами по их внутреннему убеждению. Непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.
87. При оценке правовой природы суммы в размере 705 000,00 руб., указанной в п. 4 Соглашения о расторжении, Состав арбитража приходит к выводу, что данная сумма является неустойкой (ст. 330 ГК РФ), а не суммой основного долга.
88. Об этом свидетельствует буквальное и системное толкование Соглашения о расторжении по правилам ст. 431 ГК РФ. Данная сумма названа неустойкой в тексте и представляет собой дополнительную сумму, которую уплачивает Подрядчик в пользу Заказчика в связи с тем, что, Подрядчик, получив аванс по Договору, не приступил к выполнению работ, в результате чего Стороны договорились о расторжении Договора по взаимному соглашению, возврате аванса и уплате неустойки.
89. Представители Сторон на устном слушании подтвердили, что данная сумма неустойки в размере 705 000,00 руб. не имеет привязки к какому-нибудь пункту Договора.

90. Однако представитель Истца на устном слушании высказал мнение, что размер неустойки представляет собой округленный размер неустойки в размере 704 715,54 руб., который мог начислить Заказчик согласно п. 8.1 Договора за просрочку со стороны Подрядчика к моменту расторжения Договора. Такие расчеты, по утверждению представителя Истца, имелись в переписке между Сторонами, однако в материалы дела эта переписка не представлена.
91. Кроме того, Ответчик произвел частичную оплату в пользу Истца по платежному поручению № [номер] от 16.06.2022, указав в основании платежа на оплату неустойки. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Заказчик, получив данный платеж, не был согласен с основанием платежа.
92. Ответчик заявил о несоразмерности размера неустойки согласно ст. 333 ГК РФ.
93. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (п. 1 ст. 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).
94. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
95. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).
96. В определениях Конституционного Суда РФ № 424-О-О от 22.03.2012 и № 683-О-О от 26.05.2011 указано, что п. 1 ст. 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ст. 17 Конституции РФ, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.
97. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).
98. Согласно разъяснениям, данным в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).
99. В п.п. 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том,

что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

100. Согласно п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).
101. Состав арбитража считает, что размер взыскиваемой неустойки является соразмерным допущенному нарушению, не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Истца и не приводит к получению Истцом необоснованной выгоды.
102. Согласованная Сторонами неустойка в п. 4 Соглашения о расторжении фактически компенсирует Заказчику убытки, возникшие у него в связи с расторжением Договора. Со стороны Истца не представлено доказательств несения убытков от расторжения Договора, однако по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Состав арбитража считает, что в любом случае ситуация, когда Подрядчик получает аванс, а затем не приступает к выполнению работ, в силу чего Стороны расторгают договор и договариваются о возврате аванса, не может не нести для Заказчика убытков. С экономической точки зрения, в ином случае Подрядчик, получивший аванс и не приступивший к выполнению работ, безвозмездно бы пользовался полученными авансом денежными средствами, то есть получил бы выгоду от нарушения собственных обязательств, что недопустимо в силу п. 4 ст. 1 ГК РФ.
103. Необходимо отметить, что *ex post* контроль над заранее согласованным сторонами размером неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ важен в ситуации, когда стороны согласовали в договоре размер неустойки, а впоследствии сложилась ситуация, когда данный размер не соответствует последствиям нарушенного обязательства.
104. Однако в рассматриваемом Составом арбитража случае ситуация принципиально иная, так как, к моменту согласования размера неустойки в п. 4 Соглашения о расторжении нарушение обязательств со стороны Подрядчика/Ответчика уже состоялось. Тем самым Стороны, согласовывая размер неустойки, должны были сами оценить соразмерность размера неустойки последствиям нарушенного обязательства. Состав арбитража не видит оснований вмешиваться в данную оценку Сторон.
105. Соразмерность неустойки также подтверждается самим Ответчиком, который произвел в пользу Истца оплату в размере 155 000,00 руб. по платежному поручению № [номер] от 16.06.2022, указав в основании платежа «оплата неустойки по соглашению о расторжении договора...».
106. Доводы представителя Ответчика о том, что согласованную в договоре неустойку всегда нужно снижать до двукратного размера ставки рефинансирования, являются необоснованными, противоречат п. 2 ст. 333 ГК РФ и разъяснениям судебной практики.
107. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что согласованная Сторонами неустойка в п. 4 Соглашения о расторжении является однократным платежом, а не пенями, которые выплачиваются за просрочку. Следовательно, размер указанной неустойки не имеет прямой корреляции со сроком просрочки и/или ставкой рефинансирования Банка России. Пояснения представителя Истца на устном слушании о возможном экономическом обосновании размера неустойки (см. п. 90 Решения) могут свидетельствовать лишь об обоснованности и соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, но не отрицают, что после согласования

неустойки в п. 4 Соглашения о расторжении ее основание и размер не имеет привязки к какому-либо конкретному пункту Договора.

108. В связи с этим Состав арбитража не находит оснований для снижения размера неустойки и применения ст. 333 ГК РФ.
109. Состав арбитража оценил доводы Ответчика о невозможности начислений неустойки в связи с введением с 01.04.2022 моратория на банкротство и пришел к следующим выводам.
110. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (п. 1). Указанное постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.
111. Таким образом, до 01.10.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве организаций и индивидуальных предпринимателей по заявлениям, подаваемым кредиторами.
112. Согласно пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами 5 и 7-10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.
113. Пунктом 1 ст. 63 Закона о банкротстве к числу последствий вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения отнесено приостановление начисления неустойки (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац 10).
114. Таким образом, введение моратория является основанием для освобождения юридического лица от применения санкций в отношении требований, возникших до моратория.
115. Законом о банкротстве требования к должнику по основанию возникновения и, как следствие, по приоритетности удовлетворения подразделяются на две категории: текущие или реестровые.
116. К реестровым относятся требования, обязательства по которым у должника возникли до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве (ст.ст. 4, 16, 71, 100, 134, 137 Закона о банкротстве).
117. Под текущими платежами по общему правилу, помимо прочих, понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров являются текущими (п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве).
118. Применительно к ситуации моратория на банкротство, моментом выделения текущих платежей является не момент возбуждения производства по делу о банкротстве, а момент введения моратория, то есть дата 01.04.2022.
119. Состав арбитража приходит к выводу, что неустойка в размере 705 000,00 руб., согласованная Истцом и Ответчиком в п. 4 Соглашения о расторжении, является текущим платежом, на который не распространяются ограничения, связанные с мораторием на банкротство, так как данная неустойка согласована Сторонами и возникла после введения моратория 01.04.2022.
120. Из имеющихся доказательств и материалов дела следует, что после согласования неустойки в п. 4 Соглашения о расторжении ее основание и размер не имеет привязки к какому-либо конкретному пункту Договора. Неустойка согласована только текстом Соглашения о расторжении. Данная неустойка фактически связана лишь с расторжением Договора и не связана с просрочкой исполнения какого-либо возникшего ранее введения моратория обязательства. Пояснения представителя Истца на устном слушании о возможном экономическом обосновании

размера неустойки (см. п. 90 Решения) могут свидетельствовать лишь об обоснованности и соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, но не отрицают обратного.

121. Более того, если бы неустойка по п. 4 Соглашения о расторжении являлась начислением за какое-либо обязательство до возникновения моратория, то Стороны согласовали бы пени за просрочку дальнейшего неисполнения (нарушения), однако Стороны договорились о твердом размере неустойке на момент расторжения Договора и в связи с ним.
122. Неустойка согласована Сторонами в связи с расторжением Договора в целом, то есть установлена не за неисполнение денежного или неденежного обязательства Ответчика, возникшего до 01.04.2022.
123. Состав арбитража также принимает во внимание, что, даже если бы указанная неустойка являлась начислением за какое-либо обязательство, возникшее ранее введения моратория, то сам по себе факт подписания со стороны Ответчика Соглашения о расторжении и частичная оплата неустойки уже после введения моратория свидетельствует о явно выраженной воле Ответчика отказаться от применения преимуществ моратория в отношениях с Истцом. У Составы арбитража нет никаких оснований игнорировать подобные соглашения Сторон (ст. 421 ГК РФ).
124. В указанной ситуации, учитывая поведение Ответчика до возникновения арбитражного разбирательства, в том числе частичную оплату неустойки, а также учитывая отсутствие каких-либо доказательств того, что Ответчик в действительности пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, Состав арбитража приходит к выводу, что ссылка Ответчика на указанные обстоятельства в любом случае является проявлением заведомо недобросовестного поведения с целью уклонения от принятых на себя обязательств.
125. Согласно абзацам 1 и 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 44 от 24.12.2020 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"» период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ, неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абзац 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абзац 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве. Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).
126. Учитывая перечисленные выше обстоятельства, Состав арбитража находит заявленное требование Истца о взыскании неустойки в размере 550 000,00 руб. законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.
127. Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 634,31 руб., а также за период с 19.07.2022 по дату фактической уплаты суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

128. Истец считает, что проценты по ст. 395 ГК РФ подлежат начислению на сумму задолженности по неустойке согласно п. 4 Соглашения о расторжении (на сумму 705 000,00 руб. за период с 06.05.2022 по 16.06.2022 и на сумму 550 000,00 руб. с 17.06.2022 и далее).
129. Как уже указывалось в настоящем Решении выше, Состав арбитража приходит к выводу, что согласованная Сторонами сумма в п. 4 Соглашения о расторжении является именно неустойкой, а не суммой основного долга. При этом данная неустойка связана с расторжением Договора.
130. В данном случае согласованная Сторонами неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности и ее размер однозначно определен Сторонами.
131. Как разъясняется в авторитетном комментарии¹², проценты годовые по ст. 395 ГК РФ являются, по сути, особой мерой ответственности, по своему регуляторному режиму практически идентичной диспозитивной форме законной неустойки, специально установленной для случаев нарушения денежных обязательств. На то, что проценты являются именно ответственностью, указывают: (а) название статьи («Ответственность за неисполнение денежного обязательства»), (б) тот факт, что в силу п. 2 ст. 395 ГК РФ убытки, возникшие у кредитора в связи с неисполнением должником денежного обязательства, идут в зачет с суммой процентов, что свидетельствует об общей природе данных санкций, и (в) тот факт, что в силу п. 4 ст. 395 ГК РФ при наличии в договоре условия о начислении пеней на случай просрочки в оплате проценты по ст. 395 ГК РФ не взыскиваются, как если бы ст. 395 ГК РФ устанавливала диспозитивную законную неустойку, исключаемую при наличии в договоре соглашения об ином.
132. В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.
133. Исходя из буквального толкования норм законодательства, проценты по ст. 395 ГК РФ, если Сторонами не согласовано иное, должны начисляться на сумму основного долга.
134. Начисление процентов по ст. 395 ГК РФ на суммы согласованных Сторонами неустоек в фиксированном размере при отсутствии соглашения Сторон законодательством не предусмотрено.
135. Таким образом, Состав арбитража отказывает в удовлетворении требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 634,31 руб. (п. 2 просительной части Иска) и за период с 19.07.2022 по дату фактической уплаты суммы процентов (п. 3 просительной части Иска).

¹² Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко, О. А. Беляева и др.; отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. 1120 с./Цит. По СПС «КонсультантПлюс».

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

136. В соответствии со ст. 4 и ст. 17 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 63 950,75 руб.:
- 136.1. платежным поручением № [номер] от 18.07.2022 на сумму 62 908,54 руб.;
- 136.2. платежным поручением № [номер] от 10.08.20122 на сумму 1 042,21 руб.
137. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на истца.
138. В соответствии с практикой определения цены исковых требований, при заявлении денежного требования, расчет которого производится по дату фактического исполнения обязательства, Истец уплачивает арбитражный сбор в размере, определяемом на примерную дату вынесения арбитражного решения, рассчитанную с учётом установленных Арбитражным регламентом процессуальных сроков. С учетом п. 2 ст. 15, пп. 1 п. 1 ст. 27 Арбитражного регламента примерной датой вынесения арбитражного решения являлось 25.01.2023. Исходя из этого, размер требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 19.07.2022 по 25.01.2023 составил 23 160,27 руб. Общая сумма исковых требований с учетом действовавшей ключевой ставки Банка России составила 587 794,58 руб.
139. При вынесении арбитражного решения Состав арбитража производит перерасчет цены исковых требований и суммы арбитражного сбора исходя из фактической даты решения 09.01.2023.
140. Исходя из этого, размер требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 19.07.2022 по 09.01.2023 составляет 20 380,13 руб. исходя из следующего расчета:

Период	Дней в периоде	Ставка, %	Размер задолженности, руб.	Формула	Сумма, руб.
19.07.2022 – 24.07.2022	6	9,5	550 000,00	$550\ 000,00 \times 6 \times 9,5\% / 365$	858,90
25.07.2022 – 18.09.2023	56	8	550 000,00	$550\ 000,00 \times 56 \times 8\% / 365$	6 750,68
19.09.2022 – 09.01.2023	113	7,5	550 000,00	$550\ 000,00 \times 113 \times 7,5\% / 365$	12 770,55
Сумма процентов с 19.07.2022 по 09.01.2023:					20 380,13
Сумма процентов с 06.05.2022 по 18.07.2022:					14 634,31

141. Соответственно, общая сумма исковых требований составляет 585 014,44 руб.:

$$550\ 000,00 + 14\ 634,31 + 20\ 380,13 = 585\ 014,44 \text{ руб.}$$

142. Таким образом, сумма арбитражного сбора составляет 63 825,64 руб.:

Размер гонорарного сбора:

$$42\ 500,00 \text{ руб.} + 3,5\% \text{ от цены иска, превышающей } 500\ 000,00 \text{ руб.} = 45\ 475,50 \text{ руб.}$$

При этом административный сбор составляет:

17 500,00 руб. + 1 % от цены иска, превышающей 500 000,00 руб. = 18 350,14 руб.

143. Таким образом, Истцом в счет оплаты арбитражного сбора за рассмотрение настоящего дела излишне уплачено 125,11 руб. по следующему расчету:

$63\,950,75 - 63\,825,64 = 125,11$ (руб.)

144. Согласно п. 4 ст. 13 Положения возврат арбитражного производится на основании заявления Истца, в котором содержатся основания для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств.

145. Суд удовлетворил исковые требования на сумму 550 000,00 руб. из общей суммы исковых требований 585 014,44 руб.

146. Таким образом, с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию арбитражный сбор в размере 60 005,53 руб. по следующему расчету:

$550\,000,00 / 585\,014,44 \times 63\,825,64 = 60\,005,53$ руб.

147. Данная сумма не превышает размер требований в п. 4 просительной части Иска.

148. Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 3 820,11 руб. возлагаются на Истца.

149. Требования о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, ст.ст. 31, 32, 34 Закона об арбитраже Состав арбитража

РЕШИЛ:

151. Исковые требования [Истца], ([ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]) к [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]) удовлетворить частично.
152. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]) в пользу [Истца], ([ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]) сумму задолженности по неустойке согласно п. 4 Соглашения о расторжении от 28.04.2022 Договора на выполнение строительно-монтажных работ № [номер] от 09.11.2021 в размере 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.
153. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]) в пользу [Истца], ([ОГРН], [ИНН], местонахождение: [адрес]) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 005 (шестьдесят тысяч пять) рублей 53 копейки.
154. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Семенцов Павел Николаевич