



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D7055-22
14 марта 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ломакин Дмитрий Владимирович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	15
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	15
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	17
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D7055-22

г. Москва, Российская Федерация

14 марта 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ломакина Дмитрия Владимировича (далее – **Состав арбитража, Ломакин Д.В.**) рассмотрел требования

[Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Исполнитель, [Истец]**)

к

[Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик, [Ответчик]**, совместно с Истцом – **Стороны**)

о взыскании неустойки в размере 61 278,30 руб. за нарушение срока оплаты 90% выполненных работ по договору на выполнение работ № [номер] от 18.01.2018 (далее – **Договор**); задолженности – 10% от стоимости выполненных работ по Договору в размере 1 194 508,80 руб.; неустойки в размере 35 835,26 руб. за нарушение срока оплаты 10% выполненных работ по Договору.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 25.01.2023 в помещении РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. Ответчик принял участие с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).
4. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ломакина Дмитрия Владимировича;

Ассистент Составы арбитража – Ганиева Сабина Магометовна, Правовой советник РАЦ;

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 01.01.2023, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика:

[ФИО], доверенность № [номер] от 24.12.2020, выданная генеральным директором Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], доверенность № [номер] от 27.07.2022, выданная генеральным директором Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 20.09.2022 в РАЦ на бумажном носителе поступило исковое заявление с приложениями № [номер] от 01.09.2022 о взыскании неустойки и части стоимости выполненных работ (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск**)¹.
6. 27.09.2022 Ответственный администратор РАЦ Муллина Ю.Н. (далее – **Ответственный администратор**) в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомила² Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D7055-22, о дате начала арбитража – 20.09.2022. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров и спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Ответственный администратор обратила внимание Истца на то, что арбитражный сбор им оплачен не в полном объеме и предложила в срок не позднее 07.10.2022 осуществить доплату в размере 51 706,79 руб. с учетом ст. 6 Арбитражного регламента.
7. 10.10.2022 в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 7 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) в связи с тем, что РАЦ не была получена оплата арбитражного сбора в полном объеме, Административным аппаратом РАЦ было направлено³ уведомление о приостановлении администрирования по делу D7055–22 до 31.10.2022.
8. 17.10.2022 представитель Истца [ФИО] направил платежное поручение № [номер] от 14.10.2022, подтверждающее доплату арбитражного сбора в полном объеме.
9. В тот же день Административный аппарат РАЦ уведомил⁴ Стороны о возобновлении выполнения функций по администрированию арбитража, включая формирование Составы арбитража.
10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
11. 27.09.2022 генеральному директору Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность. 17.10.2022 представителю Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность.

¹ По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента поданное Истцом исковое заявление как первый процессуальный документ считается Уведомлением о подаче иска. Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически по смыслу п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента (не представлен в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства от 22.11.2022).

² 27.09.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 305/22 от 27.09.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

³ 10.10.2022 уведомление о приостановлении администрирования было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]).

⁴ 17.10.2022 уведомление о возобновлении администрировании было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

12. 27.09.2022 генеральному директору Ответчика – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность. 02.11.2022 представитель Ответчика – [ФИО] с адреса электронной почты [e-mail] направила на электронную почту РАЦ запрос об использовании вышеуказанного адреса электронной почты при направлении документов и о присоединении к ЭСАЦ. 07.11.2022 [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в качестве представителя Ответчика.
13. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
14. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
15. На основании постановления Президиума РАЦ от 24.10.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Ломакин Дмитрий Владимирович – профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, адвокат, д.ю.н.**
16. 26.10.2022 Ответственный администратор уведомила⁵ Стороны о формировании Состава арбитража. Ломакин Д.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 27.10.2022 декларацию арбитра и представив биографическую информацию⁶.
17. 27.10.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁷ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой Сабины Магометовны, Правового советника РАЦ, назначенного по запросу Состава арбитража.
18. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁵ 26.10.2022 уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 345/22 от 26.10.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ 27.10.2022 декларация и биографическая информация Ломакина Д.В. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

⁷ 27.10.2022 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 346/22 от 27.10.2022), биографическая информация, декларация Ганиевой С.М. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

19. 20.09.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании неустойки в размере 61 278,30 руб. за нарушение срока оплаты 90% выполненных работ по Договору, задолженности – 10% от стоимости выполненных работ по Договору в размере 1 194 508,80 руб., а также неустойки в размере 35 835,26 руб. за нарушение срока оплаты 10% выполненных работ по Договору. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 20 – 39 настоящего решения).
20. Между Сторонами заключен Договор на выполнение работ по теме: [отредактировано], включающих в себя рассмотрение и согласование конструкторской документации, протоколов, извещений об изменении технических решений на оборудование РУ.
21. Истец свои обязательства по Договору выполнил в полном объеме.
22. Факт оказания Исполнителем услуг Заказчику подтверждается актом № 1 от 18.12.2019 сдачи-приемки выполненных работ (далее – **Акт № 1**) на сумму 11 945 088,00 руб., с учетом НДС 20%, подписанный уполномоченными представителями Сторон и скрепленный печатями.
23. В соответствии с п. 2.3.1 Договора, оплата утвержденных инозаказчиком «без замечаний» или с «замечаниями» результатов работ осуществляется Заказчиком в размере 90% от стоимости выполненных Исполнителем работ в сроки, установленные календарным планом и принятых Заказчиком в порядке, установленном п. 4.6 Договора, на основании подписанного Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ в следующем порядке: в срок не более 180 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ при условии, что результаты работ, рассмотренные Заказчиком в порядке, установленном п. 4.6 Договора, были утверждены инозаказчиком «без замечаний» или с «замечаниями» согласно п.п. 4.7 и 4.8 соответственно, что подтверждается соответствующим протоколом технической приемки инозаказчиком.
24. Таким образом, Заказчик должен был оплатить Исполнителю выполненные работы по Акту № 1 в размере 10 750 579,20 руб. по 14.06.2020 включительно.
25. Ссылаясь на п. 1 ст. 774 ГК РФ, Истец указал, что 03.07.2020 Ответчик платежным поручением № [номер] перечислил Истцу за выполненные работы по Договору сумму в размере 10 750 579,20 руб.
26. Просрочка оплаты 90% выполненных по Договору работ составила 19 дней.
27. Со ссылкой на ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ, а также на п. 5.7 Договора, Истец предположил, что с Ответчика подлежит взысканию сумма неустойки за просрочку оплаты выполненных работ (90% выполненных работ по Акту № 1) по Договору в размере 61 278,30 руб. В обоснование данной суммы Истцом приведен следующий расчет:

Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
10 750 579,20	15.06.2020	03.07.2020	19	$10\,750\,579,20 \times 19 \times 0,03\%$	61 278,30 руб.

28. Кроме того, Истец указал, что Ответчик до настоящего времени не оплатил ему 10% от стоимости выполненных работ по Акту № 1 в размере 1 194 508,80 руб.

29. Так, п. 2.4 Договора предусмотрено, что Заказчик оплачивает 10% от стоимости выполненных работ по этапу после выполнения им всех обязательств по договору № [номер] от 03.03.2016 (далее – **Договор от 03.03.2016**) и подписания Заказчиком и генеральным заказчиком протокола завершения работ по вышеуказанному договору.
30. Истец отметил, что исполнение обязательств по оплате выполненных работ не может быть поставлено в зависимость от исполнения третьим лицом - генеральным заказчиком своих обязательств перед Заказчиком, так как в силу п. 3 ст. 308 ГК РФ договор не создает и не может создавать для лица, не участвующего в договоре, каких-либо обязательств. Указанное условие не является также отлагательным по смыслу ст. 157 ГК РФ.
31. Деляя указанный вывод, Истец сослался на судебную практику, в частности, на Постановление ФАС Уральского округа от 14.02.2008 № Ф09-375/08-С5 (А60-14442/2007-С1); Постановление 9ААС от 11.12.2020 № 09АП-65382/2020 (А40-122966/20); Постановление 9ААС от 27.03.2018 № 09АП-8881/2018 (А40-181072/17); Постановление 9ААС от 19.01.2018 № 09АП-65998/2017 (А40-75897/17); Постановление 9ААС от 19.08.2014 № 09АП-30285/2014 (А40-3656/14); Постановление 9ААС от 10.07.2012 № 09АП-16516/2012-ГК (А40-69058/11-7-563).
32. Таким образом, исходя из условий Договора, Истец посчитал, что оплата Ответчиком выполненных работ в размере 1 194 508,80 руб. (10% от стоимости выполненных работ по Акту № 1) должна была быть произведена в срок не более 180 календарных дней с даты подписания Акта № 1. Следовательно, последний день для оплаты - 14.06.2020.
33. Ответчик до настоящего времени не оплатил оставшуюся часть выполненных Истцом работ, из чего образовалась задолженность в размере 1 194 508,80 руб.
34. В соответствии с п. 5.7 Договора сумма неустойки за просрочку оплаты выполненных работ (10% выполненных работ по Акту № 1) по Договору составила 35 835,26 руб. исходя из следующего расчета:

Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
1 194 508,80	15.06.2020	23.08.2022	800	$1\ 194\ 508,80 \times 800 \times 0,03\%$	286 682,11 руб.
но не более 3%					35 835,26 руб.

35. Таким образом, по мнению Истца, общая задолженность составляет 1 291 622,36 руб. (61 278,30 руб. + 1 194 508,80 руб. + 35 835,26 руб.).
36. Кроме того, Истец обратил внимание на соблюдение им досудебного порядка урегулирования спора во исполнение п. 6.1 Договора. Истец в адрес Ответчика направил претензию № [номер] от 05.05.2022. Ответчик ответным письмом № [номер] не признал выставленные Истцом требования.
37. 10.06.2022 и 12.08.2022 Истец направил претензии №№ [номер] и [номер] в адрес Ответчика, в которых во исполнение п.п. 4.6 и 4.7 Договора были запрошены следующие документы:
- документы, подтверждающие направление инозаказчику результатов работ по Акту № 1 в срок, установленный Договором;
 - документы, подтверждающие получение инозаказчиком результатов работ по Акту № 1;

- письменные замечания (письменные мотивированные возражения) инозаказчика к результатам работ по Акту № 1 (при наличии);
 - протокол технической приемки;
 - документы, подтверждающие направление инозаказчику протокола технической приемки;
 - письменный отказ инозаказчика от утверждения протокола технической приемки.
38. Ответы на повторные претензии Истцом не были получены.
39. На основании вышеизложенного Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика неустойку в размере 61 278,30 руб. за нарушение срока оплаты 90% выполненных работ по Договору, задолженности – 10% от стоимости выполненных работ по Договору в размере 1 194 508,80 руб., а также неустойку в размере 35 835,26 руб. за нарушение срока оплаты 10% выполненных работ по Договору.
40. 01.11.2022 Состав арбитража вынес постановление № 1 с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства⁸, в котором предложил Сторонам:
- 40.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 40.2. не позднее 11.11.2022 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к постановлению Состав арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - 40.3. не позднее 11.11.2022 сообщить о том, что адреса электронной почты, указанные в п.п. 1.3 – 1.4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, являются неверными или неактуальными, если так считает сторона;
 - 40.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ.
41. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил установить следующие сроки: срок представления иска – не позднее 15.11.2022, отзыва на иск – не позднее 01.12.2022, встречного иска – не позднее 01.12.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 15.12.2022, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 21.12.2022, для Ответчика – не позднее 27.12.2022. Кроме того, Состав арбитража зафиксировал факт непредставления Ответчиком ответа на Уведомление о подаче иска (не позднее 17.10.2022). Состав арбитража предложил назначить устное слушание на 18.01.2023 в 11:00 по московскому времени путем использования ВКС. Сторонам было сообщено о возможности подключиться к ВКС в установленную дату и время из помещения РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

⁸ 02.11.2022 постановление Состав арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

42. 07.11.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ отзыв на исковое заявление исх. № [номер] от 12.10.2022 (далее – **Отзыв**), в котором указал, что не согласен с заявленными Истцом требованиями, считает их необоснованными, несостоятельными, противоречащими нормам материального права и условиям Договора. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 43–75 настоящего решения).
43. Требования о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по Договору в размере 1 194 508,80 руб. и неустойки за нарушение сроков ее оплаты в размере 35 835,26 руб. Ответчик полагает ошибочными ввиду нижеследующего.
44. В соответствии с п. 2.4 Договора оплата 10% от стоимости выполненных работ по этапу осуществляется после выполнения Заказчиком всех обязательств по Договору от 03.03.2016 и подписания Заказчиком и генеральным заказчиком протокола завершения работ по вышеуказанному договору.
45. Протокол завершения работ по Договору от 03.03.2016 представляет собой документ, оформленный Заказчиком и генеральным заказчиком по факту подписания актов сдачи-приемки выполненных работ Заказчиком и утверждения инозаказчиком результатов работ по всем этапам календарного плана Договора от 03.03.2016.
46. Таким образом, платеж в размере 10% от стоимости выполненных работ, установленный п. 2.4 Договора, является гарантийным обязательством Истца в случае выявления инозаказчиком недостатков и необходимости повторного согласования документации и окончательной приемки всей технической документации.
47. Со ссылкой на нормы ст.ст. 190, 431 ГК РФ и согласованные Сторонами условия Договора, Ответчик указал, что событием, с наступлением которого связано возникновение обязательства [Ответчик] по оплате причитающихся [Истец] 10% от стоимости работ по Договору, является подписание протокола завершения работ по Договору от 03.03.2016.
48. Протокол завершения работ по Договору от 03.03.2016 до настоящего времени не подписан, работы не закончены, ввиду чего основания для оплаты 10% от стоимости работ по Договору отсутствуют.
49. Доказательств обратного, а именно копии протокола завершения работ не представлено. Следовательно, основания для оплаты 10% от стоимости работ по Договору до настоящего времени не наступили.
50. На основании принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ), а также, исходя из буквального толкования условий Договора, Истец согласился с указанными в Договоре условиями и не может требовать оплаты 10% от стоимости выполненных работ до наступления условий, указанных в п. 2.4 Договора.
51. Следовательно, Истец мог и должен был предвидеть различные варианты осуществления оплаты за выполненные работы по Договору и, как следствие, различный временной интервал ее осуществления.
52. По мнению Ответчика, Истец имел право отказаться от заключения Договора, если полагал, что какие-либо условия Договора имеют обременительный характер.
53. Подписав Договор, Истец согласился со всеми условиями, в том числе с порядком осуществления оплаты по Договору, и принял на себя обязательства по надлежащему его исполнению, лишив себя тем самым права ссылаться на несогласие с его какими бы то ни было условиями.

54. Поскольку до настоящего времени условия, указанные в п. 2.4 Договора, не наступили, а именно все обязательства по Договору от 03.03.2016 не выполнены, при этом Договор и Договор от 03.03.2016 не расторгнуты, то правовые основания для оплаты суммы в размере 1 194 508,80 руб., что составляет 10% от стоимости выполненных работ, отсутствуют.
55. По мнению Ответчика, ссылки на некорректный характер условий Договора являются злоупотреблением правом, что в силу ст. 10 ГК РФ недопустимо.
56. В связи с чем требование [Истец] об оплате 1 194 508,80 руб., что составляет 10% от стоимости работ, противоречит условиям Договора и не подлежит удовлетворению.
57. Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) условие договора о том, что срок оплаты выполненных работ исчисляется с момента сдачи результата этих работ генеральным подрядчиком заказчику или с момента получения генеральным подрядчиком оплаты от заказчика, само по себе признано не противоречащим законодательству.
58. Подтверждая данный вывод, Ответчик сослался на аналогичную позицию в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2019 № 305-ЭС19-20514 по делу № А40-183152/2018, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2018 № Ф05-904/2018 по делу № А40-23731/2017, где прямо указано, что условия договора, согласованные сторонами и предусматривающие оплату работ промежуточными платежами после поступления денежных средств от заказчика – генподрядчика, не противоречат законодательству.
59. Соответственно, условие Договора, предусматривающее зависимость оплаты от действий лиц, не являющихся стороной обязательства, не противоречит законодательству и, как следствие, не подлежит признанию в качестве несправедливого и нарушающего баланс интересов Сторон.
60. С учетом изложенного Ответчик пришел к выводу, что информация, представленная в Отзыве, свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания с него суммы в размере 1 194 508,80 руб.
61. Принимая во внимание факт отсутствия задолженности по оплате выполненных работ по Договору, требование о взыскании неустойки в размере 35 835,26 руб. Ответчик также полагает несостоятельным.
62. Ответчик отметил, что в претензии, направленной Истцом письмом исх. № [номер] от 05.05.2022, требование о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по Договору в размере 1 194 508,80 руб. не содержалось.
63. Таким образом, Ответчик пришел к выводу, что претензионный порядок в части предъявленного требования о взыскании с него суммы задолженности является не соблюденным.
64. Требование о взыскании неустойки в размере 61 278,30 руб. за нарушение срока оплаты 90% выполненных работ по Договору Ответчик также считает ошибочным ввиду нижеследующего.
65. Условиями Договора предусмотрены различные варианты оплаты выполненных работ.
66. Истец основывал претензионные требования на условиях осуществления оплаты по Договору, закрепленных п. 2.3.1 Договора, в соответствии с которыми оплата утвержденных

инозаказчиком «без замечаний» или с «замечаниями» результатов работ осуществляется Заказчиком в размере 90% от стоимости выполненных Исполнителем работ в сроки, установленные календарным планом и принятых Заказчиком в порядке, установленном п. 4.6 Договора, на основании подписанного Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ в следующем порядке:

- в срок не более 180 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ при условии, что результаты работ, рассмотренные Заказчиком в порядке, установленном п. 4.6 Договора, были утверждены инозаказчиком «без замечаний» или
 - «с замечаниями» согласно п.п. 4.7 и 4.8 Договора соответственно, что подтверждается соответствующим протоколом технической приемки инозаказчиком.
67. Инозаказчиком протокол технической приемки не утвержден. Доказательств обратного, по мнению Ответчика, [Истец] не представлено.
68. Ответчик сделал вывод, что условия оплаты результатов работ, установленные п. 2.3.1 Договора, в полном объеме не исполнены и, как следствие, основания для осуществления оплаты отсутствуют.
69. При этом, п. 2.3.2 Договора закреплены условия оплаты неутвержденных согласно п. 4.9 Договора инозаказчиком результатов работ, в соответствии с которыми оплата осуществляется Заказчиком в следующем порядке:
- 75% от стоимости выполненных Исполнителем результатов работ и принятых Заказчиком в порядке, установленном п. 4.6 Договора, осуществляется Заказчиком в срок не более 210 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ;
 - 15% от стоимости результатов работ, утвержденных инозаказчиком в соответствии с п. 4.6 Договора, оплачиваются Заказчиком после устранения соответствующих замечаний инозаказчика, что подтверждается соответствующим протоколом технической приемки инозаказчиком.
70. Таким образом, руководствуясь предусмотренными п. 2.3.2 Договора условиями оплаты неутвержденных инозаказчиком результатов работ, и с учетом факта не утверждения инозаказчиком протокола технической приемки в срок не превышающий 210 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, оплате Заказчиком подлежали 75% от стоимости выполненных Исполнителем результатов работ.
71. При этом Ответчиком было принято решение осуществить оплату неутвержденных инозаказчиком результатов работ в размере 90% от стоимости выполненных Исполнителем результатов работ.
72. Акт № 1 подписан Сторонами 18.12.2019. Оплата в размере 10 750 579,20 руб. была осуществлена [Ответчик] платежным поручением № [номер] от 03.07.2020, то есть в течение 198 дней.
73. По мнению Ответчика, с его стороны не было допущено нарушения срока оплаты, установленного Договором. Информация, представленная в Отзыве, свидетельствует о том, что Ответчиком в полном соответствии с условиями Договора было оплачено 90% от стоимости работ по Договору.
74. Ответчик также отметил факт наличия не только ошибочного толкования Истцом условий Договора об оплате, но и наличия арифметической ошибки в расчете периода от даты

подписания Акта № 1 до дня осуществления оплаты по условиям п. 2.3.1 Договора (16.06.2020 по 03.07.2020). Просрочка платежа составляет 18 календарных дней, а не 19, как указано в Иске.

75. Таким образом, Ответчик при выполнении договорных обязательств не нарушил условий, установленных Договором, а требования Истца противоречат условиям Договора и фактическим обстоятельствам его исполнения. Ответчик сообщил об отсутствии оснований для их удовлетворения и просил отказать [Истец] в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
76. 10.11.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ ходатайство № [номер] от 10.11.2022 с просьбой отложить устное слушание по делу № D7055-22 на более позднюю дату ввиду участия представителя Ответчика 18.01.2023 в заседании Арбитражного суда Московской области по делу № [номер].
77. В тот же день Истец направил сообщение об отсутствии технической возможности и готовности личного участия в устном слушании 18.01.2023 в 11:00 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
78. 11.11.2022 Истец направил позицию на ходатайство Ответчика об отложении устного слушания № [номер] от 11.11.2022, в котором сообщил о затягивании Ответчиком рассмотрения дела. Также указал, что оставляет вопрос об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства Ответчика на усмотрение Состава арбитража.
79. 14.11.2022 Административный аппарат ПАЦ, по поручению Состава арбитража, направил⁹ Сторонам письмо с предложением высказать свою позицию относительно проведения устного слушания по делу 19.01.2023 в 11:00 по московскому времени в очном формате по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью подключения по ВКС не позднее 16.11.2022 12:00 по московскому времени.
80. В тот же день Истец направил письмо с подтверждением участия представителя [ФИО] в устном слушании по делу № D7055-22 19.01.2023 в 11:00 по московскому времени в очном формате.
81. 15.11.2022 Ответчик направил письменную позицию № [номер] от 15.11.2022, в которой выразил согласие на проведение устного слушания в очном формате 19.01.2023 в 11:00 по московскому времени посредством подключения его по ВКС.
82. 22.11.2022 Состав арбитража вынес постановление Состава арбитража № 2¹⁰, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним были установлены следующие сроки: срок представления встречного иска – не позднее 01.12.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 15.12.2022, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 21.12.2022, для Ответчика – не позднее 27.12.2022. Состав арбитража зафиксировал факт представления Ответчиком Отзыва (07.11.2022), факт рассмотрения Уведомления о подаче иска в качестве Иска. Также Состав арбитража назначил устное

⁹ 14.11.2022 письмо было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

¹⁰ 23.11.2022 постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

слушание на 19.01.2023 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью подключения по ВКС.

83. 05.12.2022 Административный аппарат РАЦ, по поручению Состава арбитража, сообщил¹¹ Сторонам, что Ломакин Д.В. не сможет принять участие в устном слушании 19.01.2023 и предложил новую дату устного слушания по делу № D7055-22 – 25.01.2023 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью подключения по ВКС. Было указано на необходимость высказать свою позицию относительно даты и времени устного слушания не позднее 07.12.2022 18:00 по московскому времени.
84. В тот же день Ответчик представил письменную позицию № [номер] от 05.12.2022, в которой выразил согласие на проведение устного слушания в очном формате 25.01.2023 в 11:00 по московскому времени с возможностью подключения по ВКС и сообщил об участии в слушании дела № D7055-22 посредством подключения по ВКС.
85. 06.12.2022 Истец направил письмо с подтверждением участия представителя [ФИО] в устном слушании по делу № D7055-22 25.01.2023 в 11:00 по московскому времени в очном формате.
86. 06.12.2022 Состав арбитража вынес постановление Состава арбитража № 3¹², которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, в соответствии с которым в сравнении с постановлением Состава арбитража № 2 от 22.10.2022 была изменена дата устного слушания – 25.01.2023 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, с возможностью подключения по ВКС. Также Состав арбитража зафиксировал факт непредставления Ответчиком встречного иска (не позднее 01.12.2022).
87. 25.01.2023 состоялось устное слушание, в ходе которого Стороны изложили свои позиции по существу спора. Истец сообщил, что 05.05.2022 им была направлена претензия № [номер], содержащая требование об оплате суммы основного долга и суммы неустойки за несвоевременную оплату 10% стоимости работ. Истец пояснил, что расчет неустойки составлен в соответствии с тем, что срок оплаты составляет 180 календарных дней с даты подписания Акта № 1, то есть срок начал течь в день подписания Акта № 1. Ответчик указал, что считает платеж в размере 10% от стоимости выполненных работ, установленный п. 2.4 Договора, гарантийным обязательством Истца в случае выявления инозаказчиком недостатков и необходимости повторного согласования документации и окончательной приемки всей технической документации. Ответчик сообщил, что условия оплаты результатов работ, установленные п. 2.3.1 Договора, в полном объеме не исполнены и, как следствие, основания для осуществления оплаты отсутствуют. Кроме того, Ответчик отметил, что претензия, датированная 05.05.2022, содержит только требование об уплате неустойки в размере 61 278,30 руб.; в части требования о взыскании 10% стоимости работ (гарантийного обеспечения) содержится только просьба о предоставлении информации о дате подписания протокола завершения работ по Генеральному договору. Исходя из изложенного, Ответчик пришел к выводу, что требование о предоставлении информации не может быть расценено как претензионное требование об оплате долга. Ответчик в ходе устного слушания сообщил, что не может подтвердить передачу результатов работ инозаказчику, с инозаказчиком не контактирует, а в соответствии с условием Генерального

¹¹ 05.12.2022 письмо было направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

¹² 07.12.2022 постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

договора, который указан в п. 2.4 Договора, Ответчик контактирует с Генеральным заказчиком – [Генеральный заказчик].

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

88. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
89. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
90. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
91. Состав арбитража установил, что в п. 6.1 Договора содержится арбитражная оговорка о следующем:

«...Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

- 1) путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Заказчик]: [e-mail];

[Исполнитель]: [].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

92. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу. Арбитражный регламент также содержит положение о том, что переименование Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» не влечет никаких изменений в порядок осуществления деятельности данного постоянно действующего арбитражного учреждения.
93. Учитывая тот факт, что в настоящее время наименование Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» изменено на Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», компетенцию Состав арбитража по разрешению данного спора следует считать установленной п. 6.1 Договора, содержание которого, по мнению Состав арбитража, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, именно в арбитраже, администрируемом РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
94. Настоящий спор вытекает из гражданско-правовых отношений – заключенного Сторонами гражданско-правового Договора, предметом которого является выполнение работ. Действующее российское законодательство не содержит ограничений в части рассмотрения этой категории споров в третейском суде.
95. Состав арбитража не находит убедительным довод Ответчика о необходимости оставить Иск без рассмотрения, поскольку Истцом не соблюден претензионный порядок рассмотрения спора. Такой довод не подтверждается материалами дела. В деле имеется претензия Истца от 05.05.2022 № [номер], направленная Ответчику по существу рассматриваемого спора, а также ответ на нее от 23.05.2022 № [номер]. Кроме того, при рассмотрении настоящего спора Состав арбитража руководствовался Арбитражным регламентом (ст. 2), который, в отличие от Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не предусматривает совершение такого процессуального действия как оставление искового заявления без рассмотрения.
96. Состав арбитража констатирует, что РАЦ в соответствии с ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже, п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента были приняты надлежащие меры по извещению Сторон о времени и месте слушания дела, что подтверждается документами, имеющимися в деле.
97. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 74 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

98. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания Состав арбитража пришел к следующим выводам.
99. Между Истцом и Ответчиком 18.01.2018 был заключен Договор № [номер], предмет которого, определенный в п. 1.1 Договора, охватывал выполнение работ по теме: [отредактировано], включающих в себя рассмотрение и согласование конструкторской документации, протоколов, извещений об изменении технических решений на оборудование РУ.
100. Исходя из условий Договора, Состав арбитража считает, что заключенный между Сторонами Договор по своей правовой природе является гражданско-правовым договором подрядного типа. К отношениям Сторон по Договору, исходя из его предмета, должны применяться положения § 1 главы 37 и главы 38 ГК РФ. Сторонами в соответствии с п. 6.2 Договора было выбрано в качестве применимого права – законодательство Российской Федерации.
101. Стороны пришли к соглашению, что все требования к работам, которые должен выполнить Исполнитель, закрепляются в техническом задании, являющемся приложением № 1 к Договору. Сроки выполнения работ были предусмотрены календарным планом – приложением № 2 к Договору.
102. Истец исполнил свои обязательства по Договору в части выполнения работ, после чего направил Ответчику Акт № 1 на сумму 11 945 088,00 руб., с учетом НДС 20%. Акт № 1 был подписан уполномоченными представителями Сторон и скреплен печатями. Данный факт Сторонами не отрицается.
103. В соответствии с разделом 4 Договора акты сдачи-приемки выполненных работ фиксируют факт выполнения работ по Договору и передачи их результата Заказчику. Составление заказчиком и подрядчиком акта или иного документа, оформляющего приемку результата работ, выполненных по договору подряда, предусмотрено п. 2 ст. 720 ГК РФ.
104. Как следует из содержания Акта № 1, выполненные Истцом работы удовлетворяют условиям Договора и оформлены надлежащим образом. Замечания Ответчика относительно объема и качества выполненных работ в Акте № 1 отсутствуют, из чего Состав арбитража делает вывод о надлежащем исполнении Истцом обязательств по Договору.
105. В соответствии с п. 2.3 Договора оплата результатов работ, выполненных Исполнителем по Договору, осуществляется Заказчиком по факту выполнения работ, перечень которых содержится в календарном плане (приложение № 2 к Договору), на основании подписанного Сторонами оригинала акта сдачи-приемки выполненных работ. Порядок оплаты результатов работ детализирован Сторонами в п.п. 2.3.1, 2.3.2 Договора.
106. Ответчик не отрицает наличия у него обязанности по оплате результатов работ, выполненных по Договору Истцом. Вместе с тем между Сторонами имеются разногласия относительно порядка такой оплаты.
107. Истец обосновывает свои требования ссылкой на п. 2.3.1 Договора (п. 23 настоящего решения), в котором предусматривается оплата результатов работ по Договору, утвержденных «с замечаниями» или «без замечаний» третьим лицом – инозаказчиком, которым согласно п. 2.4 Договора является [Инозаказчик] (далее – **Инозаказчик**).

108. Ответчик, напротив, ссылается на п. 2.3.2 Договора (п.п. 69, 70 настоящего решения), где определяется порядок оплаты неутвержденных согласно п. 4.9 Договора Инозаказчиком результатов работ по Договору.
109. В обоих случаях остаточный платеж в сумме 10% от стоимости выполненных работ осуществляется Заказчиком после выполнения им всех обязательств по Договору от 03.03.2016 и подписания Заказчиком и генеральным заказчиком протокола завершения работ по вышеуказанному договору. В качестве генерального заказчика согласно п. 2.4 Договора выступает [Генеральный заказчик] (далее – **Генеральный заказчик**).
110. Состав арбитража не может согласиться с доводами Ответчика в части применения к отношениям Сторон по оплате результатов работ, выполненных по Договору, п. 2.3.2 Договора. Применение указанного пункта, как следует из его буквального толкования, обусловлено наличием обстоятельств, предусмотренных п. 4.9 Договора.
111. Из содержания п. 4.9 Договора следует, что, если в течение шестидесяти календарных дней с момента получения Инозаказчиком результатов работ по Договору по ним со стороны Инозаказчика будут предъявлены письменные мотивированные возражения против утверждения результатов работ, данные результаты будут считаться неутвержденными Инозаказчиком.
112. Как следует из материалов дела и пояснений представителей Ответчика, данных в ходе устного слушания (п. 87 настоящего решения), согласно которым Ответчик не имеет непосредственного контакта с Инозаказчиком, а связывается с ним через Генерального заказчика, доказательства передачи Заказчиком Инозаказчику результатов работ, выполненных по Договору Исполнителем, отсутствуют. Бремя доказывания факта передачи указанных результатов Инозаказчику возлагается на Ответчика (п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента).
113. Таким образом, для применения к спорным отношениям Сторон положений п. 2.3.2 Договора необходимо наличие письменных возражений Инозаказчика против утверждения результатов работ, выполненных по Договору Исполнителем. Такие возражения в материалах дела отсутствуют, Ответчиком не доказан даже сам факт передачи Заказчиком Инозаказчику результатов работ, принятых от Исполнителя по Акту № 1.
114. Как видно из содержания п. 2.3.1 Договора, исполнение обязанности Заказчика по оплате результатов работ, выполненных Исполнителем по Договору, в порядке, предусмотренном данным пунктом, обусловлено обстоятельством в виде совершения действий третьим лицом – Инозаказчиком по утверждению «с замечаниями» или «без замечаний» указанных результатов.
115. Это допустимо, поскольку исполнение обязанностей по договорному обязательству может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон (ст. 327.1 ГК РФ).
116. В соответствии с п. 2.3.1 Договора, оплата утвержденных Инозаказчиком «без замечаний» или с «замечаниями» результатов работ осуществляется Заказчиком в размере 90% от стоимости выполненных Исполнителем и принятых Заказчиком по Акту № 1 работ в следующем порядке: в срок не более 180 календарных дней с даты подписания Акта № 1 при условии, что результаты работ, рассмотренные Заказчиком в порядке, установленном п. 4.6 Договора, были утверждены Инозаказчиком «без замечаний» или с «замечаниями» согласно

п.п. 4.7 и 4.8 Договора соответственно, что подтверждается соответствующим протоколом технической приемки, проведенной Инозаказчиком.

117. Таким образом, начало течения срока исполнения денежного обязательства Заказчика в части оплаты 90% стоимости результатов работ, выполненных по Договору Исполнителем, зависит от наступления внешнего по отношению к Сторонам обстоятельства, связанного с действиями Инозаказчика.
118. Вместе с тем, как следует из п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу п. 1 ст. 314, ст. 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства невыгодно, то по требованию добросовестной стороны это обстоятельство может быть признано соответственно наступившим или ненаступившим (п. 1 ст. 6, ст. 157 ГК РФ).
119. Поскольку Ответчик не доказал факт направления Инозаказчику результатов работ, выполненных Исполнителем по Договору, в целях их последующего утверждения или не утверждения, постольку Состав арбитража не может считать действия Заказчика по направлению указанных результатов совершенными.
120. Исходя из изложенного, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик, принявший от Исполнителя по Акту № 1 без замечаний результаты работ и не направивший их непосредственно Инозаказчику, что обязан был сделать в силу п. 4.6 Договора, исключил саму возможность утверждения Инозаказчиком результатов работ, чем недобросовестно воспрепятствовал наступлению обстоятельства, с которым Стороны связали начало течения срока оплаты результатов работ.
121. Основываясь на изложенном выше, а также учитывая требования Исполнителя, изложенные в Иске и подтвержденные в ходе устного слушания его представителем, Состав арбитража считает утверждение результатов работ Инозаказчиком, выполненных Исполнителем по Договору, состоявшимся, что дает основание применить к спорным отношениям Сторон по оплате обозначенных результатов работ положения п. 2.3.1 Договора.
122. Состав арбитража считает необходимым особо отметить, что своими действиями Ответчик подтверждает правильность применения в данном случае именно п. 2.3.1, а не п. 2.3.2 Договора. Из материалов дела следует, что 03.07.2020 Ответчик платежным поручением № [номер] перечислил Истцу за выполненные работы по Договору сумму в размере 10 750 579,20 руб., что составляет 90% от общей стоимости работ, принятых Заказчиком по Акту № 1 и подлежащих оплате.
123. Более того, позиция Ответчика, согласно которой, несмотря на состоявшийся платеж, соответствующий порядку, установленному в п. 2.3.1 Договора, следует руководствоваться положениями п. 2.3.2 Договора, устанавливающими иной порядок расчетов между Сторонами, противоречит принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ). В то время как никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

124. Как следует из материалов дела и не оспаривается Сторонами, Ответчик до настоящего времени не оплатил Истцу 10% от стоимости выполненных и принятых по Акту № 1 работ в размере 1 194 508,80 руб.
125. В соответствии с п. 2.4 Договора Заказчик должен оплатить 10% от стоимости выполненных работ по этапу после выполнения им всех обязательств по Договору от 03.03.2016 и подписания Заказчиком и Генеральным заказчиком протокола завершения работ по вышеуказанному договору.
126. Исполнение обязательств по оплате выполненных работ, как считает Истец, не может быть поставлено в зависимость от исполнения третьим лицом – Генеральным заказчиком своих обязательств перед Заказчиком, так как в силу п. 3 ст. 308 ГК РФ договор не создает и не может создавать для лица, не участвующего в договоре, каких-либо обязательств. Указанное условие, по мнению Истца, не является также отлагательным в смысле ст. 157 ГК РФ.
127. С такой позицией Состав арбитража согласиться не может. Как следует из буквального толкования п. 2.4 Договора, Стороны обусловили исполнение Ответчиком обязанности по совершению платежа в сумме 10% от стоимости выполненных и принятых по Акту № 1 работ в размере 1 194 508,80 руб. действиями самого Ответчика, в части исполнения обязательств по Договору от 03.03.2016, и действиями третьего лица – Генерального заказчика, в части подписания протокола завершения работ по данному договору, что полностью соответствует конструкции обусловленного исполнения, закрепленной в ст. 327.1 ГК РФ.
128. Ответчик утверждает, что платеж в размере 10% от стоимости выполненных работ, установленный п. 2.4 Договора, является гарантийным обязательством Истца на случай выявления Инозаказчиком недостатков и необходимости повторного согласования документации (п. 46 настоящего решения). Такая позиция полностью соответствует содержанию п.п. 2.4, 4.6–4.9 Договора. Однако поскольку Состав арбитража пришел к выводу о том, что утверждение Инозаказчиком результатов работ, принятых Заказчиком по Акту № 1 без замечаний, в целях определения сроков их оплаты следует считать состоявшимся (п. 119 настоящего решения), основания для удержания Заказчиком указанной выше гарантийной суммы отсутствуют.
129. Учитывая изложенные выше обстоятельства, характеризующие поведение Ответчика, принявшего 18.12.2019 результаты работ по Акту № 1 без замечаний и до настоящего времени недобросовестно уклоняющегося от их полной оплаты, а также руководствуясь разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации (п. 118 настоящего решения), Состав арбитража считает срок исполнения обязательства Ответчика по выплате Истцу 1 194 508,80 руб. наступившим.
130. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (абз. 1 ст. 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).
131. Согласно абз. 3 п. 1 ст. 774 ГК РФ Ответчик обязан был оплатить результаты работ, принятые от Истца, полностью, чего не сделано до настоящего времени.
132. Таким образом, Состав арбитража приходит к заключению об удовлетворении в полном объеме требований Истца о взыскании с Ответчика 1 194 508,80 руб. в счет оплаты принятых без замечаний по Акту № 1 результатов работ по Договору.

133. Помимо этого, Истец требует применить к Ответчику гражданско-правовые санкции в виде: а) неустойки за просрочку оплаты выполненных работ (90% выполненных работ по Акту № 1) по Договору в размере 61 278,30 руб. Неустойка начислена за период с 15.06.2020 по 03.07.2020 (п. 27 настоящего решения); б) неустойки за просрочку оплаты выполненных работ (10% выполненных работ по Акту № 1) по Договору в размере 35 835,26 руб. Неустойка начислена за период с 15.06.2020 по 23.08.2022 (п. 34 настоящего решения).
134. Состав арбитража установил, что к отношениям Сторон в части оплаты результатов работ, принятых Заказчиком без замечаний по Акту № 1, следует применять п.п. 2.3.1, 2.4 Договора (п.п. 121, 125 настоящего решения). Исходя из положений п. 2.3.1 Договора, денежные средства в счет оплаты 90% результатов работ должны были быть оплачены в срок не более 180 календарных дней с момента подписания Акта № 1 от 18.12.2019, то есть не позднее 15.06.2020. Таким образом, с 16.06.2020 Ответчик должен считаться просрочившим. Оплата поступила только 03.07.2020 (платежное поручение № [номер]), в связи с чем просрочка исполнения части денежного обязательства по оплате результатов выполненных по Договору работ составила 18 календарных дней.
135. Остаточный платеж в размере 10% выполненных по Договору работ, как отмечалось ранее, не сделан до настоящего времени. Этот факт Ответчиком не оспаривается. Таким образом, в исполнении этой части денежного обязательства по оплате результатов работ, выполненных по Договору, Заказчик также считается просрочившим.
136. За неисполнение денежного обязательства по оплате результатов работ, выполненных по Договору, Стороны установили неустойку (п. 5.7 Договора).
137. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
138. Вместе с тем, оценивая требования Истца в части взыскания неустойки, Состав арбитража не может не учитывать следующие обстоятельства.
139. Согласно п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Закон о банкротстве**) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.
140. Такой мораторий был введен постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (далее – **Постановление № 428**). К числу таких должников указанным постановлением были отнесены, в частности, юридические лица, включенные в перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации. Названный перечень был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 № 1226-р (далее – **Распоряжение № 1226-р**).

141. Ответчик – [Ответчик] входит в указанный выше перечень стратегических организаций (раздел [номер]: [отредактировано], п. [номер]).
142. Мораторий, установленный в отношении Ответчика Правительством Российской Федерации, действовал с 06.04.2020 по 06.10.2020.
143. В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ППВС № 44).
144. Предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) (абз. 1 п. 4 ППВС № 44).
145. В период действия моратория неустойка, а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). Не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория (п. 7 ППВС № 44).
146. Договор, на основании которого у Истца возникло право требовать оплаты результатов выполненных работ, был заключен Сторонами 18.01.2018. Данный результат работ был передан Ответчику и принят им без замечаний по Акту № 1 от 18.12.2019. Таким образом, право требования Истца к Ответчику об оплате результатов выполненных по Договору работ возникло до введения в отношении Ответчика описанного ранее моратория.
147. Указанный выше мораторий, установленный в отношении Ответчика Постановлением № 428 и Распоряжением № 1226-р, действовал в течении всего периода времени (июнь – август 2020), за который Истец требует взыскать с Ответчика неустойку как за просрочку первого, так и за просрочку второго платежа в счет оплаты работ, выполненных по Договору. Ответчик не заявлял о необходимости применения к спорным отношениям положений о моратории, однако для их применения Составом арбитража такого заявления не требуется.
148. Исходя из изложенного, и руководствуясь положениями ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, Постановлением № 428 и Распоряжением № 1226-р, а также толкованием норм права, содержащимся в ППВС № 44, Состав арбитража считает не подлежащими удовлетворению следующие требования Истца: а) о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ (90% выполненных работ по Акту № 1) по Договору в размере 61 278,30 руб.; б) о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ (10% выполненных работ по Акту № 1) за период с 16.06.2020 по 06.10.2020, поскольку в этот период из-за действия моратория неустойка начисляться не может.
149. Вместе с тем, так как с 07.10.2020 действие моратория было прекращено, 07.10.2020 следует считать первым днем, с которого может начисляться неустойка за просрочку оплаты 10% выполненных и принятых без замечаний результатов работ по Акту № 1 в размере, предусмотренном п. 5.7 Договора.
150. Поэтому Состав арбитража делает вывод о наличии оснований для начисления неустойки, указанной в п. 148 настоящего решения, за период с 07.10.2020 по 31.03.2022, поскольку с

01.04.2022 по 01.10.2022 действовал мораторий, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», из расчета 0,03% от суммы неоплаченных в срок работ за каждый день просрочки (п. 5.7 Договора).

151. Учитывая тот факт, что Стороны ограничили сумму неустойки, которая может быть взыскана за просрочку исполнения денежного обязательства Заказчика, – не более 3% от суммы просроченного платежа – Состав арбитража находит основания для начисления и взыскания неустойки за просрочку оплаты 10% выполненных и принятых без замечаний результатов работ по Акту № 1, но с применением установленного Сторонами лимита. Таким образом, с Ответчика надлежит взыскать 35 835,26 руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

152. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 95 623,00 руб., а именно: 43 916,21 руб. платежным поручением № [номер] от 06.09.2022 и 51 706,79 руб. платежным поручением № [номер] от 14.10.2022.
153. Согласно п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
154. С учетом этого, Состав арбитража приходит к выводу о том, что с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 91 086,37 руб. В оставшейся части арбитражный сбор возлагается на Истца.
155. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], основной долг за оплату работ, выполненных по договору № [номер] от 18.01.2018, в сумме 1 194 508 (один миллион сто девяносто четыре тысячи пятьсот восемь) руб. 80 коп.
2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], неустойку за просрочку оплаты 10% стоимости работ, выполненных по договору № [номер] от 18.01.2018, в сумме 35 835 (тридцать пять тысяч восемьсот тридцать пять) руб. 26 коп.
3. В удовлетворении остальных исковых требований [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], отказать.
4. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], расходы по уплате арбитражного сбора в размере 91 086 (девяносто одна тысяча семьдесят шесть) руб. 37 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382–ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

Ломакин Дмитрий Владимирович