



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D8133-22
27 февраля 2023 г.

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Лысов Сергей Владимирович

Место арбитража: г. Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	16
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	23
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	24

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Лысова Сергея Владимировича (далее – **Состав арбитража**) рассмотрел спор между

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**) и

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, совместно с Истцом – **Стороны**)

по иску о взыскании неустойки в размере 379 337,40 руб. (с учетом уточнения исковых требований в Возражениях на Отзыв от 23.11.2022).

Устное слушание по делу состоялось 21.12.2022 в 15:00 (GMT+3) в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) по адресу: Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3. В слушании приняли участие:

Лысов Сергей Владимирович – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 06.12.2021, действующей по 31.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 01.07.2022, действующей по 01.07.2025, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Бубнова Екатерина Алексеевна – ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

2. 26.09.2022 в РАЦ от [Истца] по электронной почте поступило исковое заявление № [номер] от 19.09.2022 в качестве Уведомления о подаче иска (далее – **Уведомление**) к [Ответчику].
3. 28.09.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 26.09.2022 и присвоенный арбитражу номер – D8133-22.
 - 3.1. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
 - 3.2. Сторонам был разъяснен порядок направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
4. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 4.1. 26.09.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получил доступ к материалам дела, загрузив Уведомление с приложениями в ЭСАЦ.
 - 4.2. 28.09.2022 генеральному директору Ответчика [ФИО] было направлено приглашение на адрес электронной почты [e-mail] получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не воспользовался такой возможностью.
 - 4.3. 21.11.2022 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
 - 4.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
5. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 12.10.2022 в качестве единоличного арбитра в деле был назначен **Лысов Сергей Владимирович – старший юрист юридической фирмы «Кульков, Колотилов и Партнеры»**.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 307/22 от 28.09.2022) 28.09.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

6. 14.10.2022 Ответственный администратор уведомил² Стороны о формировании Состава арбитража. 19.10.2022 Лысов С.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра³.
7. 24.10.2022 на основании запроса Состава арбитража от 19.10.2022, выраженного в Декларации арбитра, в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Бубновой Екатерины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ.
8. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

² Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 324/22 от 14.10.2022) 14.10.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра от 19.10.2022 с приложениями 20.10.2022 была загружена в ЭСАЦ, 24.10.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 25.10.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 343/22 от 24.10.2022) с приложениями 24.10.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 25.10.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

9. 26.09.2022 Истец обратился в РАЦ с Иском⁵ к Ответчику с требованием о взыскании суммы пени в размере 480 494,04 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

9.1. 30.11.2021 Стороны заключили договор поставки № [номер] (далее – **Договор**), согласно которому Поставщик обязался поставить Покупателю комплектующие и оборудование для проведения видеоконференций, сервисные пакеты, а также предоставить права использования программным обеспечением.

9.2. Срок поставки согласно п. В.3 (В. Условия поставка (ст. 3)) Договора установлен в приложении № 1 к Договору «Спецификация товара» и в техническом задании. Срок составляет 50 календарных дней с даты подписания Сторонами Договора, то есть до 20.01.2022.

9.3. Истец указывает, что на дату 11.07.2022 Ответчик не исполнил свои обязательства в части поставки следующих товаров:

Наименование товара (оборудования)	Кол-во	Цена, руб. (включая НДС)	Общая стоимость, руб. (включая НДС)
[отредактировано]	10	416 974	4 169 740
[отредактировано]	10	24 116	241 160
Итого:			4 410 900

9.4. 11.07.2022 Стороны заключили дополнительное соглашение № 2 к Договору по которому вышеуказанные товары и оборудование были заменены на другие позиции.

9.5. Пунктом 8.1 Общих условий Договора предусмотрена неустойка за нарушение сроков поставки товара: две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (далее – **ЦБ РФ**) за каждый день просрочки на размер задолженности. В соответствии с данными положениями Истец приводит следующий расчет неустойки:

4 410 900 руб. (общая стоимость непоставленных товаров) x 172 (кол-во дней просрочки с 20.01.2022 по 11.07.2022) x 2/300 x 9,5% (ключевая ставка ЦБ РФ на дату 20.07.2022) = 480 494,04 руб.

⁵ По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента).

Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража.

При этом, первый процессуальный документ Истца будет рассматриваться в качестве Иска автоматически, если в установленный Порядок (графиком) арбитража Иск не будет представлен.

- 9.6. Истец направил Ответчику претензию исх. № [номер] от 22.07.2022 с требованием о взыскании неустойки. В ответном письме исх. № [номер] от 08.09.2022 Ответчик заявил о своем несогласии с требованиями Истца и указал следующие доводы.
- 9.6.1. Просрочка по Договору произошла по вине [контрагента Ответчика] в связи с нехваткой материалов в полупроводниковой промышленности, а также сложной геополитической и экономической обстановкой, сложившейся с 24.02.2022.
- 9.6.2. Указанные обстоятельства Ответчик считает обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажор).
- 9.7. Истец не согласен с доводами, заявленными Ответчиком, по следующим основаниям.
- 9.7.1. Согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) обстоятельства, на которые ссылается Поставщик, а именно нарушение обязанностей со стороны контрагентов, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров и осложнение геополитической обстановки, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы.
- 9.7.2. В соответствии с п. 9.1 Общих условий Договора Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение своих обязательств, если неисполнение или частичное неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы. Согласно п. 9.3 Общих условий Договора возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Ответчик не представил документы, подтверждающие обстоятельства непреодолимой силы.
- 9.8. Учитывая изложенное и ссылаясь на ст.ст. 309, 310, 314, 330 ГК РФ Истец просит взыскать с Ответчика задолженность по Договору в размере 480 494,04 руб. и сумму арбитражного сбора.
10. 24.10.2022 Постановлением Состава арбитража (далее также – **ПСА**) № 1⁶ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и при необходимости сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 28.10.2022 сообщить свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
- 10.1. Ответчику предлагалось в срок не позднее 28.10.2022 сообщить Составу арбитража о наличии/отсутствии намерения предъявлять Встречный иск.

⁶ ПСА № 1 24.10.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 25.10.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

- 10.2. Истцу было предложено представить Иск не позднее 07.11.2022, Ответчику – Отзыв не позднее 21.11.2022, Истцу завершить этап обмена дополнительными письменными пояснениями и доказательствами по спору до 05.12.2022, а Ответчику – 19.12.2022. При наличии Встречного иска, который предлагалось представить не позднее 07.11.2022, Ответчику по Встречному иску предлагалось направить Отзыв на Встречный иск не позднее 21.11.2022.
- 10.3. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- провести устное слушание 21.12.2022 в 15:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
 - провести устное слушание 21.12.2022 в 15:00 по московскому времени с использованием ВКС.
11. 25.10.2022 Истец сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства и об участии в устном слушании с использованием ВКС. 31.10.2022 Ответчик по электронной почте сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства, об отсутствии намерения подачи Встречного иска и об очном участии в устном слушании.
12. 31.10.2022 ПСА № 2⁷:
- 12.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства (п. 10.2 настоящего решения);
- 12.2. Устное слушание назначено на 21.12.2022 в 15:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с подключением Истца по ВКС.
13. 15.11.2022 Ответчик направил Отзыв, в котором выразил несогласие с исковыми требованиями.
- 13.1. Производителем (правообладателем) программного обеспечения и товаров, которые Ответчик должен был поставить Истцу по Договору, являлся [американский производитель сетевого оборудования]. В связи с последствиями пандемии COVID-19 в 2021 году данный производитель столкнулся с рядом проблем, таких как нехватка материалов в полупроводниковой промышленности, замедление темпов выпуска продукции, существенное увеличение сроков производства оборудования. Ответчик считает, что на момент заключения Договора Стороны знали о случившемся мировом кризисе полупроводников и, соответственно, заранее рассчитывали на некоторые задержки в поставке товара по Договору.
- 13.2. Ответчик также ссылается на сложную геополитическую обстановку, сложившуюся после 24.02.2022, на действия недружественных государств

⁷ ПСА № 2 31.10.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 01.01.2022 Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

(перечень утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации № 430-р от 05.03.2022) и на проведение политики, направленной на уход с российского рынка иностранных компаний, как на обстоятельства, находящиеся вне воли и разумного контроля Сторон Договора (форс-мажор).

- 13.3. Ответчик предпринимал все возможные меры для урегулирования сложившейся ситуации с [правообладателем], который, в свою очередь, приостановил деятельность на территории Российской Федерации в одностороннем порядке с 03.03.2022⁸. 22.03.2022 Ответчик направил [своему контрагенту] письмо исх. № [номер] с требованием объяснить причины приостановки выполнения обязательств по Соглашению с системным интегратором от 19.04.2016 и продолжить исполнение размещенных заказов. Ответчик не получил ответа на данное письмо.
- 13.4. Ответчик считает, что предпринял все возможные меры для урегулирования спорной ситуации: в срок предоставил варианты аналогичного оборудования и был готов оперативно осуществить поставку оборудования [другого производителя].
- 13.4.1. 10.03.2022 Ответчик направил Истцу уведомление исх. № [номер] об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажор) с предложением изменить объем поставки, исключив позиции [производителя]. 22.03.2022 Истец в ответном письме исх. № [номер] предложил изучить возможность исполнения Договора при помощи аналогичного оборудования, предоставить варианты исполнения до 31.03.2022, после чего будет рассмотрен вопрос заключения дополнительного соглашения.
- 13.4.2. 31.03.2022 Ответчик вернулся с предложениями по альтернативным вариантам исполнения Договора, а именно о замене оборудования [производителя] на оборудование [другого производителя].
- 13.4.3. Дополнительное соглашение к Договору о замене товара и программного обеспечения было заключено только 11.07.2022 по причине долгого согласования Истцом (более 3-х месяцев).
- 13.5. Со ссылкой на положения ст. 401 ГК РФ Ответчик заявляет, что не мог предвидеть наступление обстоятельств в виде запретительных мер иностранных государств, организаций, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций начиная с февраля 2022 года по настоящий момент.
- 13.5.1. Обстоятельства непреодолимой силы вызваны санкционными ограничениями иностранных государств. Подтверждающими документами являются акты иностранных государств, вводящие санкции и устанавливающие ограничения.
- 13.5.2. Ответчик считает решение американского [производителя] сетевого оборудования о прекращении всех деловых операций на территории

⁸ [ссылка]

Российской Федерации чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством.

- 13.5.3. Согласно п. 9.3 Общих условий Договора возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации.
- 13.5.4. Ответчик отмечает, что с 22.03.2022 выдача заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, была приостановлена Торгово-промышленной палатой РФ на неопределенное время.
- 13.5.5. Ссылаясь на письмо Торгово-промышленной палаты РФ № [номер] от 22.03.2022 Ответчик заявляет, что в настоящее время не может получить в региональной Торгово-промышленной палате заключение о наличии обстоятельств непреодолимой силы при исполнении договоров, что подтверждается ответом Союза «Московская торгово-промышленная палата» № [номер] от 18.08.2022.
- 13.6. Ответчик считает, что Истец не должен применять к Ответчику штрафные санкции в связи с нарушением обязательств по Договору из-за введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на:
- директивы Правительства Российской Федерации № 2182П-П13кс от 06.03.2022 представителям интересов Российской Федерации для участия в заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ с государственным участием, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации № 91-р от 23.01.2003;
 - письмо Министерства финансов Российской Федерации № 24-07-08/30988 от 11.04.2022;
 - письмо Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [отредактировано] исх. № [номер] от 19.10.2022.
- 13.7. Ответчик представляет контррасчет неустойки, ранее направленный Истцу в ответе на претензию исх. № [номер] от 08.09.2022:

Цена неисполненных обязательств	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Ставка рефинансирования	Сумма неустойки
4 410 900	20.01.2022-24.02.2022	36	9,5%	97 774,95

- 13.8. Ответчик заявляет о несоразмерности заявленной Истцом неустойки и ходатайствует об уменьшении на основании ст. 333 ГК РФ.
- 13.9. Учитывая изложенное и ссылаясь на ст.ст. 333, 401 ГК РФ Ответчик просит Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований.
14. 23.11.2022 Истец направил Возражения на Отзыв, в которых не согласился с доводами Ответчика, а также заявил об уточнении исковых требований.
- 14.1. По причине изменения ключевой ставки ЦБ РФ по состоянию на 23.11.2022 Истец представляет измененный расчет неустойки:
 $4\ 410\ 900$ руб. (общая стоимость непоставленных товаров) \times 172 (кол-во дней просрочки с 20.01.2022 по 11.07.2022) \times $\frac{2}{300}$ \times $7,5\%$ (ключевая ставка ЦБ РФ на дату 23.11.2022) = $379\ 337,40$ руб.
- 14.2. Истец заявляет несогласие с контррасчетом неустойки, представленным Ответчиком.
- 14.3. Истец не считает, что возникли обстоятельства непреодолимой силы, которые освобождали бы Поставщика от уплаты неустойки. В обоснование своей позиции Истец приводит цитату из ответа Союза «Московская торгово-промышленная палата» № [номер] от 18.08.2022 на обращение Ответчика: «В настоящее время МТПП может рассмотреть Ваше заявление, руководствуясь действующим законодательством, которое не относит нарушение обязательств со стороны контрагента должника и отсутствие на рынке нужных для исполнения договора товаров к обстоятельствам непреодолимой силы».
- 14.4. По мнению Истца, Ответчик не представил документы, подтверждающие возникновение обстоятельств непреодолимой силы, как того требует п. 9.3 Общих условий Договора.
- 14.5. Истец просит взыскать с Ответчика сумму неустойки в размере $379\ 337,40$ руб. и арбитражного сбора.
15. Устное слушание по делу состоялось 21.12.2022 в 15:00 (GMT+3) по ВКС.
- 15.1. Стороны поддержали свои позиции по существу спора, ранее изложенные в процессуальных документах, и ответили на уточняющие вопросы Составы арбитража.
- 15.2. В начале устного слушания Ответчик представил следующий контррасчет неустойки:

Цена неисполненных обязательств	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Ставка рефинансирования	Сумма пеней
4 410 900 руб.	20.01.2022-03.03.2022	43	9,5	120 123,50

- 15.3. В ходе обсуждения применяемой ставки Ответчик согласился с позицией Истца о том, что применять необходимо ставку рефинансирования 7,5%.

- 15.4. Таким образом, окончательный контррасчет неустойки был скорректирован и в итоге составляет 94 834,35 руб.:

Цена неисполненных обязательств	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Ставка рефинансирования	Сумма пеней
4 410 900 руб.	20.01.2022-03.03.2022	43	7,5	94 834,35

- 15.5. В ходе устного слушания Ответчик ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ и просил Состав арбитража признать форс-мажором прекращение деятельности иностранных вендоров на территории РФ.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

16. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
17. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
18. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
19. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента в ПСА № 1 определил следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
20. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
21. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
22. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
23. В п. 11.7.1 Общих условий Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:

«11.7.1 Третейская оговорка, применяемая в случае, если Договор заключен между организацией [Истца] и внешним контрагентом:

Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

 - 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, указанного в п. 3.3 Особенных условий, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража

либо

2) *(вариант¹ для внешнего контрагента - резидента Российской Федерации)* в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(вариант для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

В случае обмена в рамках исполнения Договора информацией, составляющей государственную тайну, все споры разногласия или требования, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.»

24. Состав арбитража считает арбитражную оговорку, содержащуюся в п. 11.7.1 Общих условий Договора, достаточно определенной и исполнимой. Правовых оснований для признания арбитражной оговорки недействительной Состав арбитража не усматривает.

25. Пункт 11.7.1 Общих условий Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
26. Также настоящий спор является арбитрабельным в соответствии со ст. 33 АПК РФ, то есть может быть передан на рассмотрение третейского суда.
27. Кроме того, Состав арбитража учитывает, что Ответчик при рассмотрении спора не заявлял каких-либо возражений относительно наличия у РАЦ компетенции рассматривать спор.
28. Состав арбитража также принимает во внимание, что сторонами соблюдено требование, установленное в п. 3.3 о досудебном урегулировании спора, так, в материалах дела имеется претензия, направленная Истцом в адрес Ответчика, а также ответ на претензию. Возражений относительно соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Сторонами не заявлялось.
29. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение настоящего спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

30. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав представителей Сторон, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Применимая ставка для размера неустойки

31. П. 8.1 Договора содержит следующее указание относительно размера неустойки:

«Неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации и начисляется на каждый день просрочки на размер задолженности (не перечисленный платеж, стоимость не поставленного Товара и т.д.)».

32. Состав арбитража отмечает, что данное положение Договора не позволяет установить размер неустойки при вынесении арбитражного решения, т.к. п. 8.1 Договора предусматривает определение процентной ставки *«на день уплаты неустойки»*. Таким образом, определить применимую ставку, следуя положениям Договора, можно только если заранее известен день, в который Ответчик исполнит обязательство по оплате неустойки.
33. При первоначальном расчете неустойки Истец руководствовался ключевой ставкой Банка России в размере 9,5%, как пояснил Ответчик, данная ставка действовала 11.07.2022 – т.е. в последний день, за который Истцом взыскивается неустойка. Позднее, 23.11.2022, Истец представил уточнение к Иску, скорректировав расчет, исходя из ключевой ставки Банка России в размере 7,5%.
34. При этом в процессе устного слушания представители Истца и Ответчика достигли согласия относительно применимой ключевой ставки – 7,5%. Данная ставка установлена Банком России с 19.09.2022 и действовала как в дату подачи Иска (26.09.2022), так и на дату устного слушания (21.12.2022).
35. Учитывая наличие согласия Сторон относительно размера ставки (7,5%), размер неустойки в соответствии с п. 8.1. Договора составляет 2/300 от 7,5% за день просрочки, начисляемой на размер задолженности.

Период начисления неустойки

36. Между Сторонами отсутствует спор относительно начальной даты начисления неустойки: и Истец, и Ответчик в расчетах указывают 20.01.2022 в качестве начальной даты начисления неустойки.
37. Однако позиции Сторон расходятся относительно последней даты начисления неустойки.
38. Истец считает, что неустойка должна начисляться до 11.07.2022 – т.е. до даты заключения Сторонами Дополнительного соглашения к Договору, которым был изменен перечень поставляемого оборудования.

39. По мнению Ответчика, выраженному на устном слушании, а также в представленном в материалы дела Расчете неустойки от 21.12.2022, неустойка подлежит начислению вплоть до 03.03.2022, т.е. до даты, когда компания [производитель] объявила о прекращении деятельности в России. За просрочку, возникшую после 03.03.2022, Ответчик просит освободить его от ответственности, поскольку считает, что прекращение компанией [производителем] деятельности в России являются обстоятельством непреодолимой силы, которое не могло быть предвидено Ответчиком.
40. Таким образом, между Истцом и Ответчиком отсутствует спор о начислении неустойки с 20.01.2022 по 03.03.2022.
41. Оценивая довод Ответчика об освобождении его от ответственности с 03.03.2022, поскольку неисполнение обязательства начиная с данной даты было вызвано задержкой со стороны [правообладателя], с которым Ответчик предпринимал попытку урегулировать отношения, Состав арбитража приходит к следующему.
42. **Во-первых**, в силу положений ч. 3 ст. 401 ГК РФ нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника не является обстоятельством, освобождающим от ответственности за неисполнение обязательства. Договор также не содержит указание на то, что просрочка контрагентов Ответчика признается обстоятельством непреодолимой силы.
43. **Во-вторых**, Ответчиком не представлено каких-либо доказательств невозможности взыскания неустойки по договорам с [правообладателем] или убытков, понесенных Ответчиком в связи с невозможностью исполнения обязательств контрагентом.
44. **В-третьих**, Состав арбитража учитывает, что на дату объявления компании [правообладателя] об уходе из России – 03.03.2022 – Ответчик уже находился в просрочке на протяжении более чем одного месяца. В случае своевременного исполнения Ответчиком обязательств, прекращение компанией [правообладателем] деятельности в России в принципе не повлияло бы на исполнение Договора.
45. **В-четвертых**, Состав арбитража принимает во внимание отсутствие Сертификата (свидетельства), выданного компетентным органом государственной власти или ТПП РФ, или ТПП субъекта РФ, как того требует п. 9.3 Договора.
46. Доводы Ответчика о невозможности получить данное заключение противоречат содержанию Письма Союза «Московская Торгово-промышленная палата» (далее – Московская ТПП) от 18.08.2022 в адрес генерального директора Ответчика. В данном Письме Московская ТПП указывает, что *«к сожалению, пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации такие обстоятельства, как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника и отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены»*.
47. Далее в Письме Московская ТПП указывает, что ТПП РФ разработала проект изменений в ГК РФ, которые на данный момент не приняты, а также, что *«в настоящее время МТПП может рассмотреть Ваше заявление, руководствуясь действующим законодательством, которое не относит нарушение обязательств со стороны контрагента должника и*

отсутствие на рынке нужных для исполнения договоров товаров к обстоятельствам непреодолимой силы».

48. Таким образом в Письме Московской ТПП прямо указано на возможность получить ответ на заявление Ответчика, хотя и обозначалось, что положительный ответ, исходя из положений действующего законодательства, не может быть подготовлен.
49. В таком случае Письмо Московской ТПП подтверждает, что сообщение [правообладателя] о прекращении деятельности на территории РФ не является обстоятельством, освобождающим Ответчика от ответственности за нарушение обязательства.
50. Вместе с тем Состав арбитража учитывает, что Постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022 (далее – **Постановление № 497**) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.
51. Названный мораторий действует в отношении неустоек (пеней, штрафов), подлежащих начислению за период просрочки с 01.04.2022 до 01.10.2022, независимо от расчетного периода (месяца), по оплате которой допущена просрочка, в том числе, если сумма основного долга образовалась до 01.04.2022, если законом или правовым актом не будет установлен иной срок окончания моратория.
52. Состав арбитража отмечает, что ни Истец, ни Ответчик в своих письменных документах, а также во время устного слушания не высказывались о применимости моратория в отношении Ответчика.
53. Однако Состав арбитража тем не менее считает, что мораторий применим к требованию Истца, поскольку Постановление № 497 не содержит указания на то, что финансовые санкции не начисляются во время моратория только при наличии соответствующего заявления должника о применении в отношении него моратория. Напротив, Постановление № 497 позволяет должникам лишь отказаться от его применения, что не было сделано Ответчиком, как следует из Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (fedresurs.ru). При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие неприменение моратория в отношении Ответчика.
54. При этом Состав арбитража учитывает позицию российских государственных судов, которая заключается в том, что мораторий на начисление финансовых санкций применяется вне зависимости от заявления сторон спора (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2022 № 09АП-79021/2022-ГК по делу № А40-157802/2022, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 № 01АП-5297/2022 по делу № А79-3426/2022).
55. Таким образом, из периода начисления неустойки подлежат исключению дни, на которые в отношении Ответчика распространялся мораторий, введенный Постановлением № 497, а именно – с 01.04.2022 (дата начала действия моратория) до 11.07.2022 (окончание

просрочки, заключение Сторонами Дополнительного соглашения № 2 к Договору № [номер] от 30.11.2021).

56. Следовательно, неустойка подлежит начислению в течение 71 дня в период с 20.01.2022 по 31.03.2022.

Заявление Ответчика о необходимости списания неустойки на основании нормативных актов Правительства РФ и разъяснений государственных органов

57. Ответчик считает, что Истец не должен применять к Ответчику штрафные санкции в связи с нарушением обязательств по Договору из-за введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на:

- директивы Правительства Российской Федерации № 2182П-П13кс от 06.03.2022 представителям интересов Российской Федерации для участия в заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ с государственным участием, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации № 91-р от 23.01.2003;
- письмо Министерства финансов Российской Федерации № 24-07-08/30988 от 11.04.2022;
- письмо Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [отредактировано] исх. № [номер] от 19.10.2022.

58. Состав арбитража не может согласиться с доводами Ответчика о применимости директивы Правительства Российской Федерации № 2182П-П13кс от 06.03.2022 и разъясняющих применение данной Директивы писем Министерства финансов Российской Федерации и Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [отредактировано] в силу следующего.

59. **Во-первых**, Правительством РФ действительно приняты Директивы № 2182П-П13кс от 06.03.2022, в соответствии с которыми компаниям с государственным участием предписано не применять в 2022 году штрафные санкции в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором в связи с введением ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств.

60. Однако ни Истец, ни Ответчик не являются организациями, включенными в Перечень акционерных обществ, в отношении которых определение позиции акционера – Российской Федерации осуществляется Правительством РФ, Председателем Правительства РФ или по его поручению Заместителем Председателя Правительства РФ, утвержденный Распоряжением Правительства РФ № 91-р от 23.01.2003, на который содержится прямое указание в преамбуле Директив.

61. Подход о неприменимости Директив в ситуации, когда лицо, участвующее в споре, не подпадает под их регулирование, также находит отражение в практике государственных

арбитражных судов (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2022 № 09АП-73337/2022 по делу № А40-337022/2019).

62. **Во-вторых**, в письме Министерства финансов Российской Федерации № 24-07-08/30988 от 11.04.2022 указано на то, что *«заклученные в соответствии с положениями Закона № 223-ФЗ договоры могут быть изменены по соглашению сторон, в том числе в связи с существенным изменением обстоятельств, в соответствии с нормами главы 29 ГК РФ, если иное не предусмотрено положением о закупке и договором. При этом в случае, если в положении о закупке установлено, что изменение условий договора по соглашению сторон не допускается, то заказчик вправе при необходимости рассмотреть вопрос о внесении изменений в положение о закупке в указанной части.»* Далее в тексте письма приводится ссылка на Директивы № 2182П-П13кс от 06.03.2022.
63. Таким образом, в письме Министерства финансов Российской Федерации № 24-07-08/30988 от 11.04.2022 указывается на возможность изменить положения договора, но не на предъявление к заказчикам требований о списании неустойки по контрактам.
64. Кроме того, письмо Министерства финансов Российской Федерации № 24-07-08/30988 от 11.04.2022 не является правовым актом и носит информационный характер, на что прямо указано в тексте документа.
65. **В-третьих**, в письме Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [отредактировано] исх. № [номер] от 19.10.2022 указывается на применимость разъяснений, приведенных в письме, заказчикам рекомендуется воздержаться от предъявления к исполнителям (подрядчикам, поставщикам) претензий по действующим контрактам, а также рекомендуется организациям внести изменения в действующие договоры. Действительно, компания [производитель] включена в приложенный к письму Перечень иностранных производителей радиоэлектроники и электронной компонентной базы, а также разработчиков программного обеспечения, прекративших свою деятельность на территории РФ.
66. Тем не менее, документ имеет рекомендательный характер и оставляет за заказчиком окончательное решение, предъявлять ли к поставщику требование о взыскании неустойки или нет.
67. Кроме того, письмо Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [отредактировано] исх. № [номер] от 19.10.2022 не является правовым актом.
68. Учитывая изложенное, у Состава арбитража отсутствуют основания для того, чтобы отказать в удовлетворении требований о взыскании неустойки на основании Директив № 2182П-П13кс от 06.03.2022, письма Министерства финансов Российской Федерации № 24-07-08/30988 от 11.04.2022 и письма Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [отредактировано] исх. № [номер] от 19.10.2022.

Ходатайство Ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ

69. Рассматривая ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, Состав арбитража приходит к следующим выводам.

70. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить такую неустойку.
71. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» приводит следующее разъяснение относительно применения ст. 333 ГК РФ:
- «Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки» (п. 73).
73. Пункты 73 - 75 Постановления № 7 распределяют бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора, возлагая его на должника, но в то же время предоставляя кредитору право возражать против заявления об уменьшении неустойки, представляя доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно. При этом отдельно отмечается, что кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.
74. Таким образом, заявление о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ подразумевает предоставление ответчиком доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки, предъявленной к взысканию, в соответствии с условиями договора последствиям нарушения обязательств.
75. По смыслу ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки является правом суда, наличие оснований и пределов для ее снижения определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, исходя из собранных по делу доказательств.
76. При этом Ответчиком в материалы дела не были представлены доказательства несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора. Фактически, заявляя ходатайство о снижении неустойки, Ответчик ссылается на неисполнение обязательств контрагентами, которые ввиду ухода компании [производителя] с российского рынка, не

смогли поставить Ответчику оборудование, являющееся предметом Договора, заключенного между Истцом и Ответчиком.

77. В то же время Ответчик, будучи коммерческой организацией, отвечает за неисполнение обязательства из Договора, возникшее вследствие осуществления им предпринимательской деятельности, не на началах вины, а на началах риска, а нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника не является обстоятельством, освобождающим должника от ответственности. (п. 3 ст. 401 ГК РФ).
78. При этом Ответчик не лишен права потребовать возмещения потерь, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств, от лица, по вине которого у него возникло обязательство уплатить штрафы (неустойки).
79. Состав арбитража также учитывает размер неустойки, установленный пунктом 8.1 Общих условий Договора, а именно: две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки на размер задолженности.
80. Таким образом, фактическая ставка согласованной Сторонами неустойки составляет 0,05% за день просрочки или 18,25% годовых, при расчете по формуле:
- $$7,5\% \times 2/300 = 0,05\%$$
- $$0,05 \times 365 = 18,25\% \text{ годовых.}$$
81. Состав арбитража полагает, что неустойка в согласованном Сторонами размере соответствует стандартным условиям гражданского оборота с учетом отсутствия доказательств обратного со стороны Ответчика.
82. Учитывая изложенное, Состав арбитража полагает, что основания для применения ст. 333 ГК РФ для целей снижения предъявленной к взысканию неустойки отсутствуют.

Итоговый расчет неустойки

83. Учитывая выводы Состава арбитража относительно применимой ставки неустойки, периода ее исчисления итоговый расчет неустойки, подлежащей взысканию с Ответчика, подлежит расчету по следующей формуле:

Цена неисполненных обязательств	Период просрочки	Кол-во дней просрочки	Ключевая ставка	Ставка для расчета неустойки	Сумма неустойки (руб.)
4 410 900 руб.	20.01.2022-31.03.2022	71	7,5 %	2/300 ключевой ставки	156 586,95

84. Таким образом, сумма неустойки, подлежащей взысканию с Ответчика, составляет 156 586,95 руб.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

85. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) при цене первоначальных исковых требований 480 494,04 руб. в соответствии с Положением Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (платежное поручение № [номер] от 21.09.2022).
86. 23.11.2022 Истец изменил сумму исковых требований до 379 337,40 руб.
87. Согласно п. 1 ст. 8 Положения в случае вынесения Составом арбитража постановления об отсутствии компетенции на рассмотрение спора, а также в случае частичного отказа от исковых требований (частичного признания исковых требований) арбитражный сбор возврату не подлежит.
88. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение.
89. Согласно п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
90. Учитывая принятие решения о частичном удовлетворении требования Истца, а именно, 156 586,95 руб. из заявленных 379 337,40 руб. (т.е. 41,279% от изначально заявленных требований) с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию арбитражный сбор и арбитражные расходы в сумме 24 767,44 руб.
91. Остаток арбитражного сбора в размере 35 232,56 руб. возлагается на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. **Исковые требования** [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) **удовлетворить частично:** взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] неустойку в размере 156 586 (сто пятьдесят шесть тысяч пятьсот восемьдесят шесть) руб. 95 коп.,
2. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 24 767 (двадцать четыре тысячи семьсот шестьдесят семь) руб. 44 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Лысов Сергей Владимирович